



Resolución No. No 0 5 3 1

07 JUL. 2008

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de las facultades legales, en especial de las conferidas por los artículos 50 y 73 del Código Contencioso Administrativo, 37 del Decreto Nacional 564 de 2006, 1º del Decreto 191 de 2006 y 4 literal n) del Decreto Distrital 550 de 2006 y,

CONSIDERANDO

I.- Que el 30 de agosto de 2007, el Secretario Distrital de Planeación Ad-Hoc, expidió la Resolución 0678 ***"Por la cual se decide un trámite de revocatoria directa de la Licencia de Construcción LC. 04-4- 1574 del 11 de noviembre de 2004, y de las Resoluciones No. CLC RES 05 – 4 – 0519 del 23 de agosto de 2005 y No. 06 – 4 – 1110 del 21 de noviembre de 2006"***, en la que se resolvió:

"(...)

ARTÍCULO PRIMERO: Revocar la Licencia de Construcción LC-04-4-1574 de 11 de noviembre de 2004 expedida por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá otorgada a la sociedad **MUENACO S. A.** representada legalmente por el señor **JACK DAVID ABADÍ HARARI**, con fundamento en las razones anteriormente expuestas.

ARTÍCULO SEGUNDO: Como consecuencia de lo ordenado en el artículo precedente, declarar que las Resoluciones No. CLC RES 05 – 4 – 0519 del 23 de agosto de 2005 y No. 06 – 4 – 1110 del 21 de noviembre de 2006 expedida por la Curaduría Urbana No. 4 de esta ciudad, por ser accesorias a la Licencia de Construcción revocada, quedan sin valor y sin efecto jurídico.

("...)"

II.- Que la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, fue notificada por edicto fijado el 11 de septiembre de 2007 y desfijado el 24 de septiembre del mismo año (folio 425), al señor **JACK DAVID ABADÍ HARARI**, representante legal de la sociedad **MUENACO S.A.**, identificado con la cédula de extranjería 106.128, titular de la Licencia de Construcción 04-4-1574 del 11 de noviembre de 2004 y de las resoluciones CLC-Res. 05-4-0519 del 23 de agosto de 2005 y 06-4-1110 del 21 de noviembre de 2006, expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C.

III.- Que el 1º de octubre de 2007, mediante escrito con número de radicación SDP 1 – 2007 – 42659, el doctor **LUIS FELIPE VERGARA CABAL** (en adelante el apoderado), conforme al poder otorgado por el señor **JACK DAVID ABADÍ HARARI** el 4 de septiembre de 2007 interpuso ***"... recurso de reposición contra la resolución de la referencia..."*** (folio 483 a 469), en el que solicitó se ***"... revoque íntegramente la resolución objeto del presente recurso"***, todo con el fin de



Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

confirmar la vigencia de la Licencia de Construcción LC. 04-4- 1574 del 11 de noviembre de 2004, y de las Resoluciones CLC RES 05 – 4 – 0519 del 23 de agosto de 2005 y 06 – 4 – 1110 del 21 de noviembre de 2006, expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D. C.

IV.- Que el 12 de octubre de 2007, mediante memorandos 3-2007-08006, 3-2007-08002 y 3-2007-08003 (folios 521, 522, 534), el Subsecretario de Planeación Territorial de esta Entidad, solicitó, respectivamente, a la Dirección de Ambiente y Ruralidad que emitiera concepto técnico en relación con los argumentos planteados por el recurrente relacionados con la Zona de Reserva Forestal Protectora de los Cerros Orientales de esta ciudad; a la Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos que emitiera concepto técnico respecto de la Ronda Hidráulica y la Zona de Manejo y Preservación Ambiental y a la Dirección de Norma Urbana sobre los demás aspectos técnicos planteados por el recurrente.

V.- Que el 22 de octubre de 2007, mediante memorando 3-2007-08209 (folio 496), el Director de Ambiente y Ruralidad de esta Entidad, señaló:

"(...)

29º: "Se afirma en el acto recurrido que una parte del predio se encuentra dentro de la Zona de Reserva Forestal Protectora Bosque Oriental de Bogotá delimitada por medio del Acuerdo 30 de 1976 del desaparecido Inderena. (Literal b. del Acápite 2.1.2 Página 359.

30º Tal conclusión omite señalar el fundamento técnico en que se funda. La arbitrariedad es peor todavía en este caso que cuando se afirmó que parte del predio está afectado por la Ronda de La Quebrada de la Vieja, afirmación esta a la que nos hemos referido en los puntos anteriores, pues en esa oportunidad aunque sea se citaban documentos no idóneos como prueba de afectación provenientes de la EAAB, mientras que en este caso la Administración se apoya provocadoramente en su caprichoso parecer, contra la evidencia de los planos oficiales del POT que no obstante su escala de ciudad, muestran claramente el predio de propiedad de mi representada dentro del perímetro urbano, haciendo parte del suelo urbano de la ciudad desarrollada y sin restricciones como suelo de protección.

31º: Ante el hecho de no existir cartografía del Acuerdo 30 de 1976 del Inderena, es precisamente en concordancia con los planos oficiales del POT que debe interpretarse el Artículo 389 del Decreto 619 de 2000, pues siendo el POT fruto de la concertación con las autoridades ambientales, mal puede siquiera pasarle a nadie por la cabeza que los planos oficiales que forman parte del mismo, puedan haber calificado de urbanizable parte alguna de la reserva forestal"

A. Punto 29.

A.1. Análisis sobre localización del predio, respecto a la línea de delimitación declarada por el Acuerdo 30 de 1976. Respecto al texto del Acuerdo 30 de 1976, expedido por la Junta Directiva del Instituto Nacional de Recursos Naturales Renovables y del Ambiente - INDERENA, este es adoptado mediante la Resolución No. 76 de 1977 del Ministerio de Agricultura. El oficio No. 2-2207-28139 del



No 0 5 3 1

07 JUL. 2008

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

10.09.07 que el Secretario Distrital de Planeación dirigió a la Subdirección Jurídica de la CAR aclara al respecto lo siguiente:

"... la Resolución 076 de 1977 retomó la descripción de los límites descritos en el Acuerdo 25 de 1975, que delimitaba el "Perímetro Urbano y Sanitario del Distrito Especial de Bogotá D. C.", por lo tanto los límites del Acuerdo 25 de 1975 y los de la Resolución 076 de 1977 son iguales en el texto y deben ser colineales o coincidentes gráficamente para la zona que linda con la Reserva Forestal Protectora Bosque Oriental de Bogotá.

Por otra parte, el Perímetro Urbano y Sanitario descrito en el Acuerdo 25 de 1975 tiene plasmada su representación gráfica en los planos oficiales del Instituto Geográfico Agustín Codazzi en escala 1:5000 para la época".

A.2. Comentario al punto 29° De lo anterior se colige que desde el año 1975 ya se localizaba el predio, según representación gráfica, en área de Reserva Forestal.

B. Punto 30.

B. 1. Fundamento técnico de localización del predio en Franja de Adecuación, hoy Reserva Forestal Protectora Bosque Oriental de Bogotá. Los límites establecidos oficialmente por el Acuerdo 25 de 1975, fueron mantenidos y respetados por las normas oficiales siguientes: Resolución 76 de 1977, Acuerdo 7 de 1979 y Acuerdo 6 de 1990.

Respecto al POT, mediante el artículo 117 del Decreto 469 del 23.12.03 (revisión POT), norma vigente en el momento de expedición de la licencia de construcción No. 04-4-1574 del 11.11.04, con sus respectivos planos, se reglamentó el perímetro urbano en los límites con las reservas forestales, los cuales coinciden con los límites establecidos para dicha reserva por la Resolución 76 de 1977 del Ministerio de Agricultura/INDERENA, y por ende con el Acuerdo 30 de 1976 y como ya se aclaró, con el Acuerdo 25 de 1975.

B.2. Localización del predio respecto a la Quebrada La Vieja.

El predio con relación a la Quebrada La Vieja, se halla parcialmente, sobre el costado oriental, en Zona de Manejo y Preservación Ambiental. De conformidad con el oficio No. 1-2006-42299 del 16.11.06 de la EAAB (adjunto), el Director Administrativo de Bienes Raíces de la EAAB manifestó, acerca de la expedición de la Licencia de Construcción No. LC 04-4-1574 del 11.11.04, lo siguiente:

"... que en el predio ubicado en la calle 71 No. 2- 65 se está llevando a cabo la construcción de un edificio, amparada bajo la licencia de construcción en referencia.

En visita técnica y cotejada con la información de cobertura de rondas se constató que dicha construcción se encuentra localizada parcialmente dentro de la Zona de Ronda y Zona de Manejo y Preservación Ambiental de la Quebrada La Vieja, tal como se muestra en el plano adjunto.

De otra parte, la EAAB es propietaria del predio contiguo a aquel donde se adelanta la construcción anteriormente mencionada, y en su condición de vecino colindante



No 0 5 3 1

07 JUL. 2008

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

no fue notificada del trámite para de (sic) expedición de la licencia de construcción respectiva, con el fin de presentar las observaciones a que hubiera lugar.

Por lo anterior solicitamos la revisión del procedimiento de la expedición de la respectiva licencia de construcción, con el fin de que se tengan en cuenta las normas de protección de zonas de ronda y zona de manejo y preservación ambiental'

B.3 Análisis de Planos oficiales del POT.

Los análisis de los textos de la norma POT, con posterioridad al Acuerdo 6 de 1990 señalan que tanto el Decreto 619 de 2000 como el Decreto 469 de 2003 reconocieron la Reserva Forestal Protectora Bosque Oriental de Bogotá como área protegida así:

Decreto 619 de 2000.

El artículo 17 del Decreto 619 de 2000 sobre áreas Protegidas del Orden Regional y Nacional dentro del territorio Distrital define que:

"Las áreas protegidas declaradas por los órdenes regional o nacional, hacen parte del Sistema de Áreas Protegidas del Distrito Capital, para efectos de planificación e inversión, acogiendo el régimen de usos, planes de manejo y reglamentos específicos establecidos para cada una por la autoridad ambiental competente.

Son áreas protegidas del orden nacional y regional, definidas dentro del territorio distrital, las siguientes:

Área de Manejo Especial Sierra Morena - Ciudad Bolívar.

Área de Manejo Especial Urbana Alta.

Reserva Forestal Protectora Bosque Oriental de Bogotá.

Parque Nacional Natural del Sumapaz" (Subrayado fuera de texto).

No obstante lo anterior, cartográficamente en los planos Nos. 8 y 9 denominados clasificación del suelo, el predio se localiza en suelo urbano, en zona de Equipamientos Colectivos, sin embargo, esta norma no trasciende al caso en estudio, por cuanto ya habían sido modificados los planos de clasificación del suelo, usos y tratamientos en el borde oriental, por el Decreto 469 de 2003, con once meses de anterioridad a la fecha de expedición de la Licencia de Construcción.

Decreto 469 de 2003 Revisión del POT.

El plano revisado por el Decreto 469 de diciembre de 2003, en su artículo 117, localizó el predio de la referencia en zona de Reserva Forestal Bosque Oriental por tanto, el texto como la cartografía, adelantados con base en el perímetro sanitario definido por las normas distritales vigentes en el año 1976, debían haber sido la base normativa en el momento de la expedición de la Licencia de Construcción 04-4-1574 del 11.11.04.

B.4. *Por lo tanto, la Secretaría Distrital de Planeación y en su momento la Curaduría que expidió la licencia de la referencia contaban con una reglamentación*



No 0531 07 JUL. 2008

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

clara, evidenciada tanto en el texto como en la cartografía del POT, mediante la cualse (sic) establecía claramente que el predio se localizaba fuera del perímetro urbano, en área protegida.

Al respecto, el artículo 77 de este decreto, sobre el uso sostenible señala el aprovechamiento de bienes y servicios derivados de los ecosistemas, que, por su naturaleza, modo e intensidad, garantizan su conservación, y de ninguna manera localiza el predio ubicado en la Calle 71 No. 2- 65 Este, dentro del perímetro urbano, como se quiere hacer aparecer en el Recurso de Reposición, el cual traslada una localización cartográfica con base en un artículo ya inexistente, el No. 91 del Decreto 619 de 2000, modificado por el artículo 117 del Decreto 469 de 2003, en el que se cita:

"El Artículo 91 del Decreto 619 de 2000, quedará así:

"Perímetros.

Los perímetros del suelo urbano, de expansión urbana y rural se encuentran definidos en los planos denominados "Clasificación Suelo: Distrito Capital" y "Clasificación del Suelo", que hacen parte integral del presente Plan.

El perímetro urbano en los límites con las reservas forestales coincide con los límites establecidos para dichas reservas por la Resolución 76 de 1977 del Ministerio de Agricultura/INDERENA. El Departamento Administrativo de Planeación Distrital podrá precisar este límite con base en las decisiones del Ministerio del Medio Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, cuando expida los respectivos actos administrativos.

C. Punto 31.

C1. Acerca de la citada "inexistencia" de la cartografía del Acuerdo 30 de 1976, se aclara que la descripción del límite occidental de la reserva forestal del Acuerdo 30 de 1976 corresponde a la misma descripción que se realiza en el Acuerdo Distrital 25 de 1975 por medio del cual se adoptó el perímetro urbano y sanitario del Distrito Especial de Bogotá, representación gráfica plasmada en los planos oficiales del Instituto Geográfico Agustín Codazzi, en escala 1:5000 para la época, conforme le informó el Secretario Distrital de Planeación mediante oficio No. 2-2007-28139 del 10.09.07., folio 489.

C.2. Frente a la concordancia de la Cartografía del Acuerdo 30 de 1976 y el artículo 389 del Decreto 619 de 2000, con los planos oficiales del POT, se amplía lo siguiente:

Como ya se expuso, el contenido del Acuerdo 30 de 1976 por coincidir con el Acuerdo Distrital 25 de 1975, tuvo su representación gráfica en los planos oficiales del IGAC; y a la luz de la norma vigente en el momento de expedición de la L.C. No. 04-4-1574 del 11.11.04, no es el artículo 389 del Decreto 619 de 2000, sino el articulado del Decreto 469 de 2003, el que debía haber sido estudiado, destacándose los artículos 79 y 82 a 84. En este decreto 469 de 2003 y en el Decreto 190 de 2004, compilatorio, se calificó de área protegida, y por tanto no



No 0 5 3 1

07 JUL. 2008

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

urbanizable el predio".

VI.- Que el 29 de octubre de 2007, mediante memorando 3-2007-08416 (folio 493), el Subsecretario de Información y Estudios Estratégicos de esta Entidad, en relación con los argumentos presentados en el recurso de reposición, señaló:

"(...)

1. Numeral 21°. "Se afirma en el acto recurrido que la licencia de construcción se expidió para un lote del cual un área de 145.911 M2 está situada en Ronda Hidráulica de la Quebrada de la Vieja y en Zona de Manejo y Preservación de la mencionada Ronda". (literal a del Acápite 2.1.2., página 29)

Se ratifica el concepto emitido por esta dependencia, según oficio 3-2007-04108 del 31 de mayo de 2007, en el sentido que el predio en cuestión se encuentra parcialmente en Zona de Manejo y Preservación Ambiental de la Quebrada la Vieja.

De acuerdo con la información predial y de zonas de ronda, obtenidas de la Base de Datos Geográficos de esta entidad, el predio posee las siguientes áreas aproximadas (anexo esquema):

- Área total del predio según información predial: 435.50 M2
- Área en Zona de Manejo y Preservación Ambiental: 108.27 M2
- Porcentaje del predio en Zona de Manejo y Preservación Ambiental: 24.86%

2. Numeral 22°. "Tal conclusión parte de unos oficios recibidos de la EAAB, que dan cuenta unos trabajos técnicos realizados por esa empresa, mediante los cuales se señala en el plano del inmueble de propiedad de mi representada una zona de afectación por Ronda y Zona de Manejo y Preservación Ambiental de la Quebrada La Vieja, hacia el norte de una línea recta que une unos puntos de cruce de coordenadas geográficas, ubicados por fuera del terreno de mi cliente y que supuestamente corresponden al cruce de algunas de las coordenadas mencionadas en un anexo del POT como instrumento orientador del acotamiento de esa zona de afectación a escala de ciudad".

Tal como lo establece el literal c, artículo 3° del Acuerdo 01 de 2002, en cumplimiento de su objeto la **EAAB-ESP**, desarrolla entre otras, las funciones de: Recoger, conducir, regular y manejar las aguas lluvias y aguas superficiales que conforman el drenaje pluvial y el sistema hídrico dentro de su área de actividad. Dentro de este contexto, la Empresa de Acueducto, Agua y Alcantarillado de Bogotá elaboró los estudios que permitieron establecer con precisión las coordenadas para identificar, acotar, alinderar y definir las Zona de Ronda, Manejo y Preservación Ambiental de la Quebrada La Vieja.

El recurso hídrico es el conjunto de los cuerpos de agua naturales y/o artificiales, que hacen parte del drenaje del Distrito Capital; estos incluyen tanto la ronda hidráulica como su zona de manejo y preservación ambiental. Se define por una parte la ronda hidráulica como la franja paralela a la línea media del cauce o alrededor de los cuerpos de agua, que contempla las áreas inundables para el paso



Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

de las crecientes no ordinarias, y las necesarias para su protección y el equilibrio ecológico, hasta de 30 metros de ancho; por otra parte se define la zona de manejo y preservación ambiental como la franja contigua a la ronda hidráulica destinada principalmente a su protección y preservación, así como al mantenimiento de los cuerpos de agua, es decir, es la zona destinada para la transición entre la ciudad construida y el cuerpo de agua.

El Sistema Hídrico se desarrolla dentro de la Estructura Ecológica Principal de la ciudad de Bogotá, la cual es la red de espacios y corredores que sostienen y conducen ~~la biodiversidad y los procesos ecológicos esenciales a través del~~ territorio, en sus diferentes formas e intensidades de ocupación, dotando al mismo de servicios ambientales para su desarrollo sostenible actuando por la preservación y restauración ecológica de los elementos constitutivos del Sistema Hídrico, como principal conector ecológico del territorio urbano y rural. Por tanto, la (sic) acotaciones establecidas por la Empresa de Acueducto, Agua y Alcantarillado de Bogotá fueron acogidas por el Decreto 190 de 2004 Parágrafo 1 del artículo 760 mediante el cual se adoptaron las delimitaciones de zona de ronda y zonas de manejo y preservación ambiental de los ríos, quebradas y canales incluidos en el Anexo No. 2 del citado acto administrativo, como parte de una de las categorías de la Estructura Ecológica Principal.

Al respecto, es importante mencionar que según el artículo 83° del Decreto Ley 2811 de 1974 establece: "Salvo derechos adquiridos por particulares, son bienes inalienables e imprescriptibles del Estado" entre los cuales se destaca el literal d: Una faja paralela a la línea de mareas máximas o a la del cauce permanente de ríos y lagos, hasta de treinta metros de ancho", que en efecto corresponde a las zonas de ronda de los cuerpos de agua.

Las coordenadas exactas de la Zona de Ronda, Manejo y Preservación Ambiental en el sector en referencia según el anexo No. 2 del Decreto 190 de 2004 (compilación de los Decretos 619 de 2000 y 469 de 2003, correspondientes al POT), son:

| NOMBRE PUNTO | ESTE | NORTE |
|-----------------|-----------|-----------|
| QLVIE20133 | 103243,41 | 105856,44 |
| QLVIE20134 | 103245,78 | 105895,53 |
| OLVIE20135 | 103202,52 | 105927,59 |

Mediante oficio 2-2007-16518 del 4/06/07, folio 244, esta dependencia solicitó a la Empresa de Acueducto, Agua y Alcantarillado de Bogotá establecer si el predio se localiza en la Zona de Ronda, Manejo y Preservación Ambiental de la Quebrada La Vieja y definir con exactitud el porcentaje de áreas que se encuentran en dicha situación.

Sobre el particular la Empresa de Acueducto, Agua y Alcantarillado de Bogotá mediante oficio S2007-090572 del 22/06/07 (referencia 1-2007-26659) dio respuesta ratificando que el predio efectivamente se encuentra parcialmente localizado en la Zona de Ronda, Manejo y Preservación Ambiental de la citada Quebrada. Así mismo, menciona el régimen de usos para estas zonas de acuerdo con el Decreto 619 de 2000.



No 0 5 3 1

07 JUL. 2008

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

3. Numeral 23º. "Estos trabajos no tienen la más mínima relevancia como decisiones administrativas oponibles a mi representada, pues jamás se ha adelantado por esa empresa actuación administrativa alguna de imposición de afectación, con citación y audiencia del propietario del terreno, para darle la oportunidad de controvertir el alindamiento en cuestión".

Numeral 24º. "Jamás se ha proferido decisión administrativa ninguna imponiendo la afectación al inmueble en particular, conculcándose de esta suerte del derecho de defensa que se ejerce mediante los recursos de la vía gubernativa".

Numeral 25º. "Y, por último, no hay prueba alguna de haber sido inscrita en el folio de matrícula inmobiliaria la pretendida afectación de un área de 145.91140 m2 por Ronda Hidráulica de la Quebrada de la Vieja y Zona de Manejo y Preservación sobre el predio de propiedad de mí cliente".

Respecto a la imposición de afectaciones, el Artículo 449 del Decreto 190 de 2004 establece:

"En lo no previsto expresamente en el presente Plan, el proceso de imposición de afectaciones se regirá por las disposiciones pertinentes que regulan los procedimientos administrativos de la Parte Primera del Código Contencioso Administrativo.

La iniciación del proceso de imposición de una afectación se llevará a cabo por la entidad competente, una vez adoptada la decisión administrativa de acometer la obra, el programa o el proyecto que la justifique".

Por tanto, corresponde a la Empresa de Acueducto, Agua y Alcantarillado de Bogotá, indicar si para este caso se ha iniciado algún proceso de imposición de afectación.

Como se sabe, el predio hace parte del plano 17/1-1 de la Urbanización Las Acacias, aprobado por la entidad en marzo de 1954. Dentro del trámite de expedición de la licencia de construcción LC 04-4-1574 del 11/11/04, el Curador Urbano 4 dentro de su competencia debió solicitar a esta entidad y las demás que considerara necesario, la actualización de las zonas de reserva a que hubiere lugar del plano mencionado, máxime cuando a la fecha de radicación en la curaduría de la solicitud de licencia, ya estaba en vigencia el Decreto 190 de 2004 (vigente desde el 22 de junio de 2004).

Además el plano 17/1-1 indica claramente el recorrido de la Quebrada La Vieja que se localiza entre 17 y 20 metros del predio, lo que podría llevarlo a concluir que el predio estaba en zona de ronda.

4. Numeral 26º. "Por el contrario, hay hechos cuya contundencia es agobiante y que se encuentran plenamente probados en documentos en manos de la administración que demuestran que esta afectación no puede ser posible, tales como:

a. El hecho de colindar el predio por el norte desde hace muchos años con la Calle 71, que es una vía local del plan vial de la ciudad, por la que se ingresa no



07 JUL. 2008

Continuación de la Resolución No. No 0531

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

solo a este predio y a los demás de la urbanización Las Acacias, entre ellos el edificio BOSQUES DE LA QUEBRADA, cuya apoderada solicitó la revocatoria directa, sino también al desarrollo urbano denominado Cerro Verde debidamente aprobado con licencias de urbanización y construcción.

En efecto, el predio colinda por el norte con la calle 71, vía paralela a la Quebrada La Vieja que da acceso a predios tales como:

- Tanque Quebrada La Vieja que cuenta con plano topográfico CH22/1-02 aprobado en marzo de 2000. Este predio es propiedad de la Empresa de Acueducto, Agua y Alcantarillado de Bogotá.

- Agrupación de Vivienda Cerro Verde con proyecto urbanístico CH22/4-00 aprobado en agosto de 2006.

En ambos planos aparece la vía en comento, la cual les da acceso directo.

De acuerdo con el certificado de libertad 50C-54891 del predio, la vía (calle 71) corresponde a camino de servidumbre del Acueducto. De acuerdo con la plancha J-43 a escala 1:2000 del IGAC que se basó en fotografías aéreas de 1977, esta vía ya existía y da acceso a predios del costado oriental del predio de la Calle 71 No. 2-65 Este.

Sin embargo para dar respuesta clara a los cuestionamientos del recurrente, respecto a la relación de la vía (calle 71) y la Zona de Ronda, Manejo y Preservación Ambiental de la Quebrada La Vieja, esta dependencia solicitó a la Dirección de Vías su apoyo en el marco de su competencia, para dar respuesta al numeral 26° del interesado".

VI.- Que el 21 de noviembre de 2007, mediante memorando 3-2007-09127 (folio 516), el Director de Vías, Transporte y Servicios Públicos de esta Entidad, conceptuó:

" (...)

En atención al oficio de la referencia el cual solicita **apoyar en términos de la competencia**, "a fin de rendir concepto de manera urgente a la Subsecretaría Jurídica de esta entidad, respecto al caso en referencia, (..)". Y en otro de los apartes se cita que el interesado interpuso recurso de apelación (sic) contra la decisión de revocatoria mediante la Resolución No. 0678 del 30 de agosto de 2007: " (...) entre las cuales se destaca la del numeral 26° y literales a, b y c, en las cuales menciona que la zona de Ronda, Manejo y Preservación Ambiental pierde importancia por la existencia por la existencia (sic) de una vía de carácter local, esta Dirección indica lo siguiente con relación a la vía Calle 71 señalada en los planos del sector, una vez consultada la siguiente información oficial:

- Plancha J-43
- Plano CH22/4-00 Plano Urbanístico de la agrupación de vivienda "CERRO VERDE" predio: Santo Domingo Alto Lotes 1 y 2
- Plano CH22/1-01 Plano Topográfico del Predio "santo Domingo alto" lote No. 1
- Plano CH22/1-02 Plano Topográfico del Predio "Tanque Quebrada Vieja" zona de reserva forestal cuencas orientales de Santa Fe de Bogotá D.C.

9



No 0 5 3 1

07 JUL. 2008

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

- Decreto 857 de Diciembre de 1994.

- Una vez revisados los planos CH22/4-00 y CH22/1-01 se visualiza que la Calle 71, es señalada en ellos según estudio vial realizado en agosto de 1996, conforme a lo indicado en los Artículos 17 (numeral 2) y 36 del Decreto 857 de 1994 "por el cual se asigna el tratamiento especial de preservación del sistema orográfico, a un predio rústico ubicado en el Área suburbana de los Cerros Orientales de la Ciudad". Esta vía de la malla vial local registra dos tramos uno inicial el cual corresponde a una vía tipo V-8 de 10,00 metros de ancho, y otro a continuación el cual corresponde a una vía tipo V-7 de 13,00 metros de ancho, es de saber que los dos tramos culminan en volteadero.

- En el plano C1-122/1-02, igualmente, se encuentra señalada la Calle 71, como una vía V-8 de 10,00 metros en un primer tramo y como una vía tipo V-7 de 13,00 metros de ancho en un segundo tramo.

- El Decreto No. 857 del 15 de Diciembre de 1994, antes mencionado (del cual se anexa copia), y en particular el artículo 17 dicta las condiciones que debe cumplir el sistema vial del predio "rústico", condiciones que no refieren o involucran lo previsto en el Parágrafo del Artículo 6 "servicios de Acueducto y Alcantarillado" del Capítulo 11 "prestación de Servicios Públicos e Infraestructura", del mismo Decreto y el cual menciona: "**Las afectaciones podrán ser actualizadas por la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá y quedarán consignadas en la respectiva Licencia de Urbanismo**" (negrilla fuera de texto).

- De otra parte el Artículo 36 del mismo Decreto hace mención a: "La solicitud y expedición de Licencias se regirá por las normas vigentes sobre trámite, sin perjuicio del cumplimiento ante la corporación Autónoma Regional de Cundinamarca- CAR, ..."

En este orden de ideas, las consideraciones expuestas en los literales a,b,c del numeral 26º del recurso de reposición no presentan correspondencia con lo consignado en los apartes anteriormente citados del Decreto Número 857 del 15 de Diciembre de 1994, pues técnicamente se lee que la localización de la Vía no obliga a la definición de la ZMPA de la Quebrada la Vieja."

VII.- Que el 28 de diciembre de 2007, mediante memorando 3-2007-10227 (folio 533), el Director de Norma Urbana de esta Entidad, frente a los planteamientos del recurso de reposición presentados por el apoderado señor **JACK DAVID ABADÍ HARARI**, representante legal de la sociedad **MUENACO S.A.**, expresó:

" (...)

- Numeral 26 Literal d): Se afirma en el recurso que el Departamento Administrativo de Catastro Distrital no distingue sectores no edificables por encontrarse afectados, como se desprende del certificado catastral que califica al predio como edificable no edificado, sin excluir ningún área al sur de la Calle 71 por afectación de zona de ronda o ZMPA de ronda.

Al respecto se aclara que desde la adopción del Decreto 1106 de 1986 el Alcalde Mayor de la ciudad definió las características de las Rondas o Área Forestal Protectora y adoptó criterios para el manejo de sus zonas aledañas y áreas de influencia.



Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

De otra parte, el Acuerdo 6 de 1990, estableció en el artículo 141, frente al tema de acotamiento, que la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá realizaría el acotamiento y demarcaría en el terreno, todas las rondas de los ríos, embalses, lagunas, quebradas y canales dentro del territorio del Distrito Especial de Bogotá y en especial las cuencas de Torca, Conejera, Salitre, Jaboque, Fucha, Tunjuelo, Tintal y Soacha, velando por su preservación y solicitando a las autoridades la protección que las leyes le otorgan a los bienes de uso público.

Posteriormente, el Plan de Ordenamiento Territorial (Decreto 190 de 2004), establece: "Sistema Hídrico (artículo 11 del Decreto 619 del 2003, modificado por el artículo 76 del Decreto 469 de 2003): La Estructura Ecológica Principal en sus diferentes categorías comprende todos los elementos del sistema hídrico, el cual está compuesto por los siguientes elementos:

1. Las áreas de recarga de acuíferos.
2. Cauces y rondas de nacimientos y quebradas.
3. Cauces y rondas de ríos y canales.
4. Humedales y sus rondas.
5. Lagos, lagunas y embalses.

Parágrafo 1: Se adoptan las delimitaciones de zona de ronda y zonas de manejo y preservación ambiental de los ríos, quebradas y canales incluidos en el Anexo No. 2 del presente Decreto.

Parágrafo 2: Toda rectificación o modificación del cauce de un curso hídrico incluirá la modificación de la ronda hidráulica y la zona de manejo y preservación ambiental dentro del mismo trámite de aprobación ante la autoridad ambiental competente. Los cambios de uso en las nuevas zonas así afectadas o desafectadas serán adoptados por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital mediante el instrumento de planeamiento específico correspondiente. "

Este marco normativo permite claramente determinar la competencia de la EAAB para acotar las zonas de ronda, facultad a partir de la cual esa empresa procedió a acotar la ronda de la Quebrada La Vieja, remitiendo las coordenadas respectivas y un plano en el que se aprecia que el predio objeto de la licencia impugnada se ubica parcialmente sobre dicha zona de ronda.

Es necesario clarificar que sobre un predio pueden existir restricciones tanto constructivas como de usos, en atención a la existencia de zonas de reserva o zonas de ronda, como ocurre en este caso.

Los procedimientos para determinar las restricciones por presencia de los requerimientos de los sistemas generales que eventualmente puedan gravar un predio se cumplen dentro del proceso de urbanismo, lo cual permite delimitar en los predios tales restricciones.

- Numeral 26 Literal e): Indica el recurso que hay otro terreno en la Urbanización Las Acacias, en el cual no existe ningún letrero que diga que no se pueden



07 JUL. 2008

Continuación de la Resolución No. No 0531

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

adelantar obras de urbanismo, pero es claro que este terreno, no obstante haber formado una vez parte del lote C2 de la Urbanización, es hoy un predio diferente de aquel sobre el cual se solicitó licencia de construcción, situado al otro lado de la vía.

Debe señalarse que se trata de un aspecto formal meramente y que el hecho de que no exista un aviso sobre la imposibilidad de adelantar obras de urbanismo no puede llevar a la conclusión de que no existe restricción alguna sobre el predio y por lo mismo pueden realizarse obras de urbanismo y construcción en la totalidad del mismo.

- *Numerales 29 y 30: El recurrente considera que se comete una arbitrariedad cuando se señala que parte del predio se encuentra afectado por la ronda de la Quebrada La Vieja y cuando se indica que el predio se ubica dentro de la Zona de Reserva Forestal Protectora Bosque Oriental, y que la administración no indica el fundamento técnico para esta afirmación.*

Estima que el predio se ubica totalmente en perímetro urbano con base en planos oficiales del POT y no tiene restricciones como suelo de protección.

Frente a este punto, es del caso señalar que la Empresa de Acueducto y Alcantarillado mediante comunicación No. 1-2007-26659, folio 339, ratifica que el predio se encuentra parcialmente ubicado en zona de ronda, manejo y preservación ambiental de la Quebrada La Vieja.

La Dirección de Ambiente y Ruralidad mediante comunicación No. 3-2007-08209 indica que desde el año 1975 ya se localizaba el predio, según representación gráfica en área de reserva forestal.

En el mismo concepto, luego de un análisis normativo se indica que tanto la Secretaría de Planeación como la curaduría que expidió la licencia contaban con una reglamentación clara, evidenciada tanto en el texto como en la cartografía del POT, mediante la cual se establecía claramente que el predio se localizaba fuera del perímetro urbano, en área protegida.

La Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos mediante memorando No. 3-2007-08416 ratifica que el predio se encuentra parcialmente en ZMPA, tal como lo había informado en comunicación No. 3-2007-04108 del 31/05/07.

Así queda desvirtuada la afirmación del recurrente y se evidencia que la administración cuenta con elementos técnicos suficientes para determinar que el predio se ubica parcialmente sobre ZMPA y parcialmente sobre zona de ronda de la Quebrada La Vieja, y ello implica restricciones desde el punto de vista urbanístico, que impiden la ejecución del proyecto en las condiciones en que fue presentado y bajo las cuales se otorgó la licencia de construcción impugnada.

- *Numeral 31: El recurso afirma que no existe cartografía del Acuerdo 30 de 1976 del Inderena y que debe interpretarse el artículo 389 del Decreto 619 de 2000 en concordancia con los planos oficiales del POT, y que no puede pensarse que dichos planos puedan haber calificado de urbanizable parte alguna de la reserva forestal.*



No 0 5 3 1

07 JUL. 2008

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

La Dirección de Ambiente y Ruralidad precisó al respecto: "Acerca de la citada "inexistencia" de la cartografía del Acuerdo 30 de 1976, se aclara que la descripción del límite occidental de la reserva forestal del Acuerdo 30 de 1976 corresponde a la misma descripción que se realiza en el Acuerdo 25 de 1975 por medio del cual se adoptó el perímetro urbano y sanitario del Distrito Especial de Bogotá, representación gráfica plasmada en los planos oficiales del Instituto Geográfico Agustín Codazzi, en escala 1:5000 para la época (...)

(...) Como ya se expuso, el contenido del Acuerdo 30 de 1976 por coincidir con el Acuerdo Distrital 25 de 1975, tuvo su representación gráfica en los planos oficiales del IGAC; y a la luz de la norma vigente en el momento de expedición de la L. C. No. 04-1574 del 11. 11. 04, no es el artículo 389 del Decreto 619 de 2000, sino el articulado del Decreto 469 de 2003, el que debía haber sido estudiado, destacándose los artículos 79 y 82 a 84. En este decreto 469 de 2003 y en el Decreto 190 de 2004, compilatorio, se calificó de área protegida, y por lo tanto no urbanizable el predio".

Se considera que este concepto clarifica el punto, por lo que no se formulan precisiones, adicionales.

- Numeral 32: El recurrente manifiesta que el lote conocido inicialmente como C2 de la "Urbanización Las Acacias", no forma parte de reserva forestal protectora como lo indica su nombre pues pertenece a una URBANIZACION".

Encontramos que con esta argumentación se acude a la simple denominación del proyecto como "Urbanización", pretendiendo de allí concluir que se trata de una urbanización y por ende de un predio urbanizado, no ubicado en zona de reserva. Es necesario señalar que la denominación de "Urbanización Las Acacias" refleja la intención del interesado de lo que pretende desarrollar, pero no puede de allí concluirse que el predio está urbanizado.

El predio no se ubica en el plano 17/4-2, correspondiente a la Urbanización Las Acacias, y solo cuenta con plano topográfico No. 17/1-1.

- Numeral 33: Asegura el recurrente que es evidente que toda la cartografía existente en el DAPD del lote señala que el se trata de un lote urbano perteneciente a la Urbanización Las Acacias y que el Acuerdo 30 de 1976 no contempló la inclusión de suelo urbano dentro de la reserva que se estaba creando.

Loa (sic) afirmado no es correcto, en virtud de lo expuesto en los numerales 32, 29 y 30. Conceptualmente es un error identificar el suelo urbano o "urbanizable" como aquel exento de suelo protegido por reserva forestal.

En efecto, el artículo 145, clases de suelo del Decreto 190 de 2004 (compilación del POT), se refiere a suelo urbano de expansión urbana y rural en los siguientes términos:

" (...)

1. Suelo Urbano. De conformidad con el Artículo 31 de la Ley 388 de 1997, el suelo urbano lo constituyen las áreas del territorio distrital destinadas a usos urbanos en el



No 0 5 3 1

07 JUL. 2008

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

presente Plan, que cuentan con infraestructura vial, redes primarias de energía, acueducto y alcantarillado, posibilitándose su urbanización y edificación, según sea el caso. Pertenecen a esta categoría aquellas zonas con procesos de urbanización incompletos, comprendidos en áreas consolidadas con edificación al igual que en las áreas del suelo de expansión que sean incorporadas.

2. Suelo de Expansión Urbana. Está constituido por la porción del territorio Distrital, que se habilitará para el uso urbano durante la vigencia del presente Plan de Ordenamiento Territorial, según lo determinen los programas de ejecución. Este territorio sólo podrá incorporarse al perímetro urbano mediante planes parciales.

3. Suelo Rural. Está constituido por los terrenos no aptos para el uso urbano, por razones de oportunidad, o por su destinación a usos agrícolas, ganaderos, forestales, de explotación de recursos naturales y actividades análogas.

Por su parte, el artículo 146 de la misma disposición señala: "Suelo de protección: Es una categoría de suelo constituido por las zonas y áreas de terrenos localizados dentro de cualquiera de las anteriores clases que por sus características geográficas, paisajísticas o ambientales, o por formar parte de las zonas de utilidad pública para la ubicación de infraestructuras para la provisión de servicios públicos domiciliarios o de las áreas de amenazas y riesgo no mitigable para la localización de asentamientos humanos, tiene restringida la posibilidad de urbanizarse".

Además se precisa que mediante el Acuerdo 30 de 1976 se estableció la Reserva Forestal Protectora Bosque Oriental de Bogotá, y que a la solicitud que dio origen a la licencia de construcción No. LC 04-4-1574 del 11/11/04 le son plenamente aplicables las disposiciones contenidas en dicho Acuerdo.

- Numeral 34: Manifiesta el recurrente que la administración pretende hacer prevalecer un plano de tratamientos adoptado mediante decreto reglamentario del Acuerdo 6 de 1990 por encima de las disposiciones y los planos adoptados por dicho Acuerdo.

Frente a este aspecto, se señala que la rotulación de todas y cada una de las planchas que conforman el Plano Oficial de Zonificación y Tratamientos a escala 1:5000 del Acuerdo 6 de 1990, incluida la plancha No. 27, contienen una casilla de observaciones, la primera de las cuales dice lo siguiente:

"OBSERVACIONES: 1. LAS VIAS ARTERIAS, INTERSECCIONES, PERIMETRO URBANO Y LA COTA DE NIVEL DIBUJADOS EN PLANOS SON INDICATIVOS Y PARA SU PRECISION DEBEN CONSULTARSE LAS PLANCHAS ESCALA 1: 2000 DEL I.G.A.C., QUE REPOSAN EN EL D.A.P.D..."

Hecha esta aclaración, es preciso indicar que el plano topográfico 17/1-1 se encuentra incorporado a la plancha 1:2000, definiendo el polígono aplicable al predio.

Respecto de la anotación efectuada en la plancha 27 que indica: "Límite según plano de Loteo No. 17/1-1", y a la que alude el recurrente, se precisa que el plano 17/1-1 es topográfico y no de loteo, y por ende al predio no le es aplicable en su totalidad el polígono de reglamentación ARE-01-6A en cuanto se trata de un predio urbanizable no



Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

urbanizado que debe someterse al cumplimiento del Decreto 327 de 2004 para su desarrollo urbanístico como requisito previo para adelantar procesos de construcción.

Es importante señalar además, que en el plano 17/4-2 se define el perímetro urbano o límite del área urbanizada, y el predio objeto de la licencia se ubica fuera del mismo.

- Numeral 36. El recurrente indica que la Urbanización Las Acacias se extiende tanto al occidente como al oriente de la Avenida Circunvalar y se han expedido allí tantas licencias de construcción de edificios en lotes antes ocupados por casas, que prácticamente no quedan en pie casas y que todos los proyectos se han ejecutado sin contar previamente con licencia de urbanismo. Estima además que del plano de 1957 se infiere que la urbanización ya estaba desarrollada y que por eso se estaban expidiendo licencias de subdivisión y construcción en los lotes resultantes de la Urbanización.

Al respecto se reitera que el predio no se identifica en el plano 17/4-2, correspondiente a la Urbanización las Acacias, y solo cuenta con plano topográfico No. 17/1-1, sin licencia de urbanismo que fije los parámetros de la construcción a desarrollar y sirva de fundamento para la expedición de la licencia de construcción objeto de revocatoria, según anotación contenida en el mismo plano. Por tratarse de un predio urbanizable no urbanizado, le era aplicable el Decreto 327 de 2004.

Es pertinente indicar que el artículo 478 del decreto 190 de 2004 (Régimen de Transición del POT), establece que las solicitudes de licencias de urbanismo y construcción, en sus diferentes modalidades, serán tramitadas y resueltas con fundamento en las normas vigentes en el momento de su radicación, tal y como lo establece el parágrafo primero del artículo 9 del decreto 1052 de 1998, salvo que el interesado solicite de manera expresa que le sea resuelta su solicitud con base en las normas establecidas en el Plan de Ordenamiento Territorial y los instrumentos que lo desarrollen.

Por su parte, el Decreto 564 de 2006, establece el plano topográfico como un requisito previo para la obtención de licencia de urbanismo, y está como un requisito para la expedición de licencia de construcción, presupuestos que en este caso no se cumplen.

Para mayor claridad, se anexa copia de la plancha 1:2000 No. J-43 del IGAC que reposa en esta entidad, con el señalamiento de las urbanizaciones, predios, así como del perímetro de servicios o límite del área urbana.

El recurrente afirma en el numeral 33 de su escrito "Es también evidente que la licencia de construcción que obtuvo en agosto 22 de 1957 para el lote No. 2-65/79 Este de la Calle 71, o sea el lote C2 de la Urbanización Las Acacias, se expidió para un lote urbano, pues en esa época ni siquiera se requería licencia de construcción para construcciones rurales; y es también evidente por toda la cartografía existente en el Departamento Administrativo de Planeación Distrital (sic) que ese lote urbano pertenece a la Urbanización Las Acacias".

El argumento alude a una generalidad como lo es "toda la cartografía existente", ante la imposibilidad de citar un plano urbanístico concreto que permita el desarrollo urbanístico del predio.



No 0531

07 JUL. 2008

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

Más aún, al finalizar el punto 36 del recurso señala: "(...) se infiere que para 1957 la urbanización ya estaba desarrollada y por eso se estaban expidiendo licencias de subdivisión y construcción en los lotes restantes de la urbanización", afirmación que permite ratificar la inexistencia de plano urbanístico.

Cada solicitud de licencia se analiza en forma independiente y tomando en consideración las normas vigentes al momento de su radicación, por lo que el argumento del recurrente no es de recibo en cuanto este concepto corresponde única y exclusivamente a su solicitud, sin consideraciones adicionales respecto de predios colindantes.

CONCLUSIONES

Se reiteran las conclusiones y análisis presentados en memorando No. 3-2007-05805 del 26/07/07. Por cuanto el proyecto prevé construcciones en la totalidad del predio la licencia de construcción otorgada no se ajusta a la normatividad vigente en materia de suelo de protección de la reserva forestal del Bosque Oriental de Bogotá y zona de ronda de la Quebrada La Vieja, las cuales afectan el predio en distintas proporciones tal como fue indicado tanto en este como en el concepto anterior.

Así mismo, se reitera que en tanto no existen documentos que demuestren que el predio surtió proceso de urbanización, no es viable la expedición de licencia de construcción alguna para el mismo".

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Procede este Despacho a resolver el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007 expedida por esta Secretaría, previas las siguientes consideraciones:

1. Requisitos de oportunidad y procedencia para la interposición del recurso de reposición.

a. Oportunidad.

Revisado el expediente se observa que el recurso de reposición se presentó dentro del término establecido en el artículo 51 del Código Contencioso Administrativo, toda vez que el día 24 de septiembre de 2007 se desfijó el edicto (folio 425), mediante el que se notificó al Representante Legal de la Sociedad MUENACO S.A., del contenido de la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, respecto de la cual, el 1 de octubre de 2007 se interpuso el recurso que aquí se decide, es decir, fue presentado en forma oportuna.

b. Procedencia.

El recurso de reposición es procedente de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 50 del Código Contencioso Administrativo, y en el artículo quinto de la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007.



Nº 0531 07 JUL. 2008

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

c. Competencia.

De conformidad con el artículo 37 del Decreto 564 de 2006, en concordancia con el 1º del Decreto 191 de 2006 y 4 literal n del Decreto Distrital 550 de 2006, corresponde a la Secretaría Distrital de Planeación conocer, tramitar y resolver, las revocatorias directas que se presenten contra los actos administrativos mediante los cuales los Curadores Urbanos de Bogotá D.C., hayan otorgado o negado Licencias Urbanísticas.

2. En cuanto a la sustentación y el análisis de fondo del escrito de reposición.

En el presente numeral se analizarán los argumentos en los que el apoderado fundamenta la solicitud de revocatoria de la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, proferida por esta entidad, así:

2.1- En relación con el área del predio que se encuentra en Zona de Ronda Hidráulica y en Zona de Manejo y Preservación Ambiental.

El recurrente expresa su inconformidad respecto de la resolución impugnada, en cuanto allí se manifiesta que un área de 145.9140 m2 se encuentra situada en Zona de Ronda Hidráulica de la Quebrada de la Vieja y en Zona de Manejo y Preservación Ambiental de la misma.

Como antecedentes para la toma de la decisión adoptada mediante la resolución objeto del presente recurso, se tiene el oficio S – 2006 – 120800 del 27 de octubre de 2006 (folios 19 y 20), expedido por la Empresa de Acueducto, Agua y Alcantarillado de Bogotá, en el que expresó a la Alcaldía Local de Chapinero, que el predio ubicado en la Calle 71 No. 2 – 65 Este, se encuentra parcialmente localizado dentro de la Zona de Ronda Hidráulica y Zona de Manejo y Preservación Ambiental de la Quebrada la Vieja y mediante oficio 8046 del 14 de noviembre de 2006 (folio 48), reitera a esta Entidad, que realizó visita técnica en la que se cotejó con la información de cobertura de rondas, donde se “... constató que la construcción que se adelanta en la calle 71 No. 2-65 Este, se encuentra localizada parcialmente dentro de la Zona de Ronda y Zona de Manejo y Preservación Ambiental de la Quebrada la Vieja...”.

Los anteriores conceptos fueron ampliados a efectos de obtener los porcentajes en los cuales el predio se encuentra dentro del corredor ecológico, por lo que mediante memorando 3-2007-04108 del 31 de mayo de 2007 (folio 238), el Subsecretario de Información y Estudios Estratégicos de esta Entidad, señaló que a partir de la información disponible (coordenadas definidas en el Decreto 190/04 para la Zona de Manejo y Preservación Ambiental, plano de localización contenido en la licencia de construcción LC 04-4-1574 del 11 de noviembre de 2006, expedida por el Curador Urbano 4 de Bogotá) se digitalizó, vectorizó y georreferenció el plano de localización que hace parte de la LC 04-4-1574, verificándose de “...manera aproximada que el predio en estudio se encuentra en un 24.01% en Zona de Manejo y Preservación Ambiental de la Quebrada La Vieja...”.

En el mismo sentido, mediante oficio S-2007-094558 del 29 de junio de 2007 (folio 271), la Jefe de la División de Gestión Predial de la Dirección Administrativa de Bienes Raíces de la Empresa



07 JUL. 2008

Continuación de la Resolución No. No 0531

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

de Acueducto, Agua y Alcantarillado de Bogotá, amplió su concepto indicando que revisada la base cartográfica de rondas del Sistema Hídrico de la ciudad con la que cuenta la Empresa, el predio con nomenclatura Calle 71 No. 2-65 Este, con cédula catastral 70 3E 6 y matrícula inmobiliaria 050C00054891 ubicado en el barrio rosales, "...se encuentra ubicado parcialmente en la Ronda Hidráulica, Zona de Manejo y Preservación Ambiental de la quebrada la Vieja en aproximadamente 145.9140 m2...".

De otra parte, que revisado el expediente, siendo la EAAB propietaria del predio contiguo a aquél donde se expidió la licencia de construcción de la calle 71 No 2-65 Este, y en su condición de vecino colindante, no fue notificada del trámite de expedición de dicho acto administrativo, con el fin de presentar las observaciones a que hubiera lugar.

Igualmente, a través del oficio 24300-2007-1863 del 5 de septiembre de 2007, radicado en esta Entidad el 12 de septiembre de 2007, emitido por el Director de Gestión Ambiental del Sistema Hídrico de la EAAB (folios 415 a 419), concluyó, en un estudio topográfico:

"(...)

Teniendo en cuenta el oficio del asunto, en el cual usted solicita datos referentes al predio ubicado en la calle 71 No 2-65 Este y su ubicación dentro de la zona de ronda y la zona de manejo y preservación ambiental (ZMPA) de la quebrada La Vieja; le informo lo siguiente:

1. Se hizo un mapa con base en el Sistema de Información Geográfico de la Empresa, en el cual se ubicaron principalmente las capas de loteo de Catastro y de zonas de ronda y ZMPA del Acueducto. (anexo)
2. Se localizó el predio en cuestión y se determinó que el mismo se encuentra ubicado parcialmente dentro de la zona de ronda y ZMPA de la quebrada La Vieja.
3. La delimitación de la zona de ronda y de la ZMPA de la quebrada La Vieja, se encuentra adoptada oficialmente en el Plan de Ordenamiento Territorial del Distrito Capital y sus usos corresponden a los que se definen en el artículo 103 del Decreto 190 de 2004. A continuación se relacionan las coordenadas correspondientes a la delimitación de este cuerpo de agua, en el sector que se está analizando:

| QUEBRADA LA VIEJA | | |
|-------------------|-----------|-----------|
| CÓDIGO | ESTE | NORTE |
| QLVIE20134 | 103245,78 | 105895,53 |
| QLVIE20135 | 103202,52 | 105927,59 |

- 4- La Dirección de Información Técnica y Geográfica realizó un levantamiento topográfico del sector, y encontró los siguientes datos relacionados con las áreas del predio:

Área del predio: 479,79 M2 = 100 %



Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

Área del predio dentro de la ZMPA de la quebrada la Vieja: 133,68 M2= 27,86 %

Se anexa el informe generado por esa área de la Empresa". (Negrillas y subrayas fuera de texto)

Por su parte, mediante memorando 3-2007-08416 del 29 de octubre de 2007 (folio 493), el Subsecretario de Información y Estudios Estratégicos de esta Entidad, ratificó el concepto técnico emitido por esa dependencia en oficio 3-2007-04108 del 31 de mayo de 2007 (folio 238), en el sentido de que el predio en cuestión se encuentra parcialmente en Zona de Manejo y Preservación Ambiental de la Quebrada la Vieja, indicando en aquella oportunidad unas áreas aproximadas, así:

| | |
|---|-----------|
| • Área total del predio según información predial: | 435.50 M2 |
| • Área en Zona de Manejo y Preservación Ambiental: | 108.27 M2 |
| • Porcentaje del predio en Zona de Manejo y Preservación Ambiental: | 24.86% |

Es claro que se presenta una diferencia entre las áreas descritas anteriormente, ya que el oficio 3-2007-04108 del 31 de mayo de 2007 entregó áreas aproximadas, entretanto la EAAB, a través del oficio 24300-2007-1863 del 5 de septiembre de 2007, proporciona áreas precisas, fruto de un estudio topográfico, que además tienen un margen diferencial mínimo.

Ahora bien, a la fecha de presentación de la solicitud de licencia de construcción que derivó en la expedición del acto administrativo que aquí se analiza (5 de agosto de 2004), ya habían sido expedidos los Decretos Distritales 619 de 2000 "Por el cual se adopta el Plan de Ordenamiento Territorial para Santa Fe de Bogotá, Distrito Capital.", 469 de 2003 "Por el cual se revisa el Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá D. C.", y 190 del 22 de junio de 2004 "Por medio del cual se compilan las disposiciones contenidas en los Decretos Distritales 619 de 2000 y 469 de 2003".

Disposición última que define y establece la finalidad de la Estructura Ecológica Principal, así:

"Artículo 72. Definición (artículo 8 del Decreto 619 de 2000).

Es la red de espacios y corredores que sostienen y conducen la biodiversidad y los procesos ecológicos esenciales a través del territorio, en sus diferentes formas e intensidades de ocupación, dotando al mismo de servicios ambientales para su desarrollo sostenible.

(...)

La finalidad de la Estructura Ecológica Principal es la conservación y recuperación de los recursos naturales, como la biodiversidad, el agua, el aire y, en general, del ambiente deseable para el hombre, la fauna y la flora. (Negrillas y subrayas fuera de texto)

De la misma forma, la norma en mención establece los principios aplicables en lo referente a su ordenamiento y manejo, y los objetivos de esa estructura, así:



Nº 0531

07 JUL. 2008

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

"Artículo 73. Principios aplicables al manejo de la Estructura Ecológica Principal
(artículo 75 del Decreto 469 de 2003).

El ordenamiento y manejo de la Estructura Ecológica Principal debe regirse por los siguientes principios:

(...)

2. Como parte de las estructuras que constituyen el territorio Distrital, la Estructura Ecológica Principal debe ser objeto de adecuada asignación espacial, planificación, diseño y mantenimiento.

3. El diseño y manejo en cada componente de la Estructura Ecológica Principal puede restaurar e incluso mejorar su valor ambiental y función ecológica, en relación con su estado prehumano o preurbano; aún así, deben regir el principio de precaución, en cuanto a la suficiencia de la fundamentación científica de las intervenciones, y el de naturalidad, en cuanto a que tanto la restauración como el mejoramiento parten de la comprensión e incorporación de los patrones naturales de estructura, composición y función de los ecosistemas.

4. La estructura ecológica debe propender por la preservación y restauración ecológica de los elementos constitutivos, funciones y conectividad ecológica del sistema hídrico dentro de la estructura superficial y subterránea de cada cuenca hidrográfica, procurando armonizar y optimizar los servicios y valores ambientales asociados al ciclo hidrológico y los ecosistemas acuáticos.

5. La Estructura Ecológica Principal del Distrito Capital debe ser planificada y manejada atendiendo a su funcionalidad ecológica y utilidad ambiental a tres escalas: dentro de cada área componente, dentro de cada cuenca hidrográfica y en el contexto de la Estructura Ecológica Regional.

(...)

7. La distribución espacial y el manejo de la Estructura Ecológica Principal deben propender por la mitigación de los riesgos, la amortiguación de los impactos ambientales y la prevención y corrección de la degradación ambiental acumulativa, como condición fundamental para la equidad social y la competitividad económica de Bogotá y la región.

(...)

Artículo 74. Estructura Ecológica Principal. Objetivos (artículo 9 del Decreto 619 de 2000, modificado por el artículo 73 del Decreto 469 de 2003).

La Estructura Ecológica Principal se establece atendiendo los siguientes objetivos:

(...)

2. Sostener y conducir los procesos ecológicos esenciales, garantizando el mantenimiento de los ecosistemas, la conectividad ecológica y la disponibilidad de servicios ambientales en todo el territorio.



No 0 5 3 1

07 JUL. 2008

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

3. Elevar la calidad ambiental y balancear la oferta ambiental a través del territorio en correspondencia con el poblamiento y la demanda.

4. Promover el disfrute público y la defensa colectiva de la oferta ambiental por parte de la ciudadanía.

(...)

6. Incrementar la accesibilidad y equidad de las oportunidades de contacto con la Naturaleza para toda la ciudadanía, como factor esencial para el desarrollo humano integral.

(...)" (Negrillas y subrayas nuestras)

Por su parte, el artículo 76 expresa que la Estructura Ecológica Principal en sus diferentes categorías comprende todos los elementos del sistema hídrico, el cual está compuesto entre otros, por los cauces y rondas de nacimientos y quebradas y cauces y rondas de ríos y canales, entendiendo las Rondas Hidráulicas y las ZMPA como las define el artículo 78 ibídem:

"Artículo 78. Definiciones aplicadas a la Estructura Ecológica Principal (artículo 12 del Decreto 619 de 2000, modificado por el artículo 77 del Decreto 469 de 2003)

(...)

3. Ronda hidráulica: Zona de protección ambiental e hidráulica no edificable de uso público, constituida por una franja paralela o alrededor de los cuerpos de agua, medida a partir de la línea de mareas máximas (máxima inundación), de hasta 30 metros de ancho destinada principalmente al manejo hidráulico y la restauración ecológica.

4. Zona de manejo y preservación ambiental: Es la franja de terreno de propiedad pública o privada contigua a la ronda hidráulica, destinada principalmente a propiciar la adecuada transición de la ciudad construida a la estructura ecológica, la restauración ecológica y la construcción de la infraestructura para el uso público ligado a la defensa y control del sistema hídrico.

(...)" (Negrillas y subrayas fuera de texto).

Finalmente, frente a este tema, vale la pena resaltar lo señalado en el artículo 83 del Decreto Ley 2811 de 1974 el cual establece: "Salvo derechos adquiridos por particulares, son bienes inalienables e imprescriptibles del Estado" entre los cuales se destaca el literal "d: Una faja paralela a la línea de mareas máximas o a la del cauce permanente de ríos y lagos, hasta de treinta metros de ancho", que en efecto corresponde a las zonas de ronda de los cuerpos de agua.

Ahora bien, las disposiciones transcritas, hacen parte del componente general del Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá D. C., y por lo tanto, eran de inmediato y obligatorio cumplimiento por parte de las autoridades, especialmente de los Curadores Urbanos y demás entidades que participan en el control urbano, pese a que en el sub exámine existe plena claridad para este Despacho, de que "... al momento de la radicación no había sido

21



Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

reglamentada la Unidad de Planeamiento Zonal No. 90 denominada Pardo Rubio, por ello las normas contempladas en el artículo 478 del Decreto 190 de 2004 respecto al régimen de transición continúan vigentes específicamente el numeral 9... **Normas sobre usos y tratamientos.** Las normas sobre usos y tratamientos, contenidas en el Acuerdo 6 de 1990 y sus decretos reglamentarios, se continuarán aplicando hasta tanto se expida la reglamentación del presente Plan.", conforme lo expresó el concepto técnico expedido por el Subsecretario de Planeación territorial de esta Entidad a través del memorando 3 – 2007 – 00802 del 2 de febrero de 2007 (folio 198).

En el caso en cuestión, y de acuerdo a la norma vigente durante el trámite y expedición de la Licencia de Construcción LC 04 – 4 – 1574 del 11 de noviembre de 2004, esto es, el Decreto Nacional 1052 de 1998, definía las licencias de construcción así:

"Artículo 4°.- Licencia de construcción y sus modalidades. Se entiende por licencia de construcción la autorización para desarrollar un predio con construcciones, cualquiera que ellas sean, acordes con el plan de ordenamiento territorial y las normas urbanísticas del municipio o distrito. Son modalidades de la licencia de construcción las autorizaciones para ampliar, adecuar, modificar, cerrar y demoler construcciones.

(...) "(Negritas y subrayas fuera de texto)"

De igual manera, el artículo 21 ibídem expresaba el deber de expedir licencias urbanísticas con sujeción al POT, al señalar:

"Artículo 21°.- Sujeción al plan de ordenamiento territorial. De acuerdo con el numeral segundo del artículo 99 de la Ley 388 de 1997, las licencias se otorgarán con sujeción al Plan de Ordenamiento Territorial, planes parciales y a las normas urbanísticas que los desarrollan y complementan y de acuerdo con lo dispuesto en la Ley 99 de 1993 y en sus reglamentos. No se requerirá licencia o plan de manejo ambiental, cuando el Plan de Ordenamiento Territorial haya sido expedido de conformidad con lo dispuesto en la Ley 388 de 1998.

A partir del 24 de enero de 1999 sólo podrán expedirse licencias de urbanismo y construcción o sus modalidades de conformidad con lo dispuesto en el Plan de Ordenamiento Territorial..."

Así entonces, el Curador Urbano, según su función de acuerdo con el artículo 36 del Decreto Nacional 1052 de 1998, norma aplicable al momento de radicación de la solicitud de licencia de construcción LC 04-4-1574 del 11 de noviembre de 2004, le asistía el deber de verificar el cumplimiento de las normas urbanísticas y de edificación vigentes en el Distrito, a través del otorgamiento de licencias de urbanización y construcción.

Resulta pertinente reiterar que el hecho de que no exista un aviso sobre la imposibilidad de adelantar obras de urbanismo, no puede llevar a la conclusión errada de que no existe restricción alguna sobre el predio y por lo mismo, que puede realizarse obras de urbanismo y construcción en la totalidad del mismo, pues existen unas normas urbanísticas de obligatorio cumplimiento, como ocurre en este evento.



Nº 0 5 3 1 0 7 JUL. 2008

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

En consecuencia, y dando aplicación a los principios orientadores de las actuaciones administrativas, en especial el de economía y el de eficacia, consagrados en el artículo 3 del Código Contencioso Administrativo, y teniendo en cuenta que las normas urbanísticas son de utilidad pública y por tanto tienen efecto general e inmediato, los actos administrativos objeto de revocatoria no debieron ser expedidos pues resultaban a todas luces contrarios a dichas disposiciones.

Al respecto, el H. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, en sentencia del 2 de marzo de 2000, siendo Consejero Ponente **GABRIEL EDUARDO MENDOZA MARTELO**, sostuvo:

"(...)

A juicio de esta Corporación no cabe duda alguna que bien podía, como en efecto lo hizo la Administración Distrital, negar la solicitud de la licencia de construcción a la demandante en aplicación del Decreto 677 de 1994, pues el artículo 1º del Decreto 1319 de 1.993 es claro al disponer que la licencia de construcción se autorizará de conformidad con la legislación vigente a dicho momento y no, como lo pretende la apelante, que se le aplique la que regía al momento de su solicitud, dado que las normas urbanísticas son de utilidad pública y, por tanto, tienen efecto general inmediato, como lo preceptúa el artículo 18 de la Ley 153 de 1.887, salvo que, excepcionalmente, en ellas se incorporen regulaciones especiales o de transición para las situaciones jurídicas en curso para la fecha de su vigencia, que no es precisamente el caso de las normas que tienen que ver con este asunto. (Sublíneas y negrillas fuera de texto)

"(...)"

En cuanto al argumento del recurrente que asevera que los trabajos de delimitación de la ronda hidráulica y ZMPA de la Quebrada la Vieja efectuados por la EAAB, no tienen relevancia como decisiones administrativas oponibles a su representada, pues jamás se ha adelantado por esa empresa actuación administrativa alguna de imposición de afectación, con citación y audiencia del propietario del terreno, para darle la oportunidad de controvertir el alinderamiento en cuestión, esta Secretaría considera que la no existencia del acto administrativo de afectación por parte de la EAAB en nada incide con la decisión del otorgamiento o no de la Licencia de Construcción 04-4-1574 del 11 de noviembre de 2004 objeto de estudio, como quiera que el Curador Urbano 4 de esta ciudad, debió valorar dicha situación y aplicar los antecedentes normativos transcritos, a fin de evitar que se diera un uso diferente al previsto para este tipo de zonas, que conforme al artículo 73 transcrito, se circunscriben al manejo y restauración ecológica en las rondas hidráulicas, la adecuada transición de la ciudad construida a la estructura ecológica y la construcción de la infraestructura para el uso público ligado a la defensa y control del sistema hídrico en las ZMPA, sin que la norma contemple la necesidad de la afectación.

En efecto, el artículo 78 del POT (artículo 12 del Decreto 619 de 2000, modificado por el artículo 77 del Decreto 469 de 2003), frente a la Estructura Ecológica Principal, destaca que si bien la



Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

Ronda Hidráulica es de uso público: "Zona de protección ambiental e hidráulica no edificable de uso público, constituida por una franja paralela o alrededor de los cuerpos de agua, medida a partir de la línea de mareas máximas (máxima inundación), de hasta 30 metros de ancho destinada principalmente al manejo hidráulico y la restauración ecológica", la Zona de Manejo y Preservación Ambiental puede ser pública o privada, ya que "Es la franja de terreno de propiedad pública o privada contigua a la ronda hidráulica, destinada principalmente a propiciar la adecuada transición de la ciudad construida a la estructura ecológica, la restauración ecológica y la construcción de la infraestructura para el uso público ligado a la defensa y control del sistema hídrico", es decir que la afectación en este evento no es obligatoria, así como tampoco su inscripción en el folio de matrícula, pues la ley no lo prevé así, y lo que debe ser obligatorio es el cumplimiento de las normas urbanísticas por parte del Curador Urbano 4 de Bogotá D.C., por lo que en vista de lo señalado en los múltiples conceptos técnicos emitidos en la presente actuación, es claro que gran parte del predio (133,68 m2) ubicado en la Calle 71 No. 2 – 65 Este, está en Zona de Ronda Hidráulica y ZMPA de la Quebrada La Vieja, siendo obligatorio por parte del Curador Urbano haber preservado estas áreas y no otorgar la licencia de construcción como lo hizo, sobre la totalidad del predio.

Es pertinente destacar que sobre un predio pueden existir restricciones tanto constructivas como de usos, en atención a la existencia de zonas de reserva o zonas de ronda, como ocurre en este caso, donde la propiedad privada tiene un uso restringido, más no una afectación como tal que limite el derecho de dominio sobre el bien; aquí es claro que se limita es el uso y la forma de desarrollar el predio, el cual debe estar sometido a la aplicación de las normas urbanísticas que protegen el corredor ecológico y que son normas de utilidad pública.

Adicionalmente, según el concepto emitido por el Subsecretario de Información y Estudios Estratégicos de esta Entidad, a través del memorando 3-2007-08416 del 29 de octubre de 2007, el predio hace parte del plano 17/1-1 de la Urbanización Las Acacias, aprobado por esta Entidad en marzo de 1954, por lo que dentro del trámite de expedición de la licencia de construcción, el Curador Urbano 4 dentro de su competencia, debió solicitar a esta Entidad y las demás que considerara necesario, la actualización de las zonas de reserva a que hubiere lugar del plano mencionado, máxime cuando a la fecha de radicación de la solicitud de licencia en la curaduría, ya estaba en vigencia el Decreto 469 del 23 de diciembre de 2003, donde además, el plano 17/1-1 indica claramente el recorrido de la Quebrada La Vieja, la cual se localiza entre 17 y 20 metros del predio, lo que no solo podría llevarlo a concluir, sino que lo debió hacer, que parte del predio se encontraba en la estructura ecológica principal.

El marco normativo del Plan de Ordenamiento Territorial, establece: **"Sistema Hídrico** (artículo 11 del Decreto 619 del 2000, modificado por el artículo 76 del Decreto 469 de 2003): La Estructura Ecológica Principal en sus diferentes categorías comprende todos los elementos del sistema hídrico, lo cual permite claramente determinar la competencia de la EAAB para acotar



No 0 5 3 1

07 JUL. 2008

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

las zonas de ronda, facultad a partir de la cual esa empresa¹ procedió a acotar la ronda de la Quebrada La Vieja, remitiendo las coordenadas respectivas y un plano en el que se aprecia que el predio objeto de la licencia impugnada se ubica parcialmente sobre dicha zona de ronda, resultando preciso destacar que sobre un predio pueden existir restricciones tanto constructivas como de usos, en atención a la existencia de zonas de reserva o zonas de ronda, como ocurre en este caso.

Así mismo, tal como lo señaló la Dirección de Norma Urbana de esta entidad mediante memorando 3-2007-10227 del 28 de diciembre del 2007 (folio 533), los procedimientos para determinar las restricciones por presencia de los requerimientos de los sistemas generales que eventualmente puedan gravar un predio, se deben cumplir dentro del proceso de urbanismo, lo cual permite delimitar en los predios tales restricciones, lo cual en el sub-lite no se presentó.

Afirma el recurrente, que el hecho de colindar el predio por el norte desde hace muchos años con la Calle 71, que es una vía local del plan vial de la ciudad, por la que se ingresa no solo a este predio y a los demás de la urbanización Las Acacias, sino también al desarrollo urbano denominado Cerro Verde debidamente aprobado con licencias de urbanización y construcción, hace que la afectación de la Ronda Hidráulica y la ZMPA no pueda ser posible, ya que esta vía se interpone entre la ronda y su zona de Manejo y el límite de la propiedad privada, existiendo entonces una vía pública de por medio, carece de razón de ser la pretensión de ubicar otro pequeño pedazo de área de ronda o la ZMPA sobre una pequeña área perteneciente al frente del lote sobre la vía pública y que estaría totalmente separada por la vía del resto del área de ronda.

Al respecto, mediante conceptos técnicos emitidos por la Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos, así como por la Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos, se establece que en efecto, el predio colinda por el norte con la calle 71, vía paralela a la Quebrada La Vieja que da acceso a varios predios.

Del estudio efectuado se determina que de acuerdo con el certificado de libertad 50C-54891 del predio, la vía (calle 71) corresponde a camino de servidumbre del Acueducto (plancha J-43 a escala 1:2000 del IGAC que se basó en fotografías aéreas de 1977), por lo que esta vía ya existía y da acceso a predios del costado oriental del predio de la Calle 71 No. 2-65 Este.

Revisados los planos CH22/4-00 y CH22/1-01 por parte de la Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos de esta Entidad, se visualizó que la Calle 71, es señalada en ellos según estudio vial realizado en agosto de 1996, conforme a lo indicado en los artículos 17 (numeral 2) y 36 del Decreto 857 de 1994 *"Por el cual se asigna el tratamiento especial de preservación del sistema orográfico, a un predio rústico ubicado en el Área suburbana de los Cerros Orientales de*

¹ El literal c, artículo 3º del Acuerdo 01 de 2002, señala que en cumplimiento de su objeto la EAAB-ESP, desarrolla entre otras, las funciones *"Recoger, conducir, regular y manejar las aguas lluvias y aguas superficiales que conforman el drenaje pluvial y el sistema hídrico dentro de su área de actividad"*. Así entonces, la Empresa de Acueducto, Agua y Alcantarillado de Bogotá elaboró los estudios que permitieron establecer con precisión las coordenadas para identificar, acotar, alindar y definir las Zona de Ronda, Manejo y Preservación Ambiental de la Quebrada La Vieja.



Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

la Ciudad".

En efecto, el Decreto 857 del 15 de diciembre de 1994, en el artículo 17, establece las condiciones que debe cumplir el sistema vial del predio "rústico", condiciones que no refieren o involucran lo previsto en el párrafo del artículo 6 "servicios de Acueducto y Alcantarillado" del Capítulo 11 "prestación de Servicios Públicos e Infraestructura", del mismo Decreto y el cual menciona: ***"Las afectaciones podrán ser actualizadas por la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá y quedarán consignadas en la respectiva Licencia de Urbanismo"***.

Así mismo, el artículo 36 del mismo Decreto refiere que *"La solicitud y expedición de Licencias se regirá por las normas vigentes sobre trámite, sin perjuicio del cumplimiento ante la corporación Autónoma Regional de Cundinamarca - CAR ..."*, por lo que de acuerdo a dicha norma, técnicamente se lee que la localización de la Vía no obliga a la definición de la ZMPA de la Quebrada la Vieja, es decir que el hecho de la existencia de la vía no le quita sus características de área de Corredor Ecológico Principal.

De lo anterior, es evidente que el proyecto arquitectónico autorizado (edificio de 7 pisos, con una altura desde el nivel del suelo de 21.3 mts, un sótano y un semisótano), contraviene las normas urbanas, producto de haber valorado erróneamente, los medios probatorios con los que contaba el Curador Urbano 4 durante el trámite que derivó en la expedición de la licencia objeto de análisis.

En efecto, el plano de localización que se anexó al Formulario Único de Solicitud de Licencia de Construcción CU 010454 radicado el 5 de agosto de 2004 en la Curaduría Urbana 4, dentro del expediente administrativo 04 – 4 – 1695, establece claramente la ubicación geográfica del predio en relación con La Quebrada La Vieja, mostrando su proximidad al cauce del referido cuerpo de agua, lo cual le permitía y obligaba concluir que el predio por lo menos parcialmente se encontraba en la Zona de Ronda y en la ZMPA, cotejo que además le imponía el deber de expresarlo, no solo al solicitante de la licencia, sino de solicitar los estudios pertinentes a las autoridades respectivas, en ese momento al Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente – DAMA² y a la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá – EAAB, lo cual brilló por su ausencia, pese a que era obligatorio para el Curador Urbano, por la función pública que cumplía en ese momento de garantizar el cumplimiento de las normas urbanísticas, y que no realizó a cabalidad al valorar indebidamente la información contenida en dicho documento.

Otro documento que también fue valorado erróneamente por el Curador Urbano, es el plano denominado ***"PLANTA – LOCALIZACIÓN – ÁREAS... PLANCHA No. 3/4"***, que fue aportado al trámite y que en la actualidad hace parte (como anexo) de la Licencia de Construcción LC 04 – 4 – 1574 del 11 de noviembre de 2004, en el que además de señalarse en detalle las áreas y dimensiones del predio y del proyecto que se pretendía realizar, también establece las dimensiones de la vía (Calle 71) que separa el predio de una zona verde paralela al canal, la cual es dibujada a la misma escala, permitiendo ser medida con facilidad, lo cual de haber sido

² En la actualidad Secretaría Distrital de Ambiente – SDA



No 0 5 3 1

07 JUL. 2008

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

analizado en detalle, como era su deber funcional, tal información le hubiera llevado a concluir que dicha área de terreno, por lo menos parcialmente, estaba dentro de la Zona de Ronda Hidráulica y la ZMPA, lo que le implicaba proceder a la negativa del proyecto presentado.

Igual sucedió con el plano topográfico³ 17/1 - 1, que si bien es cierto no se encuentra físicamente dentro del expediente 04 - 4 - 1695, era parte del trámite, toda vez que aparece relacionado en el numeral 2. literal g. del Formulario Único de Solicitud de Licencia de Construcción CU - 010454, resultando obligatorio su estudio, ya que si hubiera tenido en cuenta la información allí contenida, concluiría que dicha área de terreno, parcialmente estaba dentro de la Zona de Ronda Hidráulica y la ZMPA de la Quebrada La Vieja.

De esta forma queda plenamente establecido, que el Curador Urbano 4 omitió valorar las pruebas relacionadas en precedencia, pretermitiendo la ubicación del predio en relación con la Quebrada La Vieja y en consecuencia su ubicación parcial en Zona de Ronda Hidráulica y ZMPA, generando con ello la ocurrencia de errores de hecho determinantes en la expedición de la Licencia de Construcción, como consecuencia de la equivocada apreciación de los citados documentos, al desdibujar los hechos que ellos revelaban, que no son otra cosa que pruebas para fundamentar en uno u otro sentido el acto administrativo.

Así entonces, se constata y ratifica la existencia de medios ilegales, en la modalidad de error de hecho, en la obtención de la Licencia de Construcción LC 04 - 4 - 1574 del 11 de noviembre de 2004 con la entidad fáctica y jurídica suficiente para ser calificado como un vicio en la voluntad de la administración, tal como se analizó, representada en un particular en ejercicio de funciones públicas, y que comporta, en consecuencia, la posibilidad jurídica de revocar directamente el acto administrativo sin el consentimiento de su titular, tal como se declaró en la resolución objeto de impugnación.

Frente a este aspecto, resulta necesario traer a colación lo señalado por el H. Consejo de Estado en Sentencia del 16 de agosto de 2007, expediente No. AP- 250003225000200400992 01, Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera, Ponente Magistrado Mauricio Fajardo Gómez, al resolver una acción popular contra la Empresa de Acueducto, Agua y Alcantarillado de Bogotá relacionado con el Humedal El Burro, decisión que por demás está acorde con las consideraciones efectuadas por esta Secretaría, donde al efecto señaló:

" (...)

No cabe duda entonces, en que se concedió una licencia de construcción en un predio que hacía parte de un área protegida que impedía estos usos, como lo era el Humedal El Burro. El DAPD, independientemente de que la licencia aludida se hubiera otorgado por vía de un silencio administrativo positivo, no podía concederla, habida cuenta que los humedales, su ronda hidráulica y la zona de manejo y preservación ambiental contigua, eran y son zonas protegidas y de usos limitados, cuestión que evidencia la necesidad de que el aludido DAPD, al otorgarle la

³ Es pertinente indicar que el concepto técnico 3 - 2007 - 05805 del 26 de julio de 2007, es el que indica el carácter de topográfico de dicho documento.



No 0 5 3 1 0 7 JUL. 2008

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

importancia que el manejo de esos asuntos y bienes demanda, ha debido desplegar las actuaciones requeridas, en forma oportuna, para evitar que en materia de tanto cuidado se configurase el silencio administrativo por razón de su falta de diligencia y atención.

Si bien a la fecha no existía una clara demarcación del humedal, como la que se hizo en 1993 por parte de la EAAB, no por ello el humedal dejaba de ser humedal y, por tanto, su entorno contaba con protección, pues como se observó, la normatividad vigente a la época lo contemplaba.

Como consecuencia de lo anterior, debe señalarse que la conducta del DAPD, da noticia de unos bienes jurídicos afectados con la conducta de quien ejerce la función administrativa, consistentes en la expectativa de la comunidad de que se cumplieran las normas ambientales y urbanísticas referidas.

(...)

La normatividad y doctrina recientes en materia jurídico – ambiental, han dado desarrollos coherentes a la problemática indicada que se puede sintetizar así: si se parte de la premisa de que "quien contamina paga" ¿cómo hacer si el daño está ya hecho?

Se ha sostenido que en estas hipótesis debe existir igualmente un pago del agente contaminador o infractor del medio ambiente, que aunque no se destine de manera directa a remediar la situación específica, sirva de alguna manera para mitigar el daño o, cuando menos, para invertir en situaciones ambientales precisas relacionadas con la afectación⁴.

(...)

La conducta del DAPD ya analizada, violatoria de la moralidad administrativa, produjo un daño en la comunidad que debe ser pagado. Por este motivo y una vez analizado el derecho o interés colectivo de la defensa del patrimonio público, se procederá a establecer algunas fórmulas dirigidas a condenar al Distrito Capital de Bogotá al pago de los perjuicios causados, con ocasión de su conducta, que a más de infractora de la ley fue violatoria, a todas luces, de este derecho o interés colectivo.

(...)"

En este evento el H. Consejo de Estado consideró violados los derechos o intereses colectivos a la moralidad administrativa, a la defensa del patrimonio público y al goce de un medio ambiente sano, por parte del Distrito Capital de Bogotá – Departamento Administrativo de Planeación Distrital, al permitir el otorgamiento de licencias sobre el Humedal El Burro, vulnerándose las áreas de Ronda Hidráulica y Zonas de Manejo y Preservación Ambiental, situación similar al caso sometido a estudio, donde es claro que la licencia objeto de revocatoria vulnera el corredor ecológico principal de la Quebrada la Vieja y que de no revocarse podría traer graves perjuicios no solo a los derechos colectivos como el medio ambiente sano, sino al propio Distrito por

⁴ Puede consultarse, el libro blanco del medio ambiente de la unión europea: www.ec.europa.eu



Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

permitir la expedición de una licencia que vulnera intereses colectivos, como en el caso que se trae a colación.

2.2- En relación con el área del predio que se encuentra en Zona de Reserva Forestal Protectora Bosque Oriental de Bogotá.

Como antecedente se tiene que mediante memorando 3-2007-05805 del 26 de julio de 2007⁵ (folios 318 a 320), el Director de Norma Urbana de esta Entidad, señaló respecto del corredor ecológico, que el predio fue localizado en el mapa digital de la ciudad, con el apoyo de la Dirección de Ambiente y Ruralidad, y a partir de la información suministrada por la EAAB, se elaboró un plano con la descripción de las áreas del proyecto en relación con la Resolución 76 de 1977 del Ministerio de Agricultura, la Resolución 463 de 2005 del MAVDT⁶ y planos de zonificación del Acuerdo 6 de 1990, estableciéndose que "... 299 m2 se ubican en Zona de Reserva Forestal⁷", así como que el predio tiene un área total de 396.23 m2, "... de los cuales solamente 8.08 mt2, esto es, el 2.03% del total del predio se encuentran regulados por el Acuerdo 6 de 1990, ..." conforme lo indica la plancha de zonificación 27 del Acuerdo 6 de 1990.

En relación con este aspecto se solicitaron las aclaraciones técnicas a fin de dar respuesta a las inquietudes del recurrente, obteniendo respuesta por parte del Director de Ambiente y Ruralidad de esta Entidad, mediante memorando 3-2007-08209 del 22 de octubre de 2007 (folios 495 y 496), en el que se expresa, que el texto del Acuerdo 30 de 1976, expedido por la Junta Directiva del Instituto Nacional de Recursos Naturales Renovables y del Ambiente - INDERENA, fue adoptado mediante la Resolución 76 de 1977 del Ministerio de Agricultura.

En efecto, allí se señala que: *"... la Resolución 076 de 1977 retomó la descripción de los límites descritos en el Acuerdo 25 de 1975, que delimitaba el "Perímetro Urbano y Sanitario del Distrito Especial de Bogotá D. C.", por lo tanto los límites del Acuerdo 25 de 1975 y los de la Resolución 076 de 1977 son iguales en el texto y deben ser colineales o coincidentes gráficamente para la zona que linda con la Reserva Forestal Protectora Bosque Oriental de Bogotá..."*.

Por lo anterior, se verifica claramente que desde el año 1975 ya se localizaba el predio, según representación gráfica, en área de Reserva Forestal.

⁵ Debe indicarse que el memorando citado expresa textualmente que aclara y precisa *"... el concepto técnico emitido mediante memorando 3 - 2007 - 00802 del 2/02/2007..."*, el cual en uno de sus apartes indicaba que *"... Revisadas las planchas de zonificación del Acuerdo 6 de 1990, el predio de la referencia, le correspondía en un 10% fraccionado en dos sectores, el Tratamiento de Actualización con un área de actividad residencial especial ... El 90% del predio restante quedó sin polígono de reglamentación de norma..."*, porcentajes que se dilucidan mediante precisión estableciendo que tan solo el 2.03% se encuentra reglamentado por el Acuerdo 6 de 1990, mientras que el área restante no tenía polígono de reglamentación. De igual manera cuando el memorando 3-2007-05805 del 26 de julio de 2007, expresa que el predio tiene un área total de 396.23 m2, recoge y aclara el área total del predio indicada en el memorando 3-2006-08659 del 11 de diciembre de 2006, expedido por el entonces Subdirector de Gestión Urbanística de esta Entidad.

⁶ Resolución mediante la cual se precisaron los límites de la Reserva Forestal Protectora "Bosque Oriental de Bogotá", descritos en el Acuerdo 30 de 1976 y definidos en la Resolución 76 de 1997 expedida por el Ministerio de Agricultura.

⁷ Señala el concepto técnico, que esa cifra corresponde a lo indicado por el Oficio S - 2007 - 094558 de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá D. C.



No 0 5 3 1

0 7 JUL. 2008

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

Según este concepto, el fundamento técnico de localización del predio en Franja de Adecuación, hoy Reserva Forestal Protectora Bosque Oriental de Bogotá, surge en el hecho de que los límites establecidos oficialmente por el Acuerdo 25 de 1975, fueron mantenidos y respetados por las normas oficiales establecidas en la Resolución 76 de 1977, Acuerdo 7 de 1979 y Acuerdo 6 de 1990, careciendo de fundamento la afirmación del recurrente, en el sentido de que esta Entidad no tuvo soporte para afirmar que el predio se encuentra en área de Reserva Forestal.

Así mismo, el informe técnico rendido por la Dirección de Ambiente y Ruralidad establece que mediante el artículo 117 del Decreto 469 del 23 de diciembre de 2003, (revisión POT), norma vigente en el momento de expedición de la licencia de construcción 04-4-1574 del 11 de noviembre de 2004, con sus respectivos planos, se reglamentó el perímetro urbano en los límites con las reservas forestales, los cuales coinciden con los límites establecidos para dicha reserva por la Resolución 76 de 1977 del Ministerio de Agricultura/INDERENA, y por ende con el Acuerdo 30 de 1976, y como ya se aclaró, con el Acuerdo 25 de 1975.

Indica el informe, que los análisis de los textos de la norma POT, con posterioridad al Acuerdo 6 de 1990, señalan que tanto el Decreto 619 de 2000 como el Decreto 469 de 2003 reconocieron la Reserva Forestal Protectora Bosque Oriental de Bogotá como área protegida, haciendo la siguiente aclaración: *"No obstante, cartográficamente en los planos Nos. 8 y 9 denominados clasificación del suelo, el predio se localiza en suelo urbano, en zona de Equipamientos Colectivos, sin embargo, esta norma no trasciende al caso en estudio, por cuanto ya habían sido modificados los planos de clasificación del suelo, usos y tratamientos en el borde oriental, por el Decreto 469 de 2003, con once meses de anterioridad a la fecha de expedición de la Licencia de Construcción"*.

De igual manera, que, *"El plano revisado por el Decreto 469 de diciembre de 2003, en su artículo 117, localizó el predio de la referencia en zona de Reserva Forestal Bosque Oriental por tanto, el texto como la cartografía, adelantados con base en el perímetro sanitario definido por las normas distritales vigentes en el año 1976, debían haber sido la base normativa en el momento de la expedición de la Licencia de Construcción 04-4-1574 del 11.11.04"*.

Es evidente entonces, que en su momento la Curaduría que expidió la licencia de la referencia, contaba con una reglamentación clara, evidenciada tanto en el texto como en la cartografía del POT, mediante las cuales establecía que el predio se localizaba fuera del perímetro urbano, en área protegida.

El artículo 77 del Decreto 469 de 2003, sobre el uso sostenible, señala el aprovechamiento de bienes y servicios derivados de los ecosistemas, que por su naturaleza, modo e intensidad, garantizan su conservación, y de ninguna manera localiza el predio ubicado en la Calle 71 No. 2- 65 Este, dentro del perímetro urbano, como equivocadamente se quiere hacer ver en el recurso de reposición, donde se pretende trasladar una localización cartográfica con base en un artículo ya inexistente, el 91 del Decreto 619 de 2000, modificado por el artículo 117 del Decreto 469 de 2003.



Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

En cuanto a la supuesta inexistencia de cartografía del Acuerdo 30 de 1976, expresa el concepto emitido por la Dirección de Ambiente y Ruralidad, que *"la descripción del límite occidental de la reserva forestal del Acuerdo 30 de 1976 corresponde a la misma descripción que se realiza en el Acuerdo Distrital 25 de 1975 por medio del cual se adoptó el perímetro urbano y sanitario del Distrito Especial de Bogotá, representación gráfica plasmada en los planos oficiales del Instituto Geográfico Agustín Codazzi, en escala 1:5000 para la época"*, por ello carece de sustento la argumentación del recurrente.

Finalmente, respecto a la concordancia de la Cartografía del Acuerdo 30 de 1976 y el artículo 389 del Decreto 619 de 2000, con los planos oficiales del POT, la Dirección de Ambiente y Ruralidad de manera concluyente señaló:

"... el contenido del Acuerdo 30 de 1976 por coincidir con el Acuerdo Distrital 25 de 1975, tuvo su representación gráfica en los planos oficiales del IGAC; y a la luz de la norma vigente en el momento de expedición de la L.C. No. 04-4-1574 del 11.11.04, no es el artículo 389 del Decreto 619 de 2000, sino el articulado del Decreto 469 de 2003, el que debía haber sido estudiado, destacándose los artículos 79 y 82 a 84. En este decreto 469 de 2003 y en el Decreto 190 de 2004, compilatorio, se calificó de área protegida, y por tanto no urbanizable el predio". (Negrillas y subrayado nuestro)

Así las cosas, es evidente que la Licencia de Construcción LC 04 – 4 – 1574 del 11 de noviembre de 2004, se otorgó sobre un predio que se encuentra parcialmente ubicado en la Zona de Reserva Forestal Protectora "Bosque Oriental de Bogotá" descrita en el Acuerdo 30 de 1976 y adoptada mediante la Resolución 76 de 1977, expedida por el Ministerio de Agricultura.

Adicionalmente, los antecedentes urbanísticos del predio demuestran en relación con el lote de la calle 71 No. 2-65 Este, que:

- El predio pertenece a la Urbanización Las Acacias, de conformidad con el plano topográfico No. 17/1-1 aceptado por la entonces Oficina del Plan Regulador⁸ el 2 de julio de 1954 pero en el que se indica expresamente que la referida aceptación **"... no constituye aprobación de la Urbanización..."**
- Dentro del expediente ON – 1182, se encontró que el Departamento de Proyectos de la entonces Oficina de Planeación Distrital de Bogotá, aprobó el plano de modificación de loteo de la Urbanización Las Acacias, plano de subdivisión del Lote C, el día 12 de agosto de 1957 según los términos del memorando 3685, plano R.17/1-1 (folio 30).
- Mediante Resolución 1410 de 22 de agosto de 1957 expedida por el Director del Departamento de Control de Obras Públicas Municipales de Bogotá, se concedió licencia al señor REMBERTAS MANEKAS con matrícula 2709 para construir **una casa de dos pisos y un sótano en el predio** distinguido con la nomenclatura 2-65/79 Este de la calle 71, reconociéndole el carácter de constructor y responsable de la obra (folio 40 ON-1182).

⁸ El Acuerdo 88 de septiembre de 1948 creó la Oficina del Plan Regulador de Bogotá encargada de la aprobación de los primeros planos y documentos exigidos para la aprobación de urbanizaciones ubicadas dentro del perímetro urbano.



Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

- A través del Memorando 1065 de 7 de junio de 1957 el entonces Departamento de Control de Obras Públicas del Municipio de Bogotá informó a la Empresa de Acueducto Distrital y Empresa de Teléfonos que se expidió la Licencia 1410 para el predio distinguido con el No. 2-65/79 Este de la Calle 71; que la edificación autorizada corresponde a una casa de dos pisos y sótano; que el propietario es el señor REMBERTAS MANEKAS N.; y que correspondió a la construcción proyectada un presupuesto de \$49.640 pesos. Así mismo, mediante Memorando 565 de 3 de febrero de 1958 expedido por el Director del Departamento de Control de Obras Públicas del Municipio de Bogotá, se informó sobre la expedición de la licencia 1410 a la Sección de Nomenclatura del mismo Departamento de Control, a efectos de que se expidieran las placas de identificación correspondientes al inmueble ubicado en la calle 71 No. 2-65/79 Este.

- Finalmente, mediante Licencia 1888 de 19 de junio de 1959 expedida por el Director del Departamento de Control de Obras Públicas Municipales de Bogotá, se revalidó la licencia de construcción 1410 de 22 de agosto de 1957 para construir una casa de dos pisos y un sótano en el predio distinguido con la nomenclatura 2-65/79 Este de la calle 71.

Es claro que en relación con la Resolución 1410 del 22 de agosto de 1957 y la Licencia 1888 de 19 de junio de 1959 expedidas por el Director del Departamento de Control de Obras Públicas Municipales de Bogotá, mediante las que, respectivamente, se concede Licencia de Construcción para una casa de dos pisos y sótano en ese predio y se revalida dicha autorización, este Despacho no entra a cuestionar su legalidad y los derechos de construcción que allí se otorgaron para una casa de dos pisos y sótano exclusivamente, toda vez que esos actos administrativos fueron otorgados antes de que el predio fuera incluido parcialmente dentro de la Zona de Reserva Forestal Protectora "Bosque Oriental de Bogotá", hecho que ocurrió a propósito de la expedición del Acuerdo 30 de 1976 y la Resolución 76 de 1977.

Así entonces, no ocurre lo mismo con la Licencia de Construcción LC 04 - 4 - 1574 del 11 de noviembre de 2004, toda vez que las autorizaciones de demolición total y obra nueva para la construcción de un edificio de 7 pisos, con una altura desde el nivel del suelo de 21.3 mts, un sótano y un semisótano, implicó que el solicitante de la licencia de construcción, y en el momento de la presentación de la solicitud (5 de agosto de 2004), propietario del predio de la Calle 71 No. 2 - 65 Este y de la construcción allí existente, pese a tener un derecho consolidado desde 1957, consistente en que en el lote de su propiedad pudiera existir una casa de habitación de dos plantas conforme a la autorización específica otorgada mediante la Resolución 1410 de 1957 revalidada mediante la Licencia 1888 de 1959, solicitara una licencia para demoler totalmente la construcción existente y realizar una nueva edificación.

Con lo anterior, necesariamente estaba obligado a que la nueva obra se sometiera a las normas urbanísticas y ambientales vigentes al momento de la presentación de su solicitud, lo que en el presente evento, imponía al Curador Urbano de esta ciudad, en la valoración del proyecto propuesto mediante la solicitud realizada el 5 de agosto de 2004, el deber de advertir que el predio objeto de la petición de licencia, desde el año 1977 se encontraba parcialmente en la Zona



Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

de Reserva Forestal Protectora "Bosque Oriental de Bogotá", lo que generaba restricciones en cuanto a la intensidad y los usos que allí pudieran desarrollarse.

En consecuencia, los derechos de construcción que el Distrito concedió sobre el inmueble ubicado en la calle 71 No. 2-65/79 de esta ciudad y que fueron otorgados desde la expedición de la Resolución 1410 de 22 de agosto de 1957 expedida por el Director del Departamento de Control de Obras Públicas Municipales de Bogotá, recaían para construir una casa de dos pisos y un sótano, de acuerdo a los planos presentados en esa época los cuales son claros en determinar zonas de jardines y prados, por lo que la autorización otorgada en el año 2004 para demoler el mencionado inmueble e iniciar obra nueva se debió ajustar a las normas que adoptaron la Reserva Forestal Protectora "Bosque Oriental de Bogotá", su zonificación, reglamentación de usos y determinantes para el ordenamiento y manejo de los Cerros Orientales de Bogotá, valga decir a la Resolución 76 de 1977 expedida por el Ministerio de Agricultura, máxime cuando el proyecto previó construcciones en la totalidad del mismo.

Por lo anterior, no se puede hablar de derechos de construcción adquiridos como quiera que al demoler el inmueble para el cual se otorgó licencia en 1957, ya existía una nueva normatividad urbanística a la cual se debieron someter tanto el curador como los titulares, pues lo que tales derechos de construcción amparaban era tan solo la construcción de una casa de dos plantas y un sótano, los cuales existían al momento de solicitar su demolición total, y no la construcción de un edificio de siete pisos, como el que fue objeto de la Licencia de Construcción LC 04 - 4 - 1574 del 11 de noviembre de 2004, para lo cual debía preverse las normas vigentes al momento de la radicación de la solicitud, las que indicaban que parte del predio se encontraba en área de reserva forestal.

Por otra parte, asegura el recurrente que toda la cartografía del lote existente en el DAPD, hoy SDP, señala que se trata de un lote urbano perteneciente a la Urbanización Las Acacias y que el Acuerdo 30 de 1976 no contempló la inclusión de suelo urbano dentro de la reserva que se estaba creando, afirmación que no es correcta, ya que conceptualmente es un error identificar el suelo urbano o "urbanizable" como aquel exento de suelo protegido por reserva forestal, toda vez que el artículo 145, establece las clases de suelo del Decreto 190 de 2004 (compilación del POT), se refiere a suelo urbano de expansión urbana y rural, sin que de ellos se exceptúe el suelo protegido.

Adicional a lo anterior, el artículo 146 de la misma disposición clarifica aún más lo expuesto, al señalar: "Suelo de protección: Es una categoría de suelo constituido por las zonas y áreas de terrenos localizados dentro de cualquiera de las anteriores clases que por sus características geográficas, paisajísticas o ambientales, o por formar parte de las zonas de utilidad pública para la ubicación de infraestructuras para la provisión de servicios públicos domiciliarios o de las áreas de amenazas y riesgo no mitigable para la localización de asentamientos humanos, tiene restringida la posibilidad de urbanizarse", resultando perfectamente diáfano que mediante el Acuerdo 30 de 1976 se estableció la Reserva Forestal Protectora Bosque Oriental de Bogotá, y que a la solicitud que dio origen a la licencia de construcción LC 04-4-1574 del 11/11/04 le son plenamente aplicables las disposiciones contenidas en dicho Acuerdo.



Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

Resulta necesario señalar al respecto, las consideraciones efectuadas por el Tribunal Superior de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección B, Magistrado Ponente Dr. Cesar Palomino Cortés, al fallar la acción popular 2005-00662, referente a la preservación de la Reserva Forestal Protectora del Bosque Oriental de Bogotá:

"6.2.1. Status jurídico e importancia de la reserva forestal "Bosque Oriental de Bogotá"

El artículo 61 de la ley 99 de 1993, dispuso:

"ARTICULO 61. Declárase la Sabana de Bogotá, sus páramos, aguas, valles aledaños, cerros circundantes y sistemas montañosos como de interés ecológico nacional, cuya destinación prioritaria será la agropecuaria y forestal..."

En tanto, el acuerdo 30 de 1976, expedido por INDERENA, había declarado el área del Bosque Oriental de Bogotá, como "área de reserva forestal protectora" y las razones que invocó el Gobierno Nacional radicaron en:

En primer lugar:

"Que la vegetación de las montañas situadas alrededor de la sabana de Bogotá debe ser protegida para conservar su efecto regulador de la cantidad y calidad de las aguas que son utilizadas por los habitantes de ella."

En segundo lugar:

"Que el paisaje constituido por dichas montañas merece protección para su contribución al bienestar física y espiritual de los habitantes del Distrito especial y municipios aledaños"

El Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá - Decreto 619 de 2000, reconoce que el conjunto de reservas, parques, restos de vegetación natural, quebradas y ríos son parte importante de la estructura ecológica principal; y la finalidad de ésta es la conservación y recuperación de los recursos naturales, como la biodiversidad el agua, el aire y en general del ambiente deseable para el hombre, la fauna y la flora.

Al respecto observa la Sala de los estudios que hacen parte del acervo probatorio allegado al expediente, visibles a folio 1638, tomo 13 y tomo 38, realizados por el Jardín Botánico, "José Celestino Mutis", y "Thomás Van Der Hammen", que en efecto, la zona del área de reserva forestal "Bosque Oriental de Bogotá", hace parte de la Sabana de Bogotá, que de los cerros nacen una importante red hídrica que drenan el 90% del área urbana de la ciudad, que es importante área de acuíferos regulador climático. Además, de la riqueza de fauna y flora.

6.2.1.1. Importancia del agua como activo social.

Sobre este valor ambiental, encuentra la Sala que es tema que ocupa la atención internacional; en diciembre de 2001, se celebró en Bonn, Alemania, una novedosa reunión, cuyo tema fue el agua, con la asistencia de Delegados de 118 países, en



Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

ella se adujo:

"El agua es un elemento clave del desarrollo sostenible, indispensable en sus aspectos sociales, económicos y ambientales. El agua es vida, esencial para la salud humana. El agua es un bien económico y un bien social que debe distribuirse en primer lugar para satisfacer necesidades humanas básicas. Muchos consideran que el acceso al agua potable y al saneamiento constituye un derecho humano. No hay nada que pueda sustituir el agua: sin ella perecen los seres humanos y otros organismos vivos, los agricultores no pueden cultivar los alimentos, las empresas no pueden funcionar. La seguridad del abastecimiento de agua es un aspecto clave de la reducción de la pobreza.

(...)

Ahora bien, "el agua en cualquiera de sus estados es un recurso natural que forma parte del llamado ambiente natural o entorno, el cual resulta insustituible para el mantenimiento de la salud y asegurar la vida del ser humano, el agua no sólo es indispensable para la vida, sino que también condiciona el desarrollo de los pueblos por ser necesaria en la mayoría de las actividades económicas. Es un recurso natural escaso, limitado, aunque se renueva a través del ciclo hidrobiológico" Al ser el agua un elemento esencial del ambiente, su preservación, conservación, uso y manejo están vinculados con el derecho que tienen todas las personas a gozar de un ambiente sano, aparte de que la conservación de la calidad de las aguas, su aptitud, disponibilidad y suficiencia para el consumo humano se consideran esenciales para asegurar el goce y vigencia de los derechos fundamentales a la salud, a la vida y los demás derechos que se derivan de éstos.

(...)

Las influencias del bosque

Una de las primeras y más difundidas hipótesis en cuanto a la relación entre los bosques y el agua ha sido la referente a la influencia de éstos sobre el clima.

(...)

En conclusión, considera la Sala que el área de los Cerros Orientales de Bogotá, como zona estratégica para la conservación de recursos hídricos y parte importante del ecosistema de la Sabana, del País, e incluso más allá de las fronteras, hacen parte de una unidad funcional ecosistémica, por ende el abuso de los recursos naturales de la montaña o de los Cerros, y la desaparición de estos, incide directamente en la cantidad y calidad de los demás recursos, como el agua, y ésta incide en el ambiente, en el equilibrio ecológico, por ende en el derecho a gozar de un ambiente sano, en conexidad con derechos fundamentales como la vida y la salud. Vale decir, la reserva forestal protectora, es fundamental como ecosistema de importancia ambiental y como ecosistema de importancia social.

... debe considerarse que la Zona de Reserva Forestal Protectora Bosque Oriental de Bogotá tiene relevancia desde la perspectiva de los derechos colectivos por dos razones adicionales:



07 JUL. 2008

Continuación de la Resolución No. No 0531

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

La primera, es porque de las diversas actuaciones que vienen afectando la Zona de Reserva Forestal Protectora Bosque Oriental de Bogotá, como lo demuestran las pruebas allegadas al expediente, conlleva a que más temprano que tarde, se agote el recurso hídrico y el forestal existente.

Y la segunda, porque la sola posibilidad que estos recursos se agoten, representa a lo sumo una amenaza cierta para los Derechos de los habitantes de la Ciudad Capital, por la ubicación de la Zona de Reserva Forestal Protectora Bosque Oriental de Bogotá. La eliminación de la vegetación afecta la calidad y cantidad de agua, las condiciones climáticas locales, ocasionando fluctuaciones extremas de temperatura y mayor contacto con el viento y radiación solar, comprometiendo la salud y la vida, entre otras, afectaciones para la población.

(...)

La legislación interna sigue esos propósitos y es así, como la Constitución Política de 1991, consigna los siguientes principios y reglas: (i) es fin del Estado promover la prosperidad general y garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución Política, (ii) Es deber del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación, (iii) Toda persona tiene derecho a gozar de un ambiente sano, (iv) es deber del Estado conservar las áreas de especial importancia ecológica y planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, y restauración. (v) garantía de la propiedad privada y los derechos adquiridos. La propiedad es una función social que implica obligaciones. Como tal le es inherente una función ecológica, (vi) El ejercicio de los derechos y libertades reconocidos en la Constitución implica obligaciones. (Artículos 2, 8, 79, 80, 95 Constitución Política). (vii) El ordenamiento territorial se fundamenta en los principios de la función social y ecológica de la propiedad, la prevalencia del interés general sobre el particular, la distribución equitativa de las cargas públicas y los beneficios, (viii) garantizar que la utilización del suelo por parte de sus propietarios se ajuste a la función social de la propiedad y permita hacer efectivos los derechos constitucionales a la vivienda digna y a los servicios públicos domiciliarios, y velar por la creación y la defensa del espacio público, así como la preservación del medio ambiente y la prevención de desastres, (ix) son fines del ordenamiento territorial, atender los procesos de cambio en el uso del suelo y adecuarlo en aras del interés común su utilización racional en armonía con la función social de la propiedad a la cual le es inherente una función ecológica, buscando el desarrollo sostenible. Mejorar la seguridad de los asentamientos humanos ante los riesgos naturales. (Artículos 2, 8, 79, 80, 95 Constitución Política, ley 388 de 1997, artículos 1, 2, 3).

La Honorable Corte Constitucional, ha puntualizado que la protección de los Cerros Orientales de Bogotá, zona de interés ecológico nacional, no depende de la Resolución No. 76 de 1977 del Ministerio de Agricultura. Mucho menos, por supuesto, de que dicha resolución se haya inscrito o no en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos. El goce del derecho colectivo constitucional a un ambiente sano, no depende de actos administrativos de inferior jerarquía, máxime cuando se trata de un ámbito de protección material del derecho, desarrollado específicamente por el legislador. En esta Sentencia quedaron plasmadas las normas jurídicas



No 0 5 3 1

07 JUL. 2008

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

superiores que soportan esta primera decisión, y que la Sala considera suficientes para rebatir los planteamientos de quienes alegan la inoponibilidad de la zona de reserva.

(...)

Reitera la Sala que la reserva del "Bosque Oriental de Bogotá", no es solamente protectora del bosque como paisaje, sino que va mucho más allá, es protectora de recursos hídricos, recurso de los que en parte se abastece la ciudad y regulador climático; luego de la interpretación integral de las normas citadas y de la finalidad de la declaratoria de la zona de reserva, es apenas obvio que la restricción en el uso de sus suelos sea de restricción absoluta, por lo mismo las autoridades ambientales deben adquirir los inmuebles de propiedad privada que existan en el Bosque Oriental, adquisición que tiene el carácter de utilidad pública e interés social, conforme se los ha ordenado el legislador.

(...)"

Por su parte, la H. Corte Constitucional en sentencia T-774 del 13 de agosto de 2004, Magistrado Ponente, Doctor MANUEL JOSÉ CEPEDA ESPINOSA, al hablar de la inoponibilidad de los particulares frente a las normas de protección de los Cerros Orientales de Bogotá, señaló:

"(...)

6.1.1. Vistas las normas anteriores (la Constitución Política de Colombia, la Ley 99 de 1993, las Resoluciones 222 y 249 de 1994 del Ministerio de Medio Ambiente y el Acuerdo 133 de 1979 de la CAR,) lo primero que debe concluir la Corte es que la protección de los Cerros Orientales de Bogotá, zona de interés ecológico nacional, no depende de la Resolución 76 de 1977 del Ministerio de Agricultura. Mucho menos, por supuesto, de que dicha resolución se haya inscrito o no en la Oficina de Registro de Instrumentos públicos. El goce efectivo del derecho colectivo constitucional a un medio ambiente sano, no depende de actos administrativos de inferior jerarquía, máxime cuando se trata de un ámbito de protección material del derecho, desarrollado específicamente por el legislador.

6.1.2. Tal como lo reconoció en el trámite de la acción de tutela el Consejero Ponente de la sentencia acusada la inscripción en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos no era una condición de validez de la Resolución 76 de 1977 del Ministerio de Agricultura, ni del Acuerdo que se pretendía aprobar mediante ésta (Acuerdo 30 de 1976 delINDERENA).

6.1.3. Como se dijo, la protección de la zona de interés ecológico nacional Cerros Orientales de Bogotá no depende de la Resolución 76 de 1977 del Ministerio de Agricultura.

6.1.3.1. La jurisprudencia contencioso administrativa, y así lo ha reconocido la jurisprudencia constitucional,⁹ considera que la eficacia de un acto administrativo

⁹ En la sentencia T-419 de 1994 (M.P. Eduardo Cifuentes Muñoz) se consideró al respecto lo siguiente: "El ordenamiento jurídico sanciona el acto no notificado con su ineficacia o inoponibilidad. La ley condiciona los efectos de una decisión que pone término a un



Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

supone, por lo menos, que éste sea conocido por los administrados. Es decir, que se le haya dado publicidad al acto, que se haya notificado. Ahora bien, actos de carácter general como el presente, en principio, no requieren una notificación personal o especial. Según la regla general del Código Contencioso Administrativo (artículo 43), los actos administrativos de carácter general son obligatorios para los particulares una vez hayan sido publicados en el Diario Oficial, o en el diario, gaceta o boletín que las autoridades destinen a ese objeto, o en un periódico de amplia circulación en el territorio donde sea competente quien expide el acto. La norma del Código, como se aprecia, no es rígida. No establece una forma de publicación específica; la regla general es que el acto se publique en el medio de comunicación "que las autoridades destinen a ese objeto".

En su segundo inciso advierte que "[l]os municipios en donde no haya órgano oficial de publicidad podrán divulgar estos actos mediante la fijación de avisos, la distribución de volantes, la inserción en otros medios, o por bando", y en el tercero que "[l]as decisiones que pongan término a una actuación administrativa iniciada con una petición de interés general se comunicarán por cualquier medio hábil."

(...)

La Corte no descarta la posibilidad de que existan casos concretos en los que la Resolución 76 de 1977, excepcionalmente, sea inoponible a algunos particulares. Sin embargo, se ha de tener en cuenta que la Ley, de manera imperativa y categórica, indica que "las normas ambientales son de orden público y no podrán ser objeto de transacción o de renuncia a su aplicación por las autoridades o por los particulares." (artículo 107, inciso 2º, Ley 99 de 1993)

6.1.4. En síntesis. El argumento fundado en la imposibilidad de proteger los Cerros Orientales de Bogotá porque la Resolución 76 de 1977 es inválida, inaplicable o inoponible, no es suficiente para fundar válidamente la sentencia acusada. Varias razones llevan a esta conclusión.

(1) La protección de los Cerros Orientales no depende de esta Resolución. Considerar que ello es así, conlleva inaplicar las disposiciones Constitucionales y legales, de orden público, sobre la materia.

(2) El argumento de la sentencia toma el registro de la Resolución como requisito para su validez, cuando solo se trata de una forma de darle publicidad;

(3) Por considerar que el problema era de validez y no de oponibilidad del acto, no se valoraron elementos de juicio como, por ejemplo, principios y valores constitucionales relevantes al caso: el principio de la instrumentalidad de las

trámite administrativo a su notificación, a menos que la parte interesada conociendo de la misma, convenga o ejercite en tiempo los recursos legales (C.C.A. art. 48). Así, pues, mientras no se surta o realice materialmente la notificación, la decisión administrativa respectiva carece de efectos jurídicos respecto del administrado, o sea, es ineficaz. Sobre el particular, la jurisprudencia (Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Sentencia Diciembre 12 de 1983; Sección Primera, Sentencia Julio 7 de 1982) y la doctrina administrativas han señalado que los actos administrativos no notificados 'ni aprovechan ni perjudican', cabe decir, son 'inoponibles al interesado'.



No 0 5 3 1

07 JUL. 2008

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

formas y la prevalencia del derecho sustancial, en especial las normas ambientales constitucionales y legales.

(...)"

2.3- En relación con que el área del predio se encuentra por fuera del límite oriental de zonificación del Acuerdo 6 de 1990.

Advierte el recurrente que la Administración no puede hacer prevalecer un plano de tratamientos adoptado por decreto reglamentario del Acuerdo 6 de 1990, por encima de las disposiciones y de los planos iniciales adoptados precisamente por ese mismo Acuerdo, habiendo además prueba cartográfica particular y concreta para la Urbanización Las Acacias que muestra claramente el lote C2 al interior del perímetro urbano y que la propia Plancha 27 tenga un letrero que dice textualmente que el límite del polígono de reglamentación es el "LÍMITE SEGÚN PLANO DE LOTE 17/1-1".

Así mismo, argumenta que se está dando una lectura errada de la propia Plancha 27, al señalar que el inmueble está situado fuera de límites de polígonos de reglamentación, e indicar que la mayor parte del predio se encuentra fuera del límite oriental de reglamentación y que apenas el 2.03%, aproximadamente se encuentra reglamentado por el mencionado Acuerdo, toda vez que en el evento de existir duda sobre el trazado del lindero del polígono de reglamentación del tratamiento en la Plancha 27 a escala 1:5000 asignado a la Urbanización Las Acacias por los decretos reglamentarios del Acuerdo 6 de 1990, basta con comprobar el simple hecho de que el lote C2 forma parte en su integridad de la citada urbanización, para que sea forzoso inferir que al igual que todos los demás lotes de la misma, el lote C2 también se encuentra cobijado por la norma específica asignada a la mencionada urbanización, y que ello debe reflejarse en los planos topográficos y de proyectos arquitectónicos en las escalas 1:1000 o 1:500 que se utilizan para aprobar licencias urbanísticas, corrigiéndose cualquier imprecisión derivada de la escala o de otros errores contenidos en la Plancha 27.

Al respecto, a través de memorando 3-2007-10227 del 28 de diciembre de 2007 (folio 533), el Director de Norma Urbana, frente a este aspecto, señaló que "... la rotulación de todas y cada una de las planchas que conforman el Plano Oficial de Zonificación y Tratamientos a escala 1:5000 del Acuerdo 6 de 1990, incluida la plancha No. 27, contienen una casilla de observaciones, la primera de las cuales dice lo siguiente:

"OBSERVACIONES: 1. LAS VIAS ARTERIAS, INTERSECCIONES, PERIMETRO URBANO Y LA COTA DE NIVEL DIBUJADOS EN PLANOS SON INDICATIVOS Y PARA SU PRECISION DEBEN CONSULTARSE LAS PLANCHAS ESCALA 1: 2000 DEL I.G.A.C., QUE REPOSAN EN EL D.A.P.D..."

Indicando por tanto, que el plano topográfico 17/1-1 se encuentra incorporado a la plancha 1:2000, definiendo el polígono aplicable al predio.

En tal sentido, el concepto señaló que la anotación efectuada en la plancha 27 que indica: "Límite según plano de Loteo No. 17/1-1", precisando que el plano 17/1-1 es topográfico y no de loteo, y por ende al predio no le es aplicable en su totalidad el polígono de reglamentación ARE-



Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

01-6A en cuanto se trata de un predio urbanizable no urbanizado que debe someterse al cumplimiento del Decreto 327 de 2004 para su desarrollo urbanístico como requisito previo para adelantar procesos de construcción, precisando además, que en el plano 17/4-2 se define el perímetro urbano o límite del área urbanizada, y el predio objeto de la licencia se ubica fuera del mismo.

Se reitera que al momento de la radicación no había sido reglamentada la Unidad de Planeamiento Zonal 90 denominada Pardo Rubio, por ello las normas contempladas en el artículo 478 del Decreto 190 de 2004 respecto al régimen de transición continúan vigentes específicamente el numeral 9 *"...Normas sobre usos y tratamientos. Las normas sobre usos y tratamientos, contenidas en el Acuerdo 6 de 1990 y sus decretos reglamentarios, se continuarán aplicando hasta tanto se expida la reglamentación del presente Plan."*, conforme lo expresó el concepto técnico expedido mediante memorando 3 – 2007 – 00802 del 2 de febrero de 2007 (folio 198).

La afirmación precedente no es solo una conclusión técnica de esta Entidad, sino que era un hecho claro y aceptado tanto por el solicitante de la Licencia de Construcción LC 04 – 4 – 1574 del 11 de noviembre de 2004, como por el Curador Urbano 4 de esta ciudad, como quiera que en el Formulario Único de Solicitud de Licencia CU – 010454 suscrito por el representante legal de la sociedad propietaria del predio de la Calle 71 No. 2 – 65 Este, se expresa como marco normativo de la solicitud de licencia, el Acuerdo 6 de 1990, tal como se lee en el literal a. del numeral 8.1. del formato.

También, en el texto de la Licencia de Construcción LC 04 – 4 – 1574 expedida por el Curador Urbano 4 de esta ciudad se indica expresamente en el numeral 6.1., que el marco normativo de esa licencia es el Acuerdo 6 de 1990 y tanto el solicitante de la licencia como el Curador Urbano, reconocen que al ser el marco normativo el Acuerdo 6 de 1990, la Plancha de Zonificación aplicable al trámite era la 27 de la citada norma, toda vez que ella es la que el representante legal de la sociedad **MUENACO S. A.** relaciona en el Formulario Único de Solicitud (en el literal b del numeral 8.1.) y el Curador Urbano, en el texto de la licencia, señala como aplicable al predio en ese trámite (en el literal c. del numeral 6.1.).

Por lo anterior, no cabe duda que tanto el solicitante de la licencia como el Curador Urbano, conocían que la información contenida en el plano de zonificación y tratamientos, escala 1 – 5000 – plancha 27, debía tenerse en cuenta al momento de verificar el polígono de reglamentación aplicable al predio, como prueba de necesaria valoración para la expedición o no de licencia de construcción.

De la simple observación de la referida plancha 27, se aprecia que parte del predio se encuentra no solo por fuera del límite del perímetro urbano allí señalado, sino también por fuera del límite de polígonos de reglamentación; sin embargo, de forma extraña y debido a la errónea valoración que se hace del citado plano, y tal como lo indica el concepto técnico 3 – 2007 – 05805 (folio 320), el Curador Urbano 4 obvió dentro del trámite de licencia y en el texto de esta, la información que le suministraba la plancha de zonificación 27, consistente en que *"... la mayor parte del predio se encuentra fuera del límite oriental de reglamentación y apenas el 2.03%,*



No 0 5 3 1

07 JUL. 2008

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

aproximadamente, se encuentra reglamentado por el citado Acuerdo¹⁰, al hacer extensivo a la totalidad del predio, un tratamiento normativo (ARE - 01 - 6A¹¹) que solo cobijaba al 2.03% del inmueble toda vez que el porcentaje restante no tenía asignada reglamentación urbanística alguna y en consecuencia no podía ser objeto de licencia de construcción en la modalidad demolición total y obra nueva, con el tratamiento normativo señalado, como en efecto se le otorgó.

De esta forma queda plenamente establecido, que el Curador Urbano 4 valoró erradamente esa prueba, pretermitiendo la ubicación del predio en relación con el límite del perímetro urbano y el límite de los polígonos de reglamentación, generando con ello la ocurrencia de un error de hecho determinante en la expedición de la Licencia de Construcción, como consecuencia de la equivocada apreciación de la prueba (plancha 27), al desdibujar la situación en ella revelada.

2.4- En relación con el hecho de que el lote ubicado en la Calle 71 No. 2 - 65 Este es un lote urbanizable no urbanizado.

Señala el recurrente que la Urbanización Las Acacias se extiende tanto al occidente como al oriente de la Avenida Circunvalar y se han expedido allí tantas licencias de construcción de edificios en lotes antes ocupados por casas, que prácticamente hoy no queda en pie ninguna casa de esa urbanización.

Igualmente culmina señalando, que el plano oficial de 1957, posterior al plano de 1954 y del cual salen los lotes C1 y C2 de la Urbanización Las Acacias, no dice que la urbanización no se pueda ejecutar.

Al respecto, el Director de Norma Urbana mediante concepto técnico 3-2007-10227 del 28 de diciembre de 2007 (folio 533), destacó que: *"el predio no se identifica en el plano 17/4-2, correspondiente a la Urbanización las Acacias, y solo cuenta con plano topográfico No. 17/1-1, sin licencia de urbanismo que fije los parámetros de la construcción a desarrollar y sirva de fundamento para la expedición de la licencia de construcción objeto de revocatoria, según anotación contenida en el mismo plano y por tratarse de un predio urbanizable no urbanizado, le era aplicable el Decreto 327 de 2004".*

Así las cosas, resulta pertinente indicar que el artículo 478 del Decreto 190 de 2004 (Régimen de Transición del POT), establece que las solicitudes de licencias de urbanismo y construcción, en sus diferentes modalidades, serán tramitadas y resueltas con fundamento en las normas vigentes en el momento de su radicación, tal y como lo establece el parágrafo primero del artículo 9 del Decreto Nacional 1052 de 1998, salvo que el interesado solicite de manera

¹⁰ Prueba con la que contaba dentro del trámite toda vez que en los archivos de las Curadurías reposan copias de la totalidad de planchas de zonificación del Acuerdo 6 de 1990 e igualmente pueden ser consultadas, en la planoteca de la Secretaría Distrital de Planeación, tanto en el Formulario Único de Solicitud, como en la Licencia expedida, se indican como referente que fundamenta la autorización otorgada.

¹¹ El concepto técnico 3 - 2007 - 00802 del 2 de febrero de 2007, señala que este es un tratamiento de actualización con un área de actividad especial cuyas normas son regidas por el Decreto Distrital 735 de 1993 *"Por el cual se asigna y reglamenta el Tratamiento General de Actualización en las Áreas Urbanas y se dictan otras disposiciones"*.



No 0 5 3 1

07 JUL. 2008

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

expresa que le sea resuelta su solicitud con base en las normas establecidas en el Plan de Ordenamiento Territorial y los instrumentos que lo desarrollen.

Por su parte, el Decreto Nacional 564 de 2006, establece el plano topográfico como uno de los requisitos previos para la obtención de licencia de urbanismo, y se encuentra como un requisito para la expedición de licencia de construcción, presupuestos que en este caso no se cumplieran.

Finalmente, el recurrente afirma en su escrito que la licencia de construcción que obtuvo en agosto 22 de 1957 para el lote con nomenclatura 2-65/79 Este de la Calle 71, o sea el lote C2 de la Urbanización Las Acacias, se expidió para un lote urbano, pues en esa época ni siquiera se requería licencia de construcción para construcciones rurales, siendo evidente en toda la cartografía existente en el Departamento Administrativo de Planeación Distrital que ese lote urbano pertenece a la Urbanización Las Acacias.

A este respecto el Despacho, retomando el concepto técnico emitido por la Dirección de Norma Urbana, manifiesta que el argumento alude a una generalidad como lo es "toda la cartografía existente", ante la imposibilidad de citar un plano urbanístico concreto que permita el desarrollo urbanístico del predio.

Más aún, infiere el recurrente que para 1957 la urbanización ya estaba desarrollada y por eso se estaban expidiendo licencias de subdivisión y construcción en los lotes restantes de la urbanización, afirmación que permite ratificar la inexistencia de plano urbanístico, el cual era necesario como uno de los requisitos para la expedición de la licencia de construcción objeto de estudio.

Aunado a lo anterior, es claro que cada solicitud de licencia se analiza en forma independiente y tomando en consideración las normas vigentes al momento de su radicación, por lo que el argumento del libelista no es de recibo en cuanto este concepto corresponde única y exclusivamente a su solicitud, sin consideraciones adicionales respecto de predios colindantes.

A la fecha de presentación de la solicitud de licencia de construcción que derivó en la expedición del acto administrativo que aquí se analiza (5 de agosto de 2004), e independiente del hecho de que para ese predio se hubiere emitido en el año de 1957 licencia de construcción para una casa de dos pisos y sótano (de la que este Despacho no hace pronunciamiento alguno en cuanto a su conformidad o no a derecho), no se encontró documento oficial e idóneo alguno, que lleve siquiera a inferir que el predio fue objeto de proceso de urbanismo, requisito previo a su desarrollo constructivo.

Así las cosas, era deber del Curador verificar los antecedentes urbanísticos del predio, lo que lo hubiera llevado a establecer que para el predio no existía plano urbanístico, licencia de urbanismo, o cualquiera otro documento que lo reemplazara (se insiste solo existe la licencia de construcción contenida en la Resolución 1410 del 22 de agosto de 1957 y su revalidación mediante Licencia 1888 del 19 de junio de 1959) debiendo por tanto, proceder a negar la licencia



No 0 5 3 1

07 JUL. 2008

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

de construcción solicitada hasta tanto no se determinara mediante un pronunciamiento oficial de autoridad competente (Secretaría Distrital de Planeación antes Departamento Administrativo de Planeación Distrital o Curador Urbano) que el predio objeto de la solicitud podía desarrollarse constructivamente, por lo que al no hacerlo contrarió, entre otras normas urbanísticas, el artículo 3 del Decreto Nacional 1052 de 1998 que indica con claridad que una licencia de urbanismo es una autorización para ejecutar en un predio la creación de espacios abiertos públicos o privados y las obras de infraestructura que permitan la construcción de un conjunto de edificaciones acordes con el plan de ordenamiento territorial de un municipio o distrito; contravención a las normas en ese momento vigentes, que en el presente caso ocurrió producto de haber omitido la valoración de los medios probatorios con los que contaba durante el trámite que derivó en la expedición de la licencia objeto de análisis como son el plano topográfico 17/1 – 1, el Formulario Único de Solicitud de Licencia de Construcción CU 010454 radicado el 5 de agosto de 2004 en la Curaduría Urbana 4, en el cual se indicó como antecedente de urbanización del predio (numeral 7.2.) que el “Decreto / Resolución” que otorgó el urbanismo fue la “Urbanización Las Acacias” (dentro del literal a del citado numeral) y como fecha de expedición: “Julio 5 de 1954” (en el literal b del citado numeral), información que fue entendida por el Curador Urbano 4 de esta ciudad como cierta, pese a su deber de verificar no solo la fecha a la que se hacía referencia, sino el número de decreto o resolución mediante la que se adoptó el urbanismo.

Es claro que en el archivo de esta Entidad no se encontró acto administrativo alguno (resolución, licencia, plano, etc) que el 5 de julio de 1954 hubiere aprobado y autorizado la Urbanización Las Acacias, siendo el único documento que cronológicamente se aproxima a la fecha allí relacionada, el Plano 17/1 – 1 que fue aceptado el 2 de julio de 1954, el cual si bien es cierto, fue incorporado a la Cartografía Oficial de la SDP, expresamente indica que “La presente aceptación no constituye aprobación de la Urbanización”, significando lo anterior, tal como lo señala el concepto técnico 3- 2007 – 05805 del 26 de julio de 2007, que dicho plano es topográfico y no urbanístico, y que por ende el lote es un predio urbanizable no urbanizado teniendo en consecuencia como norma aplicable, el Decreto Distrital 327 de 2004 “Por el cual se reglamenta el tratamiento de desarrollo urbanístico en el Distrito Capital”.

Así entonces, el Curador Urbano 4 valoró erradamente las dos pruebas relacionadas en precedencia, toda vez que le dio el carácter de plano urbanístico al plano topográfico 17/1 – 1, producto de que en el Formulario Único de Solicitud el solicitante, el señor **LOIS GERMÁN J KOPEC**, diligenció como antecedente de urbanización del predio un documento que denominó “URBANIZACIÓN LAS ACACIAS” de fecha 5 de julio de 1954, que tal como se indicó en precedencia, hace referencia al plano topográfico y no urbanístico aprobado por la Oficina del Plan regulador el 2 de julio de 1954, generando con ello la ocurrencia de un error de hecho determinante en la expedición de la Licencia de Construcción, como consecuencia de la equivocada apreciación de los citados documentos, al desconocer y desdibujar los hechos que ellos (pruebas) revelaban, que tiene la suficiente entidad fáctica y jurídica para ser calificado como un vicio en la voluntad de la administración, representada en un particular en ejercicio de funciones públicas, y que comporta, en consecuencia, la posibilidad jurídica de revocar directamente el acto administrativo sin el consentimiento de su titular.



No 0 5 3 1

07 JUL. 2008

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

Es claro de acuerdo a lo anterior, que en el caso de la Licencia de Construcción LC 04 - 4 - 1574 del 11 de noviembre de 2004, este Despacho encuentra la configuración de medios ilegales en la obtención del acto administrativo, en la modalidad de error de hecho, que vicia la voluntad de la administración y por lo tanto da lugar a la revocatoria directa del acto administrativo sin el consentimiento escrito y expreso de su titular.

3- Del interés público y los derechos ambientales.

Como se aprecia, en este caso es de especial interés público la preservación de la Estructura Ecológica Principal de la ciudad, el uso adecuado y coherente del sistema hídrico y los derechos ambientales de los ciudadanos en general, que se ven vulnerados con los actos administrativos revocados.

De acuerdo con lo expuesto y las pruebas allegadas, la Licencia de Construcción LC 04-4-1574 del 11 de noviembre de 2004, otorgada para el predio de la Calle 71 No. 2 - 65 Este, de la Alcaldía Local de Chapinero, expedida a la sociedad **MUENACO S.A.**, por el Curador Urbano 4 de Bogotá, fue otorgada con violación de la Constitución y de la Ley, en contra del interés público y social y atentatoria contra el mismo, adicionalmente fue producto del vicio de la voluntad de la administración por inducción a error, de acuerdo con las consideraciones fácticas y jurídicas anteriormente enunciadas.

Ha sido reiterada la jurisprudencia de la H. Corte Constitucional en lo atinente a la defensa de los derechos ambientales, al respecto ha dicho:

Sentencia C-339 del 7 de mayo de 2002:

"(...)

2. Derecho a un medio ambiente sano: Construcción conjunta del Estado y de los ciudadanos.

En la Constitución de 1991 la defensa de los recursos naturales y medio ambiente sano es uno de sus principales objetivos (artículos 8º, 79 y 80 de la Constitución), como quiera que el riesgo al cual nos enfrentamos no es propiamente el de la destrucción del planeta sino el de la vida como la conocemos. El planeta vivirá con esta o con otra biosfera dentro del pequeño paréntesis biológico que representa la vida humana en su existencia de millones de años, mientras que con nuestra estulticia si se destruye la biosfera que ha permitido nacer y desarrollarse a nuestra especie estamos condenándonos a la pérdida de nuestra calidad de vida, la de nuestros descendientes y eventualmente a la desaparición de la especie humana.

Desde esta perspectiva la Corte ha reconocido el carácter ecológico de la Carta de 1991, el talante fundamental del derecho al medio ambiente sano y su conexidad



Nº 0531 07 JUL. 2008

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

con el derecho fundamental a la vida (artículo 11)¹², que impone deberes correlativos al Estado y a los habitantes del territorio nacional.

Nuestra Constitución provee una combinación de obligaciones del Estado y de los ciudadanos junto a un derecho individual (artículos 8, 95 numeral 8 y 366). Es así como se advierte un enfoque que aborda la cuestión ambiental desde los puntos de vista ético, económico y jurídico: Desde el plano ético se construye un principio biocéntrico que considera al hombre como parte de la naturaleza, otorgándoles a ambos valor. Desde el plano económico, el sistema productivo ya no puede extraer recursos ni producir desechos ilimitadamente, debiendo sujetarse al interés social, al ambiente y al patrimonio cultural de la nación; encuentra además, como límites el bien común y la dirección general a cargo del Estado (artículos 333 y 334). En el plano jurídico el Derecho y el Estado no solamente deben proteger la dignidad y la libertad del hombre frente a otros hombres, sino ante la amenaza que representa la explotación y el agotamiento de los recursos naturales; para lo cual deben elaborar nuevos valores, normas, técnicas jurídicas y principios donde prime la tutela de valores colectivos frente a valores individuales (artículos 67 inciso 2, 79, 88, 95 numeral 8).

Acerca de los deberes del Estado, la jurisprudencia de esta Corporación ha manifestado:

"Mientras por una parte se reconoce el medio ambiente sano como un derecho del cual son titulares todas las personas -quienes a su vez están legitimadas para participar en las decisiones que puedan afectarlo y deben colaborar en su conservación-, por la otra se le impone al Estado los deberes correlativos de: 1) proteger su diversidad e integridad, 2) salvaguardar las riquezas naturales de la Nación, 3) conservar las áreas de especial importancia ecológica, 4) fomentar la educación ambiental, 5) planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales para así garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución, 6) prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, 7) imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados al ambiente y 8) cooperar con otras naciones en la protección de los ecosistemas situados en las zonas de frontera."¹³

En síntesis, la Constitución de 1991 impone para el Estado la necesidad de asegurar las condiciones que permitan a las personas gozar del derecho a un medio ambiente sano y promover la participación de los habitantes a través del establecimiento de deberes (artículo 95-8), acciones públicas (artículo 88) y un cierto número de garantías individuales (artículos 11, 49 incisos 1 y 2, 67 inciso 2 y 330 numeral 5).

(...)"

¹² Cfr. Sentencias T-092 de 1993 M. P. Simón Rodríguez Rodríguez y C-671 de 2001. M.P. Jaime Araújo Rentería.

¹³ Sentencia C-431 de 2000. M.P. Vladimiro Naranjo Mesa.



No 0 5 3 1

07 JUL. 2008

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

Sentencia No. T-451/92 del 10 de julio de 1992:

"(...)

C.- Derecho al medio ambiente

La importancia de este derecho ya ha sido señalada por esta Corporación ¹³la cual lo reconoció luego como un derecho fundamental, y puso de presente la necesidad de crear mecanismos eficaces de protección pues el deterioro del ambiente está generando nefastas consecuencias en nuestro sistema y amenaza gravemente la supervivencia de la especie. Al respecto se dijo:

"La protección del medio ambiente no sólo incumbe al Estado, sino a todos los estamentos de la sociedad; es un compromiso de la presente generación y de las futuras. El restablecimiento de las condiciones mínimas del ecosistema no sólo garantiza la vida actual, sino la de las próximas generaciones.

(...)"

4- Fundamento legal y jurisprudencial para la revocatoria directa de los actos administrativos de carácter particular y concreto.

En cuanto a la posibilidad de revocar directamente la Licencia de Construcción LC. 04-4- 1574 del 11 de noviembre de 2004, y las Resoluciones No. CLC RES 05 – 4 – 0519 del 23 de agosto de 2005 y No. 06 – 4 – 1110 del 21 de noviembre de 2006.

En este caso, es de especial interés público la preservación de la Estructura Ecológica Principal de la ciudad, el uso adecuado y coherente del sistema hídrico y los derechos ambientales de los ciudadanos en general.

En relación con la revocación de los actos administrativos de contenido particular y concreto el artículo 73 del C. C. A., expresa:

"ARTÍCULO 73. Revocación de actos de carácter particular y concreto. Cuando un acto administrativo haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento expreso y escrito del respectivo titular.

Pero habrá lugar a la revocación de esos actos, cuando resulten de la aplicación del silencio administrativo positivo, si se dan las causales previstas en el artículo 69, o si fuere evidente que el acto ocurrió por medios ilegales.

¹³ Sentencia 222. 17 de junio de 1992. Sala Séptima de Revisión
Sentencia 415. 17 de junio de 1992. Sala Primera de Revisión



Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

Además, siempre podrán revocarse parcialmente los actos administrativos en cuanto sea necesario para corregir simples errores aritméticos, o de hecho que no incidan en el sentido de la decisión."(Negrillas y subrayas fuera de texto)

Por regla general, los actos administrativos de carácter particular y concreto, sólo pueden ser revocados con el consentimiento expreso y escrito de su titular; sin embargo el inciso segundo del artículo transcrito, por excepción, prevé la posibilidad de revocatoria sin el precitado consentimiento, en los siguientes eventos:

- Cuando resulte de la aplicación del silencio administrativo positivo¹⁴, si se dan las causales previstas en el artículo 69¹⁵ del C. C. A.
- Si fuere evidente que el acto ocurrió por medios ilegales.

Respecto del segundo supuesto de hecho, la Sentencia de Interés Jurídico IJ – 029 – 02 del 16 de julio de 2002, proferida por la Sala Plena de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado – Consejera Ponente: Ana Margarita Olaya Forero, profundizó sobre la posibilidad que tiene la administración de revocar un acto de contenido particular y concreto cuando ha ocurrido por medios ilegales. En este sentido el máximo tribunal expresa:

"La interpretación que hizo la Sala del artículo 73 del C. C. A. sólo contempló la posibilidad que tienen las autoridades de revocar los actos administrativos de carácter particular y concreto sin el consentimiento del particular, cuando se derive del silencio administrativo positivo, planteamiento que revisa la sala en esta oportunidad, pues una nueva lectura del citado artículo 73 del decreto 01 de 1984 permite ampliar el alcance que otrora señaló esta corporación y llegar a una conclusión diferente. Nótese que en el inciso 2º de dicha norma, el legislador empleó una proposición disyuntiva y no copulativa para resaltar la ocurrencia de dos casos distintos. No de otra manera podría explicarse la puntuación de su texto. Pero además como se observa en este mismo inciso 2º y en el 3º, el legislador, dentro de una unidad semántica, utiliza la expresión "actos administrativos", para referirse a todos los actos administrativos, sin distinción alguna. Lo cierto entonces es que tal como quedó redactada la norma del artículo 73, son dos las circunstancias bajo las cuales procede la revocatoria de un acto que tiene efectos particulares, sin que medie el consentimiento del afectado: Una, que tiene que ver con la aplicación del silencio administrativo y otra, relativa a que el acto hubiere ocurrido por medios ilegales. Sobre este punto de la revocación de los actos administrativos, es relevante señalar que el acto administrativo a que se refiere la parte final del inciso segundo del artículo 73 del Código Contencioso Administrativo, es al acto ilícito, en el cual la expresión de voluntad del Estado nace viciada bien por violencia, por error o por dolo, no al acto inconstitucional e ilegal de

¹⁴ Previsto en el artículo 41 del C. C. A.: "ARTÍCULO 41. Solamente en los casos expresamente previstos en disposiciones especiales, el silencio de la administración equivale a decisión positiva. ... Se entiende que los términos para decidir comienzan a contarse a partir del día en que se inició la actuación. ... El acto positivo presunto podrá ser objeto de revocatoria directa en las condiciones que señalan los artículos 71, 73 y 74."(Negrillas y subrayas fuera de texto)

¹⁵ "ARTÍCULO 69. Los actos administrativos deberán ser revocados por los mismos funcionarios que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos: ... 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley. ... 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él. ... 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona."



Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

que trata el artículo 69 del C. C. A., que habiéndose formado sin vicios en la manifestación de voluntad de la administración, pugna contra la Constitución o la ley. La formación del acto administrativo por medios ilícitos no puede obligar al Estado, por ello, la revocación se entiende referida a esa voluntad, pues ningún acto de una persona natural o jurídica ni del Estado, por supuesto, que haya ocurrido de manera ilícita podría considerarse como factor de responsabilidad para su acatamiento. Ahora bien, el hecho de que el acto administrativo se obtenga por medios ilegales puede provenir de la misma administración o del administrado o de un tercero, pues en eso la ley no hace diferencia. Pero además, el medio debe ser eficaz para obtener el resultado, ya que es obvio que si algún efecto se produce, éste debe provenir de una causa eficiente, como quiera que si esa causa no es eficiente el resultado no se le puede imputar a tal causa. El medio pues tiene que producir como resultado un acto administrativo viciado en su consentimiento, por vicios en la formación del acto administrativo y por esa vía es por lo que se puede llegar a la conclusión, se repite, de la revocación de tal acto, sin consentimiento del particular afectado, previa la tramitación del procedimiento señalado en el artículo 74 del C.C.A."

Esta tesis fue igualmente reiterada por el Consejo de Estado en la Sentencia del 11 de marzo de 2004, Rad. 76001-23-24-000-1998-1688-01-13316, Consejero Ponente Germán Ayala Mantilla.

También la Corte Constitucional en abundante jurisprudencia, ha precisado que ante el acto administrativo de carácter particular y concreto, obtenido con base en actuaciones ilegales y fraudulentas, la administración tiene la facultad de revocarlo directamente, sin el consentimiento del particular:

Así, en sentencia C-672 del 28 de junio de 2001 en el proceso mediante el cual se examinó la constitucionalidad del inciso segundo del artículo 5 de la Ley 190 de 1995, se señaló:

"(...)

Es decir que para esta Corporación, atendiendo el principio de buena fe y la presunción de legalidad que ostentan los actos de la administración, amen de tener en cuenta razones de seguridad jurídica y de respeto a las situaciones jurídicas subjetivas que han quedado consolidadas en cabeza de una persona mediante decisiones en firme, salvo una evidente violación del ordenamiento jurídico, un acto de carácter particular y concreto solo podrá ser revocado con el consentimiento expreso del particular.

En una circunstancia de manifiesta ilegalidad, sin embargo, la aplicación del principio de buena fe deberá operar es en beneficio de la administración para proteger el interés público, pues en este caso la actuación fraudulenta con la que se dio origen o desarrollo a la actuación de la administración rompe la confianza legítima que sustenta la presunción de legalidad del acto expedido bajo tales circunstancias.

El acto administrativo que así lo declare deberá en todo caso hacer expresa mención de dicha circunstancia y de la totalidad de los elementos de juicio que llevaron al convencimiento de la



No 0 5 3 1

07 JUL. 2008

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

administración, lo cual implica necesariamente la aplicación de un procedimiento que permita a la Administración reunir dichos elementos de juicio.

Al respecto la Corte constata que de acuerdo con el Código Contencioso Administrativo, ya sea que la revocatoria proceda con o sin el consentimiento del particular, ésta está sometida en todo caso al procedimiento establecido en el artículo 74 del Código Contencioso Administrativo.

(...)" (subrayado fuera de texto)

Según la tesis desarrollada jurisprudencialmente, es posible para la Administración la revocatoria de los actos administrativos de carácter particular y concreto sin el consentimiento de su respectivo titular, cuando sea evidente que el acto ocurrió por medios ilegales, teniendo en cuenta las siguientes connotaciones:

- Se trate de eventos en que la expresión de la voluntad del Estado haya nacido viciada por violencia, error o dolo.
- La formación del acto administrativo por medios ilícitos no puede obligar al Estado. Ningún acto de una persona natural o jurídica ni del Estado, que haya ocurrido de manera ilícita puede considerarse como factor de responsabilidad para su acatamiento.
- El hecho de que el acto administrativo se obtenga por medios ilegales puede provenir de la misma administración, del administrado o de un tercero, pues en eso la Ley no hace diferencia.
- El medio debe ser eficaz para obtener el resultado, ya que es obvio que si algún efecto se produce, éste debe provenir de una causa eficiente.
- Debe adelantarse previamente, el procedimiento establecido en el artículo 74 del C.C.A.¹⁶
- La ocurrencia de medios ilegales debe ser debidamente probada.

Según el artículo 1508 del Código Civil "los vicios de que puede adolecer el consentimiento, son error, fuerza y dolo".

Vicios que en materia de actuaciones administrativas, técnicamente no deben ser señalados como "del consentimiento", sino "de la voluntad" en la medida que como lo señala la doctrina "... la voluntad exenta de vicios... es... elemento primordial de todo acto jurídico que, en tratándose de negocios, toma el nombre de consentimiento, el término voluntad es genérico,

¹⁶ "ARTÍCULO 74. Procedimiento para la revocación de actos de carácter particular y concreto. Para proceder a la revocación de actos de carácter particular y concreto se adelantará la actuación administrativa en la forma prevista en los artículos 28 y concordantes de este código. En el acto de revocatoria de los actos presuntos obtenidos por el silencio administrativo positivo se ordenará la cancelación de las escrituras que autoriza el artículo 42 y se ordenará iniciar las acciones penales o disciplinarias correspondientes. ... El beneficiario del silencio que hubiese obrado de buena fe, podrá pedir reparación del daño ante la jurisdicción en lo contencioso administrativo si el acto presunto se revoca."



Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

consentimiento específico. ... generalmente se le denomina vicios del consentimiento (art. 1508); pero, se repite, es más conforme con la técnica llamarlos vicios de la voluntad, toda vez que pueden afectar no sólo la que concurre con otras a la formación de un negocio, sino la única de los actos unilaterales, en donde no puede decirse, con propiedad, que haya consentimiento.

¹⁷

En lo que respecta al error, la Doctrina ha sostenido:

(...)

ERROR DE HECHO Y DE DERECHO: En el primer tipo de error se incurre cuando se desacierta en la contemplación objetiva de la prueba, bien porque se supone el medio inexistente, se pretermite el existente o se le da una interpretación ostensiblemente contraria a su contenido objetivo, alterándolo. El error de derecho se presenta, en cambio, cuando el juez quebranta las normas legales que se ocupan de regular el régimen de producción, eficacia o evaluación de la prueba, o sea cuando infringe preceptos de disciplina probatoria. Esta segunda clase de error se da en la contemplación jurídica de la prueba, teniendo suceso cuando el juez aprecia pruebas aducidas sin la observancia de los requisitos legales, o cuando no las evalúa por considerar que fueron ilegalmente incorporadas, o cuando les asigna mérito probatorio que la ley prohíbe para el caso, o les niega el que si les confiere, o da por demostrado un hecho con prueba inconducente, o exige para el efecto una prueba específica que la ley no requiere.

*(...)*¹⁸ (Negrillas y subrayas fuera de texto)

ERROR DE HECHO-Modalidades

El error de hecho tiene, de suyo, una doble connotación, pues bien suele presentarse frente al contenido material de la prueba o respecto de la aplicación de las reglas de la sana crítica, ya que mientras en la primera se hace decir lo que en realidad no dice, se ignora o supone, en la segunda, los juicios apreciativos del sentenciador pugnan con los principios de la lógica y la experiencia al punto de tornarse absurdos y arbitrarios.

(...)

Los errores de la sentencia pueden ser:

3.4.1. De hecho.

En primer lugar, por falso juicio de existencia, que se presenta cuando el fallador ignora, desconoce u omite el reconocimiento de la presencia de una prueba procesalmente válida (falta de apreciación de la prueba), o cuando supone o imagina un hecho porque

¹⁷ ERNESTO CEDIEL ANGEL- Ineficacia de los Actos Administrativos – Gráficas Salesianas – Bogotá D. C.

¹⁸ Magistrado: JOSÉ FERNANDO RAMÍREZ GÓMEZ - SALA DE CASACION CIVIL - CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - Número de Radicación: 4981



No 0 5 3 1

0 7 JUL. 2008

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

cree que la prueba obra en el proceso, es decir, cuando reconoce un hecho carente de demostración (falsa apreciación de la prueba).

En segundo lugar, por falso juicio de identidad, que surge si el Juez tergiversa, distorsiona, desdibuja o desfigura el hecho que revela la prueba, con lo cual se da a esta un alcance objetivo que no tiene, ya porque se le quita una parte al hecho, ya porque se le agrega algo o ya, finalmente, porque se lo sectoriza, parcela o divide.

Y en tercer lugar, por error de apreciación, que se presenta cuando el Juez realiza una valoración equivocada de los hechos en sí mismos, objetivamente vistos, y plasma en la sentencia inferencias erróneas por inexacta observación de los elementos de la sana crítica, es decir, de la lógica, de la ciencia o de la experiencia

(...)"

Así, el error de hecho puede configurarse frente al contenido material de la prueba o frente a la aplicación de las reglas de la sana crítica.

El primer caso se presenta cuando el sentenciador infiere de una prueba algo que en realidad no quiere decir, supone o ignora. En el segundo caso, la valoración de las pruebas que se realiza riñe con la sana crítica, la lógica y la experiencia.

A su vez, el error de hecho puede presentarse en tres eventos:

- **Por falso juicio de existencia.** Tal como lo indican los referentes jurisprudenciales transcritos, las dos modalidades de este tipo de error, son:

Falta de apreciación de la prueba, que se configura cuando el encargado de una actuación ignora, desconoce u omite el reconocimiento de la presencia de una prueba procesalmente válida.

Falsa apreciación de la prueba, que se configura cuando el encargado de una actuación supone o imagina un hecho porque cree que la prueba obra en el proceso, es decir, cuando reconoce un hecho carente de demostración.

- **Por falso juicio de identidad.** En este evento, el encargado de una actuación, tergiversa, distorsiona, desdibuja o desfigura el hecho que revela la prueba, dándole un alcance objetivo que no tiene, ya porque se le quita una parte al hecho, ya porque se le agrega algo o ya, finalmente, porque se lo sectoriza, parcela o divide.
- **Por error de apreciación.** Se configura esta situación cuando el operador de la norma realiza una valoración equivocada de los hechos en sí mismos, objetivamente vistos, y plasma en su actuación inferencias erróneas por inexacta observación de los elementos de la sana crítica, es decir, de la lógica, de la ciencia o de la experiencia.



No 0 5 3 1

07 JUL. 2008

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

De acuerdo con las directrices jurisprudenciales, ahora lo procedente, en el caso de la Licencia de Construcción No. LC 04 – 4 – 1574 del 11 de noviembre de 2004, así como en atención a las pruebas allegadas a este trámite, este Despacho encuentra la configuración de medios ilegales en la obtención del acto administrativo, que vicia la voluntad de la administración y por lo tanto da lugar a la revocatoria directa del acto administrativo sin el consentimiento escrito y expreso de su titular, debido a que el Curador Urbano No. 4 incurrió en errores de hecho por falso juicio de existencia en la modalidad de falsa apreciación de la prueba en la valoración de las siguientes:

a. El Formulario Único de Solicitud de Licencia de Construcción No. CU 010454.

a.1. En un evidente error de hecho por falso juicio de identidad, distorsionó, desdibujó o desfiguró la información que contenía el numeral 2, literal g. del formulario, correspondiente al plano de localización en el que se establece la ubicación geográfica del predio objeto de la solicitud (Calle 71 No. 2 – 65 Este) en relación con La Quebrada La Vieja, con lo cual se demostraba su proximidad al cauce del referido cuerpo de agua, y que por ende, dicho inmueble se encontraba, por lo menos parcialmente, en Zona de Ronda Hidráulica y ZMPA de La Quebrada La Vieja.

a.2. Error de hecho por falso juicio de existencia, modalidad falsa apreciación de la prueba, por cuanto aunque el solicitante de la licencia, en el aparte del Formulario Único de Solicitud denominado “ANTECEDENTES DE LA EDIFICACIÓN Y URBANIZACIÓN” (numeral 7) indicó como antecedente de urbanización del predio (numeral 7.2.) que el “Decreto / Resolución” que otorgó el urbanismo fue la “Urbanización Las Acacias”, dentro del literal a del citado numeral y como fecha de expedición “Julio 5 de 1954”, en el literal b del citado numeral, era deber del Curador Urbano No. 4 al momento de valorar esa prueba, verificar si el antecedente referido en realidad correspondía a un precedente de urbanismo del lote, cosa que no hizo, reconociendo como cierto un hecho carente de demostración.

b. El Plano denominado “PLANTA – LOCALIZACIÓN – ÁREAS... PLANCHA No. 3/4.

Se incurre en un error de hecho por falso juicio de identidad en la valoración del documento denominado “PLANTA – LOCALIZACIÓN – ÁREAS... PLANCHA No. 3/4”, que fue aportado al trámite y que en la actualidad hace parte, como anexo, de la Licencia de Construcción No. LC 04 – 4 – 1574 del 11 de noviembre de 2004, ya que de haber analizado en detalle dicha prueba, tal como debió hacerlo, la información que allí se contenía en relación con la ubicación del predio respecto de la Quebrada La Vieja, le hubiera llevado a concluir que dicha área de terreno, por lo menos parcialmente, estaba dentro de la Zona de Ronda Hidráulica y la ZMPA, lo que le implicaba proceder a la negativa del proyecto presentado.

c. Plano de zonificación y tratamientos, escala 1 – 5000 – plancha No. 27 del Acuerdo 6 de 1990.

Se incurre en un error de hecho por falso juicio de identidad, distorsionando, desdibujando o desfigurando la prueba representada en la Plancha 27 del Acuerdo 6 de 1990, donde se indica claramente que parte del predio se encontraba no solo por fuera del límite del perímetro urbano



No 0 5 3 1

07 JUL. 2008

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

allí señalado, sino también por fuera del límite de polígonos de reglamentación¹⁹, obviando la valoración de esta prueba idónea para verificar el polígono de reglamentación aplicable al predio, obviando la ubicación geográfica del predio respecto del perímetro urbano y el límite de polígonos de reglamentación, haciendo extensivo a la totalidad de éste, un tratamiento normativo (ARE - 01 - 6A²⁰) que solo cobijaba al 2.03% del inmueble toda vez que el porcentaje restante no tenía asignada reglamentación urbanística alguna y en consecuencia no podía ser objeto de licencia de construcción en la modalidad demolición total y obra nueva, con el tratamiento normativo señalado, como erradamente se le otorgó.

d. El plano topográfico 17/1 - 1.

d.1. Incurrió en error de hecho por falso juicio de identidad, al obviar la ubicación geográfica del predio dentro de la referida Zona de Ronda Hidráulica y ZMPA de La Quebrada La Vieja, ya que en dicha prueba aparece la localización del predio, de la vía (Calle 71) y de la Quebrada La Vieja, y por tanto permite concluir que dicha área de terreno, por lo menos parcialmente, estaba dentro de la Zona de Ronda Hidráulica y la ZMPA, distorsionando, desdibujando o desfigurando la realidad que la prueba aquí citada le reflejaba.

d.2. Incurrió en error de hecho por falso juicio de identidad al valorar erradamente dicho plano topográfico, pues en él se indica expresamente que pese a que el plano fue aceptado por la Oficina del Plan Regulador el 2 de julio de 1954 "La presente aceptación no constituye aprobación de la Urbanización.", y por ende no podía servir de fundamento válido que acreditara el urbanismo y en consecuencia permitiera proceder a expedir la licencia de construcción que efectivamente otorgó, distorsionando, desdibujando o desfigurando la información que allí se contenía, al darle carácter de aprobación de obras de urbanismo y de señalamiento de zonas de cesión, a un plano que era estrictamente topográfico.

La sentencia de interés jurídico del Consejo de Estado, en lo pertinente indica:

"(...)·

En una circunstancia de manifiesta ilegalidad, sin embargo, la aplicación del principio de buena fe deberá operar es en beneficio de la administración para proteger el interés público, pues en este caso la actuación fraudulenta con la que se dio origen o desarrollo a la actuación de la administración rompe la confianza legítima que sustenta la presunción de legalidad del acto expedido bajo tales circunstancias.

El acto administrativo que así lo declare deberá en todo caso hacer expresa mención de dicha circunstancia y de la totalidad de los elementos de juicio que llevaron al convencimiento de la administración, lo cual implica necesariamente la aplicación de un procedimiento que permita a la Administración reunir dichos elementos de juicio.
(...)" (Negrillas fuera de texto)

¹⁹ Lo que obligaba al Curador a negar la licencia toda vez que tan solo el 2.03% (aproximadamente) del predio se encontraba reglamentado por el Acuerdo 6 de 1990 y la restante área se encontraba por fuera del límite oriental de reglamentación.

²⁰ El concepto técnico 3 - 2007 - 00802 del 2 de febrero de 2007, señala que este es un tratamiento de actualización con un área de actividad especial cuyas normas son regidas por el Decreto Distrital 735 de 1993 "Por el cual se asigna y reglamenta el Tratamiento General de Actualización en las Áreas Urbanas y se dictan otras disposiciones".



No 0531

07 JUL. 2008

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

En el trámite administrativo que derivó en la Licencia de Construcción No. LC 04 – 4 – 1574 del 11 de noviembre de 2004, no es pertinente alegar confianza legítima de los titulares de la licencia, como fundamento de la legalidad de los actos administrativos, dados los medios ilegales que se evidenciaron desde el inicio de la actuación y durante su trámite, los cuales han llevado a tomar la decisión de confirmar la revocatoria directamente del referido acto administrativo y de los actos que de él se derivaron.

Al haber quedado comprobada la ilegalidad en su conformación, esto es, la verificación de medios ilegales dentro del trámite, la revocatoria del acto administrativo al que aquí se alude resulta procedente, aún sin el consentimiento de su titular, por cuanto además de haberse evidenciado los medios ilegales determinantes en su expedición, se ha respetado en esta instancia el procedimiento para ello establecido en el artículo 74 del C. C. A.

Las situaciones descritas permiten reiterar, sin lugar a dudas, que en el presente caso los titulares de la Licencia de Construcción No. LC 04 – 4 – 1574 del 11 de noviembre de 2004 o cualquiera otro no podrían reclamar validamente derechos adquiridos, confianza legítima o presunción de legalidad de dicho acto, en la medida que se han demostrado causales más que suficientes para proceder a su revocatoria aún sin el consentimiento de la sociedad titular de la licencia.

Del mismo modo y por las razones que se esgrimieron, se reitera que tampoco puede predicarse que con la decisión de revocatoria, pueda configurarse daño antijurídico alguno en cabeza de la sociedad titular de la Licencia de Construcción que aquí se revoca y en consecuencia algún deber de reparación por parte del Estado, pues es postura jurisprudencial del Consejo de Estado²¹ al respecto:

"(...) en este orden de ideas, se tiene que en aquellos casos en los que la parte demandante se lucra y beneficia con la expedición de una licencia de construcción que, si bien esta amparada por la presunción de validez resulta manifiestamente ilegal, las autoridades públicas no están llamadas a reparar los perjuicios provenientes de la suspensión de sus efectos por cuanto en ese caso, no se genera un daño antijurídico, por cuanto la confianza de los constructores sólo goza de protección jurídica cuando resulta legítima, esto es, cuando el beneficiario del estado actúa de tal forma que sus conductas u omisiones sean merecedoras de la confianza, pues se fundamentaron en hechos inequívocos de validez ofrecidos por al Estado y no omitieron el conocimiento de las circunstancias que resultaban determinantes en la decisión administrativa.

(...)"(Negritas y subrayas fuera de texto)

Así las cosas, este Despacho procederá a confirmar la revocatoria directa de la Licencia de Construcción LC 04 – 4 – 1574 del 11 de noviembre de 2004 y de las Resoluciones No. CLC RES 05 – 4 – 0519 del 23 de agosto de 2005 y No. 06 – 4 – 1110 del 21 de noviembre de 2006,

²¹ Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Tercera – Consejero Ponente ALIER EDUARDO HERNÁNDEZ ENRÍQUEZ – Expediente No. 12.185 (R – 5732) – Bogotá D. C., 5 de diciembre de 2005.



No 0 5 3 1

07 JUL. 2008

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

aún sin el consentimiento expreso y escrito de su titular, por encontrarse probada la ocurrencia de medios ilegales en la obtención del acto administrativo de acuerdo con lo establecido en el artículo 73 del Código Contencioso Administrativo y la sentencia de Interés Jurídico IJ - 029 - 02 del 16 de julio de 2002, proferida por la Sala Plena del Consejo de Estado, de acuerdo a los argumentos expuestos en precedencia.

Por otro lado, se remitirá copia de este acto así como de la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, a la Fiscalía General de la Nación, para los fines propios de su competencia.

Como quiera que la Contraloría de Bogotá, coadyuvó la solicitud de revocatoria, se procederá a comunicarle la presente decisión.

En mérito de lo expuesto, este Despacho,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: RECONOCER personería para actuar al doctor **LUIS FELIPE VERGARA CABAL**, identificado con la cédula de ciudadanía 19.088.319 de Bogotá y tarjeta profesional 14.052 del C.S.J., conforme al poder otorgado por el señor **JACK DAVID ABADÍ HARARI** el 4 de septiembre de 2007.

ARTÍCULO SEGUNDO: CONFIRMAR la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación Ad Hoc, conforme a los argumentos contenidos en los Razonamientos del Despacho.

ARTÍCULO TERCERO: NOTIFICAR la presente decisión al señor **JACK DAVID ABADÍ HARARI** Representante Legal de la sociedad **MUENACO S. A.**, titular de la Licencia de Construcción LC-04-4-1574 de 11 de noviembre de 2004 y de las Resoluciones CLC RES 05 - 4 - 0519 del 23 de agosto de 2005 y No. 06 - 4 - 1110 del 21 de noviembre de 2006, expedidas por la Curaduría Urbana 4 de Bogotá, o a su apoderado, indicándole que contra esta Resolución no procede ningún recurso de la vía gubernativa

ARTÍCULO CUARTO: NOTIFICAR la presente decisión a la doctora **MARITZA SOLEDAD GÓMEZ ZULUAGA**, como apoderada de la Propiedad Horizontal "BOSQUES DE LA QUEBRADA", advirtiéndole que contra esta Resolución no procede ningún recurso de la vía gubernativa.

ARTÍCULO QUINTO: REMITIR copia de este acto así como de la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, a la Fiscalía General de la Nación, para los fines propios de su competencia.



Nº 0 5 3 1

07 JUL. 2008

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de reposición presentado contra la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

ARTÍCULO SEXTO: COMUNICAR la presente decisión a la Contraloría de Bogotá D.C., coadyuvante de la solicitud de revocatoria.

ARTÍCULO SEPTIMO: DAR cumplimiento a lo dispuesto en la parte resolutive de la Resolución 0678 del 30 de agosto de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación Ad Hoc.



ARTÍCULO OCTAVO: DEVOLVER el expediente al Archivo General de la Secretaría Distrital de Planeación una vez en firme la presente decisión.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

07 JUL. 2008

Dada en Bogotá D. C.


OSCAR ALBERTO MOLINA GARCÍA
Secretario Distrital de Planeación

Vo.Bo. Martha Eugenia Ramos Ospina - Asesora 
Vo. Bo. Cecilia Jiménez Calderón - Subsecretaria Jurídica (E) 
Revisó: Clara del Pilar Giner García - Directora de Trámites Administrativos.
Proyectó: Eduardo Fernández Franco 