



RESOLUCIÓN **Nº 0 8 6 4** **14 OCT. 2008**

Por la cual se acepta el desistimiento del recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 07- 4 - 0593 del 26 de julio de 2007, expedida por la Curadora Urbana 4 de Bogotá, D.C.

LA SUBSECRETARIA JURÍDICA (E) DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial las conferidas en los artículos 36 del Decreto Nacional 564 de 2006, 36 literal k), del Decreto Distrital 550 del 29 de diciembre de 2006 y la Resolución 563 del 16 de julio de 2008 expedida por el Secretario de Distrital de Planeación, y

CONSIDERANDO

I.- Que el 30 de enero de 2007, mediante la radicación 07-4-0179, la señora GLORIA FRANCIA DUQUE PINILLOS, identificada con la cédula de ciudadanía 41'411.193 de Bogotá, suplente del Gerente de la sociedad NEGOCIACIÓN BUENAVISTA S.A., en calidad de fideicomitente o beneficiaria del Patrimonio Autónomo denominado 1642-1203- SELOPA IV, solicitó ante la Curadora Urbana 4 de Bogotá, D.C., licencia de construcción para culminar obras en el predio urbano localizado en la Calle 15 B 117 – 70, Urbanización La Estancia Manzana E de la Localidad de Fontibón de esta ciudad.

II. Que el 26 de julio de 2007, la Curadora Urbana 4 de Bogotá D.C. expidió la licencia de construcción LC 07-4-0593 en los siguientes términos *"OTORGAR LICENCIA DE CONSTRUCCIÓN EN LA(S) MODALIDAD(ES) DE CONCLUIR OBRAS, EN EL PREDIO URBANO LOCALIZADO EN LA(S) DIRECCIÓN(ES): Calle 15 B 117 70, MATRÍCULA INMOBILIARIA No. 050C1455088. PROPIETARIOS: NEGOCIACIÓN BUENAVISTA S.A. EN CALIDAD DE FIDEICOMITENTE NIT/CC 800000517- 8 REP. LEGAL: JUAN MANUEL CANALES CC.3228881, CONSTRUCTOR RESPONSABLE: CANALES JUAN MANUEL (CÉDULA: 3228881 MATRÍCULA: 2520203726DE CND)...."*

III. Que el 15 de agosto de 2007, el señor JAIME MENDIETA HERRERA, identificado con la cédula de ciudadanía 19'333679 de Bogotá, vecino de la Urbanización La Estancia del Camino de Salazar II Etapa, interpuso personalmente ante la Curaduría Urbana 4 de Bogotá D.C., los recursos de reposición y en subsidio de apelación contra la Licencia de Construcción L.C. 07-4-0593 del 26 de julio de 2007.

IV. Que el 8 de octubre de 2007, mediante la Resolución 07-4-1388 (folios 763-772), la Curadora Urbana 4 de Bogotá D.C. negó el recurso de reposición y concedió en subsidio el recurso de apelación ante la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación.

V. Que el 20 de diciembre de 2007, mediante el oficio 1-2007-55602 (folio 674) la Curaduría Urbana 4 de Bogotá D.C. remitió a la Secretaría Distrital de Planeación el expediente 07-4-0179 de 2007,

CP



Por la cual se acepta el desistimiento del recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC07- 4 - 0593 del 26 de julio de 2007, expedida por la Curadora Urbana 4 de Bogotá, D.C.

contentivo de las actuaciones administrativas que culminaron con la expedición de la Licencia de Construcción L.C. 07-4-0593 del 26 de julio de 2007, con el fin que se diera trámite al recurso subsidiario de apelación impetrado contra dicho acto administrativo.

VI. Que el 3 de octubre de 2008, la señora **HERMINIA RODRIGUEZ GARCÍA**, Presidenta del Consejo de Administración del Conjunto Residencial La Estancia del Camino de Salazar II, radicó el escrito con presentación personal ante el Notario Cuarto del Círculo de Bogotá D.C. en el cual el señor **JAIME MENDIETA HERRERA**, identificado con la cédula de ciudadanía 19'333.679 de Bogotá, manifestó su voluntad de desistir del recurso subsidiario de apelación por él presentado contra la Licencia de Construcción L.C. 07-4-0593 del 26 de julio de 2007.

Que antes de resolver se hacen los siguientes:

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Al contemplar de manera expresa el artículo 54 del Código Contencioso Administrativo el desistimiento de los recursos presentados contra los actos administrativos, en el curso de la vía gubernativa, faculta a los recurrentes para que en ejercicio de la autonomía de la voluntad, puedan libremente desistir de ellos, siempre que no se haya resuelto y notificado dicha decisión, valga decir, que el acto administrativo que lo decide se encuentre en firme.

Bajo este postulado normativo, el señor **JAIME MENDIETA HERRERA**, puede desistir del recurso subsidiario de apelación impetrado contra la Licencia de Construcción L.C. 07-4-0593 del 26 de julio de 2007, pues no obstante haberse realizado el estudio técnico y jurídico no se ha decidido el recurso subsidiario de apelación.

Sobre los alcances del desistimiento es pertinente traer a colación la sentencia del CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION TERCERA, Consejero ponente: RAMIRO SAAVEDRA BECERRA, de treinta y uno de marzo del dos mil cinco (2005), Radicación número: 05001-23-31-000-2003-02753-01(AP), ACCION POPULAR.

*"El desistimiento, constituye en realidad una forma anticipada de terminación del proceso, y solo opera cuando el demandante luego de verificada la relación jurídico procesal y antes de que se haya dictado sentencia que ponga fin al proceso, renuncia íntegramente a las pretensiones formuladas. Para la doctrina nacional, se entiende por desistimiento la manifestación de la parte de separarse de la acción intentada, de la oposición que ha formulado, del incidente que ha promovido o del recurso que haya interpuesto."*¹

¹ Hernán Fabio López Blanco. Procedimiento Civil. Tomo I 1999



Por la cual se acepta el desistimiento del recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC07- 4 - 0593 del 26 de julio de 2007, expedida por la Curadora Urbana 4 de Bogotá, D.C.

Dentro del sistema procesal colombiano, la figura del desistimiento reviste diversos enfoques y posibilidades, pero solo constituye forma anticipada de terminación del proceso, cuando lo que se retira son las pretensiones de la demanda en su totalidad, ya que cuando se desiste de un recurso o incidente para nada afecta el curso normal del proceso que sigue hasta proferir sentencia, en cambio, como terminación del proceso implica renuncia integral a las pretensiones de la demanda y tiene la virtualidad de extinguir el proceso y el derecho, puesto que su aceptación tiene los mismos efectos de una sentencia absolutoria.

El artículo 342 del C. de P.C. prevé que el desistimiento implica la renuncia a todas las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.

La norma que se deja expuesta permite destacar las siguientes características:

- *El demandante podrá desistir de la demanda mientras no se haya pronunciado la sentencia que ponga fin al proceso. Como se ve, el desistimiento podrá solicitarse aún durante el trámite de la segunda instancia*
- *Es unilateral, basta que lo presente la parte demandante, salvo taxativas excepciones legales.*
- *Es incondicional, salvo acuerdo entre las partes.*
- *Implica renuncia a todas las pretensiones de la demanda y por ende se extingue el derecho pretendido independientemente de que exista o no.*
- *El auto que lo admite tiene los mismos efectos que hubiera generado una sentencia absolutoria.*
- *Su aceptación produce todos los efectos de la cosa juzgada.*
- *Las partes podrán desistir de los recursos e incidentes que hayan interpuesto, pero no podrán desistir de las pruebas practicadas*

Existe uniformidad de criterio en cuanto al alcance de la figura del desistimiento, de modo que este mecanismo no solo pone termino al litigio existente, sino extingue el derecho pretendido, pues la decisión judicial que lo declara equivale a una sentencia absolutoria y tiene el valor de una providencia con efectos de cosa juzgada.

Ahora, el desistimiento es un acto unilateral que se cumple dentro del proceso. En ese sentido, cuando se desiste del proceso debe analizarse que el apoderado tenga poder especial para tal fin, que el demandante sea capaz y si así no acontece que obtenga licencia judicial para hacerlo. Frente a los representantes legales de las entidades públicas territoriales, esta figura tiene una limitación, pues solo podrán desistir de las acciones intentadas cuando hayan sido autorizados por el gobernador o alcalde, según el caso”.

Así las cosas, este Despacho observa que no existe ningún vicio de fondo ni de forma que impida acceder a la solicitud de desistimiento del recurso subsidiario de apelación que presentó el señor **JAIME MENDIETA HERRERA**, toda vez que de una parte, aún la administración no ha tomado una decisión y por de otra, se cumple con lo requerido en el Código Contencioso administrativo y en el Código de Procedimiento Civil, artículo 342, aplicable por remisión expresa del artículo 267 del Código Contencioso Administrativo, en consecuencia se procederá a aceptar tal desistimiento.

En mérito de lo expuesto,



Por la cual se acepta el desistimiento del recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC07- 4 - 0593 del 26 de julio de 2007, expedida por la Curadora Urbana 4 de Bogotá, D.C.

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: ACEPTAR el desistimiento del recurso subsidiario de apelación presentado por el señor **JAIME MENDIETA HERRERA** contra la Licencia de Construcción L.C. 07-4-0593 del 26 de julio de 2007, en la modalidad de conclusión de obras, en el predio urbano de la Calle 15 B 117 70, Matrícula Inmobiliaria 050C-1455088, Urbanización La Estancia del Camino de Salazar II, radicado con el número 1-2008-42314 el 3 de octubre de 2008, de conformidad con los argumentos que anteceden.

ARTÍCULO 2º.- NOTIFICAR el contenido de la presente resolución al señor **JAIME MENDIETA HERRERA**, y al representante legal de la sociedad **NEGOCIACIÓN BUENAVISTA S.A.**, advirtiéndoles que contra la presente decisión no procede ningún recurso en la vía gubernativa

ARTÍCULO 3º DEVOLVER el expediente a la Curaduría Urbana 4 de Bogotá D.C. en firme la presente decisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

14 OCT. 2008


CECILIA CALDERÓN JIMÉNEZ
Subsecretaria Jurídica (E)

Proyectó: Jorge Enrique Suárez Medina
Revisó: Clara del Pilar Giner García