



Resolución No. No 0220 30 ENE. 2009

Por la cual se resuelve un recurso de queja interpuesto contra la Resolución 08-5-0578 del 7 de noviembre de 2008, por medio de la cual se decidió el recurso de reposición y en subsidio el de apelación interpuesto a la Licencia de Construcción LC 08-5-1955 del 15 de octubre de 2008, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C.

LA SUBSECRETARIA JURIDICA DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial las conferidas en los artículos 36 del Decreto Nacional 564 de 2006, 36 literal k del Decreto Distrital 550 de 2006, y la Resolución 0887 del 27 de octubre de 2008, emitida por el Secretario Distrital de Planeación y,

CONSIDERANDO

I.- Que bajo la radicación SLC 08-5-1596 del 9 de junio del 2008, el señor PEDRO FERNÁNDEZ VARGAS en su calidad de Representante Legal de la FUNDACIÓN NIÑOS DE LOS ANDES, solicitó Licencia de Construcción en la modalidad de Demolición Total y Obra Nueva ante el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C., para el predio localizado en la Avenida Calle 44 Sur No. 28-26 Urbanización Santa Lucía de la localidad Rafael Uribe Uribe, de esta ciudad.

II.- Que el señor RAUL NAVARRETE VELANDIA, en su calidad de Presidente, y los señores RODRIGO ROJAS NOVOA, MELBA DE MORALES, ELIBARDO PENAGOS RODRÍGUEZ, DORA CAMACHO DE RINCÓN, miembros del COMITÉ DE INTEGRACIÓN Y SEGURIDAD BARRIO CLARET, y con la firma de otros habitantes del mismo barrio, el 10 de septiembre de 2008, bajo el radicado 4007 presentaron ante la Curaduría Urbana 5 de Bogotá D.C., derecho de petición manifestando su inconformidad con la solicitud de la licencia de construcción presentada ante la Curaduría Urbana 5 de Bogotá D.C, por la FUNDACIÓN NIÑOS DE LOS ANDES para un reformatorio de niños de la calle.

Argumentaron los habitantes del barrio Claret que han luchado por erradicar la indigencia, y expresan que a menos de 50 metros del predio objeto de la solicitud licencia se encuentran ubicados varios establecimientos educativos entre ellos, los colegios: Inmaculado Corazón de María con cobertura aproximada de 1.200 alumnos, el colegio El Mayor del Claret y Manuel del Socorro Sede B con 1.000 alumnos, igualmente informan que el parque el Claret ubicado a menos de 10 metros del proyecto es un sitio de diversión para la comunidad y la Avenida Calle 44 es una vía arteria de transporte urbano que generaría riesgos para los menores que se van a albergar en dicho inmueble.

III.- Que la Curaduría Urbana 5 de Bogotá D.C., mediante oficio DG-CP-0141-08 del 11 de septiembre de 2008, le informó al COMITÉ DE INTEGRACIÓN Y SEGURIDAD BARRIO CLARET, que se tendrían en cuenta como interesados dentro del trámite de la Licencia de Construcción.



Resolución No. No 0 2 2 0 30 ENE. 2009

Por la cual se resuelve un recurso de queja interpuesto contra la Resolución 08-5-0578 del 7 de noviembre de 2008, por medio de la cual se decidió el recurso de reposición y en subsidio el de apelación interpuesto a la Licencia de Construcción LC 08-5-1955 del 15 de octubre de 2008, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C.

IV. Que el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C, el día 15 de octubre del año 2008 expidió la Licencia de Construcción LC 08-5-1955, en la modalidad de Obra Nueva y Demolición Total para el predio objeto del presente recurso de queja.

V. Que el día 20 de octubre de 2008, los señores RAÚL ALFONSO NAVARRETE VELANDIA Y RODRIGO ROJAS NOVOA, se notificaron personalmente del Acto Administrativo LC 08-5-1955 expedido el 15 de octubre de 2008, en calidad de interesados en el trámite de la licencia urbanística, tal como consta en los documentos que obran en el expediente (folios 76 y 77).

Igualmente, el día 22 de octubre de 2008, la Curaduría Urbana 5 de Bogotá D.C. notificó del mismo acto administrativo a los señores JAIRO MORA BOSIGA, ELIBALDO PENAGOS RODRÍGUEZ, MARIA DORA CAMACHO DE RINCÓN, MELBA DE MORALES (folios 80, 81, 86, 87, 88, 89, 90 y 91).

VI. Que mediante memorial radicado bajo el número 4702 radicado el 27 de octubre de 2008, ante la Curaduría Urbana 5 de Bogotá D.C, la Junta Administradora del COMITÉ DE INTEGRACIÓN Y SEGURIDAD BARRIO CLARET, interpuso los recursos de reposición y en subsidio de apelación contra la Licencia de Construcción LC 08-5-1955 expedida el 15 de octubre de 2008, alegando los siguiente:

Manifiestan que la licencia de construcción LC 08-5-1955 expedida el día 15 de octubre de 2008 a LA FUNDACIÓN NIÑOS DE LOS ANDES permitirá el funcionamiento un albergue para niños de la calle *"....que a la postre acarreará innumerables problemas a la comunidad del barrio Claret y con mayor razón a los vecinos del sector, que se verán afectados por la problemática de inseguridad, desaseo, desvalorización de los predios contiguos, desaceleración del comercio y lo mas preocupante, la venta de sustancias psicotrópicas en la vecindad de los colegios y de nuestras casas, pues se estaría de un modo u otro exponiendo a los estudiantes a contagiarse del flagelo de la drogadicción...."*.

Argumentan igualmente que, si bien es cierto no es del resorte del curador conocer la destinación de la construcción a la cual le otorga licencia, podría tener en cuenta las inquietudes y el inconformismo de la comunidad acerca del proyecto que se va implantar, pues además de los requerimientos meramente técnicos podría mirar y evaluar otros factores no menos importantes, como lo es el impacto social, económico y cultural que genera la construcción y posterior funcionamiento del albergue en dicho barrio.

VII.- Que el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C., mediante Resolución E No. 08-5-0578 del 7 de noviembre de 2008 decidió el recurso de reposición interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 08-5-1955 expedida el día 15 de octubre de 2008, con los planteamientos que a continuación se sintetizan:



Resolución No. No 0 2 2 0 30 ENE. 2009

Por la cual se resuelve un recurso de queja interpuesto contra la Resolución 08-5-0578 del 7 de noviembre de 2008, por medio de la cual se decidió el recurso de reposición y en subsidio el de apelación interpuesto a la Licencia de Construcción LC 08-5-1955 del 15 de octubre de 2008, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C.

Señala que el escrito que contiene el recurso presentado, suscrito por los señores RAÚL NAVARRETE VELANDIA, ELIBARDO PENAGOS, RODRIGO ROJAS NOVOA, MELBA DE MORALES, DORA CAMACHO DE RINCÓN, quienes argumentan su calidad de miembros del COMITÉ DE INTEGRACIÓN Y SEGURIDAD DEL BARRIO CLARET, pero dentro de los documentos que reposan en el expediente, no obra documento idóneo que los acredite como miembros del mismo.

Adicionalmente, el escrito que contiene el recurso, es suscrito por los señores RAUL NAVARRETE VELANDIA, ELIBARDO PENAGOS, RODRIGO ROJAS NOVOA, MELBA DE MORALES, DORA CAMACHO DE RINCÓN, pero solamente es presentado personalmente por el señor RAUL ALFONSO NAVARRETE VELANDIA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.142.823, no satisface los requisitos de legitimación y formalidades de presentación establecidos en los artículos 51 y 52 literal a del Código Contencioso Administrativo, razón por la cual debe procederse de conformidad con lo establecido en el artículo 53 del Código Contencioso Administrativo.

Con base en lo anterior, el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C., rechazó los recursos interpuestos, contra la licencia de construcción LC 08-5-1955 expedida el 15 de octubre de 2008.

VIII. Que los señores JAIME MORA BOSIGA y RAUL ALFONSO NAVARRETE VELANDIA, se notificaron personalmente del acto administrativo RES E 08-05-0578 expedida el 07 de noviembre de 2008, el día 19 de noviembre de 2008 (folios 101 al 104).

IX. Que mediante edicto fijado el 21 de noviembre de 2008 a las 8:00 A.M y desfijado el día 4 de diciembre de 2008 a las 5:00 P.M., se les notificó a los señores ELIBARDO PENAGOS, RODRIGO ROJAS, MELBA DE MORALES y DORA CAMACHO DE RINCÓN de la Resolución RES E 08-05-0578 del 7 de noviembre de 2008 (folio 109).

X. Que mediante memorial SDP1-2008-49789, radicado el día 25 de noviembre de 2008 ante la Secretaria Distrital de Planeación, la Junta Administradora del COMITÉ DE INTEGRACIÓN Y SEGURIDAD DEL BARRIO CLARET, interpuso recurso de queja contra la Resolución 08-5-0578 de noviembre 7 de 2008 proferida por el Curador Urbano 5 de Bogotá. D.C., de cuya sustentación se extraen los siguientes argumentos:

Que su inconformidad en relación con el otorgamiento de la Licencia de Construcción LC 08-5-1955, expedida el día 15 de octubre de 2008 a la FUNDACIÓN NIÑOS DE LOS ANDES, se fundamenta en los problemas de seguridad y desaseo que acarrearán la implantación del albergue para lo cual solicitan se tengan en cuenta las pruebas allegadas, se les notifique cualquier decisión en las direcciones aportadas y presenten el Certificado de Existencia y Representación Legal del Comité de la Cámara de Comercio de Bogotá.



Resolución No. No 0 2 2 0 3 0 ENE. 2009

Por la cual se resuelve un recurso de queja interpuesto contra la Resolución 08-5-0578 del 7 de noviembre de 2008, por medio de la cual se decidió el recurso de reposición y en subsidio el de apelación interpuesto a la Licencia de Construcción LC 08-5-1955 del 15 de octubre de 2008, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C.

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Corresponde a este Despacho decidir el recurso de queja presentado por los miembros de la Junta Administradora del COMITÉ DE INTEGRACIÓN Y SEGURIDAD DEL BARRIO CLARET, contra la Resolución 08-5-0578 del 7 de noviembre de 2008 expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C., a lo cual se procede previas las siguientes consideraciones.

Oportunidad.

El recurso de queja presentado se ajusta a lo que para el efecto señala el numeral 3 del artículo 50 del Código Contencioso Administrativo:

"3.- El de queja, cuando se rechace el de apelación

El recurso de queja es facultativo y podrá interponerse directamente ante el superior del funcionario que dictó la decisión, mediante escrito al que deberá acompañarse copia de la providencia que haya negado el recurso.

De este recurso se podrá hacer uso dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la decisión. (...)"

Lo anterior debido a que el día 19 de noviembre de 2008, los señores RAÚL ALFONSO NAVARRETE VELANDIA y JAIME MORA BOSIGA, como personas naturales se notificaron de la Resolución RES E 08-5-0578, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C., acto que igualmente fue notificado a través del edicto fijado el 21 de noviembre de 2008.

El 26 de noviembre del mismo año los miembros de la Junta Administradora del COMITÉ DE INTEGRACIÓN Y SEGURIDAD DEL BARRIO CLARET, interpusieron el recurso de queja, es decir, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de los primeros.

Procedencia

El recurso de queja es procedente de conformidad con los términos del artículo 53 del Código Contencioso Administrativo, que dice:

" (...) contra el rechazo del recurso de apelación procederá el de queja".



Resolución No. Nº 0 2 2 0 3 0 ENE. 2009

Por la cual se resuelve un recurso de queja interpuesto contra la Resolución 08-5-0578 del 7 de noviembre de 2008, por medio de la cual se decidió el recurso de reposición y en subsidio el de apelación interpuesto a la Licencia de Construcción LC 08-5-1955 del 15 de octubre de 2008, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C.

Análisis de los argumentos del recurso de queja.

La finalidad del recurso de queja es permitir que el superior funcional de los Curadores Urbanos, revise la legalidad formal del rechazo del recurso subsidiario de apelación, y de ser procedente pronunciarse sobre aspectos de fondo, que fueron expuestos por los quejosos.

Vista la Resolución E 08-5-0578 del 7 de noviembre de 2008, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C., no se pronunció respecto de los argumentos planteados por los impugnantes, al señalar que no se cumplió con el requisito de presentación personal del recurso, por parte de todos los miembros de la Junta Administradora del COMITÉ DE INTEGRACIÓN Y SEGURIDAD BARRIO CLARET.

Por su parte los señores RAÚL ALFONSO NAVARRETE VELANDIA, RODRIGO ROJAS NOVOA, MELBA DE MORALES, ELIBARDO PENAGOS RODRIGUEZ, y la señora DORA CAMACHO, con la firma de otros ciudadanos intervinieron para oponerse en el trámite tendiente a obtener la aprobación de la aducida Licencia de Construcción, y fueron aceptados por la Curaduría Urbana 5 de Bogotá D.C., sobre el particular este Despacho considera pertinente analizar la falta de presentación personal del recurso a la luz de las disposiciones constitucionales y de las orientaciones jurisprudenciales, haciendo énfasis en **"el carácter instrumental de las normas procesales, en cuanto han sido instituidas para la efectividad del derecho sustancial"**.

Sobre el particular, vale la pena traer a colación la siguiente jurisprudencia de la Honorable Corte Constitucional:

"(...) es necesario destacar el carácter instrumental de las normas procesales, en cuanto han sido instituidas para la efectividad del derecho sustancial y obviamente de los derechos procesales de quienes intervienen dentro de la respectiva actuación judicial. Por tal razón, no se pueden sacrificar los referidos derechos, con la exigencia de formalismos extremos que no se acompañan con el mandato constitucional de la efectividad de los derechos y de la prevalencia del derecho sustancial. Las formalidades procesales sólo se conciben como medios para garantizar la validez y la eficacia de los actos procesales, en cuanto estos tiendan a la realización de los derechos de los sujetos procesales, más no como simples ritualidades insustanciales". (Corte Constitucional. Sentencia T-204 del 21 de Abril de 1997. Magistrado Ponente: Antonio Barrera Carbonell).

En otro pronunciamiento reiteró:

"En efecto, según lo previsto en el Código Contencioso Administrativo, es deber de quien presenta un recurso hacerlo personalmente y acreditar la representación



Resolución No. No 0220 30 ENE. 2009

Por la cual se resuelve un recurso de queja interpuesto contra la Resolución 08-5-0578 del 7 de noviembre de 2008, por medio de la cual se decidió el recurso de reposición y en subsidio el de apelación interpuesto a la Licencia de Construcción LC 08-5-1955 del 15 de octubre de 2008, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C.

legal de la persona jurídica a quien aduce representar, pero también lo es que si el recurrente es quien durante todo el transcurso de la investigación ha venido actuando y ha intervenido a través de la presentación de diversos memoriales y la administración dentro del proceso que le adelanta ya lo ha tenido como tal, es decir, le ha reconocido su calidad de interesado y de representante legal de la persona jurídica de que se trata, no puede con posterioridad y excusándose en un requisito apenas formal desconocer esa situación.

*Ya ha sostenido la Corte que **"Las formalidades son un medio de concreción del derecho sustancial y no un fin en sí mismo"**. Es claro que las exigencias formales que consagra la ley para darle validez a ciertos actos deben ser observadas y tenidas en cuenta, pero su verificación no puede conllevar a que se sacrifiquen derechos fundamentales, tales como el derecho de defensa o el principio constitucional de la prevalencia del derecho sustancial. La administración, dentro de un proceso que adelante, no puede desconocer o ignorar sus propias actuaciones ni exigir el cumplimiento de un requisito que está acreditado dentro del mismo. Tal proceder desconoce el postulado de la buena fe que rige las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas (art. 83). **No puede en este caso la administración cercenarle el derecho de defensa a la peticionaria y rechazarle el único recurso que por vía gubernativa tenía con el argumento de que no lo presentó personalmente y no acreditó la representación legal de la Sociedad Leo Luna Ltda**". (Sublíneas y negrillas fuera de texto). (Sentencia T-1021 de noviembre 22 de 2002 de la Sala Cuarta de Revisión de la Corte Constitucional, Ref.: Exp. T-564507. Magistrado Ponente: Dr. Jaime Córdoba Triviño).*

De acuerdo con el expediente allegado por la Curaduría Urbana 5 de Bogotá D.C., se tiene que el Curador Urbano rechazó los recursos de la vía gubernativa, debido a que los recurrentes no cumplieron los requisitos exigidos en los artículos 51 y 52 del Código Contencioso Administrativo, concretamente la presentación personal del escrito del recurso, pues solo el señor RAUL ALFONSO NAVARRETE lo hizo.

Al respecto, este Despacho examina que el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C, mediante oficio del 11 de septiembre de 2008 obrante a folio 67, les manifestó a los señores RAUL ALFONSO NAVARRETE VELANDIA, RODRIGO ROJAS NOVOA, MELBA DE MORALES, ELIBARDO PENAGOS RODRIGUEZ, y la señora DORA CAMACHO DE RINCÓN, integrantes del COMITÉ DE INTEGRACIÓN Y SEGURIDAD BARRIO CLARET que los tendría en cuenta como parte dentro del trámite tendiente a la obtención de la licencia de construcción.

En ese sentido fueron notificados de la expedición de la licencia objeto de impugnación como parte, sin embargo se observa que si bien el único que realizó presentación personal de los



Resolución No. Nº 0 2 2 0 30 ENE. 2009

Por la cual se resuelve un recurso de queja interpuesto contra la Resolución 08-5-0578 del 7 de noviembre de 2008, por medio de la cual se decidió el recurso de reposición y en subsidio el de apelación interpuesto a la Licencia de Construcción LC 08-5-1955 del 15 de octubre de 2008, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C.

recursos, fue el señor RAUL NAVARRETE VELANDIA, no es menos cierto que los demás venían interviniendo durante el trámite de solicitud de la licencia de construcción.

De conformidad con lo anotado, cuando el recurrente ha intervenido dentro de la actuación, la administración no puede rechazar los recursos, con el argumento de que no se realizó la presentación personal, porque tal proceder vulnera el derecho de defensa y el principio constitucional de la prevalencia del derecho sustancial.

En consecuencia, el argumento esbozado por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C., para rechazar el recurso interpuesto por la falta de presentación personal de todos los miembros del Comité firmantes del mismo, no es de recibo por esta instancia, toda vez que prima lo sustancial sobre lo formal, tal como se desprende de los pronunciamientos jurisprudenciales citados en precedencia.

La censura por la falta de legitimación para actuar a nombre del COMITÉ DE INTEGRACIÓN Y SEGURIDAD BARRIO CLARET, al no allegar el documento idóneo (Certificado de Existencia y Representación Legal), en este caso no es determinante de indebida representación, ya que el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C., reconoció de manera expresa al citado Comité, tal como se evidencia en los folios 67 y 109.

Así las cosas, los argumentos expuestos por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C., para rechazar los recursos interpuestos por los miembros del COMITÉ DE INTEGRACIÓN Y SEGURIDAD BARRIO CLARET, no pueden ser compartidos *contario censu* en aplicación de los principios rectores que deben orientar las actuaciones administrativas particularmente, los celeridad, transparencia y economía procesal, se revocará la decisión contenida en la Resolución 08-5-0578 del 7 de noviembre de 2008 y procederá a decidir el recurso de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 08-5-1995 expedida el 15 de octubre de 2008.

Análisis de los argumentos del recurso de apelación.

El Decreto Nacional 564 de 2006, por la cual se reglamentan las disposiciones relativas a las licencias urbanísticas, en su artículo 31 establece el contenido de la licencia de construcción; el artículo 32 determina las obligaciones del titular de la licencia, disposiciones que permiten en caso de presentarse alguna inconformidad en la expedición de la misma, el interesado o quienes hayan actuado como parte en el trámite acudan a los recursos de la vía gubernativa.

El artículo 52 prevé los requisitos que debe cumplir el escrito del recurso interpuesto así:

ARTICULO 52. REQUISITOS. - Los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:



Resolución No. No 0 2 2 0 9^o ENE. 2009

Por la cual se resuelve un recurso de queja interpuesto contra la Resolución 08-5-0578 del 7 de noviembre de 2008, por medio de la cual se decidió el recurso de reposición y en subsidio el de apelación interpuesto a la Licencia de Construcción LC 08-5-1955 del 15 de octubre de 2008, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C.

1.- *Interponerse dentro del plazo legal, personalmente y por escrito por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, y sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad, y con indicación del nombre del recurrente. (Resaltado y subrayado fuera del texto)".*

Revisados los argumentos esgrimidos en el escrito del recurso, se observa que los mismos no apuntan a censurar que dentro del trámite de la licencia de construcción L.C. 08-5-1955 del 15 de octubre de 2008, se desconocieron normas sustantivas o procesales que gobiernan la materia, es decir que el procedimiento vulneró la legalidad objetiva a la que debe ceñirse toda actuación administrativa, por el contrario, la sustentación del recurso de apelación se apoya en manifestaciones que aparte de distar de la discusión jurídica respecto de la concesión de la licencia urbanística frente a las premisas normativas incurre equivocadamente en censurar el acto administrativo, con alusiones que no solamente atentan contra el principio de igualdad (artículo 13 Superior) sino que raya en la discriminación y la afectación de la dignidad y la honra de quienes eventualmente habiten el inmueble, apreciaciones que no pueden ser de recibo en un Estado Democrático de Derecho como el nuestro.

Finalmente, se examina que el memorial contentivo de los recursos se fundamenta en hechos eventuales, sin impugnar la aprobación de la licencia desde el punto de vista técnico, jurídico, estructural, urbanístico y arquitectónico tal como lo establece el artículo 26 del Decreto Nacional 564 de 2006.

En consecuencia, los argumentos contenidos en el recurso subsidiario de apelación presentado por los señores RAUL NAVARRETE VELANDIA, RODRIGO ROJAS NOVOA, MELBA DE MORALES, ELIBARDO PENAGOS RODRÍGUEZ, DORA CAMACHO DE RINCÓN, no están llamados a prosperar.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Acceder a las pretensiones contenidas en el recurso de queja interpuesto contra la Resolución E 08-5-0578 del 7 de noviembre de 2008, proferida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C. presentado por los señores RAUL NAVARRETE VELANDIA, RODRIGO ROJAS NOVOA, MELBA DE MORALES, ELIBARDO PENAGOS RODRÍGUEZ y DORA CAMACHO DE RINCÓN DE RINCÓN, y en consecuencia se revoca la Resolución E 08-5-0578 del 7 de noviembre de 2008, en lo pertinente al rechazo del recurso de apelación, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente decisión.



Resolución No. No 0220 30 ENE. 2009

Por la cual se resuelve un recurso de queja interpuesto contra la Resolución 08-5-0578 del 7 de noviembre de 2008, por medio de la cual se decidió el recurso de reposición y en subsidio el de apelación interpuesto a la Licencia de Construcción LC 08-5-1955 del 15 de octubre de 2008, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C.

ARTÍCULO SEGUNDO: Negar las pretensiones contenidas en el recurso de apelación interpuesto por los señores RAUL NAVARRETE VELANDIA, ELIBARDO PENAGOS RODRIGUEZ, RODRIGO ROJAS NOVOA, MELBA DE MORALES, DORA CAMACHO DE RINCÓN, contra la Licencia de Construcción LC 08-5-1955 del 15 octubre de 2008


ARTÍCULO TERCERO: Notificar el presente acto administrativo a los señores RAUL NAVARRETE VELANDIA identificado con la cédula de ciudadanía 19.142.823, ELIBARDO PENAGOS RODRIGUEZ, identificado con la cédula de ciudadanía 172.174 RODRIGO ROJAS NOVOA, identificado con la cédula de ciudadanía 1.758.513, MELBA DE MORALES, identificada con la cédula de ciudadanía 41.307.862 y DORA CAMACHO DE RINCÓN, identificada con la cédula de ciudadanía 41.466.037; indicándoles que contra la presente decisión no procede ningún recurso de la vía gubernativa.

ARTÍCULO CUARTO: Devolver el expediente a la Curaduría Urbana 5 de Bogotá D.C., una vez en firme el presente acto administrativo.

Dado en Bogotá D.C., a los

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


BEATRIZ HELENA PRADA VARGAS
Subsecretaria Jurídica

 Revisó : Clara del Pilar Giner García.

Proyectó: Miguel Antonio Sánchez Lucas.