



Resolución No. **No 0 2 2 1** 30 ENE. 2009

Por la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución E 08-5-0560 del 6 de noviembre de 2008, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D. C.

LA SUBSECRETARIA JURÍDICA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

Con fundamento en lo previsto en los artículos 50 y siguientes del Código Contencioso Administrativo y el literal k) del artículo 36 del Decreto Distrital 550 de 2006 y,

CONSIDERANDO

I. Que mediante la radicación 07-53377 del 14 de noviembre de 2007, con la firma del señor **JOSÉ DE JESÚS PINTO CARO** y siete (7) de sus herederos, se solicitó ante el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C., licencia de construcción en la modalidad de Obra Nueva y Demolición Total para el predio de la KR 45 134 D 34 de la ciudad de Bogotá D. C.

II.- Que el 4 de septiembre de 2008, de conformidad con lo solicitado, el Curador Urbano 5 de Bogotá D. C., expidió la Licencia de Construcción LC 08-5-1707 del 4 de noviembre de 2008, para el predio citado.

III. Que la Personería Delegada para el Medio Ambiente y Desarrollo Urbano se notificó de la decisión el día 12 de septiembre de 2008.

IV. Que el 17 de septiembre de 2008, la Personería Delegada para el Medio Ambiente y Desarrollo Urbano interpuso el recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra la Licencia de Construcción LC 08-5-1707 del 4 de septiembre de 2008, afirmando en su escrito de impugnación lo siguiente:

"En el formulario único de solicitud se encuentra consignada una falsedad en documento público pues aparece firmando el formulario como titular de la licencia junto con los siete hijos herederos, el señor JOSÉ DE JESÚS PINTO CARO, quien según declaraciones de (sic) juramentadas que reposan en el expediente falleció el 31 de agosto del año 2007, por lo tanto no podía estar firmando el formulario el día 14 de noviembre, ni otorgando poder en la misma fecha, por lo tanto corresponde revocar el acto administrativo expedido".

V. Que mediante Resolución E 08-5-0560 del 6 de noviembre de 2008, el Curador Urbano 5 de Bogotá D. C. revocó la Licencia de Construcción LC 08-5-1707 del 4 de septiembre de 2008, para lo cual, en síntesis, argumentó lo siguiente:

del



Resolución No. No 0 2 2 1 30 ENE. 2009

Por la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución E 08-5-0560 del 6 de noviembre de 2008, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D. C.

- Según se estableció en el expediente la fecha de solicitud de la licencia y del poder otorgado por el interesado, señor JOSÉ DE JESÚS PINTO CARO, para su trámite, fue el **14 de noviembre de 2008**.
- De acuerdo con las declaraciones extrajuicio rendidas ante el Notario Sesenta y Tres del Círculo de Bogotá D. C., por YOLANDA MARLENE PINTO PÉREZ, EDGAR PINTO PÉREZ, ELISABETH PINTO PÉREZ y CECILIA PINTO PÉREZ, el interesado JOSÉ DE JESÚS PINTO CARO falleció el **31 de agosto de 2007**.
- Por lo anterior, que los interesados han faltado a la verdad y quebrantado el principio de la buena fe consagrado en el artículo 83 de la Constitución Política, por no sujetarse a los mandatos de honestidad, lealtad y sinceridad en el trámite de la licencia de construcción LC 08-5-1707 del 4 de septiembre de 2008 expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D. C.

V. Que la arquitecta **ADRIANA ANGÉLICA LEÓN BLANCO**, actuando como apoderada de los interesados para el trámite de la Licencia de Construcción LC 08-5-1707 del 4 de septiembre de 2008, en escrito presentado personalmente y radicado en esta entidad mediante la referencia SDP 1-2008-49885 del 26 de noviembre de 2008, interpuso recurso de apelación contra la Resolución 08-5-0560 del 6 de noviembre de 2008, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D. C.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Este Despacho entra a resolver el recurso de apelación interpuesto por la arquitecta **ADRIANA ANGÉLICA LEÓN BLANCO**, contra la Resolución 08-5-0560 del 6 de noviembre de 2008, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D. C.

OPORTUNIDAD.

Revisado el expediente, se observa que el acto recurrido fue notificado personalmente el 24 de noviembre de 2008 y los recursos fueron interpuestos 26 de noviembre del mismo año, por tanto, del término legal previsto en artículo 51 del Código Contencioso Administrativo.



Resolución No. Nº 0 2 2 1 3 ª ENE. 2009

Por la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución E 08-5-0560 del 6 de noviembre de 2008, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D. C.

PROCEDENCIA

En relación con la procedencia de los recursos y los requisitos que estos deben cumplir en la vía gubernativa, las normas pertinentes, establecen lo siguiente:

Artículo 52 del Código Contencioso Administrativo:

"Los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

Interponerse dentro del plazo legal, personalmente y por escrito por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido; y sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad, y con indicación del nombre del recurrente...

(...) Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados...". (Sublíneas y negrillas fuera de texto).

Artículo 53 del Código Contencioso Administrativo:

"(...) Si el escrito con el cual se formula el recurso no se presenta con los requisitos expuestos, el funcionario competente deberá rechazarlos...". (Negrilla y sublíneas fuera de texto).

Por su parte el artículo 67 del Código de Procedimiento Civil, aplicable a la actuación que nos ocupa en virtud de lo dispuesto en el artículo 267 del Código Contencioso Administrativo, señala:

"Para que se reconozca la personería de un apoderado es necesario que éste sea abogado inscrito y que haya aceptado el poder expresamente o por su ejercicio". (Sublíneas y negrillas fuera de texto).

El artículo 22 del Decreto 196 de 1971, establece:

"Quien actúe como abogado deberá exhibir su tarjeta profesional al iniciar la gestión, de lo cual se dejará testimonio escrito en el respectivo expediente. Además, el abogado que obre como tal, deberá indicar en todo memorial el número de su tarjeta. Sin el cumplimiento de estas formalidades no se dará curso a la solicitud". (Sublíneas y negrillas fuera de texto).

Finalmente, el artículo 35 del Decreto 196 de 1971, dispone:

" Salvo los casos expresamente determinados en la ley, no se requiere ser abogado para actuar ante las autoridades administrativas; pero si se constituye mandatario, éste deberá ser abogado inscrito". (Sublíneas y negrillas fuera de texto).



Resolución No. No 0 2 2 1

30 ENE. 2009

Por la cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución E 08-5-0560 del 6 de noviembre de 2008, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D. C.

La arquitecta **ADRIANA ANGÉLICA LEÓN BLANCO**, dentro de la presente actuación no ha demostrado la calidad de abogado en ejercicio e inscrito, para intervenir válidamente en la actuación que nos ocupa, de conformidad con lo exigido en las normas transcritas.

Consecuente con lo anotado, la recurrente no cuenta con el derecho de postulación correspondiente para actuar dentro del trámite y, por lo mismo, se debe concluir que el recurso de apelación objeto de estudio no se presentó en la forma ordenada por las disposiciones pertinentes, - Inciso final del artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, Código de Procedimiento Civil y el Decreto 196 de 1971-, por lo que, al tenor de lo dispuesto en los artículos 53 del Código Contencioso Administrativo y 22 del Decreto 196 de 1971, el Despacho lo debe rechazar, sin necesidad de entrar a estudiar el fondo del asunto.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTICULO 1.- Rechazar el recurso subsidiario de apelación interpuesto por la arquitecta **ADRIANA ANGÉLICA LEÓN BLANCO**, contra la Resolución 08-5-0560 del 6 de noviembre de 2008, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D. C.

ARTICULO 2.- Notificar personalmente la presente decisión a la arquitecta **ADRIANA ANGÉLICA LEÓN BLANCO** y los titulares de la Licencia de Construcción LC 08-5-1707 del 4 de noviembre de 2008, indicándoles que contra esta procede el recurso de queja, el cual debe ser interpuesto dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación o a la desfijación del edicto, según el caso.

Dada en Bogotá D.C., a los

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


BEATRIZ HELENA PRADA VARGAS
Subsecretaria Jurídica

Revisó: Clara del Pilar Giner García, Directora de trámites administrativos
Proyectó: Adolfo Cubillos.