



RESOLUCIÓN Nº No 0 2 3 5 4 FEB. 2009

Por la cual se decide de oficio la revocatoria directa de la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C.

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por los artículos 69 y siguientes del Código Contencioso Administrativo, 37 del Decreto 564 de 2006, 1º del Decreto Distrital 191 de 2006 y 4, literal n del Decreto Distrital 550 de 2006, y teniendo en cuenta los siguientes

ANTECEDENTES

I. Que con fundamento en el Auto proferido el 29 de noviembre de 2005 por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda "B"¹, según el cual se ordenó al entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital y a las Curadurías Urbanas de Bogotá, D.C. suspender temporalmente la aprobación y concesión de licencias urbanísticas y de construcción dentro del área de "Reserva Forestal" descrita en el Acuerdo 30 de 1976, el 4 de abril de 2006, mediante Decreto Distrital 122 "Por el cual se adoptan medidas de defensa y protección de la Reserva Forestal Protectora "Bosque Oriental de Bogotá"", artículo 3º, el Alcalde Mayor de Bogotá D.C. ordenó a dicha entidad efectuar la revisión integral de todas las licencias urbanísticas y/o de construcción concedidas dentro del área denominada Reserva Forestal Protectora Bosque Oriental de Bogotá D.C., con fundamento en la precitada decisión adoptada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

II. Que de acuerdo con lo anterior, el 2 de febrero de 2007, mediante memorando con radicación 3-2007-00798 (fls. 87-92), la Subsecretaría de Planeación Territorial de esta Entidad, emitió concepto técnico sobre las licencias de construcción concedidas sobre el predio denominado **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA MANUELA BELTRÁN**, en el cual concluyó:

"(...)

ANÁLISIS TÉCNICO:

Los Actos Administrativos aprobados por el DAPD fueron expedidos de conformidad con las normas contenidas en el Decreto de Incorporación No. 858 de diciembre de 15 de 1994, que reglamenta el predio denominado Centro de Educación Superior Fundación Universitaria Manuela Beltrán, tal y como se señaló en el informe técnico presentado por el Grupo conformado para el análisis de los predios localizados en los cerros orientales de la

¹ M.P. Dr. Cesar Palomino Cortés, Exp. A.P. 2005-662, dentro de la Acción Popular promovida por Sonia Andrea Ramírez Lamy contra la Nación-Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial y Otros, con el fin de proteger los derechos colectivos referidos al equilibrio ecológico y el manejo y aprovechamiento racional de los recursos naturales para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución, el patrimonio público y cultural, seguridad y salubridad pública, a la seguridad y prevención de desastres, los cuales considera vulnerados en el área declarada "Reserva Forestal" mediante Acuerdo 30 de 1976, correspondiente a los Cerros Orientales de Bogotá, D.C., con ocasión de asentamientos ilegales, explotación minera ilícita, licencias de construcción irregulares, tala de árboles y explotación de flora y fauna, entre otros aspectos.

2009



Por la cual se decide de oficio la revocatoria directa de la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C.

ciudad y que contaron con decreto de Incorporación, en el mes de mayo del 2006, el cual se ratifica en su totalidad.

Según el plano de Tratamientos No. 25 cuyas normas se encuentran consolidadas en el Decreto 190 de 2004, el predio incorporado se encuentra en Tratamiento de Consolidación de Sectores Urbanos Especiales correspondiente a usos rotacionales, los que anteriormente se denominaban institucionales.

(...)

*De acuerdo con copias suministradas por la curaduría urbana N° 5, se pudo observar que mediante resolución **06-5-0143 del 9 de febrero de 2006**, se aprueba la modificación al proyecto urbanístico del centro de educación superior denominado FUNDACIÓN UNIVERSITARIA MANUELA BELTRÁN; de esta resolución hace parte integral el plano CU 5 CH8/4-02, dicha solicitud fue radicada bajo la referencia N° 05-5-2300 del 20 de diciembre de 2005.*

(...)

En esta resolución se establece que dentro de las modificaciones presentadas se incluye el traslado de parte de las zonas de cesión tipo A al predio el nacedero, localizado en la misma localidad de chapinero, con plano topográfico CH.30/1-02; a ese respecto es importante aclarar que revisada la planoteca general de esta secretaría se verificó que el lote el nacedero cuenta con el plano topográfico aprobado N° CH.30/1-00; El plano CH.30/1-02 le corresponde al predio el Nacedero II, cesión tipo A Hilandería fontibón.

En el párrafo del artículo primero de la resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006 se dispone que el plano aprobado reemplaza íntegramente el plano CH8/4-00, por consiguiente copia de la presente resolución será enviada al DAPD para que haga las anotaciones correspondientes en el original de dicho plano. Así mismo para que en el original del plano topográfico del predio el nacedero cuyo número correcto es el CH.30/1-00, se hagan las anotaciones pertinentes, como se expresó anteriormente en este oficio la curaduría no ha cumplido con este envío (sic).

En el artículo segundo modificación de áreas total de cesiones al distrito dentro del predio, no concuerda el área consignada en esta resolución 4.194,20 m2, con la sumatoria establecida en el cuadro de áreas del plano CU5CH8/4-02, 4.134,22 m2.

En el cuadro de áreas del plano CU5CH8/4-02 la vía v-8 A vehicular cuenta con un área de 451,63M2, mientras que el plano CH8/4-00, cuenta con un área de 448,34, esta variación no se explica por cuanto es la misma vía y tiene los mismos mojones.

(...)

Aproximadamente el 61% del predio de acuerdo con la plancha N° 2 de 4 que hace parte integral del decreto 614 del 29 de diciembre de 2006, se encuentra localizado en el sector normativo N° 9, el cual tiene el tratamiento de consolidación de sectores urbanos especiales, zona de equipamientos colectivos en área de actividad dotacional y el 39% restante se localiza al costado oriental del límite del área reglamentada, según la



Por la cual se decide de oficio la revocatoria directa de la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C.

resolución 76 de 1.977 del ministerio de agricultura, es decir, haría parte de la reserva forestal natural nacional cerros orientales" (Mayúsculas y negrillas del texto original).

III. Que en el mes de febrero de 2007, la Secretaría Distrital de Planeación envió al Alcalde Mayor de Bogotá D.C., un informe documental contentivo de los estudios técnicos y jurídicos referentes a los predios ubicados en la Reserva Forestal Protectora Bosque Oriental de Bogotá D.C., en el cual, en algunos de sus apartes (fls. 1-9), la Subsecretaría Jurídica de la Entidad evidenció que la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006, fue expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá, D.C. en vigencia de la suspensión ordenada el 29 de noviembre de 2005 por parte del Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda "B", dentro de la Acción Popular 2005-662.

IV. Que con fundamento en el anterior informe y en el artículo 3º del Decreto Distrital 122 "Por el cual se adoptan medidas de defensa y protección de la Reserva Forestal Protectora "Bosque Oriental de Bogotá"², por intermedio del Auto proferido el 22 de mayo de 2007 (fls. 94-98), la Subsecretaría Jurídica de la Entidad inició oficiosamente el estudio de revocatoria directa de la Resolución 06-5-0143 expedida el 9 de febrero de 2006 por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C., convocó a la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA MANUELA BELTRÁN**, a través de su Representante Legal doctor **EDUARDO ENRIQUE RODRÍGUEZ MUÑOZ** y remitió el expediente a la Subsecretaría de Planeación Territorial con el fin de emitir el correspondiente pronunciamiento técnico, lo cual se realizó mediante los memorandos 3-2007-04002 y 2-2007-15791 (fls. 99-101), de fechas 28 y 29 de mayo de 2007, respectivamente.

V. Que el 22 de junio de 2007, según el oficio 2-2007-18847 (fls. 102-104), el Secretario Distrital de Planeación, arquitecto **ARTURO FERNANDO ROJAS ROJAS**, manifestó ante el Alcalde Mayor de Bogotá D.C., impedimento para decidir de fondo el presente trámite oficioso de revocatoria directa, en razón a haber participado en la elaboración y revisión de estudios técnicos dentro de esta actuación, cuando ejercía el cargo de Subsecretario de Planeación Territorial del entonces DAPD.

VI. Que el 25 de junio de 2007, a través del escrito 1-2007-25751 (fls. 109-130), el doctor **EDUARDO ENRIQUE RODRÍGUEZ MUÑOZ**, actuando en calidad de apoderado general del representante legal de la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA MANUELA BELTRÁN**, señor **ALFONSO BELTRÁN BALLESTEROS**, conforme al poder general otorgado mediante escritura pública otorgada el 14 de febrero de 2006 en la Notaría 38 del Círculo de Bogotá (fls. 105-108), manifestó no otorgar su consentimiento para la revocación del referido Acto Administrativo.

VII. Que el 9 de julio de 2007, con la radicación 1-2007-27691 (fl. 132), la Curadora Urbana 4 de Bogotá D.C. informó a la Dirección de Trámites Administrativos de la Entidad, que el expediente contentivo de la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006, se encuentra en la Curaduría Urbana 5 de Bogotá D.C.

² Por medio del cual el Alcalde Mayor de Bogotá, D.C. facultó a la Secretaría Distrital de Planeación para expedir los actos administrativos que se derivaran de la revisión integral de todas las licencias urbanísticas y/o de construcción concedidas dentro del área denominada Reserva Forestal Protectora Bosque Oriental de Bogotá D.C., y para revocar directamente, a petición de parte o de oficio, las respectivas incorporaciones o licencias, cuando a ello hubiere lugar conforme a la normatividad vigente.



Por la cual se decide de oficio la revocatoria directa de la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C.

VIII. Que mediante el Decreto Distrital 422 del 14 de septiembre de 2007 (fls. 133-151), el Alcalde Mayor de Bogotá, D.C. aceptó el impedimento solicitado por el arquitecto **ARTURO FERNANDO ROJAS** y designó como Secretario de Planeación Ad-hoc, para decidir la revocatoria directa, al doctor **GERMÁN DARIO RODRÍGUEZ**.

IX. Que el 1º de octubre de 2007, por memorando con radicado 3-2007-07626 (fl. 166), el Director de Recursos Físicos y Gestión Documental remitió a la Subsecretaría Jurídica de la SDP, los documentos (fls. 153-165) y los planos correspondientes a los predios de propiedad del **INSTITUTO POLITÉCNICO GRANCOLOMBIANO** y de la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA MANUELA BELTRÁN**.

X. Que el 12 de octubre de 2007, mediante radicación DADEP 2007ER15370 (fls. 167-170), el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C. informó al Secretario Distrital de Planeación Ad-hoc, que la constancia de publicación de la parte resolutive de la Resolución 06-5-0143 del 9 de abril de 2006, no fue aportada al expediente por los titulares de la misma.

XI. Que a través del oficio 1-2008-11369 del 14 de marzo de 2008 (fls. 189-190), el doctor **GERMÁN DARIO RODRÍGUEZ**, en su condición de Secretario de Planeación Ad-hoc, devolvió a la SDP el expediente contentivo del presente estudio de revocación directa, toda vez que mediante Decreto 030 del 15 de febrero de 2008, el Alcalde Mayor de Bogotá derogó el Decreto 422 de 2007 y ordenó a este Despacho reasumir el estudio y la decisión del trámite de revocatoria de la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006.

XII. Que dentro de las actuaciones surtidas por el Secretario de Planeación Ad-hoc en el trámite de revocatoria de la referencia, se adelantó un estudio técnico respecto del expediente contentivo de la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006 (fls. 171-188), en el cual se concluyó:

"(...)"

ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS.

1. APLICACIÓN DE LA NORMATIVIDAD URBANÍSTICA:

- i. *Respecto de la publicación de la parte resolutive de la Resolución No. 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006, expedida por el Curador Urbano No. 5, el Grupo de Recepción de Predios considera que se trata de un tema eminentemente jurídico más aún si se tiene en cuenta el Curador urbano No. 5 allega de oficio mediante el cual explica la situación jurídica que conlleva a la no publicación de lo exigido.*
- ii. *En relación con los argumentos técnicos esbozados a lo largo de éste (sic) estudio, se concluyen los siguientes aspectos:*
 - *Como primer aspecto, y el más importante, se debe tener en cuenta que la Curaduría Urbana No. 5 de Bogotá D.C., expidió una licencia para Modificación Urbanística desconociendo que parte del predio se encontraba en Área de Reserva Forestal Protectora "Bosque Oriental de Bogotá", de conformidad con la Resolución No. 076 de 1997 del*

31/10/09



Por la cual se decide de oficio la revocatoria directa de la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C.

Ministerio de Agricultura, la cual forma parte del Sistema de Áreas Protegidas (SAP) del Orden Nacional y Regional (Art. 84, Decreto 190 de junio 22 de 2004)

- *Igualmente, es relevante que el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C., desconoció la orden establecida en el parágrafo del artículo 5º de la Resolución No. 0463 del 14 de abril de 2005, en el sentido de no expedir licencias de urbanismo y construcción, hasta tanto el Distrito Capital de Bogotá, reglamentara las determinantes de ordenamiento y manejo para la mencionada área.*
- *De conformidad con los estudios técnicos realizados por la Secretaría Distrital de Planeación, se advierten las siguientes situaciones:*
 - *El Plano CU5.CH8/4-02, aprobado por la Curaduría Urbana No. 5 no ha sido incorporado a la cartografía oficial de la Entidad por cuanto presenta problemas de sobre posición con otro plano.*
 - *El texto de la resolución contiene imprecisiones técnicas como los números de dos oficios citados, el número del plano del predio al cual se está trasladando parte de la cesión tipo A, el dato general del área total de las cesiones del texto y del plano, y el dato del área de la vía vehicular.*
- *Adicionalmente considera la SDP que el Curador Urbano No 5 se extralimitó en funciones en temas como:*
 - *Intervención y ocupación del espacio público, para la ejecución de obras correspondientes al nuevo acceso vial.*
 - *Inaplicabilidad de la figura de la modificación del urbanismo, por no encontrarse vigente la licencia de urbanismo inicial.*
 - *No acatamiento de las normas sobre Reserva Forestal para el área donde se halla la modificación del Proyecto Urbanístico.*
- *Por otra parte, se debe tener en cuenta que los conceptos expedidos por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, y en los cuales da viabilidad al diseño geométrico de la vía, desconocen la prohibición establecida en el artículo 9º del Decreto Distrital 858 de 1994.*
- *Para finalizar, se debe tener en cuenta que la Resolución No. 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006, no concedió términos para ejecución de las obras de urbanismo faltantes al momento de la Toma de Posesión de las zonas de cesión de uso público" (Mayúsculas y negrillas del texto original).*

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

1. Cumplimiento de los requisitos formales para la solicitud de revocación directa.

1.1. Precisión inicial.

Como consideración previa debe señalarse que, conforme a lo ordenado en Auto proferido el 29 de

528



Por la cual se decide de oficio la revocatoria directa de la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C.

noviembre de 2005 por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda "B", y al Acuerdo Distrital 122 del 4 de abril de 2006 *"Por el cual se adoptan medidas de defensa y protección de la Reserva Forestal Protectora "Bosque Oriental de Bogotá"*, el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital procedió a revisar integralmente todas las licencias urbanísticas y/o de construcción concedidas dentro del área denominada Reserva Forestal Protectora Bosque Oriental de Bogotá D.C., y particularmente la Subsecretaría de Planeación Territorial de esta Entidad, a través del memorando 3-2007-00798 del 2 de febrero de 2007 (fls. 87-92), analizó técnicamente las licencias de construcción concedidas sobre el predio denominado **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA MANUELA BELTRÁN**.

Teniendo en cuenta lo anterior, para la Subsecretaría Jurídica de esta Entidad resultó, en ese momento, procedente avocar de oficio el estudio de revocatoria directa de la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006, concedida para la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA MANUELA BELTRÁN**, de conformidad con el Auto proferido el 22 de mayo de 2007 por la citada Subsecretaría de la SDP, toda vez que por medio de dicha resolución se aprobó *"...la Modificación del Proyecto Urbanístico del Centro de Educación Superior denominado FUNDACIÓN UNIVERSITARIA MANUELA BELTRÁN, situado en la Localidad de Chapinero, cuya nomenclatura es Carrera 3 No. 57 – 10 y se establecen otras disposiciones."*, encontrándose, por tanto, ubicado dicho predio dentro del área descrita en el Acuerdo 30 de 1976, y en vigencia la suspensión ordenada a los curadores urbanos de aprobar y conceder licencias urbanísticas y de construcción sobre dicha área, por parte del juez constitucional de la Acción Popular 2005-662.

Aunado a lo anterior, los argumentos técnicos evidenciados en el concepto proferido por la Subsecretaría de Planeación Territorial de esta Entidad, hacían necesario su estudio, siendo lo suficientemente controvertido en el presente trámite, toda vez que sobre él se emitieron distintos pronunciamientos técnicos.

En este sentido, en aras de garantizar el debido proceso (art. 29 Constitución Política), se le comunicó a la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA MANUELA BELTRÁN** el inicio del trámite de oficio de revocatoria directa de la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006, como los argumentos técnicos proferidos sobre dicho acto, quien se pronunció al respecto a través de su apoderado general, en el documento 1-2007-25751 del 25 de junio de 2007.

1.2. Competencia de la SDP para avocar y decidir el trámite de revocatoria directa.

El parágrafo 1 del artículo 37 del Decreto Nacional 564 de 2006³, otorga a los curadores urbanos y a los alcaldes municipales o distritales o sus delegados, la decisión de fondo de los trámites de revocatoria directa de los actos administrativos que otorguen o nieguen licencias urbanísticas.

³ "Artículo 37. De la revocatoria directa. (...)

Parágrafo 1. Contra los actos administrativos mediante los cuales los curadores urbanos otorguen o nieguen licencias urbanísticas, procede la revocatoria directa ante el mismo curador o ante el alcalde municipal o distrital o su delegado, en los términos previstos en el Título V de la Parte Primera del Código Contencioso Administrativo. (...)"



Por la cual se decide de oficio la revocatoria directa de la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C.

Mediante el Decreto Distrital 191 de 2006⁴, el Alcalde Mayor de Bogotá, D.C. asigna a esta Entidad la competencia para conocer, tramitar y resolver, de oficio o a solicitud de parte, las revocatorias directas de los actos administrativos mediante los cuales los Curadores Urbanos de Bogotá otorgan o niegan licencias urbanísticas.

1.3. Legitimidad para avocar de oficio la revocatoria directa de actos administrativos mediante los cuales los Curadores Urbanos otorgan o niegan licencias urbanísticas.

El artículo 69⁵ del Código Contencioso Administrativo, señala la procedencia de la revocatoria directa de los actos administrativos de oficio o a solicitud de parte.

Por su parte, el artículo 2 del Decreto Distrital 191 de 2006 asignó a esta Entidad la competencia para conocer, tramitar y resolver, de oficio o a solicitud de parte, las revocatorias directas de los actos administrativos mediante los cuales los Curadores Urbanos de Bogotá otorgan o niegan licencias urbanísticas.

Respecto del Acto Administrativo contenido en la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C., el trámite de revocatoria directa que se surtió de oficio en el presente caso, tuvo como origen el informe documental contentivo de los estudios técnicos y jurídicos referentes a los predios ubicados en la Reserva Forestal Protectora Bosque Oriental de Bogotá D.C., que en el mes de febrero de 2007 la Secretaría Distrital de Planeación envió al Alcalde Mayor de Bogotá D.C., en el cual se evidenció que dicha Resolución fue proferida durante la suspensión ordenada el 29 de noviembre de 2005 por parte del Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda “B”, dentro de la Acción Popular 2005-662.

Por lo expuesto, esta Entidad y en virtud de la competencia legal que ostenta para resolver de oficio la revocatoria directa del acto administrativo en cita, procederá a su análisis a través del presente trámite.

1.4. Oportunidad.

El estudio de revocatoria directa que de oficio llevó a cabo esta Secretaría respecto de la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006, se ajusta a lo dispuesto sobre el particular por el artículo 71 del

⁴ “Artículo 1- De la revocatoria directa a solicitud de parte. Asignar al Departamento Administrativo de Planeación Distrital D.A.P.D., la función de conocer, tramitar y resolver las solicitudes de revocatoria directa, de los actos administrativos mediante los cuales los curadores urbanos de Bogotá D.C. otorguen o nieguen licencias urbanísticas. (...)

Artículo 2- De la revocatoria directa de oficio. Asignar al Departamento Administrativo de Planeación Distrital D.A.P.D., la competencia para conocer, tramitar y resolver de oficio la revocatoria directa de los actos administrativos mediante los cuales los curadores urbanos de Bogotá D.C. otorguen o nieguen licencias urbanísticas.”

⁵ “Artículo 69. Causales de revocación. Los actos administrativos deberán ser revocados por los mismos funcionarios que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

(...)” (Negrilla y Subraya fuera de texto).



Por la cual se decide de oficio la revocatoria directa de la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C.

Código Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 1º de la Ley 809 del 6 de junio de 2003⁶.

En cuanto a este aspecto, se reunieron las condiciones necesarias para ser estudiada, como quiera que la Secretaría no ha sido notificada de ningún auto admisorio de demanda interpuesta contra la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006⁷, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C., conforme a constancia expedida el 23 de octubre de 2008 por la Dirección de Defensa Judicial de la Entidad.

2. Análisis de fondo de la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C.

2.1. Normatividad urbanística vigente al momento de radicación del acto administrativo bajo estudio.

El 20 de diciembre de 2005, fecha de radicación de la solicitud de la modificación del proyecto urbanístico del denominado Centro de Educación Superior Fundación Universitaria Manuela Beltrán, situado en la Localidad de Chapinero, cuya nomenclatura corresponde a Carrera 3 57 – 10 y folio de matrícula inmobiliaria 50C-123588, de propiedad de la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA MANUELA BELTRÁN**, representada legalmente por el señor **ALFONSO BELTRÁN BALLESTEROS**, las normas urbanísticas vigentes eran:

- Ley 388 de 1997.
- El Decreto Nacional 1600 de 2005 *"Por el cual se reglamentan las disposiciones sobre licencias urbanísticas, reconocimiento de edificaciones y legalización de asentamientos humanos"*, norma que reglamentaba los términos, procedimientos y demás aspectos de obligatorio cumplimiento en relación con la solicitud, trámite y decisión de fondo de licencias de construcción y urbanismo y que estaba vigente al momento de la solicitud de la Licencia bajo estudio, por lo que el análisis jurídico que aquí se realice se referirá a ella.
- Decretos Distritales 858 de 1994 y 190 de 2004.

⁶ **"Artículo 71. Oportunidad.** La revocación directa podrá cumplirse en cualquier tiempo, inclusive en relación con actos en firme o aun cuando se haya acudido a los tribunales contencioso administrativos, siempre que en este último caso no se haya dictado auto admisorio de la demanda.
(...)"

⁷ Sobre el particular, es dable considerar que bajo el expediente AP 03-1330, la Jurisdicción Contenciosa Administrativa conoció de la Acción Popular que instauró el señor Carlos Julio Rodríguez y Otros contra la **FUNDACION UNIVERSITARIA MANUELA BELTRAN** y Otros con el objeto de proteger los derechos colectivos referidos a la moralidad administrativa, el goce del espacio público y la utilización y defensa de los bienes de uso público, la defensa del patrimonio público, y la seguridad y salubridad públicas, *"...a fin de que los peatones en general las personas de la tercera edad y quienes están afectados por alguna discapacidad física puedan transitar con seguridad, circular libre y cómodamente por esta vía pública..."* (Pretensión A de la referida Acción Popular). Sin embargo, es de aclarar que dicha acción no estuvo dirigida en contra de la Resolución 06-5-0143 expedida el 9 de febrero de 2006 por el Curador Urbano 5 de Bogotá, D.C., sino que la misma fue objeto de pronunciamiento por parte del H. Consejo de Estado -Sección Primera- al momento de conocer en segunda instancia de la precitada acción popular, tal como adelante se explicará en detalle.



Por la cual se decide de oficio la revocatoria directa de la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C.

- Resoluciones 76 de 1977 y 463 de 2005, emitidas por elINDERENA, Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, en cuando a la destinación exclusiva de zona verde en áreas declaradas como zonas de reserva forestal.

2.2. En cuanto al cumplimiento de la normatividad vigente.

La Subsecretaría de Planeación Territorial de la SDP, en concepto técnico proferido el 2 de febrero de 2007, determinó que una vez revisadas las actuaciones que le dieron origen a los Actos Administrativos aprobados por esta Entidad para el predio denominado Centro de Educación Superior **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA MANUELA BELTRÁN**, fueron expedidos de conformidad con el Decreto de Incorporación 858 del 15 de diciembre de 1994.

Así mismo, en dicho concepto, se determinó que de acuerdo con la Resolución 463 de 2005, el predio objeto de estudio, sobre el cual se expidió la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006, se ubica en un 39% en Franja de Adecuación y el 61% restante en área urbana.

La modificación del proyecto urbanístico denominado **FUNDACION UNIVERSITARIA MANUELA BELTRAN**, consistió en la generación de una vía local, la cual no fue prevista en el proyecto inicial, para acceder al centro educativo y en la reubicación parcial de las cesiones Tipo A.

Finalmente, explica el citado estudio técnico, que no guardan concordancia el proyecto urbanístico inicialmente aprobado y la modificación contenida en la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006, específicamente en el cuadro de áreas del plano CU5-CH8/4-02, el cual reemplazó integralmente al plano CH8/4-00.

En el mismo sentido, la Secretaría Distrital de Planeación Ad-hoc emitió concepto respecto de la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006, en el cual manifiesta que el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C., al expedir el Acto Administrativo sub-exámene, desconoció el mandato legal contemplado en el parágrafo del artículo 5º de la Resolución 0463 del 14 de abril de 2005, en el cual se prevé que no es posible expedir licencias urbanísticas hasta tanto el Distrito Capital reglamente los lineamientos de ordenamiento y manejo en dichas áreas.

Así mismo, continúa mencionando el precitado documento técnico, que el plano CU5-CH8/4-02, aprobado por la Curaduría Urbana 5 de Bogotá D.C. en la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006, no ha sido incorporado a la cartografía oficial de esta Entidad, además de evidenciar inconsistencias en el cuadro de áreas en los planos. Respecto de la incorporación del plano CU5-CH8/4-02 a la cartografía oficial de esta Secretaría, es de aclarar que dicha obligación de enviar las solicitudes de incorporación, con el fin de mantener actualizados los archivos de esta Entidad, recae directamente en los Curadores Urbanos, de acuerdo con lo señalado por el artículo 72 del Decreto 1052 de 1998⁸.

⁸ "Artículo 72. Archivos de las administraciones con las actuaciones de los curadores urbanos. Sin perjuicio del archivo que de sus actuaciones lleve el curador urbano, las oficinas de planeación municipales o distritales, o las que hagan sus veces, deberán mantener un archivo clasificado y actualizado de las licencias otorgadas por los curadores urbanos junto con los planos. En el evento que sea suprimida una curaduría, el curador deberá remitir los archivos técnicos y los expedientes



Por la cual se decide de oficio la revocatoria directa de la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C.

Ahora bien, sin perjuicio de lo señalado en los anteriores documentos técnicos referidos, es necesario mencionar que la Resolución 378 de 1996, por la cual el entonces DAPD concedió Licencia de Desarrollo Integral para el Desarrollo Urbanístico del Centro de Educación Superior denominado **FUNDACION UNIVERSITARIA MANUELA BELTRAN**, fue objeto de revisión judicial por parte del Tribunal Administrativo de Cundinamarca -Sección Segunda A-⁹, el cual en providencia de 16 de junio de 2005, obrante en la presente actuación, luego de proteger el derecho colectivo al goce del espacio público y la utilización y defensa de los bienes de uso público, ordenó a la **FUNDACION UNIVERSITARIA MANUELA BELTRAN** realizar lo siguiente:

"(...)

a) *Entregue materialmente al Distrito Capital y mediante escritura pública las zonas de cesión a que se obligó conforme a lo dispuesto en la Resolución número 378 de 1996, lo cual deberá hacer dentro del término de noventa (90) días.*

b) *Construya las vías locales de uso público – en un plazo máximo de dieciocho (18) meses – conforme a lo previsto en el numeral 3 del artículo 8 de la Resolución número 378 de 1996.*

c) *Elimine las rejas, columnas y antepecho en ladrillo que cierran la franja de control ambiental, igualmente deberá demoler el muro que cierra la cesión Tipo A – Globo 2, lo que deberá hacer en el término de noventa (90) días".*

La providencia en cita fue objeto de impugnación por los actores populares y la **FUNDACION UNIVERSITARIA MANUELA BELTRAN**, entidad ésta quien manifestó en cuanto a las zonas de cesión contempladas en la Resolución 378 de 1996, que de conformidad con la respuesta dada por el entonces DAPD el 27 de marzo de 2003, se encontraba adelantando el trámite de reubicación y modificación de las mismas ante una Curaduría Urbana de Bogotá D.C.

Una vez cumplido el trámite procesal de la segunda instancia ante el H. Consejo de Estado -Sección Primera-, mediante sentencia proferida el 6 de marzo de 2008 (anexa a la presente actuación) y dada la expedición, por parte del Curador Urbano 5 de Bogotá, D.C., de la Resolución 06-5-143 del 9 de febrero de 2006, objeto de estudio de la presente revocatoria, modificatoria del proyecto urbanístico aprobado por la Resolución 378 de 1996, esa Corporación ordenó a la **FUNDACION UNIVERSITARIA MANUELA BELTRAN** cumplir con lo aprobado en el precitado acto administrativo, por las siguientes razones:

"...De conformidad con el artículo 66 CCA., la Resolución 378 de 1996 perdió su fuerza ejecutoria con la expedición de la Resolución 143 de 2006 (9 de febrero), lo que significa

que estuvieran cursando trámite a la autoridad municipal o distrital que le señale el alcalde, la cual podrá continuar el trámite si es su competencia o distribuirlo por reparto entre los curadores que continúen prestando su función."

⁹ M.P. Dra. Carmen Alicia Rengifo Sanguino, Exp. A.P. AP 03-1330, dentro de la Acción Popular promovida por Carlos Julio Rodríguez y Otros contra la **FUNDACION UNIVERSITARIA MANUELA BELTRAN** y Otros, con el objeto de proteger los derechos colectivos referidos a la moralidad administrativa, el goce del espacio público y la utilización y defensa de los bienes de uso público, la defensa del patrimonio público, y la seguridad y salubridad públicas, "...a fin de que los peatones en general las personas de la tercera edad y quienes están afectados por alguna discapacidad física puedan transitar con seguridad, circular libre y cómodamente por esta vía pública..." (Pretensión A de la referida Acción Popular).



Por la cual se decide de oficio la revocatoria directa de la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C.

que no está llamada a producir efectos. Siendo ello así, la Sala no puede dejar incólumes las órdenes impuestas en la sentencia de primera instancia, sin exigirle a la demandada el cumplimiento de lo dispuesto en el acto administrativo proferido con posterioridad a aquella.

*Comoquiera que la Resolución 378 de 1996 que dispuso la entrega al Distrito de las zonas de cesión por parte de la **FUNDACION UNIVERSITARIA MANUELA BELTRAN**, en que se fundamenta la sentencia de primera instancia, fue variada sustancialmente mediante la Resolución 143 de 2006, que aprobó la modificación del proyecto urbanístico, por sustracción de materia no puede ser objeto de cumplimiento por parte de la Universidad, quien deberá estar a lo dispuesto en dicho acto administrativo.*

En lo que respecta a la construcción de las vías lo cales de uso público, la entidad educativa no puede estar constreñida a cumplir la obligación impuesta en la sentencia, pues de acuerdo con el dictamen pericial la propuesta de diseño geométrico se recogió por la Curaduría Urbana de Bogotá en la Resolución 143 de 2006 que aprobó la modificación del proyecto urbanístico, en lo que al acceso vehicular se refiere.

En cuanto a las vías lo cales ubicadas en la parte norte de la Universidad, el dictamen pericial es preciso en señalar que su construcción está condicionada al desarrollo urbanístico del costado norte identificado como "Urbanización Carolina Oriental", y en relación con la parte oriental el acceso vehicular está condicionado a la legalización del "Barrio Bosque Calderón", proceso que aún no ha tenido definición por parte del Departamento Administrativo de Planeación Distrital y que según el dictamen se encuentra en zona de reserva forestal protegida". (folios 26 y 27 de la providencia en cita).

Luego entonces, de acuerdo con los argumentos expuestos por el H. Consejo de Estado como juez constitucional de segundo grado de la precitada acción popular, encuentra el Despacho que la modificación del proyecto urbanístico denominado **FUNDACION UNIVERSITARIA MANUELA BELTRAN**, aprobada por el Curador Urbano 5 de la ciudad mediante la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006, objeto del presente estudio oficioso de revocatoria directa, debe ser cumplida por su titular, toda vez que tras realizar su revisión y análisis, dicha Corporación evidenció que la mencionada resolución del año 2006, subsanó las inconsistencias que adolecía la Resolución 0378 del 12 de febrero de 1996.

Amén de lo anterior, este Despacho determina que la modificación al proyecto urbanístico aprobado por el Curador 5 de esta ciudad a través de la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006, no puede considerarse como una licencia urbanística en los términos del artículo 1º del entonces vigente Decreto Nacional 1600 de 2005, sino que se trató de la generación de una vía local no prevista originalmente para acceder al centro educativo y la reubicación parcial de las cesiones Tipo A en otro lote de la misma localidad, la cual obedeció a una previa aceptación de propuesta del diseño geométrico de acceso vehicular a través de una vía pública de carácter local que le diera el Departamento a la Universidad de conformidad con los oficios 2-2004-28419 del 26 de octubre de 2004 y 2-2005-07002 del 22 de marzo de 2005 e igualmente a la aprobación de la redistribución de las zonas de cesión por intermedio de la modificación del proyecto urbanístico con base en el artículo 266 del Decreto 619 de 2000 (artículo 276 del Decreto 190 de 2004), que a la letra reza:



Por la cual se decide de oficio la revocatoria directa de la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C.

"Artículo 276. Zonas de uso público por destinación en proyectos urbanísticos y en actos de legalización (artículo 266 del Decreto 619 de 2000).

Para todos los efectos legales, las zonas definidas como de uso público en los proyectos urbanísticos aprobados por las autoridades competentes y respaldados por la correspondiente licencia de urbanización, quedarán afectas a este fin específico, aun cuando permanezcan dentro del dominio privado, con el solo señalamiento que de ellas se haga en tales proyectos.

Dichas zonas podrán ser reubicadas y redistribuidas, con las consiguientes desafectaciones al uso público, antes de la terminación de las obras correspondientes, y del registro de la escritura de constitución de la urbanización en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, siempre que se cumpla la normatividad que les dio origen y no se vulnere el interés colectivo ni los derechos de terceros. Para tal efecto, procederá la modificación o sustitución del proyecto urbanístico respectivo y de los demás actos producidos con ocasión de la definición de las cesiones que son materia de redistribución.

El presente artículo será aplicable en lo pertinente para los desarrollos objeto de legalización, cuando el urbanizador responsable o la comunidad interesada en la legalización, según el caso, pueda realizar las cesiones de las áreas públicas" (Subrayas por fuera del texto original).

Por lo tanto, si bien la Sección Segunda "B" del Tribunal Administrativo de Cundinamarca¹⁰, resolvió mediante Auto del 29 de noviembre de 2005, suspender temporalmente a los Curadores Urbanos de Bogotá D.C. y a esta Entidad, la facultad legal de aprobar y conceder licencias urbanísticas dentro del área descrita en el Acuerdo 30 de 1976, área en la cual se encuentra incluido el predio objeto del presente estudio, situado en la Carrera 3 57-10 de esta ciudad, en el presente caso no es posible afirmar que el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C., al proferir el 9 de abril de 2006 la Resolución 06-5-0143 "POR LA CUAL se aprueban (sic) la Modificación del Proyecto Urbanístico Centro de Educación Superior denominado FUNDACIÓN UNIVERSITARIA MANUELA BELTRÁN, situado en la Localidad de Chapinero, cuya nomenclatura es carrera 3 No. 57 – 10 y se establecen otras disposiciones", haya desacatado la orden de un Juez Constitucional expedida en el decurso de la Acción Popular 2005-662.

En efecto, la conducta del Curador Urbano 5 de Bogotá D.C. antes descrita, no se puede entender como el incumplimiento de una orden judicial, toda vez que, el Curador Urbano en cita, al expedir la Resolución 06-5-0143 de 2006, no expidió una licencia urbanística, ya que se trata de una modificación de un proyecto urbanístico, circunstancia contemplada en el artículo 266 del Decreto 619 de 2000 (artículo 276 del Decreto 190 de 2004) y ajustada su aplicación para el asunto bajo estudio.

¹⁰ Con ponencia del Dr. Cesar Palomino Cortés, dentro de la Acción Popular A.P. 2005-662, promovida por Sonia Andrea Ramírez Lamy contra la Nación-Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial y Otros, con el fin de proteger derechos colectivos que considera vulnerados en el área declarada "Reserva Forestal" mediante Acuerdo 30 de 1976, correspondiente a los Cerros Orientales de Bogotá, D.C., con ocasión de asentamientos ilegales, explotación minera ilícita, licencias de construcción irregulares, tala de árboles y explotación de flora y fauna, entre otros aspectos.



Por la cual se decide de oficio la revocatoria directa de la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C.

Lo anterior demuestra, en conclusión, que no se trata de ninguna modalidad de licencia o permiso de urbanismo y construcción de las que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca expresamente vedó expedir tanto a esta Entidad como a los Curadores Urbanos¹², sobre predios situados en la "franja de adecuación" así como en el área de la reserva forestal "Bosque Oriental de Bogotá", y por lo tanto, la actuación del Curador Urbano 5 de esta ciudad cuando procedió a expedir la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006 sobre un predio ubicado en dicho terreno, no resultó violatoria de la prohibición emitida en tal sentido por el Juez Constitucional dentro de la Acción Popular 2005-662.

Ahora bien, frente al traslado de las zonas de cesión Tipo A a otro pedio (El Nacedero), el Decreto Distrital 858 del 15 de diciembre de 1994, al establecer las normas para el predio objeto del presente estudio, disponía en su artículo 14 que dichas áreas debían localizarse al interior del predio, sin embargo, el Decreto Distrital 320 de 1992, *"Por el cual se adopta el plan de ordenamiento físico del Bordo Oriental, suroriental, suroccidental y las zonas de Preservación del Cerro de Suba Norte y Sur, del Cerro de la Conejera, los Sistemas Orográfico e Hídrico de la ciudad de Santa Fe de Bogotá, D.C.; se establecen las normas para la preservación, protección y adecuado uso de las áreas que conforman los sistemas y se dictan otras disposiciones"*, permitía alternativas de ubicación en otros predios que contuvieran elementos naturales y paisajísticos ubicados en área rural y pertenecientes a las zonas de manejo 4.

En efecto, la zona de manejo 4 revista en el precitado Decreto Distrital 320 de 1992, se encontraba delimitada de la siguiente manera: *"Partiendo del cruce de la Quebrada la Vieja con la Avenida Circunvalar coordenadas N 1.005.980, E 1.003.200 en dirección general sur y por la Avenida Circunvalar hasta encontrar el río Arzobispo coordenadas N 1.003.040, E 1.002.340. De este punto y por el río Arzobispo aguas arriba hasta encontrar la cota 3.030, coordenadas N 1.002.250, E 1.003.300. De este punto y siguiendo al norte por la curva de nivel 3.030 hasta el cruce con la Quebrada la Vieja, coordenadas N 1.004.900, E 1.004.440 y de este punto por la Quebrada la Vieja aguas abajo, hasta encontrar el punto de partida"*.

Por lo tanto, la modificación de las cesiones Tipo A, aprobada en el lote El Nacedero por el Curador Urbano 5 de esta ciudad, señaló que su única destinación sería la de zonas verdes de recreación pasiva contemplativa, lo cual por su ubicación en la zona de reserva forestal definida por las Resoluciones 76 de 1977 y 463 de 2005, emitidas por elINDERENA y el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial respectivamente, no tiene la posibilidad de destinación a recreación activa, sino contemplativa.

Luego entonces, el Curador Urbano en mención, al expedir la Resolución 06-5-143 del 9 de febrero de 2006, no desconoció el carácter de reserva que tenía el predio donde se trasladaron las zonas de cesión, sino que por el contrario, sin desconocer las precitadas normas ambientales, dispuso en dicho acto la destinación exclusiva de zona verde sin posibilidad de destinación a recreación activa.

Además, no puede obviar este Despacho que el H. Consejo de Estado -Sección Primera-, en la sentencia que puso fin a la Acción Popular 03-1330, exigió a la Fundación el cumplimiento de la Resolución tal, como quiera que a través de ella se subsanaron las inconsistencias que el Tribunal



Por la cual se decide de oficio la revocatoria directa de la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C.

Administrativo de Cundinamarca evidenció en el proyecto urbanístico aprobado a través de la Resolución 0378 del 12 de abril de 1996.

2.3. En cuanto al fundamento jurídico para que este Despacho pueda revocar de oficio, actos administrativos como la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C., tiene efectos particulares y concretos, sin el consentimiento expreso y escrito de su titular.

En relación con la posibilidad de revocar actos administrativos que tengan efectos particulares y concretos, el artículo 73¹¹ del C. C. A. expresa que tales actos no pueden ser objeto de revocatoria, sin contar con el consentimiento expreso y escrito de sus titulares; sin embargo, el inciso segundo del artículo transcrito, por excepción, prevé esa posibilidad sin el precitado beneplácito, en los siguientes eventos:

- Cuando resulte de la aplicación del silencio administrativo positivo¹², si se dan las causales previstas en el artículo 69¹³ del C. C. A.
- **Si fuere evidente que el acto ocurrió por medios ilegales.**

En relación con las excepciones consagradas en el inciso segundo del artículo 73 del C.C.A, la Jurisprudencia unificada del Consejo de Estado mediante sentencia de interés jurídico¹⁴, expresa:

"(...)

La interpretación que hizo la Sala del artículo 73 del C. C. A. sólo contempló la posibilidad que tienen las autoridades de revocar los actos administrativos de carácter particular y concreto sin el consentimiento del particular, cuando se derive del silencio administrativo positivo, planteamiento que revisa la sala en esta oportunidad, pues una nueva lectura del citado artículo 73 del decreto 01 de 1984 permite ampliar el alcance que otrora señaló esta corporación y llegar a una conclusión diferente.

(...)

¹¹ **"ARTÍCULO 73. Revocación de actos de carácter particular y concreto. Cuando un acto administrativo haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento expreso y escrito del respectivo titular.**

Pero habrá lugar a la revocación de esos actos, cuando resulten de la aplicación del silencio administrativo positivo, si se dan las causales previstas en el artículo 69, o si fuere evidente que el acto ocurrió por medios ilegales. (Negrillas y subrayas fuera de texto).

¹² Previsto en el artículo 41 del C. C. A.: **"ARTÍCULO 41. Solamente en los casos expresamente previstos en disposiciones especiales, el silencio de la administración equivale a decisión positiva. ... Se entiende que los términos para decidir comienzan a contarse a partir del día en que se inició la actuación. ... El acto positivo presunto podrá ser objeto de revocatoria directa en las condiciones que señalan los artículos 71, 73 y 74."** (Negrillas y subrayas fuera de texto)

¹³ **"ARTÍCULO 69. Los actos administrativos deberán ser revocados por los mismos funcionarios que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos: ... 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley. ... 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él. ... 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona."**

¹⁴ Consejo de Estado - Consejero Ponente Dra.: ANA MARGARITA OLAYA FORERO - Fecha: Julio 16 de 2002- de Rad.: IJ-029-02.



Por la cual se decide de oficio la revocatoria directa de la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C.

Nótese que en el inciso 2º de dicha norma, el legislador empleó una proposición disyuntiva y no copulativa para resaltar la ocurrencia de dos casos distintos. No de otra manera podría explicarse la puntuación de su texto. Pero además como se observa en este mismo inciso 2º y en el 3º, el legislador, dentro de una unidad semántica, utiliza la expresión "actos administrativos", para referirse a todos los actos administrativos, sin distinción alguna.

Lo cierto entonces es que tal como quedó redactada la norma del artículo 73, son dos las circunstancias bajo las cuales procede la revocatoria de un acto que tiene efectos particulares, sin que medie el consentimiento del afectado: Una, que tiene que ver con la aplicación del silencio administrativo y otra, relativa a que el acto hubiere ocurrido por medios ilegales.

Sobre este punto de la revocación de los actos administrativos, es relevante señalar que el acto administrativo a que se refiere la parte final del inciso segundo del artículo 73 del Código Contencioso Administrativo, es al acto ilícito, en el cual la expresión de voluntad del Estado nace viciada bien por violencia, por error o por dolo, no al acto inconstitucional e ilegal de que trata el artículo 69 del C. C. A., que habiéndose formado sin vicios en la manifestación de voluntad de la administración, pugna contra la Constitución o la ley.

La formación del acto administrativo por medios ilícitos no puede obligar al Estado, por ello, la revocación se entiende referida a esa voluntad, pues ningún acto de una persona natural o jurídica ni del Estado, por supuesto, que haya ocurrido de manera ilícita podría considerarse como factor de responsabilidad para su acatamiento.

(...)

Ahora bien, el hecho de que el acto administrativo se obtenga por medios ilegales puede provenir de la misma administración o del administrado o de un tercero, pues en eso la ley no hace diferencia. Pero además, el medio debe ser eficaz para obtener el resultado, ya que es obvio que si algún efecto se produce, éste debe provenir de una causa eficiente, como quiera que si esa causa no es eficiente el resultado no se le puede imputar a tal causa. El medio pues tiene que producir como resultado un acto administrativo viciado en su consentimiento, por vicios en la formación del acto administrativo y por esa vía es por lo que se puede llegar a la conclusión, se repite, de la revocación de tal acto, sin consentimiento del particular afectado, previa la tramitación del procedimiento señalado en el artículo 74 del C.C.A.

(...)"

De acuerdo con lo expuesto en precedencia, conforme a los estudios técnicos realizados por la Subsecretaría de Planeación Territorial de esta Entidad y la Secretaria Distrital de Planeación Ad-hoc, Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006, fue expedida por el Curador Urbano 5 de esta ciudad bajo el cumplimiento de lo previsto en la normatividad aplicable.

En efecto, de la revisión y análisis de las piezas aportadas al trámite no es dable deducir que el la licencia de construcción cuya revocatoria se impetra haya resultado por la ocurrencia de violaciones



Por la cual se decide de oficio la revocatoria directa de la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C.

de norma urbana ni de medios ilegales con entidad para viciar la libre manifestación de la voluntad del particular que en ejercicio de funciones públicas la expidió, requisito señalado en el inciso 2º del artículo 73 ibídem, para revocar directamente los actos administrativos de carácter particular y concreto sin el consentimiento expreso y escrito del titular.

Adicionalmente, otro asunto que merece destacarse es el relativo a que luego de revisado minuciosamente el expediente contentivo de las actuaciones que dieron origen a dicho acto, de esa documentación no obra ni resulta no menos que imposible lograr deducir indicio o elemento de prueba alguno que permita determinar que en dicha actuación se hayan ejercido maniobras demostrativas de la existencia de error, fuerza, o dolo por parte del Curador Urbano 2 de la ciudad ni de los titulares, que hayan podido viciar la voluntad de la administración al expedir la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006.

Contrario sensu, cuando se ha establecido que el acto se opone a la Constitución y a la ley, al tenor de la causal primera del artículo 69 del C.C.A., es condición *sine qua non*, para la revocatoria directa del acto, conforme lo dispone el primer inciso del artículo 73 del C.C.A., el consentimiento expreso y escrito del titular, el que en este evento no fue otorgado, según consta en escrito 1-2007-25751 presentado el 25 de junio de 2007 por el apoderado general del representante legal de la sociedad titular del acto administrativo objeto de estudio.

De acuerdo con lo aquí analizado, este Despacho no puede oficiosamente revocar directamente la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C., en primer lugar, porque no fue otorgado por la titular el consentimiento expreso y escrito y, en segundo, por no haberse demostrado ninguno de los presupuestos establecidos en el numeral primero del artículo 69 ni en el inciso segundo del artículo 73 del C.C.A., en concordancia con la Sentencia de Interés Jurídico IJ – 029 e 2002, para proceder a tal declaración sin el requerido consentimiento.

Sin embargo, consecuente con lo considerado en el presente asunto y conforme a su competencia legal en materia de control y vigilancia en materia urbana, en la parte resolutive de la presente decisión se ordenará remitir copia de la presente decisión a la Alcaldía Local de Chapinero, con el fin de verificar el cumplimiento, por parte de la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA MANUELA BELTRÁN**, de la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006, el cual fue ordenado por el H. Consejo de Estado -Sección Primera- en la sentencia del 6 de marzo de 2008 que puso fin a la Acción Popular 2003-01330-01.

En conclusión, no se reúnen los requisitos exigidos por los artículos 69 y 73 del Código Contencioso Administrativo para la revocación de un acto administrativo de carácter particular y concreto, toda vez que: - la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C., no fue el resultado de la aplicación del silencio administrativo positivo; - sus titulares no otorgaron consentimiento expreso y escrito para la revocación; - en la actuación que la Curaduría Urbana 5 adelantó para expedir dichos actos administrativos, no existe prueba alguna que permita evidenciar, una abrupta, abierta e incontrovertible actuación ilícita de la administración o del particular interesado, razones todas para determinar que el trámite de revocación directa de la citada licencia, será resuelta en forma desfavorable a la solicitante.



Continuación de la Resolución No. No 0235 4 FEB. 2009

Por la cual se decide de oficio la revocatoria directa de la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C.

En mérito de lo expuesto, este Despacho

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- RECONOCER personería par actuar al doctor **EDUARDO ENRIQUE RODRÍGUEZ MUÑOZ**, identificado con cédula de ciudadanía 13.361.594 de Ocaña y portador de la T.P. 58.256 del C.S. de la J., quien actúa en calidad de apoderado general del representante legal de la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA MANUELA BELTRÁN**, señor **ALFONSO BELTRÁN BALLESTEROS**, conforme al poder conferido el 14 de febrero de 2006 ante la Notaría 38 del Círculo de Bogotá D.C.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NO REVOCAR la Resolución 06-5-0143 del 9 de febrero de 2006, expedida por el Curador Urbano 5 de Bogotá D.C., cuyo trámite se inició de oficio, de conformidad con los razonamientos del Despacho expuestos en los considerandos que anteceden.

ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR y ENTREGAR copia de la presente decisión al representante legal de la **UNIVERSIDAD MANUELA BELTRÁN** o a su apoderado general, advirtiéndoles que contra ella no procede ningún recurso de la vía gubernativa y que la misma no revive términos para acudir a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.


ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR Y ENVIAR copia de la presente decisión a la **CURADURÍA URBANA 5 DE BOGOTÁ D. C.**

ARTÍCULO QUINTO.- ENVIAR copia de la presente decisión a la **ALCALDÍA LOCAL DE CHAPINERO**, con el fin que conforme a su competencia adelante las actuaciones a que hubiere lugar.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C., a 4 FEB. 2009


OSCAR ALBERTO MOLINA GARCÍA
Secretario

Revisó: Beatriz Helena Prada Vargas - Subsecretaría Jurídica 
Aprobó: Clara del Pilar Giner García - Directora de Trámites Administrativos.
Proyectó: Carlos José Mansilla Jáuregui - Abogado Subsecretaría Jurídica. 