



RESOLUCIÓN No. Nº 0521 13 MAR. 2009

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 08-2-0839 del 12 de noviembre de 2008, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

#### LA SUBSECRETARIA JURÍDICA DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en los artículos 36 del Decreto Nacional 564 de 2006, 36, literal k) del Decreto Distrital 550 de 2006 y en la Resolución 0887 del 27 de octubre de 2008, emitida por el Secretario Distrital de Planeación y,

#### CONSIDERANDO

I.- Que el mediante la radicación 07-2-0843 del 29 de mayo de 2007, los señores **ALEXÁNDER RINCÓN** identificado con la cédula de ciudadanía 79.700.683 y **JOHN JAIRO SERRANO**, identificado con la cédula de ciudadanía 79.694.274, solicitaron ante el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C., Licencia de Construcción en la Modalidad de Cerramiento, para el predio localizado en la AK 4 E 27 A 41 S de esta ciudad.

II.- Que el día 12 de noviembre de 2008, el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C. expidió Licencia de Construcción LC 08-2-00839 del 12 de noviembre de 2008, en la Modalidad de Cerramiento, para el predio citado.

III.- Que el día 20 de noviembre de 2008, el señor **JAIME ALFONSO GONZÁLEZ DUARTE** identificado con la cédula de ciudadanía 19.151.274 de Bogotá D.C., actuando como vecino colindante, interpuso los recursos de reposición y subsidiario de apelación contra la Licencia de Construcción LC 08-2-0839 del 12 de noviembre de 2008, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C., argumentando:

Que no es cierto que él haya solicitado alguna prórroga de ésta o de cualquier otra licencia, como se le indicó al momento de notificarle el contenido de la misma el 14 de noviembre de 2008.



Continuación de la Resolución No. Nº 0521 13 MAR. 2009

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 08-2-0839 del 12 de noviembre de 2008, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

El Curador Urbano 2 de Bogotá D.C. no tuvo en cuenta varios de los escritos presentados por el recurrente, en los cuales advertía respecto de algunas situaciones relacionadas con la perturbación a la posesión, como consecuencia de la instalación de una antena de 25 metros de alta, en el predio vecino, por parte de la **EMPRESA COLOMBIA MÓVIL S. A ESP, LEAD COM S. A., JHON JAIRÓ SERRANO SICHACA y ALEXANDER RINCÓN**, con la cual invadieron parte de su propiedad, razón por la cual, tuvo que adelantar una querrela por perturbación a la posesión ante la Alcaldía Local de San Cristóbal Sur. Agrega, que la mencionada antena se instaló sin contar con la respectiva licencia.

De otra parte, el recurrente manifiesta que al tomar la decisión el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C., pretermitió la prueba aportada con sus escritos, relacionada con la inspección ocular practicada el 6 de julio de 2007 por la Inspectora 4 A de Policía de San Cristóbal, en la cual el perito nombrado afirmó que *"(...) predio que no tiene definido sus linderos puesto que no tienen un alineamiento sino por el contrario los muros presentan un abombamiento y en otra parte los linderos en forma de ZIG- ZAG. (...) se debió con anticipación, primero haber definido los linderos de ese predio para poder efectuar el **ENCERRAMIENTO DEL LOTE DONDE SE LEVANTÓ LA OBRA** y Segundo, obtener una segunda licencia para construir la base de dicha torre de telecomunicaciones, es decir, existen dos infracciones urbanísticas de las cuales actualmente está conociendo las inspecciones de policía de San Cristóbal Sur"*.

Reprocha igualmente, el hecho de que el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C., no haya practicado la diligencia ocular solicitada *"(...) PARA QUE EN EL PREDIO SE DIERA CUENTA QUE, UNA PARTE DEL COSTADO SUR, EN UNA LONGITUD DE HIZO UN CERRAMIENTO PARCIAL DE LOTE PARA PODER INSTALAR LA ANTENA DE 25 METROS DE ALTO Y ES AQUÍ DONDE TAMBIÉN SE ME PERTURBÓ LA POSESIÓN, PUES LA INSPECTORA 4 A DE POLICÍA, SÓLO SE PRONUNCIÓ SOBRE UNA PARTE DE DICHA PERTURBACIÓN, ES DECIR, SOBRE OTRA LONGITUD QUE YA SE HABÍAN TOMADO LOS PROPIETARIOS DEL PREDIO SOBRE EL MISMO COSTADO SUR DEL PREDIO. MÁS EXACTAMENTE A CONTINUACIÓN DEL CERRAMIENTO QUE HIZO COLOMBIA MÓVIL (...)"*.

III.- Que el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C., mediante la Resolución RES-09-2-0036 del 19 de enero de 2009, confirmó *"(...) en todas sus partes la Licencia de Construcción N° LC 08-2-0839 del 12 de noviembre de 2008 en la modalidad de Cerramiento para el predio ubicado en la AK 4 E 27 A 41 S"* y, concedió el recurso subsidiario de apelación, al considerar:

Si bien, al notificar el acto recurrido, se hizo referencia a una prórroga, cuando lo correcto era mencionar la licencia de construcción en la modalidad de cerramiento, dicho error, *"(...) no tiene la suficiente capacidad para enervar una indebida notificación (...)"*, especialmente si se tiene en cuenta, que *"(...) el aquí recurrente ha podido hacer uso de su derecho constitucional al*



Continuación de la Resolución No. No 0521 13 MAR. 2009

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 08-2-0839 del 12 de noviembre de 2008, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

*debido proceso en cuanto a poder controvertir la decisión aquí atacada, como vecino colindante (...)” y, además, “(...) en el encabezado de la misma diligencia de notificación, “(...) se cita la información referente al acto a notificar así:*

**Radicación: 07-2-0843**

**Trámite: LICENCIA DE CONSTRUCCIÓN.**

**Dirección: AK 4 E 27 A 41 S**

**Acto Administrativo: LC 08-2-0839**

**Propietarios: ALEXANDER RINCÓN**

**LUDOVICO ALEXIS ZACHARZEWSKI**

**JOHN JAIRO SERRANO Fecha de Notificación: NOVIEMBRE 14 de 2008”.**

*“(...) todas las intervenciones del aquí recurrente fueron tenidas en cuenta y se les dio oportuna respuesta.*

*Ahora bien, en el cuerpo del texto de la licencia recurrida, en la página 2A, se hace referencia a los oficios 0710 del 26 de junio de 2007, 0886 del 17 de julio de 2007 y 3409 de noviembre 04 de 2008, por cuanto en ellos se hace énfasis a los principales motivos de oposición, sin dejar de tener en cuenta las demás comunicaciones*

*(...) se pasa a detallar el trato dado a los escritos allegados al trámite por parte del recurrente así:*

**1. 0710** del 26 de junio de 2007 se le da respuesta mediante oficio 07-2-1366 del 17 de julio de 2007 y se tiene en cuenta dentro del oficio de respuesta 08-2-2634 del 01 de octubre de 2008, aunque por error de transcripción se relacionó como del 2008.

**2. 0886** del 17 de julio de 2007 igual que el 0710 del 26 de junio de 2007, también se tiene en cuenta dentro del oficio de respuesta 08-2-2634 del 01 de octubre de 2008, aunque por error de transcripción se relacionó como del 2008.

**3. 1620** del 10 de octubre de 2007 se le da respuesta mediante oficio 07-2-2774 del 09 de noviembre de 2007.

**4. 3121** del 06 de octubre de 2008, se le da respuesta mediante oficio 08-2-3560 del 27 de octubre de 2008.

**5. 3409** del 04 de noviembre de 2008, se le da respuesta mediante oficio 08-2-4808 del 25 de noviembre de 2008.

*Ahora, la Personería Distrital de Bogotá, también allegó tres (3) comunicaciones que a continuación se relacionan:*



Continuación de la Resolución No. Nº 0521 13 MAR. 2009

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 08-2-0839 del 12 de noviembre de 2008, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

1. 1929 del 01 de julio de 2008
2. 2360 del 04 de agosto de 2008
3. 2704 del 01 de septiembre de 2008

*A las anteriores comunicaciones se les dio respuesta mediante oficio 08-2-2635 del 01 de octubre de 2008".*

Finalmente, el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C. advierte que dentro de las funciones que tienen los curadores urbanos, no se encuentra la de pronunciarse respecto de la perturbación de la posesión o, la de practicar diligencias de visita ocular para constatar tales hechos.

V.- Que con la radicación 1-2009-02515 del 23 de enero de 2009, el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C. remitió a la Secretaría Distrital de Planeación el expediente 07-2-0843, para que se surtiera el recurso subsidiario de apelación.

### RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Corresponde a esta instancia decidir el recurso subsidiario de apelación interpuesto por el señor **JAIME ALFONSO GONZÁLEZ DUARTE**, contra la Licencia de Construcción LC 08-2-0839 del 12 de noviembre de 2008, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

### OPORTUNIDAD

Revisado el expediente se observa que el acto recurrido fue notificado personalmente al señor **JAIME ALFONSO GONZÁLEZ DUARTE** el 14 de noviembre de 2008 y, éste interpuso los recursos de reposición y subsidiario de apelación el 20 de noviembre de 2008, es decir, dentro del término previsto en el inciso 1º del artículo 51<sup>1</sup> del Código Contencioso Administrativo.

<sup>1</sup> "ART. 51. De los recursos de reposición y apelación habrá de hacerse uso, por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, o la publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo".



Continuación de la Resolución No. **Nº 0521**

**13 MAR. 2009**

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 08-2-0839 del 12 de noviembre de 2008, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

## **PROCEDENCIA.**

El recurso subsidiario de apelación es procedente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 36 del Decreto Nacional 564 de 2006.

## **ANÁLISIS DEL CASO.**

A.- En primer lugar el libelista manifiesta que no es cierto que él haya solicitado prórroga alguna, como se le indicó al momento de notificársele el acto recurrido.

Referente a lo señalado en este punto, tenemos que revisado el expediente, a folio 122 obra el escrito mediante el cual se realizó la **DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL** y, en éste se lee lo siguiente:

***"Radicación: 07-2-0843***

***Trámite: LICENCIA DE CONSTRUCCIÓN.***

***Dirección: AK 4 E 27 A 41 S***

***Acto Administrativo: LC 08-2-0839***

***Propietarios: ALEXANDER RINCÓN***

***LUDOVICO ALEXIS ZACHARZEWSKI***

***JOHN JAIRO SERRANO***

***Fecha de Notificación: NOVIEMBRE 14 de 2008***

***En la ciudad de Bogotá, D.C. se notifica personalmente el contenido del acto administrativo LC-08-2-0839 expedida el 12 de Noviembre de 2008, por medio de la cual resuelve la solicitud de PRORROGA (sic) DE LA LICENCIA***

***(...)***

***Se hace entrega de copia íntegra, auténtica y gratuita del acto notificado".***

Como puede apreciarse, en el texto mismo de la diligencia de notificación se está indicando sin lugar a equivocación, que el trámite corresponde al de **LICENCIA DE CONSTRUCCIÓN** y, que se notifica personalmente, **"el contenido del acto administrativo LC-08-2-0839 expedida el 12 de Noviembre de 2008"**, del cual se entrega copia. Al hacérsele entrega del texto de la licencia objeto de notificación al recurrente, éste podía constatar que no se trataba de una prórroga, sino de una Licencia de Construcción en la Modalidad de Cerramiento. Esto, máxime si se tiene en cuenta que el recurrente intervino durante el transcurso del trámite. Además, la equivocada referencia a la prórroga, en nada afecta el debido proceso o el derecho de defensa del recurrente, quien, sin ninguna limitación ha participado al hacer uso de los recursos de la vía gubernativa y, controvertir la decisión del Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.



Continuación de la Resolución No. No 0521 13 MAR. 2009

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 08-2-0839 del 12 de noviembre de 2008, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

B.- De otro lado, el libelista afirma que al decidir la solicitud de licencia, el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C. no tomó en cuenta algunos de los escritos presentados por él, no practicó la visita solicitada para constatar la perturbación de su propiedad y pretermitió la prueba aportada, referida a la inspección ocular practicada el 6 de julio de 2007 por la Inspectora 4 A de Policía de San Cristóbal, donde el perito nombrado para la diligencia, dictaminó que el predio no tiene definido los linderos, razón por la cual, estima el recurrente que el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C. "(...) *debió con anticipación, primero haber definido los linderos de ese predio para poder efectuar el **ENCERRAMIENTO DEL LOTE DONDE SE LEVANTÓ LA OBRA***".

Al respecto, debe señalarse que el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C., al decidir el recurso de reposición mediante la Resolución RES 09-2-0036 del 19 de enero de 2009, de manera detallada señaló la forma mediante la cual dio respuesta a las radicaciones presentadas por el señor **JAIME ALFONSO GONZÁLEZ DUARTE**, y, revisado el expediente, se verificó que todos los oficios de respuesta mencionados por citado Curador Urbano, obran a folios 53, 62, 89, 91, 96, 96, 119 a 121 y 136. En consecuencia, no es de recibo lo afirmado por el libelista en relación con este aspecto.

Por otra parte, de conformidad con la legislación vigente, los curadores urbanos no efectúan visita a terreno, ni constatan la realización o ejecución de obras. Su actividad está orientada a verificar **que el proyecto presentado para su estudio se ajuste a la normatividad urbanística vigente**. Esto, de acuerdo con lo previsto en los artículos 26, 65, 66 y 68<sup>2</sup> del Decreto Nacional 564 del 2006, que establecen de manera clara y precisa, que la función del Curador Urbano está encaminada a la expedición u otorgamiento de las licencias urbanísticas, previa verificación del cumplimiento de las normas urbanísticas y de edificación vigentes. Para adelantar dicha verificación, el Curador Urbano debe "(...) *revisar el proyecto objeto de solicitud, desde el punto de vista técnico, jurídico, estructural, urbanístico y arquitectónico* (...)".

<sup>2</sup> Artículo 26. De la revisión del proyecto. El curador urbano o la autoridad encargada de estudiar, tramitar y expedir las licencias, deberá revisar el proyecto objeto de solicitud, desde el punto de vista técnico, jurídico, estructural, urbanístico y arquitectónico a fin de verificar el cumplimiento del proyecto con las normas urbanísticas, de edificación y estructurales vigentes.

Artículo 65. Curador urbano. El curador urbano es un particular encargado de estudiar, tramitar y expedir licencias de parcelación, urbanización, construcción y subdivisión de predios, a petición del interesado en adelantar proyectos de esta índole.

Artículo 66. Naturaleza de la función del curador urbano. El curador urbano ejerce una función pública para la verificación del cumplimiento de las normas urbanísticas y de edificación vigentes, a través del otorgamiento de licencias de parcelación, urbanización, subdivisión y de construcción.

Artículo 68. Interpretación de las normas. En el ejercicio de sus funciones, los curadores urbanos verificarán la concordancia de los proyectos de subdivisión, parcelación, urbanización, construcción y demás sometidos al trámite de licencias con las normas urbanísticas vigentes.



Continuación de la Resolución No. No 0521 13 MAR. 2009

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 08-2-0839 del 12 de noviembre de 2008, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

Si al estudiar el proyecto puesto a su consideración, el Curador Urbano encuentra que éste se ajusta a las normas urbanísticas citadas, **debe expedir la licencia solicitada** sin entrar a decretar pruebas de ningún tipo, ni a practicar visitas para constatar sobre terreno situaciones de hecho.

Debe reiterarse, que la labor de verificación de la norma urbanística, la adelanta el Curador Urbano **frente a un proyecto urbanístico concreto** y, la misma, no abarca el estudio de las eventuales situaciones derivadas de la ejecución de obras no autorizadas mediante licencia o realizadas por fuera de lo aprobado en ésta. Dentro del trámite de expedición de las licencias urbanísticas, la construcción de obras constituye un hecho **posterior al estudio y expedición de la licencia**, cuyo control y verificación corresponde a las autoridades de policía.

Consecuente con lo anterior, es claro que el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C., dentro del trámite de la licencia recurrida, no podía ni debía practicar visita alguna para verificar la eventual la perturbación de la posesión o, para constatar sobre terreno los linderos y las obras referidas por el recurrente, por no ser estas actuaciones de su competencia.

Así las cosas, si la documentación aportada con el proyecto urbanístico objeto de estudio, determinaba de manera precisa los linderos del predio objeto de solicitud, el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C., debía proceder a expedir la licencia solicitada, a pesar de que existiera una querella por perturbación originada en una supuesta falta de definición de linderos. En el presente caso, se aportó el folio de matrícula inmobiliaria 050S-01122364, (folio 8), donde se señalan claramente los linderos del predio respecto del cual se otorgó la licencia. Por lo mismo, el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C., no tenía porque acudir a otro medio para definir los linderos, con el fin de autorizar el cerramiento del lote que nos ocupa. En consecuencia, este argumento no prospera.

Por otra parte, conviene advertir, que los planteamientos del recurrente no están dirigidos a impugnar el contenido de la Licencia de Construcción LC 08-2-00839, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C. el 12 de noviembre de 2008, en la Modalidad de Cerramiento, sino a situaciones ajenas al acto recurrido como son, la posible perturbación de la posesión, la construcción de una antena de telecomunicaciones de 25 metros sin licencia. Es decir, que en el recurso no se ataca el proyecto urbanístico.

Finalmente, los hechos denunciados por el recurrente, bien pueden configurar una infracción urbanística, sin embargo, los mismos no constituyen óbice para otorgar la licencia solicitada, si el proyecto se ajusta a las normas urbanísticas de edificación y estructurales vigentes. Además, si se ha presentado perturbación de la posesión o, si se ha construido sin la respectiva licencia urbanística, es al Alcalde Local, a quien, en cumplimiento de sus funciones corresponde ejercer



Continuación de la Resolución No. Nº 0521 13 MAR. 2009

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 08-2-0839 del 12 de noviembre de 2008, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

el control y aplicar los correctivos del caso, sin que esta actuación pueda convertirse en un impedimento para expedir la licencia de construcción solicitada en la Modalidad de Cerramiento.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los Decretos Nacionales 1421 de 1993 y 564 de 2006 y, en las Leyes 388 de 1997 y 810 de 2003, que en lo pertinente disponen:

**Artículo 86, Numeral 9 del Decreto 1421 de 1993.**

*"Corresponde a los alcaldes locales:*

*...9. Conocer de los procesos relacionados con violación de las normas sobre construcción de obras y urbanismo e imponer las sanciones correspondientes. El concejo distrital podrá señalar de manera general los casos en que son apelables las decisiones que se dicten con base en esta atribución y ante quién".*

**Artículo 56 del Decreto Nacional 564 de 2006.**

***Artículo 56. Competencia del control urbano.** Corresponde a los alcaldes municipales o distritales directamente o por conducto de sus agentes, ejercer la vigilancia y control durante la ejecución de las obras, con el fin de asegurar el cumplimiento de las licencias urbanísticas y de las normas contenidas en el Plan de Ordenamiento Territorial, sin perjuicio de las facultades atribuidas a los funcionarios del Ministerio Público y de las veedurías en defensa tanto del orden jurídico, del ambiente y del patrimonio y espacios públicos, como de los intereses colectivos y de la sociedad en general.*

*En todo caso, la inspección y seguimiento de los proyectos se realizará mediante inspecciones periódicas durante y después de la ejecución de las obras, de lo cual se dejará constancia en un acta suscrita por el visitador y el responsable de la obra. Dichas actas de visita harán las veces de dictamen pericial, en los procesos relacionados por la violación de las licencias y se anexarán al Certificado de Permiso de Ocupación cuando fuere del caso.*

**Artículo 103 de la Ley 388 de 1997, modificado por el Artículo 1 de la Ley 810 de 2003.**

***"Artículo 103. Infracciones urbanísticas.** Toda actuación de construcción, ampliación, modificación, adecuación y demolición de edificaciones, de urbanización y parcelación, que contravenga los planes de ordenamiento territorial y las normas urbanísticas que los desarrollan y complementan incluyendo los planes parciales, dará lugar a la imposición de sanciones urbanísticas a los responsables, incluyendo la demolición de las obras, según sea el caso, sin perjuicio de la eventual responsabilidad civil y penal de los infractores. Para*





Continuación de la Resolución No. **Nº 0521** 13 MAR. 2009

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 08-2-0839 del 12 de noviembre de 2008, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

*efectos de la aplicación de las sanciones estas infracciones se considerarán graves o leves, según se afecte el interés tutelado por dichas normas.*

*Se considera igualmente infracción urbanística, la localización de establecimientos comerciales, industriales, institucionales y de servicios en contravención a las normas de usos del suelo, lo mismo que el encerramiento, la intervención o la ocupación temporal o permanente del espacio público con cualquier tipo de amoblamiento, instalaciones o construcciones, sin la respectiva licencia .*

*Los municipios y distritos establecerán qué tipo de amoblamiento sobre el espacio público requiere de la licencia a que se refiere este artículo, así como los procedimientos y condiciones para su expedición.*

*En los casos de actuaciones urbanísticas, respecto de las cuales no se acredite la existencia de la licencia correspondiente o que no se ajuste a ella, el alcalde o su delegado, de oficio o a petición de parte, dispondrá la medida policiva de suspensión inmediata de todas las obras respectivas, hasta cuando se acredite plenamente que han cesado las causas que hubieren dado lugar a la medida.*

*En el caso del Distrito Capital, la competencia para adelantar la suspensión de obras a que se refiere este artículo, corresponde a los alcaldes locales, de conformidad con lo dispuesto en el Estatuto Orgánico del Distrito Capital ”.*

Consecuente con lo aquí señalado, en la parte resolutive de la presente decisión se ordenará remitir copia de este acto a la Alcaldía Local de San Cristóbal, para lo de su competencia.

En mérito de lo expuesto,

#### **RESUELVE:**

**ARTÍCULO 1º.** Negar las pretensiones contenidas en el recurso subsidiario de apelación presentado por el señor **JAIME ALFONSO GONZÁLEZ DUARTE** contra la Licencia de Construcción LC 08-2-0839 del 12 de noviembre de 2008, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

**ARTÍCULO 2º.** Notificar la presente decisión al señor **JAIME ALFONSO GONZÁLEZ DUARTE** identificado con la cédula de ciudadanía 19.151.274 de Bogotá D.C., advirtiéndole que contra la misma no procede ningún recurso en la vía gubernativa.



Continuación de la Resolución No. No 0521 13 MAR. 2009

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción LC 08-2-0839 del 12 de noviembre de 2008, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

**ARTÍCULO 3º.** Notificar el presente acto a los titulares de la licencia recurrida, a los señores **ALEXANDER RINCÓN** y **JOHN JAIRO SERRANO**, identificados con la cédulas de ciudadanía 79.700.683 y 79.694.274, respectivamente, advirtiéndoles que contra éste no procede ningún recurso en la vía gubernativa.


**ARTÍCULO 4º.** Remitir copia de esta decisión, a la Alcaldía Local de San Cristóbal, para los fines de control y vigilancia que le han sido asignados en las disposiciones legales vigentes, una vez la misma se encuentre en firme.

**ARTÍCULO 5º.** Enviar el expediente a la Curaduría Urbana 2 de Bogotá D.C., luego de haber surtido el proceso de notificación correspondiente.

Dada en Bogotá D.C., a los 13 MAR. 2009

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
BEATRIZ HELENA PRADA VARGAS  
Subsecretaria Jurídica

Revisó: Clara del Pilar Giner García.  
Proyectó: Juan de Jesús Vega F. 

11-III-09.