



RESOLUCIÓN N° 0 6 1 1

26 MAR 2009

Por la cual se decide el trámite de oficio de la Revocatoria Directa de las Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004 y sus Modificaciones del 1º de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y de la Resolución 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, todas expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C.

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por los artículos 69 y siguientes del Código Contencioso Administrativo, 37 del Decreto 564 de 2006, 1º del Decreto Distrital 191 de 2006 y 4, literal n del Decreto Distrital 550 de 2006, y

CONSIDERANDO

I. Que sobre el predio ubicado en la Carrera 3 57-90, de la Alcaldía Local de Chapinero de la ciudad, de propiedad de la sociedad **FUNDACIÓN POLITÉCNICO GRANCOLOMBIANO**, el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C. expidió las siguientes Licencias de Construcción: L.C. 03-4-0506 de fecha 8 de mayo de 2003 (fl. 45 Exp. 03-4-0764), L.C. 04-4-0659 de fecha 20 de mayo de 2004 (fl. 102 Exp. 04-4-0771), las Modificaciones de la Licencia LC 04-4-0659 de fechas 1º de septiembre y 23 de diciembre de 2004 (fl. 128 Expedientes 04-4-1672 y 04-4-2571) y la Resolución RES 03-4-0424 (fls. 65-67 Exp. 03-4-1294) de fecha 14 de agosto de 2003,.

II. Que en el mes de febrero de 2007, la Secretaría Distrital de Planeación remitió al Alcalde Mayor de Bogotá D.C., un informe documental contentivo de los estudios técnicos y jurídicos referentes a los predios ubicados en la Reserva Forestal Protectora Bosque Oriental de Bogotá D.C., en el cual en uno de sus apartes (fl. 1), se evidenció la necesidad de iniciar de oficio, por parte de esta Entidad, el trámite de revocatoria directa de las Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004, de sus Modificaciones del 1º de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y de la Resolución RES 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, todas expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C., para el predio citado.

III. Que con fundamento en el anterior informe, mediante Auto proferido el 26 de marzo de 2007 (fls. 2-6), la Subsecretaría Jurídica de esta Entidad inició oficiosamente el estudio de revocatoria directa las Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004, de sus Modificaciones del 1º de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y de la Resolución RES 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, todas expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C.; convocó a la sociedad **FUNDACIÓN POLITÉCNICO GRANCOLOMBIANO**, a través de su Representante Legal doctor **PABLO MICHELSEN NIÑO**; y remitió los expedientes contentivos de los precitados actos administrativos a la Subsecretaría de Planeación Territorial, con el fin de emitir el correspondiente pronunciamiento técnico, lo cual se realizó mediante los memorandos 3-2007-02577 y 2-2007-10007 (fls. 8-9), de fechas 2 y 3 de abril de 2007, respectivamente.

RMP



Por la cual se decide el trámite de oficio de Revocatoria Directa de las Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004 y sus Modificaciones del 1º de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y de la Resolución 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, todas expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C.

IV. Que el 17 de abril de 2007, la Curaduría Urbana 4 de Bogotá D.C. remitió a la Subsecretaría Jurídica el oficio 1-2007-14966 (fl. 11), en el cual informó que los expedientes contentivos de las Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004, de sus Modificaciones del 1º de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y de la Resolución 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, reposan en el archivo de la SDP, incluyendo la constancia de publicación de las mismas.

V. Que el 25 de abril de 2007, el doctor **EFRAÍN FORERO MOLINA**, en su calidad de apoderado especial del señor **RODRIGO MORENO NAVARRETE**, primer suplente del representante legal de la sociedad **FUNDACIÓN POLITÉCNICO GRANCOLOMBIANO**, conforme al poder conferido en la Notaria 18 del Círculo de Bogotá D.C. (fl. 12), remitió a la Subsecretaría Jurídica de esta Entidad el oficio 1-2007-16654 (fls. 13-16), mediante el cual manifestó no otorgar el consentimiento para revocar las Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004, sus Modificaciones del 1º de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y la Resolución RES 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, todas expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C. Así mismo, esgrimió como argumento para no acceder a la revocatoria directa de los precitados actos administrativos, el hecho que las licencias urbanísticas surtieron el trámite legal previsto para su obtención en el Decreto Nacional 1052 de 1998.

VI. Que por tratarse de un predio ubicado en la Zona de Reserva Forestal, según memorando 3-2007-03510 del 11 de mayo de 2007 (fl. 20), la Dirección de Norma Urbana remitió por competencia la solicitud de concepto técnico a la Dirección de Ambiente y Ruralidad; dependencia que se pronunció a través del memorando 3-2007-04390 del 12 de junio de 2007 (fl. 23), en el sentido de allegar los tres (3) estudios técnicos y jurídicos (fls. 23-49) que hasta la fecha la Entidad había elaborado en relación con las licencias urbanísticas citadas.

VII. Que el 22 de junio de 2007, conforme al oficio 2-2007-18847 (fls. 50-52), el Secretario Distrital de Planeación, arquitecto **ARTURO FERNANDO ROJAS ROJAS**, manifestó ante el Alcalde Mayor de Bogotá D.C., impedimento para decidir de fondo el trámite oficioso de revocatoria directa, por haber participado en la elaboración y revisión de estudios técnicos dentro de esta actuación, cuando ejerció el cargo de Subsecretario de Planeación Territorial del entonces DAPD.

VIII. Que el 25 de julio de 2007, a través de la comunicación 2-2007-22412 (fl. 53), la Subsecretaría Jurídica de esta Entidad dio traslado al apoderado de la sociedad titular de los actos administrativos bajo análisis y de los conceptos técnicos emitidos por la Subsecretaría de Planeamiento Territorial.

IX. Que mediante el Decreto Distrital 419 del 14 de septiembre de 2007 (fls. 54-72), el Alcalde Mayor de Bogotá, D.C. aceptó el impedimento solicitado por el arquitecto **ARTURO FERNANDO ROJAS** y designó como Secretario de Planeación Ad-hoc, para decidir la presente



Por la cual se decide el trámite de oficio de Revocatoria Directa de las Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004 y sus Modificaciones del 1º de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y de la Resolución 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, todas expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C.

revocatoria directa, al doctor **GERMÁN DARÍO RODRÍGUEZ**, Director del Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público.

X. Que el 1º de octubre de 2007, conforme al memorando 3-2007-07626 (fl. 73), el Director de Recursos Físicos y Gestión Documental remitió a la Subsecretaría Jurídica de la Entidad, los expedientes contentivos de los actos administrativos objeto del presente estudio de revocatoria directa.

XI. Que el 22 de octubre de 2007, el doctor **EFRAÍN FORERO MOLINA**, mediante oficio 2007ER15831 (fls. 74-82), reiteró la voluntad de la sociedad **FUNDACIÓN POLITÉCNICO GRANCOLOMBIANO** de no conceder el consentimiento para revocar directamente los actos administrativos en cita, y se opuso al trámite de revocatoria, por la circunstancia de no existir medios ilegales en la obtención de los mismos.

XII. Que en el mes de diciembre de 2007, la Secretaría de Planeación Ad-hoc adelantó un estudio técnico y urbanístico respecto de las Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004, sus Modificaciones del 1º de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y la Resolución RES 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, todas expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C. (fls. 83-93).

XIII. Que el 20 de febrero de 2008, a través de la comunicación 1-2008-07329 (fl. 98), la Subdirectora de Gestión Documental de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C. informó que mediante el Decreto Distrital 031 del 15 de febrero de 2008 (fls. 94-97), se derogó el Decreto 419 del 14 de septiembre de 2007, y en consecuencia, se ordenó a este Despacho ejercer las competencias legales respectivas en relación con el trámite oficioso de revocatoria directa de las licencias urbanísticas objeto de estudio.

XIV. Que a través del oficio 1-2008-11369 del 14 de marzo de 2008 (fls. 99-100), el doctor **GERMÁN DARÍO RODRÍGUEZ**, en su condición de Secretario de Planeación Ad-hoc, devolvió a la SDP el expediente contentivo del presente estudio de revocatoria directa, como consecuencia de lo dispuesto por el Alcalde Mayor de Bogotá en el Decreto Distrital 031 del 15 de febrero de 2008.

XV. Que dentro de las actuaciones surtidas por el Secretario de Planeación Ad-hoc en el trámite de revocatoria de la referencia, se adelantó un estudio técnico respecto del expediente contentivo de Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004 y sus Modificaciones del 1º de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y de la Resolución RES 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003 (fls. 83-93), en el cual se concluyó:

"(...)

ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS.



Por la cual se decide el trámite de oficio de Revocatoria Directa de las Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004 y sus Modificaciones del 1º de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y de la Resolución 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, todas expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C.

1. APLICACIÓN DE LA NORMATIVIDAD URBANÍSTICA:

- i. *Respecto de la publicación de la parte resolutive de los Actos Administrativos expedidos por la Curaduría Urbana No 4 de la época, el Grupo de Recepción de Predios considera que se trata de un tema eminentemente jurídico más aún si se tiene en cuenta que el titular de los mismos allega la publicación de todos en un periódico con fecha mayo 12 de 2007.*
- ii. *En relación con los argumentos técnicos esbozados a lo largo de este estudio, se concluyen los siguientes aspectos:*
 - *Como primera medida, las licencias expedidas por el Curador Urbano No. 4, de la época, Germán Ruíz Silva, Licencias de Construcción No. L.C. 03-4-0506 del 08 de Mayo de 2003, L.C. 04-4-0659 del 20 de Mayo de 2004 y sus Modificaciones del 1º de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y de la Resolución No. 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, fueron expedidas sin haber sido expedido el correspondiente Plan de Regularización y Manejo, requisito previo a la solicitud de las mismas y el cual no obtuvo respuestas favorables por parte del Departamento Administrativo de Planeación Distrital.*
 - *Adicionalmente se debe reiterar que el Plan de Regularización y Manejo se encontraba supeditado al desarrollo del Plan de Manejo Ambiental de los Cerros Orientales; es decir que ante la ausencia tanto del Plan de Manejo como del Plan de Regularización y Manejo, los curadores urbanos no podían expedir licencias urbanísticas en ninguna de sus modalidades.*
 - *En relación con la Licencia No. 030642 del 3 de diciembre de 1985, expedida para la modificación y adición, se debe tener en cuenta que la misma no cumple con lo establecido por la Resolución No 183 de 1982, específica para la urbanización, toda vez que en los planos soporte de la misma se encuentran aprobados tres pisos, cuando le permitido son dos pisos.*
- iii. *Como aporte adicional a los estudios realizados a los Actos Administrativos motivo de la presente, el Grupo de Recepción de Predios y Topografía informa:*
 - *En relación con el término de vigencia de las licencias, se encontró lo siguiente:*
 1. *La Licencia de Construcción No. L.C. 03-4-0506 del 08 de Mayo de 2003, no cuenta con término de vigencia, pero fue expedida en vigencia del Decreto 1052 de 1998, que establece vigencia de 24 meses prorrogable por una vez por 12 meses.*
 2. *Resolución No. 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, determina una vigencia de tres meses prorrogables por una vez por el mismo término.*
 3. *La Licencia de Construcción No. L.C. 04-4-0659 del 20 de Mayo de 2004, establece una vigencia de 24 meses prorrogables por una sola vez por 12 meses.*



Por la cual se decide el trámite de oficio de Revocatoria Directa de las Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004 y sus Modificaciones del 1º de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y de la Resolución 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, todas expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C.

Es decir, que entre la expedición de una licencia y otra no se encontraban vencidos los términos y, sin embargo, se fijaron nuevas vigencias.

- *Adicionalmente, encontramos que para la época de expedición de las licencias, por parte del Curador Urbano No. 4, Germán Ruiz Silva, el Abogado Efraín Forero Molina, se desempeñaba como Asesor Externo de la Oficina Jurídica de la Curaduría Urbana No. 4.*
- *Para finalizar, es importante dejar constancia que, indistintamente de la decisión tomada, el predio objeto de las licencias cuestionadas se encuentra, a la fecha, aproximadamente 93% en Franja de Adecuación y el 7% restante en Zona de Reserva Forestal, de conformidad con la redelimitación establecida por la Resolución No. 0463 del 14 de abril de 2005, expedida por el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, tal como lo relaciona el concepto jurídico-técnico elaborado por el equipo de los cerros del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, en el año 2006". (Mayúsculas y negrillas del texto original).*

XVI. Que el 16 de marzo de 2009, la Dirección de Defensa Judicial certificó que esta Secretaría no ha sido notificada de demanda alguna presentada contra las Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004, sus Modificaciones del 1 de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y la Resolución RES 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C. (fl. 101).

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

1. Cumplimiento de los requisitos formales para el estudio de revocación directa.

1.1. Precisión inicial.

Como consideración previa debe señalarse que a través del Auto de Inicio proferido el 26 de marzo de 2007 por la Subsecretaría Jurídica de la Entidad, para el Despacho resultó procedente avocar de oficio el trámite de revocatoria directa de las Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004, de sus Modificaciones del 1º de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y de la Resolución RES 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C., con fundamento en los estudios previos de carácter técnico y jurídico de la FUNDACIÓN POLITÉCNICO GRANCOLOMBIANO.

En este sentido, tanto el inicio del trámite de oficio de revocatoria directa de las precitadas licencias urbanísticas, como los documentos técnicos y jurídicos elaborados por la Entidad sobre dichos actos, fueron puestos en conocimiento de la FUNDACIÓN POLITÉCNICO GRANCOLOMBIANO por medio de su representante legal en aras de garantizar el debido



Por la cual se decide el trámite de oficio de Revocatoria Directa de las Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004 y sus Modificaciones del 1º de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y de la Resolución 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, todas expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C.

proceso (art. 29 Constitución Política), quien se pronunció al respecto a través del documento 2007ER15831 del 22 de octubre de 2007, el cual será objeto de análisis por el Despacho.

1.2. Competencia de la SDP para avocar y decidir el trámite de revocatoria directa.

El parágrafo 1 del artículo 37 del Decreto Nacional 564 de 2006¹, otorga a los curadores urbanos y a los alcaldes municipales o distritales o sus delegados, la decisión de fondo de los trámites de revocatoria directa de los actos administrativos que otorguen o nieguen licencias urbanísticas.

Mediante el Decreto Distrital 191 de 2006², se asignó a esta Entidad la competencia para conocer, tramitar y resolver, de oficio o a solicitud de parte, las revocatorias directas de los actos administrativos mediante los cuales los Curadores Urbanos de Bogotá D.C., otorgan o niegan licencias urbanísticas.

1.3. Procedencia y Oportunidad.

El trámite de revocatoria directa que se adelantó, se ajusta a lo dispuesto sobre el particular por el artículo 71 del Código Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 1º de la Ley 809 del 6 de junio de 2003.

En cuanto a este aspecto, el estudio de oficio de revocatoria directa reúne las condiciones necesarias para ser estudiada, como quiera que la Secretaría Distrital de Planeación no ha sido notificada de ningún auto admisorio de demanda interpuesta contra las Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004 y sus modificaciones del 1 de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y de la Resolución RES 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C., conforme a constancia expedida el 16 de marzo de 2009 por la Dirección de Defensa Judicial de la Entidad (fl. 101).

¹ "Artículo 37. De la revocatoria directa. (...)

Parágrafo 1. Contra los actos administrativos mediante los cuales los curadores urbanos otorguen o nieguen licencias urbanísticas, procede la revocatoria directa ante el mismo curador o ante el alcalde municipal o distrital o su delegado, en los términos previstos en el Título V de la Parte Primera del Código Contencioso Administrativo.

(...)"

² "Artículo 1- De la revocatoria directa a solicitud de parte. Asignar al Departamento Administrativo de Planeación Distrital D.A.P.D., la función de conocer, tramitar y resolver las solicitudes de revocatoria directa, de los actos administrativos mediante los cuales los curadores urbanos de Bogotá D.C. otorguen o nieguen licencias urbanísticas.

(...)

Artículo 2- De la revocatoria directa de oficio. Asignar al Departamento Administrativo de Planeación Distrital D.A.P.D., la competencia para conocer, tramitar y resolver de oficio la revocatoria directa de los actos administrativos mediante los cuales los curadores urbanos de Bogotá D.C. otorguen o nieguen licencias urbanísticas."



Por la cual se decide el trámite de oficio de Revocatoria Directa de las Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004 y sus Modificaciones del 1º de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y de la Resolución 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, todas expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C.

2. Análisis de fondo del trámite de oficio de revocatoria directa de los actos administrativos cuestionados.

2.1. Normatividad urbanística aplicable.

De acuerdo con los estudios técnicos realizados por la Subsecretaria de Planeación Territorial de esta Entidad, para el predio ubicado en la Carrera 3 57 – 90 de esta ciudad, a la fecha en que se solicitó la primera Licencia de Construcción objeto de análisis (LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003), esto es, el 21 de abril de 2003 (fl. 1 exp. 03-4-0764), por tratarse de un dotacional urbano, le era aplicable el artículo 460 del Decreto Distrital 619 de 2000, el cual fue reglamentado por el Decreto Distrital 1109 del 28 de diciembre de 2000, modificado y complementado por el Decreto Distrital 904 de 2001, cuyo texto establece:

“ARTICULO 460. Planes de Regularización y Manejo.

Los usos dotacionales metropolitanos, urbanos y zonales existentes a la fecha de entrada en vigencia del presente Plan que no cuentan con licencia o cuya licencia solo cubra parte de sus edificaciones, por iniciativa propia, o en cumplimiento de una orden impartida por la Administración Distrital, deberán someterse a un proceso de Regularización y Manejo aprobado por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital. La expedición de la resolución mediante la cual se apruebe y adopte el plan de regularización y manejo será condición previa y necesaria para que proceda la solicitud de reconocimiento o de licencia ante los curadores urbanos.

(...).” (Negrilla y subraya fuera de texto)

2.2. En cuanto al cumplimiento de la normatividad urbanística vigente, bajo las cuales se expidieron las Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004 y sus Modificaciones del 1º de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y de la Resolución 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C.

El predio ubicado en la Carrera 3 57-90, de propiedad de la sociedad FUNDACION POLITECNICO GRANCOLOMBIANO, tiene un área total de 70.259,33 metros cuadrados, de los cuales el 93% se encuentra localizado en la Franja de Adecuación de los Cerros Orientales y el 7% restante, en la Zona de Reserva Forestal de los mismos, según la Resolución 463 de 2005, expedida por el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, la cual redefine la zonificación interna de la Reserva Forestal Protectora “Bosque Oriental de Bogotá” y a su vez la subdivide con fines de manejo de las diferentes áreas que la integran, actualmente suspendida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

De acuerdo con el concepto jurídico previo (fls. 44 vto. – 49), emitido por la Subsecretaria Jurídica de esta Entidad, el Plano de Localización de la sociedad FUNDACION POLITECNICO



Por la cual se decide el trámite de oficio de Revocatoria Directa de las Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004 y sus Modificaciones del 1º de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y de la Resolución 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, todas expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C.

GRANCOLOMBIANO fue aprobado mediante Resolución 183 de 1982, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, de conformidad con las normas que en ese momento regían la materia, esto es, el Acuerdo 7 de 1979³, la Resolución 074 de 1981 y el Decreto Distrital 394 de 1981⁴.

Así mismo, determinó el citado concepto, que por medio de la Resolución 072 del 3 de febrero de 1981, la Junta de Planeación Distrital estimó que el proyecto de obras al interior de las instalaciones de la **FUNDACION POLITECNICO GRANCOLOMBIANO**, debía ser considerado bajo los parámetros de uso institucional, universitario o similares, y en consecuencia, por no encontrarse autorizados estos usos dentro de los institucionales del Grupo I, los cuales eran los previstos para el sector, se negó la solicitud de autorización para la ejecución de tales obras.

Agregó el precitado concepto jurídico, que esta Resolución fue revocada con la Resolución 073 del 16 de febrero de 1981, según la cual supeditó el estudio del concepto previo exigido en el artículo 34 del Acuerdo 7 de 1979⁵, a la reglamentación que de las áreas de reserva ambiental debía hacer el Alcalde Mayor de Bogotá D.E., la cual realizada posteriormente a través del Decreto Distrital 394 de 1981.

Por medio de la precitada reglamentación distrital, se estableció como usos permitidos para el sector objeto de estudio, el forestal y como restringidos el de vivienda (una por cada 3 hectáreas), el institucional Grupo I y el recreativo condicionado a la no inclusión de canchas deportivas, debiendo, para estos últimos, "prever, adecuar y ceder" un porcentaje entre el 17% y el 25% del área neta, así como fijó una altura máxima de 2 pisos.

Posteriormente, la entonces Secretaría de Obras Públicas de Bogotá, D.E. expidió la Licencia 021110 del 14 de julio de 1983, con vigencia de 24 meses, prorrogables por lapsos iguales, previa presentación de la solicitud un mes antes del vencimiento, y con el fin de adelantar la construcción de la **FUNDACION POLITECNICO GRANCOLOMBIANO** en dos pisos, según planos, con un área construida de 4.756,67 m². Licencia del año 1983, que bajo la referencia ON 103946, la mencionada Secretaría Distrital modificó y adicionó a través de la Licencia 030642 del 3 de diciembre de 1985.

Por lo señalado en precedencia, el entonces DAPD, mediante Resolución 074 de 1981, autorizó el desarrollo del proyecto sometido a estudio de la **FUNDACION POLITECNICO GRANCOLOMBIANO**, aprobando el uso institucional Grupo I y la construcción de una

³ Por el cual se define el Plan General de Desarrollo integrado y se adoptan políticas y normas sobre el uso de la tierra en el Distrito Especial de Bogotá.

⁴ Por el cual el Alcalde Mayor de Bogotá, D.E. reglamenta la zona de reserva ambiental comprendida entre el río Arzobispo al sur, la quebrada Las Delicias al norte, la cota de perímetro de servicios al occidente y el corte de aguas al oriente por la cota de 3.150 metros.

⁵ **"ARTICULO 34:** En las zonas donde existan usos restringidos, su localización y reglamentación será definida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, de acuerdo con las políticas, tipo de áreas, forma de tratamiento y régimen definidos en el presente Acuerdo y previa aprobación de la Junta de Planeación Distrital. Los usos no mencionados en el Sub-título de este Acuerdo quedan expresamente prohibidos en las áreas respectivas".

2009



Por la cual se decide el trámite de oficio de Revocatoria Directa de las Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004 y sus Modificaciones del 1º de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y de la Resolución 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, todas expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C.

vivienda, con observancia de lo previsto en el artículo 46 del Acuerdo 7 de 1979⁶, y señaló como área de cesión 17%. Con la entrada en vigencia del Acuerdo 6 de 1990, conforme a lo estipulado en el numeral 2 del artículo 173, el predio sub-examine se contempló como área urbana del Distrito Capital.

Con fundamento en los anteriores antecedentes, el entonces Curador Urbano 4 de Bogotá D.C., para el predio ubicado en la Carrera 3 57 - 90, en estudio, expidió los siguientes actos administrativos:

- LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 (fl. 45 Exp. 03-4-0764), en la modalidad de ampliación, en la que se estableció que *"EL PROYECTO CONSTA DE UNA EDIFICACION DE SEMISOTANO Y DOS PISOS PARA DOS AUDITORIOS Y UN ESTUDIO DE TELEVISION"*, 70.259.33 m² como área total del lote, y 706.09 m² como área nueva a construir.
- LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004 (fl. 102 Exp. 04-4-0771), en la modalidad de ampliación, *"AMPLIACION RECTORIA POLITECNICO GRANCOLOMBIANO"*, con un área a intervenir de 43,49 m².
- Modificación Licencia LC 04-4-0659 del 1º de septiembre de 2004 (fl. 128 Exp. 04-4-1672), en la que *"LA MODIFICACION Y AMPLIACION DEL PROYECTO ES EL AREA PLANTEADA ANTERIORMENTE COMO BIBLIOTECA, CON UN AREA DE CONSTRUCCION TOTAL DE 853,00 M2"*.
- Modificación Licencia LC 04-4-0659 del 23 de diciembre de 2004 (Exp. 04-4-2571), en la que *"LA AMPLIACION CONTEMPLA EL SEGUNDO PISO DE LA CAFETERIA"*, en un área a intervenir de 206.76 m².
- Resolución RES 03-4-0424 (fls. 64-66 Exp. 03-4-1294), del 14 de agosto de 2003, *"Por la cual se aprueba EL MEJORAMIENTO DEL TERRENO del predio ubicado en la Calle 57 Número 3-00 Este, de acuerdo a las exigencias del capítulo H.4.4. de las Normas Sismo Resistentes Colombianas NSR-98"*.

⁶ **ARTICULO 46:** Las zonas o edificaciones de uso institucional, o sea aquellas destinadas a la prestación a diferentes niveles, de servicios sociales, asistenciales y administrativos requeridos por la población, se clasificarán de acuerdo a su magnitud, impacto ambiental, social y urbanístico, así:

GRUPO 1: Son aquellos compatibles con el uso residencial en razón de su bajo impacto ambiental, urbanístico y social, tales como:

Servicios culturales; educacionales, a excepción de Universidades y similares, de culto a excepción de Cementerios.

GRUPO 2: Son aquellos compatibles con el uso residencial en razón de su bajo impacto social y ambiental, aunque tienen restricciones diferenciales de localización, según su magnitud e impacto urbanístico derivado, tales como:

GRUPO 3: Son aquellos no compatibles con el uso residencial, dado el alto impacto social que producen, por lo que tienen restricciones en su localización, tales como: Servicios de Seguridad (Instalaciones Militares).



Por la cual se decide el trámite de oficio de Revocatoria Directa de las Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004 y sus Modificaciones del 1º de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y de la Resolución 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, todas expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C.

En relación con el término de vigencia de las Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004 y sus Modificaciones del 1º de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y de la Resolución RES 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, todas expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C., de acuerdo con lo señalado por el Secretario de Planeación Ad-hoc, se concluyó que en la Licencia de Construcción L.C. 03-4-0506 del 08 de mayo de 2003, no se estableció término de vigencia, siendo expedida bajo el Decreto Nacional 1052 de 1998, el cual prevé una vigencia para las licencias de construcción, de 24 meses prorrogables por una sola vez, hasta por 12 meses.

Respecto de la Resolución RES 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, continúa el precitado concepto, establece una vigencia de 3 meses prorrogables por una sola vez, hasta por el mismo término; así mismo, la Licencia de Construcción L.C. 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004, prevé una vigencia de 24 meses prorrogables por una sola vez, hasta por 12 meses.

Sin embargo, en sentir del Despacho, lo anterior demuestra que en el entretiem po de expedición de una licencia y la siguiente, se encontraban vigentes los Actos Administrativos iniciales, es decir, no se encontraban vencidos los términos de vigencia de las licencias anteriores, no obstante, se fijaron nuevas.

Ahora bien, frente a las normas urbanísticas vigentes bajo las cuales se expidieron las Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004 y sus Modificaciones del 1º de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y de la Resolución RES 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C., el concepto técnico emitido por el Subsecretario de Planeación Territorial de la Entidad el 7 de febrero de 2007 bajo el radicado 3-2007-00937 (fls. 31-35), determinó que la expedición de las mismas estaba supeditada, de conformidad con el artículo 460 del Decreto Distrital 619 de 2000, a la adopción de un Plan de Regularización y Manejo, y este a su vez de la expedición de un Plan de Manejo Ambiental, planes que señalarían los parámetros técnicos y ambientales respecto del predio de propiedad de la **FUNDACIÓN POLITÉCNICO GRANCOLOMBIANO**, y sin los cuales no podían expedirse dichos actos administrativos.

Razón por la cual, continua el referido concepto técnico, no era posible estudiar bajo ninguna normativa urbanística vigente al momento de solicitar la expedición de dichas licencias urbanísticas, los proyectos sometidos a estudio ante el entonces Curador Urbano 4 de la ciudad, pues, bajo ninguna de estas normas podía expedirse autorización alguna para el predio objeto de estudio, sin el requisito previo de adopción de los planes citados.

Lo anterior, de conformidad con lo previsto en la disposición distrital atrás citada, la cual señala que para los predios, en los cuales los usos dotacionales metropolitanos, urbanos y zonales que existan a la fecha de entrada en vigencia del Plan de Ordenamiento Territorial y no cuenten con licencia urbanística, o contando con ella, ésta solo cubra parte de sus edificaciones, por

Handwritten signature



Por la cual se decide el trámite de oficio de Revocatoria Directa de las Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004 y sus Modificaciones del 1º de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y de la Resolución 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, todas expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C.

iniciativa propia de los titulares de los predios, o en cumplimiento de una orden impartida por la Administración Distrital, deben adoptar un Plan de Regularización y Manejo, el cual será aprobado por la autoridad distrital competente, como es para el caso que nos ocupa, el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital. Así mismo, señala dicha norma, que el acto administrativo que apruebe y adopte dicho plan de regularización y manejo, es condición previa y necesaria para el reconocimiento o solicitud de licencias urbanísticas ante los curadores urbanos de la ciudad.

Por lo tanto, y de acuerdo con el estudio técnico realizado por la Subsecretaria de Planeación Territorial de esta Entidad, se determinó que la expedición de las Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004, sus Modificaciones del 1º de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, de la Resolución RES 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C., se realizó sin la condición prevista en el artículo 460 del Decreto Distrital 619 de 2000 en cita, es decir, sin la adopción previa de un plan de regularización y manejo.

En este sentido, consta a folio 34 del presente expediente, que según radicación 1-2001-01774 de fecha 29 de enero de 2001, la **FUNDACION POLITECNICO GRANCOLOMBIANO** elevó una consulta previa a la solicitud de los actos administrativos bajo estudio, al entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, en relación con el estudio y posterior aprobación del correspondiente plan de regularización y manejo al cual debía someterse. A su turno, esta Entidad trasladó dicha solicitud a la Corporación Autónoma Regional -CAR-, por tratarse de la autoridad competente para conceptuar, la cual mediante oficio con radicación 1-2001-11723 del 4 de junio de 2001, respondió en los siguientes términos:

"(...)

No obstante lo anterior como en la actualidad se desarrolla el Plan de Manejo Ambiental, se considera pertinente no adelantar ningún tipo de actividad por parte de las universidades, ni formular recomendaciones por parte de la CAR, hasta tanto no se establezcan en dicho Plan de Manejo Ambiental, las directrices a seguir para la recuperación, preservación, conservación y mantenimiento de la reserva forestal protectora de los cerros ambientales...

(...)"

Sin perjuicio de lo antes expuesto, el 26 de octubre de 2001, la sociedad **FUNDACIÓN POLITECNICO GRANCOLOMBIANO** elevó formulación del Plan de Regularización y Manejo ante esta Entidad, quien mediante radicación 2-2001-25957 del 6 de diciembre de 2001, expresó:

"... según el artículo 17 del Decreto 619 de 2000, la Reserva Forestal Protectora Bosque Oriental de Bogotá, hace parte de las áreas protegidas declaradas por los ordenes regional y nacional, como es el caso de la Resolución 076 de 1977

RJR



Por la cual se decide el trámite de oficio de Revocatoria Directa de las Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004 y sus Modificaciones del 1º de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y de la Resolución 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, todas expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C.

expedida por el ministerio de Agricultura, noma ambiental del Orden Nacional, la misma define el área donde se pretende regularizar el predio del Politécnico como Área de Reserva Forestal Protectora...

... Conforme a lo anterior, hasta tanto no se desarrolle el Plan de Manejo Ambiental de los cerros descrito anteriormente, no es posible la adopción del presente Plan de Regularización y Manejo. No obstante, hemos remitido la documentación presentada a las dependencias que participan en dicho proceso, para que conceptúen sobre lo pertinente" (fls. 33 y 34vto.).

De conformidad con lo recién citado, el concepto técnico emitido por el Subsecretario de Planeación Territorial consideró que dicho Plan de Regularización y Manejo estaba supeditado a la adopción del Plan de Manejo Ambiental, razón por la cual no era posible que los curadores urbanos de Bogotá D.C. expidieran licencias urbanísticas para los predios involucrados, contrario a la actuación realizada por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C., en el sentido de expedir las Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004 y sus Modificaciones del 1º de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y de la Resolución RES 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003.

En el mismo sentido, el Secretario de Planeación Ad-hoc, en su concepto rendido dentro de la presente actuación, concluyó que los actos administrativos objeto de estudio fueron expedidos sin el requisito previo de la adopción del correspondiente Plan de Regularización y Manejo, aclarando además, que su adopción se encontraba condicionada a la expedición del Plan de Manejo Ambiental de los Cerros Orientales, por lo que ante la ausencia tanto del Plan de Manejo como del Plan de Regularización y Manejo, los curadores urbanos de la ciudad no podían expedir licencias urbanísticas en ninguna de sus modalidades, para los predios que se encontraban en dicha circunstancia.

En síntesis, con fundamento en lo antes expuesto, concluye el Despacho, sin hesitación alguna, que los actos administrativos sub-examine fueron expedidos contrariando el artículo 460 del Decreto Distrital 619 de 2000 y sus reglamentarios, traduciéndose en una violación a un mandato legal.

Otro aspecto que merece especial atención es el relativo a la publicación de la parte resolutive de los Actos Administrativos bajo estudio, expedidos por la Curaduría Urbana 4 de Bogotá D.C., el abogado EFRAÍN FORERO MOLINA, en calidad de apoderado especial de la FUNDACIÓN POLITÉCNICO GRANCOLOMBIANO, además de manifestar que no otorgaba consentimiento para revocar ninguno de los precitados actos, afirmó que el requisito formal de la publicación de la parte resolutive de las Licencias Urbanísticas, no se constituía en causal suficiente para proceder a revocarlas directamente.

Aunado a lo anterior, el doctor FORERO MOLINA, a través de la radicación SDP 1-2007-21002 del 25 de mayo de 2007 (fl. 18), allegó copia de la publicación de las Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004 y sus

B. B. A.



Por la cual se decide el trámite de oficio de Revocatoria Directa de las Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004 y sus Modificaciones del 1º de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y de la Resolución 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, todas expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C.

Modificaciones del 1º de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y de la Resolución RES 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C. (fl. 17).

En estas condiciones probatorias, y teniendo en cuenta que la norma no señala un término en el cual se debe cumplir con dicho requisito, el Despacho encuentra acreditado lo previsto por el artículo 65 de la Ley 9ª de 1989.

2.3. En cuanto al fundamento jurídico para que este Despacho pueda revocar actos que como las Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004 y sus modificaciones del 1 de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y de la Resolución 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C., tiene efectos particulares y concretos, sin el consentimiento expreso y escrito de su titular.

En relación con la posibilidad de revocar actos administrativos que tengan efectos particulares y concretos, el artículo 73 del C. C. A., expresa:

“ARTÍCULO 73. Revocación de actos de carácter particular y concreto. Cuando un acto administrativo haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento expreso y escrito del respectivo titular.

Pero habrá lugar a la revocación de esos actos, cuando resulten de la aplicación del silencio administrativo positivo, si se dan las causales previstas en el artículo 69, o si fuere evidente que el acto ocurrió por medios ilegales. (Negrillas y subrayas fuera de texto).

En consecuencia, los actos administrativos de carácter particular y concreto no pueden ser objeto de revocatoria, sin contar con el consentimiento expreso y escrito de sus titulares; sin embargo, el inciso segundo del artículo transcrito, por excepción, prevé esa posibilidad sin el precitado beneplácito, en los siguientes eventos:

- Cuando resulte de la aplicación del silencio administrativo positivo⁷, si se dan las causales previstas en el artículo 69⁸ del C. C. A.

⁷ Previsto en el artículo 41 del C. C. A.: **“ARTÍCULO 41. Solamente en los casos expresamente previstos en disposiciones especiales, el silencio de la administración equivale a decisión positiva. ... Se entiende que los términos para decidir comienzan a contarse a partir del día en que se inició la actuación. ... El acto positivo presunto podrá ser objeto de revocatoria directa en las condiciones que señalan los artículos 71, 73 y 74.”** (Negrillas y subrayas fuera de texto)

⁸ **“ARTÍCULO 69. Los actos administrativos deberán ser revocados por los mismos funcionarios que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos: ... 1.**

B. J. R.



Por la cual se decide el trámite de oficio de Revocatoria Directa de las Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004 y sus Modificaciones del 1º de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y de la Resolución 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, todas expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C.

- Si fuere evidente que el acto ocurrió por medios ilegales.

En relación con las excepciones consagradas en el inciso segundo del artículo 73 del C.C.A, la Jurisprudencia unificada del Consejo de Estado mediante sentencia de interés jurídico⁹, expresa:

"(...)

La interpretación que hizo la Sala del artículo 73 del C. C. A. sólo contempló la posibilidad que tienen las autoridades de revocar los actos administrativos de carácter particular y concreto sin el consentimiento del particular, cuando se derive del silencio administrativo positivo, planteamiento que revisa la sala en esta oportunidad, pues una nueva lectura del citado artículo 73 del decreto 01 de 1984 permite ampliar el alcance que otrora señaló esta corporación y llegar a una conclusión diferente.

(...)

Nótese que en el inciso 2º de dicha norma, el legislador empleó una proposición disyuntiva y no copulativa para resaltar la ocurrencia de dos casos distintos. No de otra manera podría explicarse la puntuación de su texto. Pero además como se observa en este mismo inciso 2º y en el 3º, el legislador, dentro de una unidad semántica, utiliza la expresión "actos administrativos", para referirse a todos los actos administrativos, sin distinción alguna.

Lo cierto entonces es que tal como quedó redactada la norma del artículo 73, son dos las circunstancias bajo las cuales procede la revocatoria de un acto que tiene efectos particulares, sin que medie el consentimiento del afectado: Una, que tiene que ver con la aplicación del silencio administrativo y otra, relativa a que el acto hubiere ocurrido por medios ilegales.

Sobre este punto de la revocación de los actos administrativos, es relevante señalar que el acto administrativo a que se refiere la parte final del inciso segundo del artículo 73 del Código Contencioso Administrativo, es al acto ilícito, en el cual la expresión de voluntad del Estado nace viciada bien por violencia, por error o por dolo, no al acto inconstitucional e ilegal de que trata el artículo 69 del C. C. A., que habiéndose formado sin vicios en la manifestación de voluntad de la administración, pugna contra la Constitución o la ley.

La formación del acto administrativo por medios ilícitos no puede obligar al Estado, por ello, la revocación se entiende referida a esa voluntad, pues ningún acto de una

Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley. ... 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él. ... 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona."

⁹ Consejo de Estado - Consejero Ponente Dra.: ANA MARGARITA OLAYA FORERO - Fecha: Julio 16 de 2002- de Rad.: IJ-029-02.



Por la cual se decide el trámite de oficio de Revocatoria Directa de las Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004 y sus Modificaciones del 1º de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y de la Resolución 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, todas expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C.

persona natural o jurídica ni del Estado, por supuesto, que haya ocurrido de manera ilícita podría considerarse como factor de responsabilidad para su acatamiento.

(...)

Ahora bien, el hecho de que el acto administrativo se obtenga por medios ilegales puede provenir de la misma administración o del administrado o de un tercero, pues en eso la ley no hace diferencia. Pero además, el medio debe ser eficaz para obtener el resultado, ya que es obvio que si algún efecto se produce, éste debe provenir de una causa eficiente, como quiera que si esa causa no es eficiente el resultado no se le puede imputar a tal causa. El medio pues tiene que producir como resultado un acto administrativo viciado en su consentimiento, por vicios en la formación del acto administrativo y por esa vía es por lo que se puede llegar a la conclusión, se repite, de la revocación de tal acto, sin consentimiento del particular afectado, previa la tramitación del procedimiento señalado en el artículo 74 del C.C.A.

(...)"

De acuerdo con lo expuesto en precedencia, conforme a los estudios técnicos realizados por la Subsecretaría de Planeación Territorial de esta Entidad, y los conceptos emitidos por la Corporación Autónoma Regional -CAR- y la Secretaría Distrital de Planeación Ad-hoc, las Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004 y sus Modificaciones del 1º de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y de la Resolución RES 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, fueron expedidas por el Curador Urbano 4 de esta ciudad, desconociendo lo previsto en la normatividad aplicable.

De la revisión y análisis de las piezas aportadas al trámite no es dable deducir que los actos cuya revocatoria se impetra hayan resultado por la ocurrencia de medios ilegales con entidad para viciar la libre manifestación de la voluntad del particular que en ejercicio de funciones públicas la expidió, requisito señalado en el inciso 2º del artículo 73 ibídem, para revocar directamente los actos administrativos de carácter particular y concreto sin el consentimiento expreso y escrito del titular.

Adicionalmente, otro asunto que merece destacarse es el relativo a que luego de revisado minuciosamente el expediente contentivo de las actuaciones que dieron origen a dichos actos, de esa documentación, de la cual no obra ni resulta no menos que imposible lograr deducir indicio o elemento de prueba alguno que permita determinar que en dicha actuación se hayan ejercido maniobras demostrativas de la existencia de error, fuerza, o dolo por parte del Curador Urbano 4 de la ciudad ni de los titulares, que hayan podido viciar la voluntad de la administración al expedir las Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004 y sus Modificaciones del 1 de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y de la Resolución RES 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003.

RAUR



Por la cual se decide el trámite de oficio de Revocatoria Directa de las Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004 y sus Modificaciones del 1º de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y de la Resolución 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, todas expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C.

Contrario sensu, cuando se ha establecido que el acto se opone a la Constitución y a la ley, al tenor de la causal primera del artículo 69 del C.C.A., es condición *sine qua non*, para la revocatoria directa del acto, conforme lo dispone el primer inciso del artículo 73 del C.C.A., el consentimiento expreso y escrito del titular, el que en este evento no fue otorgado, según consta en escrito presentado por el apoderado de los titulares de los actos administrativos objeto de estudio.

De acuerdo con lo aquí analizado, este Despacho no puede oficiosamente revocar directamente las Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004 y sus Modificaciones del 1 de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y de la Resolución RES 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C., en primer lugar, porque no fue otorgado por los titulares el consentimiento expreso y escrito y, en segundo, por no haberse demostrado ninguno de los presupuestos establecidos en el inciso segundo del artículo 73 del C.C.A., en concordancia con la Sentencia de Interés Jurídico IJ - 029 del 2002, para proceder a tal declaración sin ese consentimiento.

No obstante lo antes esgrimido, consecuente con lo considerado en el asunto bajo estudio, en la parte resolutive de la presente decisión se ordenará remitir copia de la misma y de sus documentos anexos, al CONSEJO PROFESIONAL NACIONAL DE ARQUITECTURA Y SUS PROFESIONES AUXILIARES y a la PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN, para que, de conformidad con la competencia disciplinaria otorgada por la Ley 734 de 2002 a esa entidad respecto de los particulares que ejercen funciones públicas y en caso de que así lo considere, investigue disciplinariamente y adopte las decisiones a que haya lugar en relación con el Arquitecto GERMÁN RUÍZ SILVA, entonces Curador Urbano 4 de la ciudad.

En conclusión, no se reúnen los requisitos exigidos por el artículo 73 del Código Contencioso Administrativo para la revocación de un acto administrativo de carácter particular y concreto, toda vez que: - las Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004 y sus Modificaciones del 1 de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y de la Resolución RES 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C., no fue el resultado de la aplicación del silencio administrativo positivo; - sus titulares no otorgaron consentimiento expreso y escrito para la revocación; - en la actuación que la Curaduría Urbana 4 adelantó para expedir dichos actos administrativos, no existe prueba alguna que permita evidenciar, una abrupta, abierta e incontrovertible actuación ilícita de la administración o del particular interesado, razones todas para determinar que el trámite de revocación directa de la citada licencia, será resuelta en forma desfavorable a la solicitante.

Por último, respecto de las afirmaciones hechas por la Secretaría Distrital de Planeación Ad-hoc en el estudio técnico y urbanístico efectuado en la presente actuación, relativas a que para la época de expedición de las licencias urbanísticas objeto del presente análisis, el abogado EFRAÍN FORERO MOLINA se desempeñaba como asesor jurídico externo de la Curaduría Urbana 4 de la ciudad (fl. 83), el Despacho encuentra como soporte documental, el cual podría

21/4/09



Por la cual se decide el trámite de oficio de Revocatoria Directa de las Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004 y sus Modificaciones del 1º de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y de la Resolución 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, todas expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C.

evidenciar una presunta violación de las normas disciplinarias para el ejercicio del derecho contenidas en el Decreto Nacional 196 de 1971¹⁰ y la Ley 1123 de 2007¹¹, e inclusive constitutivo de un hecho punible a la luz del artículo 445 del Código Penal¹², lo siguiente:

- El nombre del doctor **EFRAÍN FORERO MOLINA**, como abogado integrante del "ANEXO 4 - CUADRO RESUMEN EQUIPO TÉCNICO DE APOYO", junto con su hoja de vida, fueron presentados por el arquitecto **GERMÁN RUÍZ SILVA** en el original de la propuesta que a esta Entidad allegó dentro del Concurso de Méritos "SELECCIÓN DE CURADORES URBANOS PARA EL PRÓXIMO PERÍODO Y CONFORMACIÓN DE UNA LISTA DE ELEGIBLES PARA LLENAR LAS VACANTES DEFINITIVAS QUE SE PRESENTEN EN LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ -DISTRITO CAPITAL-, DURANTE EL PERÍODO COMPRENDIDO ENTRE EL 1 DE ENERO DE 2002 Y EL 31 DE DICIEMBRE DE 2006" (fls. 198, 363-383 de la propuesta), y que a la postre, a ese arquitecto le permitió acceder a la Curaduría Urbana 4 de Bogotá, D.C.
- El profesional **EFRAÍN FORERO MOLINA**, en su condición de asesor externo de la Oficina Jurídica de la Curaduría Urbana 4 de Bogotá, D.C., emitió en documento oficial de esa Curaduría de fecha 28 de abril de 2004 (fl. 98 Exp. 04-4-0771), concepto jurídico dentro del trámite de expedición de la Licencia de Construcción L.C. 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004, materia de la presente decisión.
- En la actualidad, el abogado **FORERO MOLINA** funge como apoderado especial de la sociedad **FUNDACIÓN POLITÉCNICO GRANCOLOMBIANO** dentro del presente trámite oficioso de revocatoria directa de las licencias urbanísticas mencionadas, según consta en el poder otorgado para tal efecto en la Notaría 18 del Círculo de Bogotá, D.C. (fl. 12).

Sin perjuicio de lo antes expuesto, como quiera que la Secretaría Distrital de Planeación carece de competencia legal para calificar la conducta de ese profesional del derecho, se compulsarán copias de la anterior documentación y de la presente decisión, a la **PROCURADURÍA**

¹⁰ "Artículo 41. Incurrirá en ejercicio ilegal de la abogacía y estará sometido a las sanciones señaladas para tal infracción:

(...)

3º. El abogado que intervenga no obstante la existencia de una incompatibilidad...".

¹¹ "Artículo 28. DEBERES PROFESIONALES DEL ABOGADO. Son deberes del abogado:

(...)

14. Respetar y cumplir las disposiciones legales que establecen las incompatibilidades para el ejercicio de la profesión...".

¹² Artículo 445. INFIDELIDAD A LOS DEBERES PROFESIONALES. El apoderado o mandatario que en asunto judicial o administrativo, por cualquier medio fraudulento, perjudique la gestión que se le hubiere confiado, o que en un mismo o diferentes asuntos defienda intereses contrarios o incompatibles surgidos de unos mismos supuestos de hecho, incurrirá en prisión de uno (1) a cuatro (4) años. Si la conducta se realiza en asunto penal, la pena imponible se aumentará hasta en una tercera parte".

B. R. R.



Por la cual se decide el trámite de oficio de Revocatoria Directa de las Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004 y sus Modificaciones del 1º de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y de la Resolución 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, todas expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C.

GENERAL DE LA NACIÓN, entidad encargada de investigar disciplinariamente a los servidores públicos y a los particulares que ejercen funciones públicas, al CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, organismo investigador en materia disciplinaria de los profesionales del derecho, y a la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, para lo de su competencia.

En mérito de lo expuesto, este Despacho

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- RECONOCER personería para actuar al doctor **EFRAIN FORERO MOLINA**, identificado con cédula de ciudadanía 79.778.354 de Bogotá y portador de la tarjeta profesional 97.714 del C. S. de la J., quien actúa en calidad de apoderado especial del Primer Suplente del Representante Legal de la sociedad **FUNDACIÓN POLITÉCNICO GRANCOLOMBIANO**, conforme al poder conferido por la Notaría 18 del Círculo de Bogotá D.C.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NO REVOCAR las Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004, sus Modificaciones del 1º de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y la Resolución RES 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C., cuyo trámite se inició de oficio, de conformidad con los razonamientos del Despacho expuestos en los considerandos que anteceden.

ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR y ENTREGAR copia de la presente decisión al representante legal de la sociedad **FUNDACIÓN POLITÉCNICO GRANCOLOMBIANO**, o a su apoderado, advirtiéndoles que contra ella no procede ningún recurso de la vía gubernativa y que la misma no revive términos para acudir a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR Y ENVIAR copia de la presente decisión a la Curaduría Urbana 4 de Bogotá D. C.

ARTICULO QUINTO.- REMITIR copia de la presente decisión y de la totalidad de la actuación administrativa surtida por el Arquitecto **GERMÁN RUÍZ SILVA**, entonces Curador Urbano 4 de la ciudad, al **CONSEJO PROFESIONAL NACIONAL DE ARQUITECTURA Y SUS PROFESIONES AUXILIARES** y a la **PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, con el fin que, conforme a sus competencias, adelante las actuaciones a que hubiere lugar.

ARTICULO SEXTO.- REMITIR copia de la presente decisión y de la totalidad de la documentación referida en las consideraciones expuestas por el Despacho en torno al Abogado **EFRAÍN FORERO MOLINA**, al **CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, a la

Excmo



26 MAR 2009

Por la cual se decide el trámite de oficio de Revocatoria Directa de las Licencias de Construcción LC 03-4-0506 del 8 de mayo de 2003 y LC 04-4-0659 del 20 de mayo de 2004 y sus Modificaciones del 1º de septiembre de 2004 y del 23 de diciembre de 2004, y de la Resolución 03-4-0424 del 14 de agosto de 2003, todas expedidas por el Curador Urbano 4 de Bogotá D.C.

PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN y a la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, con el objeto que adopte las decisiones que en derecho correspondan.

COMUNÍQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C., a los 26 MAR 2009


OSCAR ALBERTO MOLINA GARCÍA
Secretario

Vo. Bo.
Revisó:
Proyectó:

Beatriz Helena Prada Vargas – Subsecretaria Jurídica 
Clara del Pilar Giner García – Directora de Trámites Administrativos 
Carlos José Mansilla Jáuregui 