



Resolución No. 0327 11 ABR. 2013

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa contra la Resolución No. 1489 de 05 de diciembre de 2012, “Por medio de la cual se liquida el efecto plusvalía para el predio sujeto a tratamiento de desarrollo en la Avenida Carrera 86 No. 7D-35, identificada con CHIP AAA0137PKHY y folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-598334 y se determina el monto de la participación en plusvalía”

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de las facultades legales, en especial de las conferidas en el artículo 93 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo; 4º literal n) del Decreto Distrital 016 de 2013, y,

CONSIDERANDO

Que el Acuerdo Distrital 118 de 2003 “Por el cual se establecen las normas para la aplicación de la participación en plusvalías en Bogotá, Distrito Capital”, modificado por el Acuerdo Distrital 352 de 2008, estableció las condiciones generales para la aplicación de la participación en plusvalía contemplada en el artículo 82 de la Constitución Política y en los artículos 73 y siguientes de la Ley 388 de 1997.

Que el artículo 18 del Decreto Distrital 020 de 2011 “Por medio del cual se definen los lineamientos y las competencias para regular la operatividad del cálculo y liquidación de la participación del efecto plusvalía y se dictan otras disposiciones”, señala el régimen de transición en la implementación de las competencias, e indica que “(...) La Secretaría Distrital de Planeación –SDP–, continuará con el trámite de los expedientes que se encuentren en proceso de determinación del efecto plusvalía (...)”, al momento de expedirse el referido decreto.

Que el Decreto Distrital 327 de 2004 “Por el cual se reglamenta el Tratamiento de Desarrollo Urbanístico en el Distrito Capital”, en su artículo 46 determina “Las áreas sometidas al tratamiento de desarrollo son objeto de la participación en las plusvalías derivadas de la acción urbanística, en concordancia con el Acuerdo 118 de 2003 y las normas que lo reglamentan”.

Que mediante radicado No. 1-2009-55550 de 23 de diciembre de 2009, la Curaduría Urbana No. 1 de Bogotá D.C. solicitó el cálculo del efecto plusvalía para el predio sujeto a tratamiento de desarrollo ubicado en la Avenida Carrera 86 No. 7D-35.

Que la Dirección de Economía Urbana de esta Secretaría solicitó a la Dirección de Planes Parciales (3-2009-20951 de 28 de diciembre de 2009) el estudio de comparación normativa para el predio en cuestión, el cual fue remitido por la Subsecretaría de Planeación Territorial de la SDP (3-2010-06535) e informó que para el predio mencionado se configura hecho generador de plusvalía por cambio en el régimen y zonificación de usos del suelo y por la autorización de mayor edificabilidad.



Continuación Resolución No. 0327

11 ABR. 2013

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa contra la Resolución No. 1489 de 05 de diciembre de 2012, “Por medio de la cual se liquida el efecto plusvalía para el predio sujeto a tratamiento de desarrollo en la Avenida Carrera 86 No. 7D-35, identificada con CHIP AAA0137PKHY y folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-598334 y se determina el monto de la participación en plusvalía”

Que la Dirección de Economía Urbana de esta Secretaría emitió el precálculo del efecto plusvalía para el predio ubicado en la Avenida Carrera 86 No. 7D-35, a través de comunicación No. 2-2010-23319 de 22 de junio de 2010.

Que mediante Resolución No. 1489 de 6 de diciembre de 2012, la Secretaría Distrital de Planeación-SDP- liquidó el efecto plusvalía para el predio sujeto a tratamiento de desarrollo antes mencionado y determinó el monto de la participación en plusvalía.

Que el 1º de marzo de 2013 mediante radicación 1-2013-15681 el señor Felipe Carrizosa Gelzis, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.414.518, en calidad de representante legal de la sociedad IC Constructora SAS, propietaria del predio, según informa, solicitó la revocatoria directa de la Resolución No. 1489 de 2012.

Que en consecuencia, procede el despacho a decidir la solicitud de revocación directa presentada por el señor Felipe Carrizosa Gelzis, contra la Resolución No. 1489 de 2012, previos los siguientes:

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

1. Análisis sobre la revocatoria directa

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo adoptado mediante la Ley 1437 de 2011 “por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo”, desarrolla en su Título III, Capítulo IX la figura jurídica de la revocatoria directa, como un mecanismo que permite a la propia administración, de oficio o a solicitud de parte, la revisión de sus propios actos.

En el artículo 93 ibídem, se enuncian de manera taxativa las causales por las cuales pueden ser revocados los actos administrativos, así:

“(…)

Artículo 93. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que las hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.



0327

Continuación Resolución No. _____

11 ABR. 2013

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa contra la Resolución No. 1489 de 05 de diciembre de 2012, *“Por medio de la cual se liquida el efecto plusvalía para el predio sujeto a tratamiento de desarrollo en la Avenida Carrera 86 No. 7D-35, identificada con CHIP AAA0137PKHY y folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-598334 y se determina el monto de la participación en plusvalía”*

2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.
3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.”

Se constituye así la revocatoria directa como una prerrogativa de la Administración para volver sobre sus propios actos y retirarlos del mundo jurídico, si se presenta alguna de las causales anteriormente enunciadas.

En palabras de la Corte Constitucional, la revocabilidad es una de las características propias del acto administrativo, que se traduce en la potestad de la administración para revisar y volver a decidir sobre las cuestiones o asuntos sobre los cuales ha adoptado una decisión invocando razones de legalidad o legitimidad, con miras a asegurar el principio de legalidad, o la oportunidad, el mérito o conveniencia en la medida que garanticen la satisfacción y prevalencia del interés público o social. Cuando se trate de actos de contenido general es admisible su revocabilidad por la administración, sin ninguna limitación, mediante la invocación de las aludidas causales¹.

2. Procedencia

El artículo 94 de la Ley 1437 de 2011, establece:

“Artículo 94. Improcedencia. La revocación directa de los actos administrativos a solicitud de parte no procederá por la causal del numeral 1º del artículo anterior, cuando el peticionario haya interpuesto los recursos de que dichos actos sean susceptibles, ni en relación con los cuales haya operado la caducidad para su control judicial”.

En el caso que nos ocupa, revisado el expediente que dio origen a la Resolución 1489 de 5 de diciembre de 2012, la base de datos que administra la Subsecretaría Jurídica, y la base de datos de la Dirección de Trámites Administrativos, se estableció que el peticionario no interpuso los recursos de la vía gubernativa contra dicho acto administrativo.

3. Oportunidad

De igual forma, el inciso 1º del artículo 95 de la Ley 1437 de 2011, por cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece:

¹ Corte Constitucional, Sentencia T-347/94, 3 de agosto de 1994.



Continuación Resolución No. 0327

11 ABR. 2013

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa contra la Resolución No. 1489 de 05 de diciembre de 2012, “Por medio de la cual se liquida el efecto plusvalía para el predio sujeto a tratamiento de desarrollo en la Avenida Carrera 86 No. 7D-35, identificada con CHIP AAA0137PKHY y folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-598334 y se determina el monto de la participación en plusvalía”

“Artículo 95. Oportunidad. La revocación directa de los actos administrativos podrá cumplirse aun cuando se haya acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, siempre que no se haya notificado auto admisorio de la demanda”.

En este sentido, la solicitud es oportuna, como quiera que la Secretaría Distrital de Planeación no ha sido notificada de auto admisorio de demanda alguna contra la Resolución 1489 de 5 de diciembre de 2012 objeto de estudio, de acuerdo con la constancia emitida por la Dirección de Defensa Judicial de la Subsecretaría Jurídica, una vez consultado el Sistema de Información de Procesos Judiciales – SIPROJ- de la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C.

4. Análisis del caso

Una vez analizado el contenido de la solicitud de revocatoria directa que nos ocupa, encontramos que el peticionario manifiesta que la Resolución No. 1489 de 6 de diciembre de 2012 se opone a la ley y que causa un agravio injustificado a la empresa IC Constructora SAS de conformidad con el artículo 93 de la Ley 1437 de 2011. Sin embargo, la solicitud no explica en que forma el acto administrativo mencionado se opone a la ley y tampoco como se causa un agravio injustificado.

El peticionario expone también que la sociedad IC Constructora SAS es la actual propietaria del predio sobre el cual se liquidó y determinó la participación en plusvalía a través de la Resolución No. 1489 de 2012, y que nunca han radicado una solicitud de licencia urbanística; aunque también indica que existe una solicitud de licencia ante la Curaduría Urbana No. 1 de Bogotá, la cual ha sido desistida, razón por la cual no se ha consolidado el hecho generador de la participación en plusvalía.

De acuerdo con lo anterior y en atención a los argumentos expuestos y los documentos aportados con la solicitud, puede verificarse la existencia de la sociedad IC CONSTRUCTORA SAS, identificada con NIT No. 800141695-5, a través del certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá, en el cual se corrobora la representación legal a cargo del señor Felipe Carrizosa Gelzis. Igualmente revisado el certificado de tradición aportado, expedido por la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Sur del predio ubicado en la Avenida Carrera 86 No. 7D-35, no figura la sociedad IC Constructora SAS como propietaria del mismo, tal como lo afirma el solicitante.

A partir de lo anteriormente enunciado encuentra este despacho dos circunstancias que impiden el estudio de fondo de la solicitud. En primer lugar, no hay claridad en los argumentos esbozados por el



Continuación Resolución No. 0327 11 ABR. 2013

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa contra la Resolución No. 1489 de 05 de diciembre de 2012, “Por medio de la cual se liquida el efecto plusvalía para el predio sujeto a tratamiento de desarrollo en la Avenida Carrera 86 No. 7D-35, identificada con CHIP AAA0137PKHY y folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-598334 y se determina el monto de la participación en plusvalía”

solicitante, al no encontrar correspondencia entre los hechos expuestos y las causales de revocación invocadas, de tal forma que no basta con la simple mención de las causales, pues es necesario que el solicitante exponga con claridad por qué el acto administrativo debe ser revocado y para el caso concreto, por qué dicho acto es manifiestamente opuesto a la ley o causa un agravio injustificado. Lo anterior es imperioso para que la Administración proceda al análisis de la revocatoria solicitada en aras de garantizar la legalidad.

En segundo lugar, el peticionario afirma que la sociedad IC CONSTRUCTORA SAS es la propietaria del predio ubicado en la Avenida Carrera 86 No. 7D-35; sin embargo, el certificado de tradición aportado no demuestra el dicho del solicitante. Frente a este punto es claro que la solicitud de revocatoria directa puede presentarla cualquier persona con el objetivo de salvaguardar el interés jurídico general; no obstante en el presente caso, el peticionario dice actuar en un interés particular que se traduciría en la titularidad del predio sobre el cual recae la plusvalía; pero dicha titularidad no se evidencia de los documentos aportados. Por lo tanto, no es posible precisar el interés del peticionario en la solicitud realizada y la correspondencia con las causales de revocación invocadas y mucho menos como el acto administrativo –Resolución No. 1489 de 2012- causa entonces un agravio injustificado a IC CONSTRUCTORA SAS.

En este orden de ideas, la petición realizada, la cual tiene como fin la revocatoria directa de la Resolución No. 1489 de 2012, carece de las razones que fundamentan dicha solicitud, elemento mínimo para el estudio de la misma, tal como lo advierte el artículo 16 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en los siguientes términos:

“Art. 16.- Contenido de las peticiones. Toda petición deberá contener por lo menos:

4. Las razones en las que fundamenta su petición.

(...)”.

Por las razones anteriormente expuestas y dada la imposibilidad del estudio de fondo de la solicitud, este despacho rechazará la solicitud de revocatoria directa de la Resolución No. 1489 de 5 de diciembre de 2012.

En mérito de lo expuesto,



Continuación Resolución No. 0327

11 ABR. 2013

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa contra la Resolución No. 1489 de 05 de diciembre de 2012, *“Por medio de la cual se liquida el efecto plusvalía para el predio sujeto a tratamiento de desarrollo en la Avenida Carrera 86 No. 7D-35, identificada con CHIP AAA0137PKHY y folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-598334 y se determina el monto de la participación en plusvalía”*

RESUELVE

ARTÍCULO 1º. Rechazar la solicitud de revocatoria directa interpuesta por el señor Felipe Carrizosa Gelzis, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.414.518, en calidad de representante legal de la sociedad IC Constructora SAS, contra la Resolución No. 1489 de 5 de diciembre de 2012, de acuerdo con las razones expuestas en la parte motiva del presente acto.

ARTÍCULO 2º. Notificar el presente acto administrativo a IC Constructora SAS, representada legalmente por Felipe Carrizosa Gelzis, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.414.518; advirtiéndole que contra ella no procede ningún recurso, y no revive términos para acudir a la jurisdicción contencioso administrativa.

ARTÍCULO 3º. Remitir el expediente a la Dirección de Economía Urbana de esta Secretaría para lo de su competencia.

GERARDO IGNACIO ARDILA CALDERÓN
Secretario Distrital de Planeación

Aprobó: Ximena Aguillón Mayorga- Subsecretaria Jurídica *OP*
Revisó: Adriana del Pilar Vergara Sánchez - Directora de Trámites Administrativos *ADP*
Proyectó: Diana Milena Díaz E.- Profesional Especializada *DM*.