



Resolución No. **0601** 29 MAYO 2013

Por la cual se resuelve de oficio la revocatoria directa contra la Licencia de Construcción No. LC 10-3-0974 de 22 de noviembre de 2010, expedida por la Curaduría Urbana 3 de Bogotá, la cual fue modificada el 4 de mayo de 2012 y el 7 de septiembre de 2012.

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En ejercicio de las facultades legales asignadas por los artículos 36, 93 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, 4, literal n) del Decreto Distrital 016 de 2013, el artículo 1° del Decreto Distrital 320 del 28 de junio de 2012 y teniendo en cuenta los siguientes,

ANTECEDENTES

La Curaduría Urbana 3 de la ciudad de Bogotá expidió a favor de Camilo Esguerra Solano y otros, la Licencia de Construcción LC 10-3-0974 de 22 de noviembre de 2010, en las modalidades de obra nueva y demolición total en el predio urbano, estrato o uso: 6, localizado en la dirección KA 19 91 54 (ACTUAL) – Chip: AAA0096OFYX y Matrícula Inmobiliaria: 50C41327 de la localidad 2 de Chapinero para *“EDIFICACIÓN EN UN (1) SOTANO Y NUEVE (9) PISOS CON EL PRIMER PISO DESTINADO A EQUIPAMIENTO COMUNAL Y PARQUEOS EN UN 60% DE SU AREA PARA DIECISEIS (16) UNIDADES DE VIVIENDA (NO VIS) CON 32 CUPOS DE PARQUEOS DE LOS CUALES 27 SON PRIVADOS Y 5 DE VISITANTES, DE LOS CUALES DESTINA UNO A MINUSVALIDO, PLANTEA 10 CUPOS PARA BICICLETAS (...)”*

Que el 4 de mayo de 2012 la Curaduría Urbana 3 de la ciudad otorgó modificación a la Licencia de Construcción LC 10-3-0974, para las *“MODIFICACIONES EN EL SOTANO CONSISTENTES EN LA REUBICACIÓN DEL TANQUE DE AGUA, CUARTOS TÉCNICOS Y CUARTOS ELECTRICOS, ASÍ COMO DE LOS DEPOSITOS 3 Y 4”*. Posteriormente, el 7 de septiembre de 2012 otorgó una nueva modificación a dicha licencia en las modalidades de ampliación y modificación *“PARA MODIFICAR EL PROYECTO ESTRUCTURAL, AMPLIACIÓN EN TODOS LOS PISOS EN EL AREA DEL VOLADIZO AUMENTO EN 11 CUPOS DE PARQUEO PRIVADOS Y MODIFICACIÓN DEL DISEÑO INTERNO EN EL SÓTANO Y PRIMER PISO, EN LOS CUARTOS TÉCNICOS EN LA CUBIERTA, ASÍ COMO EN ALGUNAS DE LAS UNIDADES PRIVADAS, EL PROYECTO QUEDA ASÍ: EDIFICACIÓN EN UN (1) SÓTANO Y NUEVE (9) PISOS CON EL PRIMER PISO DESTINADO A EQUIPAMIENTO COMUNAL Y PARQUEOS EN UN 60% DE SU AREA PARA DIECISEIS (16) UNIDADES DE VIVIENDA (NO VIS) CON 44 CUPOS DE PARQUEADEROS DE LOS CUALES 38 SON PRIVADOS Y 5 DE VISITANTES, DE LOS CUALES DESTINA UNO A MINUSVALIDOS. PLANTEA 10 CUPOS PARA BICICLETAS. LOS DEMÁS ASPECTOS CONTENIDOS EN LA LICENCIA DE CONSTRUCCIÓN No. LC 10-3-0974 DE NOVIEMBRE 22 DE 2010 Y SU POSTERIOR MODIFICACIÓN SE MANTIENEN (...)”*. Tales modificaciones se otorgaron a favor de los propietarios Camilo Esguerra Solano- Fideicomitente del Fideicomiso Edificio 19.91

Que la Dirección de Taller del Espacio Público de la Secretaría Distrital de Planeación comunicó mediante memorando 3-2013-02249 de 5 de abril de 2013 a la Dirección de Trámites Administrativos para que con fundamento en el concepto emitido por la Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos (3-2012-07175 de 21 de agosto de 2012) y de conformidad con la advertencia realizada por la

art



Continuación Resolución No. 0601 29 MAYO 2013

Por la cual se resuelve de oficio la revocatoria directa contra la Licencia de Construcción No. LC 10-3-0974 de 22 de noviembre de 2010, expedida por la Curaduría Urbana 3 de Bogotá, la cual fue modificada el 4 de mayo de 2012 y el 7 de septiembre de 2012.

Dirección de Análisis y Conceptos, en el sentido que el acto administrativo por medio del cual se expidió la licencia de construcción LC 10-3-0974 de 22 de noviembre de 2010 no se ajusta a la normatividad vigente, se tomaran las correspondientes acciones.

Que en efecto, la Dirección de Análisis y Conceptos mediante memorando 3-2013-00885 de 21 de febrero de 2013 dispuso que: *"(...) Así mismo, si se advierte que el acto administrativo por medio del cual se expidió la licencia de construcción no se ajusta a la normatividad vigente, deberá informar la situación a la Dirección de Trámites Administrativos de esta Subsecretaría con el fin de que se proceda a iniciar el respectivo estudio y trámite de revocatoria directa de la misma, así como a la Comisión de Veeduría de las Curadurías Urbanas de Bogotá, cuya secretaria técnica ejerce la Subsecretaría de Inspección, Vigilancia y Control de Vivienda de la Secretaría Distrital del Hábitat, quienes deberán a su vez poner en conocimiento de los órganos de control disciplinario el caso si existe la posibilidad de que el Curador Urbano haya incurrido en falta disciplinaria (...)"*

Que la Dirección de Taller de Espacio Público en conjunto con la Dirección del Servicio al Ciudadano negaron la solicitud de licencia de intervención y ocupación del espacio público hecha por el señor Julián Camilo Forero González, en calidad de representante legal del Fideicomiso Edificio 19.91, para la intervención de andenes frente al predio con nomenclatura urbana Carrera 19 No. 91-54 sobre la carrera 19 y sobre la calle 92 de la Urbanización El Chicó de la localidad de Chapinero.

Que la licencia de intervención y ocupación del espacio público fue negada entre otros aspectos, porque con fundamento en el concepto emitido por la Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos (3-2012-07175) la licencia de intervención y ocupación del espacio público no cumple con los requisitos establecidos en el POT, ya que no está conforme a las normas urbanísticas vigentes en cuanto a la accesibilidad a predios sobre vías de malla vial arterial.

Que el 17 de abril de 2013, mediante radicación 2-2013-24878 la Dirección de Trámites Administrativos comunicó al señor Camilo Esguerra Solano, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.144.013, en calidad de propietario del predio y fideicomitente del Fideicomiso Edificio 19.91, sobre el trámite de revocatoria que se adelanta y se le requirió para que manifestara en forma expresa y por escrito su consentimiento para proceder de conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Que el 2 de mayo de 2013, a través de radicación 1-2013-33644, el señor Camilo Esguerra Solano manifestó que no es el propietario del predio en cuestión y que el mismo pertenece al patrimonio autónomo denominado Fideicomiso Edificio 19.91, cuyo vocero es Acción Sociedad Fiduciaria S.A, por lo tanto no puede manifestar su consentimiento.



Continuación Resolución No. 0601 29 MAYO 2013

Por la cual se resuelve de oficio la revocatoria directa contra la Licencia de Construcción No. LC 10-3-0974 de 22 de noviembre de 2010, expedida por la Curaduría Urbana 3 de Bogotá, la cual fue modificada el 4 de mayo de 2012 y el 7 de septiembre de 2012.

Que mediante comunicación 2-2013-29674 de 3 de mayo de 2013 se informó a Acción Fiduciaria S.A., vocera del patrimonio autónomo Fideicomiso Edificio 19.91 sobre el trámite de revocatoria que se adelanta y se requirió para que manifestara en forma expresa y por escrito su consentimiento para proceder de conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Que a la fecha de expedición del presente acto administrativo, la administración no obtuvo respuesta frente a dicho requerimiento y por lo tanto tampoco sobre el consentimiento para revocar la Licencia de Construcción LC 10-3-0974 de 22 de noviembre de 2010, por lo cual se entiende que el mismo no fue otorgado.

Que corresponde a este despacho decidir de oficio la revocatoria directa parcial de la Licencia de Construcción LC 10-3-0974 de 22 de noviembre de 2010, la cual fue modificada el 4 de mayo de 2012 y el 7 de septiembre de 2012, a lo cual procede previas las siguientes:

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

1. Competencia

El artículo 93¹ de la Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que los actos administrativos se revocarán directamente por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, ya sea de oficio o a solicitud de parte. Por su parte, el artículo 43 del Decreto Nacional 1469 de 2010², otorga a los curadores urbanos y a los alcaldes municipales o distritales o sus delegados, la decisión de fondo de los trámites de revocatoria directa de los actos administrativos que otorguen o nieguen licencias urbanísticas.

Igualmente, el Alcalde Mayor de Bogotá, D.C. mediante el Decreto 191 de 2006, asignó a esta entidad la competencia para conocer, tramitar y resolver, de oficio o a solicitud de parte, las revocatorias directas de los actos administrativos mediante los cuales los curadores urbanos de Bogotá otorgan o

¹ "Causales de revocación. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte. (...)".

² "Artículo 43. De la revocatoria directa. Al acto administrativo que otorga la respectiva licencia le son aplicables las disposiciones sobre revocatoria directa establecidas en el Código Contencioso Administrativo con las precisiones señaladas en el presente artículo:

1. Son competentes para adelantar la revocatoria directa de las licencias, el mismo curador que expidió el acto o quien haya sido designado como tal mediante acto administrativo de manera provisional o definitiva, o el alcalde municipal o distrital o su delegado. (...)".

OK



Continuación Resolución No. 0601 29 MAYO 2013

Por la cual se resuelve de oficio la revocatoria directa contra la Licencia de Construcción No. LC 10-3-0974 de 22 de noviembre de 2010, expedida por la Curaduría Urbana 3 de Bogotá, la cual fue modificada el 4 de mayo de 2012 y el 7 de septiembre de 2012.

niegan licencias urbanísticas. En consecuencia, la Secretaría Distrital de Planeación es competente para estudiar y decidir la presente actuación.

2. Procedencia

El artículo 94 de la Ley 1437 de 2011, establece:

“Artículo 94. Improcedencia. La revocación directa de los actos administrativos a solicitud de parte no procederá por la causal del numeral 1º del artículo anterior, cuando el peticionario haya interpuesto los recursos de que dichos actos sean susceptibles, ni en relación con los cuales haya operado la caducidad para su control judicial.

Teniendo en cuenta que el artículo 94 de la Ley 1437 de 2011 antes transcrito señala la procedencia de la revocación directa de los actos administrativos a solicitud de parte, y dado que en el presente caso no media petición en tal sentido, sino que el estudio se aborda de manera oficiosa, se estima procedente el análisis de la mencionada figura ante una posible oposición a la Constitución o a la ley, según el numeral 1º del artículo 93 de la Ley 1437 de 2011.

3. Oportunidad.

El actual Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en el artículo 95 establece como requisito de procedibilidad que la revocación directa de los actos administrativos podrá darse aún cuando se haya acudido ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, siempre que no se haya notificado auto admisorio de la demanda.³

En el caso que nos ocupa y al ser consultado el Sistema de Información de Procesos Judiciales - SIPROJWEB- de la Alcaldía Mayor de Bogotá, la Dirección de Defensa Judicial constató que la Secretaría Distrital de Planeación no ha sido notificada de auto admisorio de demanda; como tampoco ha iniciado acción contenciosa contra la Licencia de Construcción LC 10-3-0974 de 22 de noviembre de 2010, de tal forma que este despacho se encuentra en oportunidad para abordar el estudio del caso.

4. Problema jurídico

Con fundamento en los antecedentes señalados, corresponde a este despacho determinar si, en efecto es procedente la revocatoria directa de oficio de la Licencia de Construcción LC 10-3-0974 de 22 de

³ “ARTÍCULO 95. OPORTUNIDAD. La revocación directa de los actos administrativos podrá cumplirse aun cuando se haya acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, siempre que no se haya notificado auto admisorio de la demanda. (...)”



Continuación Resolución No. 0601 29 MAYO 2013

Por la cual se resuelve de oficio la revocatoria directa contra la Licencia de Construcción No. LC 10-3-0974 de 22 de noviembre de 2010, expedida por la Curaduría Urbana 3 de Bogotá, la cual fue modificada el 4 de mayo de 2012 y el 7 de septiembre de 2012.

noviembre de 2010, modificada el 4 de mayo de 2012 y el 7 de septiembre de 2012, por la causal primera del artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, teniendo en cuenta que dicho acto administrativo no se ajusta a las normas urbanísticas vigentes. Para los efectos el despacho contará con los conceptos técnicos de la Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos y de la Dirección de Taller del Espacio Público.

5. Argumentos que fundamentan el estudio de oficio de la revocatoria directa

En el marco del estudio de la solicitud de licencia de intervención y ocupación del espacio público (1-2012-31543), para la intervención de andenes frente al predio con nomenclatura urbana Carrera 19 No. 91-54 sobre la carrera 19 y sobre la calle 92 de la Urbanización El Chicó de la localidad de Chapinero, la cual fue negada mediante acto administrativo 0010 de 8 de marzo de 2013 por la Dirección de Taller del Espacio Público y la Dirección de Servicio al Ciudadano, se requirió a la Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos para que emitiera el correspondiente concepto para el análisis del aspecto urbanístico de la solicitud.

Al respecto la Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos se pronunció en particular sobre las especificaciones viales, perfil vial y condiciones de accesibilidad para el predio ubicado en la Carrera 19 No. 91-54 mediante memorando 3-2012-07175 de 21 de agosto de 2012, el cual fue reiterado el 14 de diciembre de 2012, en atención a la solicitud realizada por la Dirección de Taller del Espacio Público, y que hacen parte integrante del acto administrativo 0010 de 8 de marzo de 2013, en los siguientes términos:

“(…)

El predio ubicado en la Carrera 19 N° 91 – 54. Se encuentra en zona de reserva vial directa del corredor de la AVENIDA ALEJANDRO OBREGON CALLE 92, la cual es una vía vehicular de la malla vial arterial, tipo V-3 de 35.0 metros de ancho aproximadamente entre líneas de demarcación, identificada en plano de amojonamiento “205/4” y según el decreto 190 de 2004.

A los predios que se encuentran en zona de reserva por malla vial arterial les aplican las disposiciones contenidas en los artículos 178 y 179 del decreto 190 de 2004 “por medio del cual se compilan las disposiciones contenidas en los decretos distritales 619 de 2000 y 469 de 2003”.

- *Para su acceso los predios con frente sobre malla vial arterial, deben cumplir con lo contenido en el artículo 182 del Decreto 190 de 2004 “Accesos vehiculares a predios con frente a vías de la malla arterial”, de la siguiente forma:*



Continuación Resolución No. **0601** 29 MAYO 2013

Por la cual se resuelve de oficio la revocatoria directa contra la Licencia de Construcción No. LC 10-3-0974 de 22 de noviembre de 2010, expedida por la Curaduría Urbana 3 de Bogotá, la cual fue modificada el 4 de mayo de 2012 y el 7 de septiembre de 2012.

"... 1. Para predios con frente a vías de la malla vial arterial el acceso deberá aprobarse en el orden que a continuación se establece:

- a. Por vía local existente o proyectada. (Subrayado fuera de texto).*
- b. En caso de no presentarse la condición anterior, el acceso se deberá dar por calzada de servicio paralela, con un ancho mínimo de 5 metros, localizada a continuación de la zona de control ambiental de la vía arterial.*
- c. De no ser posibles las dos opciones anteriores, o cuando se trate de inmuebles de interés cultural o de inmuebles ubicados en sectores de interés cultural o cuando el lote, antes de surtir un proceso de subdivisión, solo hubiera tenido frente a una vía arterial y no se le pueda generar una vía local, el acceso se planteará en forma directa desde la vía arterial.*

En cumplimiento del artículo 182 del Decreto 190 de 2004, que establece de manera precisa, la forma en que se deben aprobar los accesos a predios con frentes a vías de la malla vial arterial. Los predios esquineros que cuenten además de la vía arterial con una vía local o con una arterial de menor especificación, deberán ubicar sus accesos vehiculares (entrada y salida) sobre dichas vías (local o arterial de menor especificación). En la solicitud presentada no se cumple tales requerimientos, ya que plantea dos accesos vehiculares, uno de los cuales se ubica sobre malla vial arterial.

- Consultados en la BDGC de la entidad, los shape de lotes catastrales y zonas de reserva vial, se constato que en el Plano de Loteo "205/4" de la Urbanización El Chico, de Septiembre de 1957, se encuentra alinderado el predio de la consulta, e identificando en la manzana 12 lote 01, el cual colinda por el costado Norte con la Avenida Calle 92 y por el costado occidental con un andén o sendero peatonal de 3.5 metros aproximadamente medidos digitalmente, luego del cual se encuentra dos zona verdes, identificadas catastralmente con la siguiente nomenclatura Carrera 19 A N° 91A – 12 y Carrera 19 N° 91 – 20, como se ilustra en la siguiente imagen:*

(...)

Teniendo en cuenta la cartografía oficial y la información encontrada en la BDGC de la entidad, se elevó consulta al Departamento Administrativo de Defensoría del Espacio Público – DADEP, para que actuando conforme a sus competencias indicara si las áreas identificadas catastralmente, mencionadas e ilustradas, hacen parte del inventario del Distrito y con que uso o destinación se encuentran aprendidas en la actualidad. En respuesta, el DADEP mediante comunicación 2012EE12238 del 02-10-2012 y número de radicación 1-2012-44381 ante la SDP, conceptúo lo siguiente:

"...Una vez revisado el sistema de información de la Defensoría del Espacio Público SIDEPE, se determino que la zona de su interés mencionada en el radicado de la referencia ubicado en el costado sur de la Avenida Calle 92 entre carrera 19 y 19A se ubican dentro de los linderos de la Urbanización Chico Norte de la localidad de Chapinero, según plano urbanístico N° 205/2-1, dichos predios hacen parte de los bienes destinados al uso público con Código Rupi 488-10 y Código Rupi 488-81 como vías vehiculares..."

"...Los predios descritos se consideran un BIEN DE USO PÚBLICO, conforme el artículo 276 del Decreto Distrital 190 de 2004, decreto compilador de las normas del Plan de Ordenamiento Territorial



Continuación Resolución No. 0 6 0 1 29 MAYO 2013

Por la cual se resuelve de oficio la revocatoria directa contra la Licencia de Construcción No. LC 10-3-0974 de 22 de noviembre de 2010, expedida por la Curaduría Urbana 3 de Bogotá, la cual fue modificada el 4 de mayo de 2012 y el 7 de septiembre de 2012.

contenidas en los decretos distritales 619 de 2000 y 469 de 2003, y se certifica como PROPIEDAD DEL DISTRITO CAPITAL...."

(...)

- *En el plano que hace parte de la modificación del 04 de mayo de 2012, realizada a la Licencia de Construcción N° 10-3 0974 del 22 de noviembre de 2010, anexo al expediente, se evidencia que existen dos accesos vehiculares, uno sobre la Av. Calle 92 (costado norte del predio) y otro sobre la zona verde identificada en el plano 205/4 (costado occidental del predio) contigua a la Carrera 19.*

Con el propósito de hacer claridad sobre la definición de accesos a predios con frente sobre la malla vial arterial de la ciudad, que ayude a orientar la expedición de licencias de construcción. La Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos, elaboró comunicación informativa de referencia 2-2012-35133 con fecha 22 de Agosto de 2012, para todas las Curadurías Urbanas de Bogotá. En la cual se precisan aspectos técnicos y normativos que soportan el tema en mención "Acceso vehicular a predios con frente a vías de la malla arterial" y que están en el marco de nuestras competencias. Esta comunicación es anterior a la modificación de la licencia de construcción N° 10-3 0974 del 07 de Septiembre de 2012, lo cual no quiere decir que las Curadurías Urbanas, desconozcan la reglamentación vigente sobre el tema, "Decreto 190 de 2004" y que el presente Decreto debe ser tenido en cuenta para la aprobación o negación de este tipo de licencias de construcción.

De lo anterior se concluye que, una vez analizadas las condiciones presentadas en la Licencia de Intervención y Ocupación de Espacio Público, así como los antecedentes mencionados anteriormente, si bien es cierto en la Licencia de Construcción se aprobaron dos accesos vehiculares al predio, son las Curadurías Urbanas las encargadas de revisar el proyecto y expedir concepto con base en las normas vigentes, que para el caso de accesibilidad vehicular al predio de la consulta, corresponde al artículo 182 del Decreto 190 de 2004, que define la forma como se debe aprobar la ubicación de dichos accesos respecto a la localización del predio sobre la malla vial de la Ciudad.

De acuerdo con lo anterior, esta Dirección entiende la presunción de legitimidad del acto administrativo que adoptó la licencia de Construcción. Sin embargo, la Licencia de Intervención y Ocupación de Espacio Público no cumple lo establecido en el POT (Decreto 190 de 2004) y demás decretos mencionados, ya que no está conforme a las normas urbanísticas vigentes en cuanto a accesibilidad a predios sobre vías de la malla vial arterial, por lo que se ratifica la respuesta emitida por la Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos, mediante radicado 3-2012-07175 del 21/08/12

Teniendo en cuenta lo anterior, la Dirección del Servicio al Ciudadano solicitó concepto jurídico a la Dirección de Análisis y Conceptos Jurídicos sobre la pertinencia del trámite de licencia de intervención y ocupación del espacio público y sobre las inconsistencias encontradas con respecto a la expedición de la licencia de construcción, frente a lo cual esta última Dirección conceptuó:

at



Continuación Resolución No. 0601 29 MAYO 2013

Por la cual se resuelve de oficio la revocatoria directa contra la Licencia de Construcción No. LC 10-3-0974 de 22 de noviembre de 2010, expedida por la Curaduría Urbana 3 de Bogotá, la cual fue modificada el 4 de mayo de 2012 y el 7 de septiembre de 2012.

“(…)

En este orden de ideas, si (sic) el trámite de solicitud de licencia de intervención y ocupación del espacio público esta entidad encuentra que la misma no se ajusta a las disposiciones legales contenidas en el Plan de Ordenamiento Territorial, en los instrumentos que lo desarrollan y complementan o en la demás normatividad vigente, es necesario informar al peticionario de esta situación a través del procedimiento normal aplicable a esta clase de trámites. Para el efecto, el interesado podrá adelantar la modificación de la respectiva licencia de construcción ante una Curaduría Urbana.

Así mismo, si se advierte que el acto administrativo por medio del cual se expidió la licencia de construcción no se ajusta a la normatividad vigente, deberá informar la situación a la Dirección de Trámites Administrativos de esta Subsecretaría con el fin de que se proceda a iniciar el respectivo estudio y trámite de revocatoria directa de la misma, así como a la Comisión de Veeduría de las Curadurías Urbanas de Bogotá, cuya secretaria técnica ejerce la Subsecretaría de Inspección, Vigilancia y Control de Vivienda de la Secretaría Distrital del Hábitat, quienes deberán a su vez poner en conocimiento de los órganos de control disciplinario el caso si existe la posibilidad de que el Curador Urbano haya incurrido en falta disciplinaria

En consecuencia, no es procedente continuar con el trámite de expedición de una licencia de intervención y ocupación del espacio público cuando se presenta el tipo de situaciones expuestas en el caso sometido a estudio, más aún cuando el concepto técnico emitido (sic) Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos, mediante memorando 3-2012-10982 del 13 de diciembre de 2012 expresa que la licencia de construcción no se ajusta a la normatividad sobre accesos vehiculares.

(…)”.

De acuerdo con lo precedentemente expuesto inferimos de los conceptos técnicos antes emitidos y del análisis legal realizado por la Dirección de Análisis y Conceptos Jurídicos de esta entidad, que la licencia de construcción LC 10-3-0974 de 22 de noviembre de 2010, incluidas sus modificaciones posteriores, no se ajustan a las normas urbanísticas vigentes en lo concerniente a los accesos vehiculares en contravía de lo dispuesto por el artículo 182 del Decreto 190 de 2004, el cual establece de manera precisa la forma en que se deben aprobar los accesos a predios con frentes a vías de la malla vial arterial, y los predios esquineros que cuenten además de la vía arterial con una vía local o con una arterial de menor especificación, los cuales deberán ubicar sus accesos (entrada y salida) sobre dichas vías (local o arterial de menor especificación). Pues tal como se evidencia y corrobora la Dirección de Vías, Transporte y Servicios Públicos a través de la licencia de construcción en cuestión se aprobaron dos accesos vehiculares al predio. Preciso lo anterior, este despacho procederá a realizar el análisis de revocatoria directa parcial de la Licencia de Construcción LC 10-3-974 de 22 de noviembre de 2010, previo examen de los requisitos para la revocación de los actos de carácter particular y concreto.



Continuación Resolución No. 0601 29 MAYO 2013

Por la cual se resuelve de oficio la revocatoria directa contra la Licencia de Construcción No. LC 10-3-0974 de 22 de noviembre de 2010, expedida por la Curaduría Urbana 3 de Bogotá, la cual fue modificada el 4 de mayo de 2012 y el 7 de septiembre de 2012.

6. Sobre la revocación de actos de carácter particular y concreto.

Sin perjuicio de lo anterior, este despacho debe concentrarse en el análisis de la Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y la figura de la revocación directa, particularmente de la revocación de los actos de carácter particular y concreto. En este orden de ideas, el artículo 93 consagra la figura jurídica de la revocatoria directa, como un mecanismo que permite a la propia administración, de oficio o a solicitud de parte, la revisión de sus propios actos. Allí se enuncian de manera taxativa las causales por las cuales pueden ser revocados los actos administrativos, así:

“Artículo 93. Causales de revocación. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

- 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.*
- 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*
- 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona”.*

Se constituye de esta forma la revocación directa, como una prerrogativa de la administración para volver sobre sus propios actos y retirarlos del mundo jurídico, si se presenta alguna de las causales anteriormente enunciadas. En palabras de la Corte Constitucional, la revocabilidad es una de las características propias del acto administrativo, que se traduce en la potestad de la administración para revisar y volver a decidir sobre las cuestiones o asuntos sobre los cuales ha adoptado una decisión invocando razones de legalidad o legitimidad, con miras a asegurar el principio de legalidad, o la oportunidad, el mérito o conveniencia de la medida que garanticen la satisfacción y prevalencia del interés público o social. Cuando se trate de actos de contenido general es admisible su revocabilidad por la administración, sin ninguna limitación, mediante la invocación de las aludidas causales. En cambio, los actos administrativos que reconocen un derecho subjetivo o una situación jurídica particular y concreta en favor de una persona no son revocables sino con el consentimiento escrito y expreso del titular del derecho⁴.

Este último caso constituye una consagración del principio de inmutabilidad de los actos administrativos de carácter particular y concreto y, establece límites a la potestad revocatoria de la administración, supeditándola a la existencia del consentimiento escrito y expreso de su respectivo titular. En este sentido, el artículo 97 de la Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala:

⁴ Corte Constitucional. SENTENCIA T-347/94, 3 de agosto de 1994.



Continuación Resolución No. 0601 29 MAYO 2013

Por la cual se resuelve de oficio la revocatoria directa contra la Licencia de Construcción No. LC 10-3-0974 de 22 de noviembre de 2010, expedida por la Curaduría Urbana 3 de Bogotá, la cual fue modificada el 4 de mayo de 2012 y el 7 de septiembre de 2012.

“Artículo 97. Revocación de actos de carácter particular y concreto. Salvo las excepciones establecidas en la ley, cuando un acto administrativo, bien sea expreso o ficto, haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento previo, expreso y escrito del respectivo titular.

Si el titular niega su consentimiento y la autoridad considera que el acto es contrario a la Constitución o a la ley, deberá demandarlo ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

Si la Administración considera que el acto ocurrió por medios ilegales o fraudulentos lo demandará sin acudir al procedimiento previo de conciliación y solicitará al juez su suspensión provisional.

Parágrafo. En el trámite de la revocación directa se garantizarán los derechos de audiencia y defensa” (Negrillas y sublíneas fuera de texto).

Como puede apreciarse, al tenor de la norma transcrita, la cual es la que rige en este tipo de actuaciones y por ende de obligatorio cumplimiento, si el titular de un derecho de carácter particular y concreto no da su consentimiento de manera previa, expresa y por escrito, la administración no puede entrar a revocar el acto, así considere que se causa un agravio injustificado a una persona o exista la oposición de la Constitución y la ley. Si se concluye que se presenta la situación finalmente descrita, la Ley determina que si se quiere atacar a dicho acto, se debe acudir a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. Consecuente con lo expresado, se reitera que en los términos de la legislación vigente, los actos administrativos que tengan efectos particulares y concretos, no pueden ser revocados sin contar con el consentimiento previo, expreso y escrito de sus titulares. Tal como ocurre en el presente caso, el titular de la licencia de construcción no allegó tal manifestación, entendiéndose entonces su negativa a consentir de manera expresa y por escrita el adelantamiento de la revocatoria directa de la licencia de construcción.

Lo anterior se encuentra en consonancia con el informe de ponencia para primer debate al proyecto de Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo que a revocatoria directa de actos administrativos de carácter particular y concreto se refiere, “*en tanto el espíritu de la norma es no permitir, por regla general, la revocación del acto administrativo, bien sea expreso o ficto, cuando haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, sin que medie el consentimiento previo, expreso y escrito del respectivo titular, en el entendido de que es al juez a quien le corresponde en esos casos pronunciarse sobre la legalidad del acto en aras de la seguridad jurídica*”⁵

⁵ Informe de Ponencia para Primer Debate al Proyecto de ley número 315 de 2010 Cámara de Representantes, 198 de 2009 Senado, por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. 21 de septiembre de 2010. Gaceta del Congreso 683



Continuación Resolución No. 0 6 0 1 29 MAYO 2013

Por la cual se resuelve de oficio la revocatoria directa contra la Licencia de Construcción No. LC 10-3-0974 de 22 de noviembre de 2010, expedida por la Curaduría Urbana 3 de Bogotá, la cual fue modificada el 4 de mayo de 2012 y el 7 de septiembre de 2012.

En el caso bajo estudio la Dirección de Trámites Administrativos solicitó al titular de la licencia de construcción la manifestación expresa y por escrito sobre el otorgamiento del consentimiento para el trámite de revocatoria que se adelanta, frente a lo cual no se obtuvo respuesta. En estos términos y de conformidad con lo anteriormente expuesto no puede la Secretaría Distrital de Planeación revocar el acto administrativo en comento, puesto que no cuenta con el consentimiento expreso y por escrito del titular de la licencia.

Al respecto, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha manifestado en forma reiterada que los actos administrativos que confieren derechos particulares y concretos no pueden ser revocados sin el consentimiento expreso y escrito del particular, por lo tanto si la Administración revoca un acto de tales características sin la observancia de los requisitos mencionados, vulnera la ley (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo), y también los derechos de defensa y debido proceso establecidos en el artículo 29 de la Constitución Política⁶. Por consiguiente, es necesario el análisis para que si es del caso se inicien las acciones judiciales a que haya lugar ante la jurisdicción contencioso administrativo, para lo cual se dará traslado a la Dirección de Defensa Judicial de esta Secretaría.

De conformidad con lo anteriormente expuesto, no podrá ser revocada la Licencia de Construcción LC 10-3-0974 de 22 de noviembre de 2010, pues no se cuenta con el consentimiento expreso y por escrito del titular de la misma.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO 1º. No revocar parcialmente la Licencia de Construcción LC 10-3-0974 de 22 de noviembre de 2010, expedida por la Curaduría Urbana 3 de Bogotá, la cual fue modificada el 4 de

⁶ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Consejero ponente: Ricardo Hoyos Duque. Bogotá, D.C., dieciséis (16) de febrero de dos mil uno (2001). Radicación número: 25000-23-26-000-1994-4357-01(12907). Ver también Corte Constitucional. Sentencia T-057/05, C-672/01.

at



Continuación Resolución No. 0601 29 MAYO 2013

Por la cual se resuelve de oficio la revocatoria directa contra la Licencia de Construcción No. LC 10-3-0974 de 22 de noviembre de 2010, expedida por la Curaduría Urbana 3 de Bogotá, la cual fue modificada el 4 de mayo de 2012 y el 7 de septiembre de 2012.

mayo de 2012 y el 7 de septiembre de 2012, de acuerdo a las razones expuestas en la parte motiva del presente caso.

ARTÍCULO 2º. Notificar el presente acto administrativo a Acción Fiduciaria S.A, vocera del patrimonio autónomo Fideicomiso Edificio 19.91, a través de su representante legal, advirtiéndoles que contra ella no procede ningún recurso, y no revive términos para acudir a la jurisdicción contencioso administrativa.

ARTÍCULO 3º. Enviar copia del presente acto administrativo a la Curaduría Urbana 3 de Bogotá para su conocimiento y fines pertinentes.

ARTÍCULO 4º. Dar traslado a la Dirección de Defensa Judicial de esta Secretaría para que de ser del caso, se inicien las acciones judiciales a que haya lugar ante la jurisdicción contencioso administrativo, de conformidad con la parte motiva del presente acto.

ARTÍCULO 5º. En firme la presente decisión, devolver el expediente al Archivo Central de esta entidad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Dada en Bogotá D. C. a los 29 MAYO 2013

GERARDO IGNACIO ARDILA CALDERÓN
Secretario Distrital de Planeación

Aprobó: Ximena Aguillón Mayorga- Subsecretaria Jurídica
Revisó: Adriana del Pilar Vergara Sánchez - Directora de Trámites Administrativos
Proyectó: Diana Milena Díaz E.- Profesional Especializada