



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

## RESOLUCIÓN No. 0866

30 JUL. 2013

**“Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2013-34354 del 22 de mayo de 2013”**

### EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de las facultades legales, en especial de las conferidas por el numeral 1° del artículo 310 y el artículo 311 del Decreto Distrital 190 de 2004, el artículo 2° del Decreto Distrital 217 de 2004 y los literales h) y n) del artículo 4° del Decreto Distrital 016 de 2013 y,

### CONSIDERANDO

Que el artículo 2° del Decreto Distrital 217 de 2004<sup>1</sup>, asignó al entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, hoy Secretaría Distrital de Planeación, la función de realizar la exclusión de los inmuebles correspondientes del inventario de Bienes de Interés Cultural del Distrito, previo concepto favorable del Consejo Asesor de Patrimonio.

Que el 12 de junio de 2012 mediante comunicación 1-2012-28841, la Universidad Antonio Nariño, actuando como propietaria del inmueble ubicado en la en la Avenida Primero de Mayo No. 13 – 33, Avenida Primero de Mayo No. 13 – 61 y Calle 22 sur No. 13 A – 02, solicitó su exclusión como bien de interés cultural, la cual le fue asignada mediante el Decreto Distrital 606 de 2001 (folios 1 a 85).

Que los días 16 y 17 de agosto de 2012 mediante comunicaciones 2-2012-34444, 2-2012-34452, 34484, 2-2012-34489, 2-2012-34491, 2-2012-34494, 2-2012-34495, 2-2012-34498, 2-2012-34502, 2-2012-34505, atendiendo a lo dispuesto en el artículo 4° del Decreto Distrital 217 de 2004, se citó a los interesados para que participaran dentro del proceso de exclusión como bien de interés cultural del inmueble ubicado en la en la Avenida Primero de Mayo No. 13 – 33, Avenida Primero de Mayo No. 13 – 61 y Calle 22 sur No. 13 A – 02 de propiedad de la Universidad Antonio Nariño (folios 89 a 98).

Que mediante acta de la sesión ordinaria No. 03 celebrada el 11 de diciembre de 2012, el Consejo Asesor de Patrimonio Distrital, previo estudio de las condiciones urbanas y arquitectónicas del inmueble citado, emitió concepto desfavorable a la solicitud de exclusión como bien de interés cultural, señalando (folio 107 a 109):

(...)

#### COMENTARIOS DEL CONSEJO ASESOR DE PATRIMONIO:

<sup>1</sup> "Por el cual se asignan las funciones de declarar, excluir y modificar las categorías de intervención respecto de Bienes de Interés Cultural y se dictan otras disposiciones".

RESOLUCIÓN No. 0866 30 JUL. 2013

**“Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2013-34354 del 22 de mayo de 2013”**

*Esta edificación pertenece a un grupo de Bienes de Interés Cultural de carácter dotacional, valiosos para la ciudad. Su localización estratégica al sur de la ciudad representa un gran potencial para su integración a la dinámica urbana, que no ha sido aprovechado por sus propietarios y su estado actual no representa una condición para excluirlo de la declaratoria como tal.*

*Si bien en la actualidad pueden presentarse problemas al interior de los espacios de los edificios, atribuidos inicialmente a una inadecuada solución arquitectónica y a las desafortunadas intervenciones presuntamente ilegales realizadas por sus propietarios a lo largo del tiempo, esto puede ser revertido a partir de un proyecto que plantee la recuperación integral de los edificios.*

*El inmueble ubicado en la Calle 20 sur No. 13 -61, perteneciente a la Universidad Antonio Nariño, cuenta con valores urbanos y arquitectónicos que ameritan su conservación, razón por la cual los miembros asistentes no recomiendan su exclusión de la declaratoria como Bien de Interés Cultural del Distrito Capital, en la modalidad de Inmueble de Interés Cultural (IIC), Categoría de Conservación Integral (CCI) por el Decreto Distrital 606 de julio 26 de 2001.*

Que con posterioridad al pronunciamiento del Consejo Asesor de Patrimonio Distrital, el 26 de abril de 2013 mediante la radicación 1-2013-32443 la representante legal de la Universidad Antonio Nariño presentó una documentación adicional, para que fuera tomada en cuenta al momento de resolver la solicitud inicial (folios 136 a 157). Dicha petición fue contestada mediante comunicación 2-2013-31996 del 14 de mayo de 2013, informándosele a la interesada que documentación aportada “(...) no incorpora elementos adicionales al estudio de valoración inicialmente radicado y presentado a consideración del Consejo Asesor de Patrimonio, el cual ya emitió el concepto requerido” (folios 158 y 159).

Que el 22 de mayo de 2013 mediante el oficio 2-2013-34354, la Secretaría Distrital de Planeación negó la solicitud de exclusión del inmueble ubicado en la Avenida Primero de Mayo No. 13 – 33, Avenida Primero de Mayo No. 13 – 61 y Calle 22 sur No. 13 A – 02 de propiedad de la Universidad Antonio Nariño, advirtiéndole que para el efecto “acoge el concepto emitido por el Consejo Asesor del (sic) Patrimonio Distrital y le informa que la calidad de Bien de Interés Cultural del Distrito Capital asignada al predio de la referencia, continúa vigente mediante el Decreto Distrital 606/2001” (folios 160 a 165).

Que el 17 de junio de 2013 mediante radicado 1-2013-42686, el doctor Elkin Leonardo Castañeda Ramos, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.967.319, portador de la tarjeta profesional de abogado No. 153.465, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, interpuso recurso de reposición contra el oficio 2-2013-34354 del 22 de mayo de 2013 para que éste sea revocado, sustentado su petición de la siguiente forma: (folio 170 a 172):

“(...)”



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

## RESOLUCIÓN No. 0866 30 JUL. 2013

**“Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2013-34354 del 22 de mayo de 2013”**

1. *En la solicitud inicial, esta institución se (sic) argumentó de forma detallada y aportó las pruebas que demuestran plenamente que dicho inmueble no cumple con los criterios exigidos en el POT para declarar dicho bien como Interés Cultural del Distrito.*
2. *Los criterios exigidos en POT para declarar un bien como Interés Cultural del Distrito son los siguientes:*
  - 2.1 *Representar en alguna medida y de modo tangible o visible una o más épocas de la historia de la ciudad o más etapas de la Arquitectura y/o Urbanismo en el país*
  - 2.2 *Ser un ejemplo culturalmente importante de un tipo de edificación o conjunto arquitectónico.*
  - 2.3 *Constituir un hito de referencia urbana culturalmente significativa de la ciudad.*
3. *(...) el inmueble objeto de la solicitud no cumple con los criterios exigidos en el decreto 606 de 2001, argumentos que desvirtúan totalmente lo manifestado por la administración para adoptar dicha decisión y sobre los cuales no se pronunció ni refutó para expedir el Acto Administrativo identificado como oficio 2-2013-34354 de mayo 22 de 2013, el cual se caracteriza por ser contrario a derecho, además de ser evidente la falta de motivación del mismo.*
4. *Es de resaltar que para declarar el bien de propiedad de la Universidad Antonio Nariño, como Interés Cultural del Distrito no se argumentó ni probó que cumplía con los requisitos exigidos por el Distrito para tal fin, limitándose a realizar una afirmación vaga y sin sustento legal.*
5. *Téngase en cuenta que la Universidad Antonio Nariño, presentó un (sic) solicitud complementaria a la inicial, mediante la cual se aportaron documentos y pruebas nuevas para demostrar que el citado bien no cumple con los criterios para ser declarado como bien de Interés Cultural pero la Secretaría de Planeación Distrital no se pronunció sobre la misma, pese a que no se había decidido de fondo la petición inicial y lo cual es una prueba más de las sendas violaciones a la Constitución y la ley en que se incurrió con la expedición del citado Acto administrativo.*
6. *Es de resaltar que la decisión adoptada por la administración le causa graves perjuicios de orden económico a esta Institución Educativa, ya que no le permite desarrollar los proyectos que se tienen planeados en dicho bien y los cuales están ajustados a la normatividad vigente en materia urbanística.*

*Con fundamento en las disposiciones legales anteriormente citadas y a fin de evitar causarle un perjuicio a la Universidad Antonio Nariño le solicito acceder a la presente petición y REVOCAR la decisión adoptada mediante oficio 2-2013-34354 de mayo 22 de 2013 y en su lugar se excluya dicho Bien como de Interés Cultural del Distrito Capital.”*

(...)

Que el 19 de junio de 2013, mediante memorando No. 3-2013-05187, la Dirección de Trámites Administrativos solicitó a la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana establecer si conforme al recurso presentado, los predios ubicados en la Avenida Primero de Mayo No. 13 – 33, Avenida Primero de Mayo No. 13 – 61 y Calle 22 sur No. 13 A – 02 de propiedad de la Universidad Antonio Nariño, debían ser excluidos de la calificación de Bien de Interés Cultural (folio 173).

RESOLUCIÓN No. 0866 30 JUL. 2013

**“Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2013-34354 del 22 de mayo de 2013”**

Que el 04 de julio de 2013, a través de memorando No. 3-2013-06102 la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de la Secretaría Distrital de Planeación dio respuesta a la mencionada solicitud (folios 174 a 177).

Que corresponde a este despacho decidir el recurso de reposición interpuesto en contra del oficio 2-2013-34354 del 22 de mayo de 2013 presentado por el doctor Elkin Leonardo Castañeda Ramos, a lo cual procederá previos los siguientes:

### **RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO**

#### **1. Aclaración previa**

Antes de entrar a estudiar el caso, es necesario precisar que la norma aplicable a este trámite es el Decreto Ley 01 de 1984 (Código Contencioso Administrativo) por expresa disposición del artículo 308 de la Ley 1437 de 2011, “*Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo*”, que establece:

*“Artículo 308. Régimen de transición y vigencia. El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012.*

*Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauren con posterioridad a la entrada en vigencia.*

*Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior.”*

Lo anterior, teniendo en cuenta que la solicitud de exclusión del Bien de Interés Cultural fue radicada el 29 de junio de 2012, es decir, antes de la entrada en vigencia del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

#### **2. Procedencia**

El recurso subsidiario de reposición es procedente en los términos del artículo 50 del Código Contencioso Administrativo (Decreto 01 de 1984), vigente para la fecha de inicio del trámite de exclusión del Bien de Interés Cultural, y se ajusta a lo señalado en el oficio que se recurre.



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

RESOLUCIÓN No. 0866 30 JUL. 2013

**“Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2013-34354 del 22 de mayo de 2013”**

### 3. Oportunidad

En este sentido, tenemos que el doctor Elkin Leonardo Castañeda Ramos, 17 de junio de 2013 mediante radicación No. 1-2013-42686, en su condición de apoderado de la Universidad Antonio Nariño, presentó personalmente recurso de reposición contra el oficio el oficio 2-2013-34354 del 22 de mayo de 2013, el cual le fue notificado por aviso del 11 de junio de 2013. Por tanto, el recurso que nos ocupa se entiende presentado dentro de los términos previstos en el inciso 1º del artículo 51 de Código Contencioso Administrativo<sup>2</sup>.

### 4. Requisitos formales

El recurso interpuesto se ajusta a lo preceptuado en el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, toda vez que se presentó antes del vencimiento del plazo legal, personalmente, por escrito, sustentando con expresión concreta los motivos de inconformidad, con indicación del nombre y la dirección del recurrente.

### 5. Problema jurídico

De acuerdo con los argumentos planteados por el recurrente, corresponde al despacho determinar: i) si al expedir el acto administrativo recurrido se tuvieron en cuenta todos los argumentos presentados por la Universidad Antonio Nariño; ii) si con respecto al oficio 2-2013-34354 del 22 de mayo de 2013 existe una falsa motivación; y iii) si conforme a la normatividad urbanística aplicable el inmueble objeto de recurso cumple con los requisitos establecidos en el Plan de Ordenamiento Territorial (Decreto Distrital 190 de 2004) para mantener su declaratoria como Bien de Interés Cultural o, si por el contrario debe ser excluido de tal condición.

Para ello, se tendrán en cuenta los argumentos planteados por el recurrente junto con la normativa jurídica aplicable, en especial lo establecido en el Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá (Decreto Distrital 190 de 2004) y en el Decreto Distrital 606 de 2001, reglamentario de los Bienes de Interés Cultural del Distrito Capital), así como el concepto técnico emitido por la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana mediante memorando 3-2013-06102 del 4 de julio de 2013.

<sup>2</sup> “ARTÍCULO 51. De los recursos de reposición y apelación habrá de hacerse uso, por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, o la publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo (...)”.

RESOLUCIÓN No. 0866

30 JUL. 2013

**“Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2013-34354 del 22 de mayo de 2013”**

**6. Análisis de los argumentos presentados en el recurso de reposición.**

**6.1 Sobre el estudio de la documentación aportada por la Universidad Antonio Nariño y la presunta falsa motivación del oficio 2-2013-34354 del 22 de mayo de 2013.**

De manera general, el recurrente manifiesta que el oficio 2-2013-34354 “*se caracteriza por ser contrario a derecho, además de ser evidente la falsa motivación del mismo*”, presentando como sustento de su afirmación la eventual falta de valoración de los documentos aportados dentro de la actuación administrativa que en su criterio, conducían a demostrar que el inmueble no cumplía con los criterios exigidos para ser catalogado como un Bien de Interés Cultural.

Sobre la falsa motivación como causal para solicitar la nulidad de un acto administrativo, ha señalado el Consejo de Estado que para que prospere dicha causal:

*“(…) es necesario que se demuestre una de dos circunstancias: a) O bien que los hechos que la Administración tuvo en cuenta como motivos determinantes de la decisión no estuvieron debidamente probados dentro de la actuación administrativa; o b) Que la Administración omitió tener en cuenta hechos que sí estaban demostrados y que si hubiesen sido considerados habrían conducido a una decisión sustancialmente diferente. Ahora bien, los hechos que fundamentan la decisión administrativa deben ser reales y la realidad, por supuesto, siempre será una sola. Por ende, cuando los hechos que tuvo en cuenta la Administración para adoptar la decisión no existieron o fueron apreciados en una dimensión equivocada, se incurre en falsa motivación porque la realidad no concuerda con el escenario fáctico que la Administración supuso que existía al tomar la decisión.”<sup>3</sup>*

Conforme con lo anterior, y una vez revisados los argumentos que sustentan el recurso, este despacho encuentra que en criterio del recurrente existe una eventual falsa motivación por el segundo criterio señalado, al considerar que los argumentos presentados en la solicitud no fueron tenidos en cuenta en el oficio que se recurre y que los mismos “(…) *desvirtúan totalmente lo manifestado por la administración para adoptar dicha decisión y sobre los cuales no se pronunció ni refutó para expedir el acto administrativo (…)*”

Al respecto, debe advertirse que el concepto emitido por el Consejo Asesor de Patrimonio plasmado en el Acta No. 3 de diciembre 11 de 2012, sobre el cual se sustenta el oficio que se recurre, corresponde a un resumen de lo tratado en las sesiones mediante las cuales el mencionado órgano consultivo recomienda o no, declarar o excluir un determinado inmueble como Bien de Interés Cultural, por lo que en los términos del Artículo 5 del Reglamento Interno del Consejo Asesor de Patrimonio<sup>4</sup>, por tratarse de una síntesis de lo discutido en las reuniones, las actas no exponen la minucia de las discusiones.

<sup>3</sup> Consejo de Estado. Sentencia de 23 de junio de 2011 Expediente-16090. C.P. Hugo Fernando Bastidas Bárcenas

<sup>4</sup> “Artículo 5. – ACTAS – Las actas deberán contener un resumen de lo tratado en la reunión respectiva, con la anotación de la sugerencia, proposición, recomendación o determinación, al final de cada tema tratado.”



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

RESOLUCIÓN No. **0866** 30 JUL. 2013

**“Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2013-34354 del 22 de mayo de 2013”**

Sin embargo, es necesario tener en cuenta que a pesar que dentro de las actas se plasmen las conclusiones a las que llegó el Consejo Asesor de Patrimonio, no significa que no se hayan estudiado los argumentos presentados por los solicitantes, o no se hayan tenido en cuenta todos los elementos necesario para tomar la decisión, razón por la cual no es posible señalar que sobre los argumentos presentados por la Universidad Antonio Nariño, esta entidad no se haya pronunciado, ya que toda la documentación, planteamientos y conceptos aportados al Consejo mencionados, forma parte del estudio tenido en cuenta para tomar la decisión en comento. Por lo mismo, en el oficio recurrido se advirtió que para el caso, se “(...) *acoge el concepto emitido por el Consejo Asesor*”, obviamente con toda la documentación y sustentación aportada a la mencionada actuación.

En relación con lo señalado en el párrafo anterior, debe tomarse en cuenta que al presentar la solicitud de exclusión al Consejo Asesor de Patrimonio, se pusieron de presente los antecedentes del inmueble, se estudió lo contemplado en la ficha de valoración del inmueble y se dio lectura a los argumentos de la solicitud. Al respecto, haciendo referencia al Acta de la Sesión Ordinaria No. 3 de 2012, el mencionado oficio señala:

“(…)

*“El predio perteneciente a la Universidad Antonio Nariño, se encuentra declarado Bien de Interés Cultural por cumplir con los criterios de Calificación 1,3 y 5 establecidos por el Artículo 312 del Decreto 190/2004 – Plan de Ordenamiento Territorial:*

*“1. Representar una o más épocas de la historia de la ciudad o una o más etapas en el desarrollo de la arquitectura y/o urbanismo en el país;*

*3. Ser un ejemplo culturalmente importante de un tipo de edificación o conjunto.*

*5. Constituir un hito de referencia urbana culturalmente significativa en la ciudad”*

*De acuerdo con el Certificado de Tradición de Matrícula Inmobiliaria No. 50S-40074471, generado con el Pin 1375787825742635 impreso el 19 de abril de 2012, el actual propietario del inmueble (INVERSIONES LOSFALK Ltda.) lo adquirió por compraventa a su anterior propietario, en 1991.*

*La solicitud de exclusión la realiza la Sra. Martha Alice Losada Falk, en calidad de Representante Legadle la Universidad Antonio Nariño. Adjunta un documento técnico de soporte elaborado por la Arq. Alexandra Toro Ospina, el cual pretende dar a conocer la historia de la edificación, su papel en el desarrollo del sector, sus modificaciones a través del tiempo, sus características y estado actual, con el fin de soportar el*

---

***Las actas deberán aparecer firmadas por todos los miembros asistentes a la reunión, a más tardar dentro de la sesión siguiente del Consejo Asesor de Patrimonio Distrital”***



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

RESOLUCIÓN No. 0866 30 JUL. 2013

**“Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2013-34354 del 22 de mayo de 2013”**

*planteamiento de su carencia de valores que ameriten su permanencia como Bien de Interés Cultural. Esta propuesta se presenta como trámite previo al Plan de Regularización y Manejo, en virtud de que la conservación o no de la edificación implica planteamientos sustancialmente diferentes en el citado Plan. El documento presentado parte de la declaratoria como Bien de Interés Cultural por el Decreto Distrital 606 de 2001 y de los criterios de calificación que cumple el inmueble, con el fin de demostrar que estos no son aplicables a este, razón por la cual no se amerita la conservación del mismo.*

*Dando cumplimiento a lo establecido por el Artículo 4° del Decreto Distrital 217/2004, se dio lectura a los argumentos presentados por el interesado, que se sintetizan a continuación:*

*(...)”*

No obstante lo anterior, y con el fin de resolver las inquietudes planteadas por la Universidad Antonio Nariño en el recurso presentado, la Dirección de Trámites Administrativos mediante memorando 3-2013-05187 del 19 de junio de 2013 realizó consulta a la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana con el fin de que se pronunciara sobre los argumentos presentados por el recurrente, a lo que la referida Dirección, mediante memorando 3-2013-06102 del 4 de julio de 2013 señaló:

*“(..."*

*Ahora bien, revisado el recurso de reposición interpuesto por el Dr. Elkin Leonardo Castañeda, esta Dirección procede a emitir concepto técnico frente a los mismos de la siguiente manera:*

*En cuanto a los argumentos 1,2,3 y 4 del escrito de reposición; (sic)*

*(..."*

*La documentación presentada por la Universidad Antonio Nariño fue estudiada por el Consejo Asesor de Patrimonio al momento de emitir su concepto, junto con las fichas de valoración del inmueble, por ser estas últimas, de conformidad con el artículo 5 del Decreto Distrital 396 de 2003 “el soporte técnico de la declaración de los Bienes de Interés Cultural. Las fichas contienen información sobre los valores históricos, artísticos, arquitectónicos urbanos y ambientales de los inmuebles y sectores de interés cultural”. Las conclusiones de dicha difusión fueron consignadas en el acta de la Sesión No. 3, resaltándose que en el concepto del Consejo Asesor de Patrimonio el inmueble objeto de la solicitud mantiene las condiciones que lo hacen un Bien de Interés Cultural de carácter dotacional valioso para la ciudad.*

Conforme con lo anterior, es claro que el Consejo Distrital de Patrimonio conoció y estudió en detalle los argumentos presentados por la Universidad Antonio Nariño en la solicitud de exclusión, y por lo tanto, la decisión adoptada mediante oficio 2-2013-34354 tuvo en cuenta las razones presentadas por el solicitante; sin embargo, es preciso aclarar que el hecho de que la decisión no haya coincidido con las pretensiones de la Universidad Antonio Nariño, no significa que exista una falsa motivación del acto administrativo, sino que en criterio del Consejo Asesor de Patrimonio, las razones presentadas no fueron suficientes para proceder a la exclusión del inmueble de la lista de Bienes de Interés Cultural y

**RESOLUCIÓN No. 0866 30 JUL. 2013**

**“Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2013-34354 del 22 de mayo de 2013”**

que las circunstancias que dieron origen a su declaratoria, consagradas en el Decreto 606 de julio 26 de 2011, se han mantenido hasta la fecha.

Con respecto al argumento que se refiere a que esta entidad no se pronunció sobre la presentación de una solicitud complementaria a la inicial en la que se aportaron documentos y pruebas nuevas que desvirtuaban la clasificación del bien como de interés cultural, es preciso señalar que dentro del expediente se encuentran dos solicitudes, ambas presentadas con posterioridad a la realización de sesión del Consejo de Patrimonio del 11 de diciembre de 2012 en la que se discutió la situación del inmueble:

- a. La primera solicitud, radicada el 28 de diciembre de 2012 (folio 133), se refería a la posibilidad de permitir a la Universidad Antonio Nariño realizar una presentación personal del caso antes de que se tomara la decisión final sobre la solicitud de exclusión.

Al respecto, la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana emitió respuesta mediante oficio 2-2013-00194 del 3 de enero de 2013 (folio 134) en el que indicó:

(...)

*Mediante Oficio 2-2012-34440 de agosto 16 de 2012, se informó a usted que dando cumplimiento a lo establecido en el Decreto Distrital 190/2004 – Plan de Ordenamiento Territorial y el Decreto Distrital 217/2004, los argumentos por usted radicados serían presentados a consideración del Consejo Asesor de Patrimonio Distrital en la sesión a celebrarse el 23 de agosto del año en curso, con el fin de determinar la viabilidad de la exclusión de la declaratoria como BIEN DE INTERÉS CULTURAL, del predio o inmueble en cuestión.*

(...)

*Dado el interés presentado por la Arq. Alexandra Toro Ospina, asesora de la Universidad Antonio Nariño y quien llevó a cabo el estudio de valoración del Bien de Interés Cultural objeto del trámite de exclusión, se sugirió a ella elaborar una presentación de la argumentación que sustenta dicho trámite para ser presentada a consideración del Consejo Asesor de Patrimonio, como se acostumbra con algunos casos de mayor complejidad, sugerencia que fue declinada por la profesional (Negrillas y subrayas fuera de texto).*

- b. La segunda solicitud, radicada el 26 de abril de 2013 mediante No.1-2013-32443 (folio 136), se presentó como complemento a la radicación inicial e incluyó una documentación anexa con el fin de “ilustrar la manera en que la UAN, como aporte a la ciudad, se compromete a aumentar el área libre del predio en caso de que el inmueble declarado Bien de Interés Cultural sea excluido”.



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

RESOLUCIÓN No. 0866

30 JUL. 2013

**“Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2013-34354 del 22 de mayo de 2013”**

Sobre esta radicación, la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana a través del memorando 3-2013-06102 del 4 de julio de 2013 señala:

*“El recurrente afirma que en una radicación posterior se aportaron nuevas pruebas y documentos demostrando que el predio no cumple con los criterios para se (sic) un Bien de Interés Cultural, las cuales no se tuvieron en cuenta. No obstante dicho documento, el cual se allegó a la actuación administrativa mediante radicación 1-2013-32443, no aporta nuevas pruebas y documentos para el trámite de exclusión, ya que el mismo contiene un esquema volumétrico y de ocupación del proyecto planteado por la Universidad Antonio Nariño en el predio del Bien de Interés Cultural (Subrayas y negrillas fuera de texto).”*

*La citada comunicación manifiesta sobre el particular que:*

*“(…) Como complemento a la radicación 1-2012-28841 mediante la cual solicitamos la exclusión como Bien de Interés Cultural del inmueble ubicado en la Calle 20 sur No. 13 – 61, donde funciona la Sede Sur de la Universidad Antonio Nariño, estamos enviando la documentación anexa en la que queremos ilustrarla manera en que la UAN, como aporte a la ciudad, se compromete a aumentar el área libre del predio en caso de que el inmueble declarado Bien de Interés Cultural sea excluido. El índice de ocupación variaría de 0.53 a 0.46 y se dejaría una gran área libre en el espacio que hoy ocupa el inmueble en cuestión, manteniendo la arborización existente que hoy día da un ambiente característico al lugar. Con esto se garantizaría, en la resolución del Plan de Regularización y Manejo, que el predio mantendría las calidades ambientales actuales o aún mejores (...)”*

*Igualmente, yerra el recurrente al manifestar que esta Secretaría no se pronunció sobre el oficio ibídem, toda vez que mediante oficio 2-2013-31996, al informársele sobre el estado del trámite de exclusión, se le comunicó que:*

*“En lo que respecta a esta nueva radicación en la que se adjunta el documento en ella aludido y que corresponde a un esquema básico de la propuesta volumétrica para la manzana en que se localiza el Bien de Interés Cultural, la cual no lo tiene en cuenta, se informa a usted que a criterio de la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana éste no incorpora elementos adicionales al estudio de valoración inicialmente radicado y presentado a consideración del Consejo Asesor de Patrimonio, el cual ya emitió el concepto requerido. (Subrayas y negrillas fuera de texto)”*

*Ahora bien, en virtud de su reiteración en la solicitud de exclusión del inmueble, aportando la documentación en ella aludida que como se manifestó anteriormente no incorpora elementos adicionales al estudio de valoración respectivo, se sugiere dar lugar a que se emita el concepto final por parte de la Secretaría Distrital de Planeación, y en ese momento contemplar la intensión o no de hacer uso de los recursos de ley para controvertir el concepto emitido, en caso de no ser el esperado por usted”*

## **6.2. Sobre lo eventuales perjuicios causados a la Universidad Antonio Nariño con la expedición del oficio 2-2013-34354 del 22 de mayo de 2013.**

Señala el recurrente que la decisión adoptada por Esta Secretaría le causa graves perjuicios de orden económico ya que le impide desarrollar una serie de proyectos en el inmueble.



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

RESOLUCIÓN No. \_\_\_\_\_

0866

30 JUL. 2013

**“Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2013-34354 del 22 de mayo de 2013”**

Al respecto señala la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana en el concepto presentado mediante memorando 3-2013-01602 del 4 de julio de 2013 que:

*En lo que respecta al argumento número 6; (sic) “ Es de resaltar que la decisión adoptada por la administración le causa graves perjuicios de orden económico a esta institución Educativa, ya que no le permite desarrollar los proyectos que se tienen planeados en dicho bien y los cuales están ajustados a la normatividad vigente en materia urbanística”, el recurrente no allega o argumenta las razones por las cuales la decisión adoptada por la administración distrital causa graves perjuicios a su representado.*

*De igual manera debe recordársele al interesado que las normas relacionadas con el bien constituyen, de acuerdo con la Ley 388 de 1997, normas de superior jerarquía, por lo cual cualquier intervención o proyecto que se pretenda desarrollar en el Bien de Interés Cultural debe integrar el mismo, mediante la aplicación de sus normas específicas, garantizando la permanencia y sostenibilidad del mismo en el tiempo.*

En suma, no es cierto que exista una falsa motivación por parte del Consejo Asesor de Patrimonio al no recomendar la exclusión de la lista de Bienes de Interés Cultural del inmueble ubicado en la en la Avenida Primero de Mayo No. 13 – 33, Avenida Primero de Mayo No. 13 – 61 y Calle 22 sur No. 13 A – 02 de propiedad de la Universidad Antonio Nariño, así como tampoco, se puede válidamente afirmar que no se tuvieron en cuenta la totalidad de los documentos presentados por el peticionario. Por el contrario, el análisis realizado permite concluir que a pesar de las razones expresadas por la Universidad Antonio Nariño, efectivamente los valores arquitectónicos que conllevaron a la declaratoria del inmueble como Bien de Interés Cultural se encuentran vigentes. En consecuencia, el inmueble en cuestión, debe mantenerse como Bien de Interés Cultural del Distrito Capital, en la modalidad de Inmueble de Interés Cultural (IIC), Categoría de Conservación Integral (CCI), según lo dispuesto por el Decreto Distrital 606 de julio 26 de 2001.

Por lo expuesto, los argumentos del recurrente no están llamados a prosperar, razón por la cual el oficio recurrido se confirma en su totalidad.

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO.** Negar las pretensiones invocadas en el recurso de reposición interpuesto por el doctor Elkin Leonardo Castañeda Ramos, contra el oficio 2-2013-34354 del 22 de mayo de 2013, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente decisión.



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

RESOLUCIÓN No. 0866

30 JUL. 2013

**“Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el oficio 2-2013-34354 del 22 de mayo de 2013”**

**ARTÍCULO SEGUNDO.** Notificar la presente decisión al doctor Elkin Leonardo Castañeda Ramos, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.967.319 de Bogotá, portador de la tarjeta profesional de abogado No. 153.465, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en su calidad de apoderado especial de la Universidad Antonio Nariño, advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno.

**ARTÍCULO TERCERO.** Devolver el expediente a la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de esta Secretaría, una vez en firme la presente decisión,

Dada en Bogotá D.C., a los 30 JUL. 2013

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**GERARDO IGNACIO ARDILA CALDERÓN**  
**Secretario Distrital de Planeación**

Aprobó: Adriana del Pilar Vergara Sánchez - Subsecretaria Jurídica

Revisó: Juan de Jesús Vega Fandino - Directora de Trámites Administrativos.

Proyectó: María Carolina Rueda Pérez - Abogada Dirección de Trámites Administrativos.