



Resolución No. _____

0 8 7 4

31 JUL. 2013

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra Resolución RES 13-2-0367 del 26 de abril de 2013, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

LA SUBSECRETARIA JURÍDICA (E) DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial las otorgadas en el artículo 42 del Decreto Nacional 1469 del 30 de abril de 2010; el artículo 36, literal *k* del Decreto Distrital 016 de 2013 y en la Resolución 0611 del 31 de mayo de 2013 y,

CONSIDERANDO

Que el 27 de febrero de 2013, mediante la radicación 13-2-0671, la señora Blanca Nieves Ravelo en su condición de propietaria predio localizado en la Calle 1 A Sur No. 53 A – 13 Urbanización Camelia Sur de la Localidad de Puente Aranda, presentó ante la Curaduría Urbana 2 de Bogotá D.C. solicitud de prórroga de la licencia de construcción LC 11-3-0159 del 23 de febrero de 2011, otorgada por la Curadora Urbana 3 de la ciudad (folio 16).

Que el 26 de abril de 2013, el Curador Urbano 2 de la ciudad, mediante la Resolución RES 13-2-0367 negó la solicitud de prórroga de la citada licencia de construcción, por considerar que no se dio cumplimiento a la exigencia contenida en el artículo 47 del Decreto Nacional 1469 de 2010, en el cual se indica que la solicitud de prórroga deberá realizarse dentro de los 30 días anteriores al vencimiento de la licencia de construcción, **siempre y cuando el constructor responsable certifique la iniciación de las obras, situación que no se evidenció en el presente asunto** (folios 35 a 37).

Que el 15 de mayo de 2013, la señora Blanca Nieves Ravelo presentó ante la Curaduría Urbana 2 de la ciudad recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el citado acto administrativo pues, según indicó que *"...la no iniciación de la obra se debe única y exclusivamente a una fuerza mayor y a un caso fortuito generado por la declaratoria ilegal que hizo el Departamento Administrativo de Planeación Distrital en la Resolución 202 del 24 de febrero de 1993 declarando zona de parque al lote número 13, error que viene aprovechando la Junta de Acción Comunal del Barrio Camelia sur (sic) IV sector, para perturbar la posesión e impedir el inicio de las obras tal y como puede observarse en las pruebas recaudadas en la Querella No. 3189-2012 que cursa en la Inspección 16 de la localidad 16."* (folios 39 a 45).

Que el 12 de julio de 2013, el Curador Urbano 2 de la ciudad mediante la Resolución RES 13-2-0742 negó las pretensiones formuladas en el recurso de reposición y concedió el recurso subsidiario de apelación ante esta entidad. Por lo anterior, el citado Curador Urbano manifestó (folios 46 a 48):

"...este Despacho entiende la problemática que aqueja a la memorialista pero no le es viable aprobar la solicitud de prórroga que nos ocupa sin el cumplimiento de los requisitos exigidos



0 8 7 4

31 JUL. 2013

Resolución No. _____

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra Resolución RES 13-2-0367 del 26 de abril de 2013, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

para el mismo, pues entre otras cosas, ello sería violatorio del debido proceso reglamentado en este caso en el Decreto Nacional 1469 de 2010."

Que el 22 de julio de 2013, a través de la radicación 1-2013-49913, la Curaduría Urbana 2 de la ciudad, remitió el expediente contentivo de las actuaciones administrativas que culminaron con la expedición de la resolución impugnada, con el objeto de que se de trámite al recurso subsidiario de apelación referido (folio 50).

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Esta instancia entra a estudiar el recurso subsidiario de apelación interpuesto por la señora Blanca Nieves Ravelo contra la Resolución RES 12-3-0367 del 26 de abril de 2013, proferida por el Curador Urbano 2 de la ciudad.

Es necesario advertir que la solicitud de licencia de construcción se presentó en vigencia de la Ley 1437, actual Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por lo que las normas aplicables al presente asunto son las contenidas en la mencionada codificación.¹

1. Procedencia

El recurso subsidiario de apelación es procedente en los términos del artículo 42 del Decreto Nacional 1469 de 2010, norma aplicable en el momento de radicación de la solicitud que dio origen al acto administrativo recurrido.²

¹ "Artículo 308. Régimen de transición y vigencia. El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012.

Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauran con posterioridad a la entrada en vigencia.

Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior."

² Artículo 42. Recursos en la vía gubernativa. Contra los actos que concedan o nieguen las solicitudes de licencias procederán los recursos de reposición y apelación:

1. El de reposición, ante el curador urbano o la autoridad municipal o distrital que lo expidió, para que lo aclare, modifique o revoque.

2. El de apelación, ante la oficina de planeación o en su defecto ante el alcalde municipal, para que lo aclare, modifique o revoque. El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición.

Parágrafo 1°. Los recursos de reposición y apelación deberán presentarse en los términos previstos en el Código Contencioso Administrativo y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 65 de la Ley 9 de 1989. Transcurrido un plazo de dos (2) meses contados a partir de la interposición del recurso sin que se haya notificado decisión expresa sobre ellos, se entenderá que la decisión es negativa y quedará en firme el acto recurrido. Pasado dicho término, no se podrá resolver el recurso interpuesto e incurrirá en causal de mala conducta el funcionario moroso.

Parágrafo 2°. En el trámite de los recursos, los conceptos técnicos que expidan las autoridades o entidades encargadas de resolver los mismos, a través de sus dependencias internas, no darán lugar a la suspensión o prórroga de los términos para decidir.

En todo caso, presentados los recursos se dará traslado de los mismos al titular por el término de cinco (5) días calendario para que se pronuncien sobre ellos. El acto que ordene el traslado no admite recurso y solo será comunicado.

**Resolución No.****0 8 7 4****31 JUL. 2013**

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra Resolución RES 13-2-0367 del 26 de abril de 2013, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

2. Oportunidad

En la presente actuación administrativa la notificación se surtió de manera personal el 29 de abril de 2013 (folio 38) y los recursos de la vía gubernativa fueron interpuestos el 15 de mayo de la misma anualidad (folio 39), es decir, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a su notificación, por lo que se ajusta a lo establecido en el artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.³

3. Requisitos formales

Del examen del recurso subsidiario de apelación interpuesto, se observa que el mismo se ajusta a lo preceptuado en el artículo 77 del actual Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, vigente al momento de radicar los recursos de la vía gubernativa, en la medida que se presentó dentro del plazo legal, personalmente, por escrito, sustentando con expresión concreta los motivos de inconformidad, con indicación del impugnante, según los documentos allegados al expediente.

4. Problema jurídico

Corresponde a este despacho resolver de fondo el recurso subsidiario de apelación interpuesto con el fin de determinar si el Curador Urbano 2 de la ciudad, al negar la solicitud de prórroga de la licencia de construcción objeto de estudio, se ciñó en estricto sentido a lo contemplado en el Decreto Nacional 1469 de 2010 o, si por el contrario, es posible conceder dicha solicitud atendiendo las circunstancias especiales por las cuales no se ha iniciado las obras constructivas, de acuerdo a lo señalado por la recurrente.

5. Análisis del caso

En el presente asunto, se observa que la norma urbanística aplicable al Desarrollo Camelia Sur 4º Sector es la contenida en la Resolución 202 de 1993, proferida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, mediante la cual se legalizó el mencionado asentamiento, la cual fue revocada parcialmente por la Resolución 669 de 2009, a través de la cual específicamente se estableció que el Lote 13 de la Manzana 94 D no era parque, zona de uso público, sino que es de propiedad privada.

Con fundamento en lo anterior, la señora Blanca Nieves Ravelo, solicitó a la Curaduría Urbana 3 licencia de construcción, la cual le fue otorgada el 23 de febrero de 2011. Este acto administrativo lleva implícito el cumplimiento de las obligaciones a cargo del titular de la licencia, como lo es ejecutar las obras de acuerdo con lo aprobado por el curador urbano y

³ Artículo 76 de la Ley 1437 de 2011, actual Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en el que se establece que los recursos de reposición y apelación se deberán interponer por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) siguientes a ella.



Resolución No. 0874 31 JUL. 2013

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra Resolución RES 13-2-0367 del 26 de abril de 2013, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

según la normatividad aplicable al asunto, según lo preceptuado en el artículo 39 del Decreto Nacional 1469 de 2010.

Ahora, el artículo 47 del citado decreto señala la vigencia de las licencias de construcción, indicando que éstas tendrán una vigencia de 24 meses, prorrogables por una sola vez y con un plazo de 12 meses a partir de la fecha en que el acto administrativo inicial quede en firme. Dicha solicitud deberá formularse 30 días calendario antes al vencimiento de la respectiva licencia *“siempre que el urbanizador o constructor responsable certifique la iniciación de la obra”*.

En esta oportunidad, la propia recurrente está afirmando que no ha podido iniciar obras por considerar que en su caso, operó el caso fortuito y la fuerza mayor, pues los motivos son ajenos a su voluntad, como quiera que los miembros de la Junta de Acción Comunal del Barrio Camelia Sur IV Sector, han realizado diversas acciones y maniobras tendientes a no dejar realizar la construcción de las obras aprobadas en la licencia de construcción LC 11-3-0159 del 23 de febrero de 2011, otorgada por la Curadora Urbana 3.

Sobre el particular, este despacho considera que lo solicitado por la señora Blanca Nieves Ravelo, no es procedente, pues el curador urbano en el ejercicio de sus funciones debe verificar la concordancia de los proyectos de construcción sometidos a su conocimiento frente a las normas urbanísticas vigentes y *“...Solamente en los casos de ausencia de normas exactamente aplicables a una situación o de contradicciones en la normativa urbanística, la facultad de interpretación corresponderá a las autoridades de planeación del municipio o distrito...”*. Razón por la cual, el curador urbano no puede hacer una aplicación restrictiva o extensiva de acuerdo al asunto, pues éstas son de obligatorio cumplimiento y se considera como causal de mala conducta el no hacerlo, máxime cuando estas disposiciones son de orden público.

Únicamente, en el caso de que no haya una norma exactamente aplicable, será, para el caso de Bogotá D.C., La Secretaría Distrital de Planeación, la entidad encargada de realizar dicha interpretación y lo deberá hacer mediante la expedición de una circular, tal y como lo expone el artículo 76 del Decreto Nacional 1469 de 2010.⁴

⁴ *“Artículo 76. Interpretación de las normas. En el ejercicio de sus funciones, los curadores urbanos verificarán la concordancia de los proyectos de subdivisión, parcelación, urbanización, construcción y demás sometidos al trámite de licencias con las normas urbanísticas vigentes. Solamente en los casos de ausencia de normas exactamente aplicables a una situación o de contradicciones en la normativa urbanística, la facultad de interpretación corresponderá a las autoridades de planeación del municipio o distrito, las cuales emitirán sus conceptos mediante circulares que tendrán el carácter de doctrina para la interpretación de casos similares, de conformidad con el artículo 102 de la Ley 388 de 1997.*

Existe vacío normativo cuando no hay una disposición exactamente aplicable y contradicción cuando hay dos o más disposiciones que regulan un mismo tema que son incompatibles entre sí. En todo caso mediante estas circulares no se pueden ajustar o modificar las normas urbanísticas del Plan de Ordenamiento Territorial ni de los instrumentos que lo desarrollen y complementen.

La interpretación que realice la autoridad de planeación, en tanto se utilice para la expedición de licencias urbanísticas, tiene carácter vinculante y será de obligatorio cumplimiento, con el fin de darle seguridad a dicho trámite.”



Resolución No. **0874** 31 JUL. 2013

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra Resolución RES 13-2-0367 del 26 de abril de 2013, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C.

Entonces, aunque la apelante asegure que no ha podido iniciar obras por motivos ajenos a su voluntad, situación que se evidencia de los documentos allegados con el escrito de impugnación, esta Secretaría no puede hacer excepciones a la aplicación de la norma urbanística, más aún, cuando está expresamente consagrado que para conceder la solicitud de prórroga se debe certificar la iniciación de la obra. Cuestión ésta que no ha ocurrido en el presente caso.

En consecuencia, este despacho desestima las pretensiones contenidas en el recurso de alzada, así como la solicitud de prueba trasladada, por resultar improcedentes, para la solicitud de prórroga de la licencia de construcción. No obstante, la peticionaria, una vez solucione su problema de posesión ante las autoridades competentes, entiéndase justicia penal o ante alcaldía local, quienes tienen conocimiento del asunto, podrá presentar nuevamente la correspondiente solicitud de licencia de construcción.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. Negar las pretensiones formuladas por la señora Blanca Nieves Ravelo en el recurso subsidiario de apelación presentado contra la Resolución RES 13-2-0367 del 26 de abril de 2013, expedida por el Curador Urbano 2 de Bogotá D.C., de acuerdo a lo expuesto en los considerandos de éste acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. Notificar el contenido de esta resolución a la señora Blanca Nieves Ravelo identificada con la cédula de ciudadanía 41.454.718, y/o a quien autorice, advirtiéndole que la presente decisión agota la vía gubernativa.

ARTÍCULO TERCERO. Devolver el expediente a la Curaduría Urbana 2 de Bogotá D.C., una vez quede en firme la presente decisión.

Dada en Bogotá D. C. a los **31 JUL. 2013**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ADRIANA DEL PILAR VERGARA SÁNCHEZ
Subsecretaria Jurídica (E)