

**RESOLUCIÓN No. 1033 11 SET. 2013**

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 1004 del 27 de julio de 2011, "Por medio de la cual se liquida el efecto plusvalía para el englobe de predios ubicados en la Carrera 19C No.89-20 y Calle 90 No.19 A-49, identificados con CHIP AAA0095ZMCN, AAA0095ZMDE y folios de matrícula inmobiliaria No. 50C- 867748 y 50C-784561"

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de las facultades legales, en especial de las conferidas por el artículo 18 del Decreto Distrital 020 de 2011, el literal n) del artículo 4º del Decreto Distrital 016 de 2013, Decreto Distrital 0320 del 28 de junio de 2012 y los artículos 51 y siguientes del Código Contencioso Administrativo, teniendo en cuenta los siguientes,

ANTECEDENTES

Que el 22 de noviembre de 2007, mediante la radicación 1-2007-51489, el señor Álvaro Andrade Escobar en su calidad de representante legal de la sociedad Andrade Escobar y Compañía S.C.A solicitó ante esta entidad el cálculo del efecto plusvalía para el englobe de los predios ubicados en la en la Carrera 19C No. 89-20 y Calle 90 No. 19 A -49 identificados con CHIP AAA0095ZMDE y AAA0095ZMCN y folios de matrícula inmobiliaria No. 50C- 867748 y No. 50C-784561 (folio 1).

Que una vez adelantado el trámite correspondiente, la Secretaría Distrital de Planeación (SDP) expidió la Resolución No. 1004 de 27 de julio de 2011, "Por medio de la cual se liquida el efecto plusvalía para el englobe de predios ubicados de la Carrera 19C No.89-20 y Calle 90 No.19 A-49, identificados con CHIP AAA0095ZMCN, AAA0095ZMDE y folios de matrícula inmobiliaria No. 50C- 867748 y 50C-784561". (folio 56 a 58).

Que de conformidad con el artículo 81 de la Ley 388 de 1997, la Resolución No. 1004 de 2011 ordenó en el artículo 6 notificar el acto administrativo a los propietarios o poseedores de los inmuebles objeto de la participación en plusvalía mediante tres (3) avisos publicados en ediciones dominicales de periódicos de amplia circulación en Bogotá D.C., así como a través de edicto fijado en la sede de la Alcaldía Mayor y la Secretaría Distrital de Planeación (folios 58)

Que la Resolución 1004 de 27 de julio de 2011 fue notificada mediante avisos publicados en el diario La República los días 14, 21 y 28 de agosto de 2011, según informe de la Oficina de Prensa y Comunicaciones de esta entidad obrante a folio 74; igualmente se fijó edicto en la Secretaría Distrital de Planeación y en la sede de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, el cual fue fijado el 12 de septiembre de 2011 y desfijado el 26 de septiembre de 2011



Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 1004 de 27 de julio de 2011, "Por medio de la cual se liquida el efecto plusvalía para el englobe de predios ubicados en la Carrera 19C No.89-20 y Calle 90 No.19 A-49, identificados con CHIP AAA0095ZMCN, AAA0095ZMDE y folios de matrícula inmobiliaria No. 50C- 867748 y 50C-784561"

(folios 79 a 82).

Que el 2 de agosto de 2013, a través de la radicación 1-2013-51945, el abogado Luis Humberto Costa Calderón identificado con cédula de ciudadanía 79.322.000 de Bogotá y Tarjeta Profesional 63.407 del C.S.J en calidad de apoderado especial de la sociedad Acción Sociedad Fiduciaria S.A., vocera del Patrimonio Autónomo Fideicomiso Torre Bambú, presentó ante esta entidad recurso de reposición contra la Resolución 1004 del 27 de julio de 2011 *"Por medio de la cual se liquida el efecto plusvalía para el englobe de predios ubicados en la Carrera 19C No. 89-20 y Calle 90 No. 19 A – 49 identificados con CHIP AAA0095ZMCN y AAA0095ZMDE y folios de matrícula inmobiliaria No. 50C- 867748 y 50C-784561."*

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

1. Aclaración previa

Previo al análisis del recurso interpuesto, se advierte que la solicitud de cálculo y liquidación del efecto plusvalía, objeto de trámite, fue presentada el 22 de noviembre de 2007, es decir, en vigencia del anterior Código Contencioso Administrativo - Decreto 01 de 1984. Por tal motivo, en virtud de lo dispuesto en el artículo 308 de la Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, a la actuación que nos ocupa le es aplicable el citado decreto, de la siguiente manera:.

"Artículo 308. Régimen de transición y vigencia. El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012.

Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauren con posterioridad a la entrada en vigencia.

Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico". (Subrayas fuera de texto).

De acuerdo con lo anterior, se da aplicación al inciso final del artículo antes transcrito, por haberse iniciado el trámite de cálculo y liquidación de plusvalía con anterioridad a la entrada en vigencia del nuevo Código.



Continuación de la Resolución No. 1033 11 SET. 2013

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 1004 de 27 de julio de 2011, "Por medio de la cual se liquida el efecto plusvalía para el englobe de predios ubicados en la Carrera 19C No.89-20 y Calle 90 No.19 A-49, identificados con CHIP AAA0095ZMCN, AAA0095ZMDE y folios de matrícula inmobiliaria No. 50C- 867748 y 50C-784561"

2. Procedencia

El Título II, Capítulo Primero del Código Contencioso Administrativo se refiere a los recursos en la vía gubernativa, y en su artículo 50, establece:

"Artículo 50.- Por regla general, contra los actos administrativos que pongan fin a las actuaciones administrativas procederán los siguientes recursos:

1º) El de reposición, ante el mismo funcionario que tomó la decisión, para que la aclare, modifique o revoque.

2º) El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo, con el mismo propósito;(...)"

El recurso de reposición interpuesto por el apoderado Luis Humberto Costa Calderón contra la Resolución 1004 del 27 de julio de 2011 es procedente en los términos del artículo 50 del Decreto 01 de 1984. Además, el recurso de reposición debe presentarse de conformidad con lo previsto en los artículos 51 y 52 del Código Contencioso Administrativo, teniendo en cuenta las disposiciones contenidas en los artículos 81 y 82 de la Ley 388 de 1997, y en consonancia con lo establecido en el artículo 8º de la resolución en comento.

3. Oportunidad

Para determinar si el recurso de reposición contra la Resolución 1004 de 27 de julio de 2011 se interpuso en forma oportuna, se entrará a analizar los argumentos del recurrente sobre este aspecto.

3.1 Sobre el procedimiento de notificación

Sobre este aspecto, el despacho advierte que la Resolución 1004 de 2011 *"Por medio de la cual se liquida el efecto plusvalía para el englobe de predios ubicados en la Carrera 19C No. 89-20 y Calle 90 No. 19 A – 49 identificados con CHIP AAA0095ZMCN y AAA0095ZMDE y folios de matrícula inmobiliaria No. 50C-867748 y 50C-784561"*, fue notificada mediante avisos publicados en el diario La República los días 14, 21 y 28 de agosto de 2011, según informe de la Oficina de Prensa y Comunicaciones de esta entidad obrante a folio 74; igualmente se fijó edicto en la Secretaría Distrital de Planeación y en la sede de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, el cual fue fijado el 12 de septiembre de 2011 y desfijado el 26 de septiembre de 2011, tal y como obra a folios 79 a 82 del expediente.



Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 1004 de 27 de julio de 2011, "Por medio de la cual se liquida el efecto plusvalía para el englobe de predios ubicados en la Carrera 19C No.89-20 y Calle 90 No.19 A-49, identificados con CHIP AAA0095ZMCN, AAA0095ZMDE y folios de matrícula inmobiliaria No. 50C- 867748 y 50C-784561"

Lo anterior teniendo en cuenta que la notificación de los actos administrativos por medio de los cuales se liquida el efecto plusvalía, conforme al artículo 81 de la Ley 388 de 1997, procede mediante tres (3) avisos publicados en ediciones dominicales de periódicos de amplia circulación en el distrito, así como a través de edicto fijado en la sede de la Alcaldía, en los siguientes términos:

***"Artículo 81°.-** Liquidación del efecto de plusvalía. Con base en la determinación del efecto de plusvalía por metro cuadrado calculado para cada una de las zonas o subzonas objeto de la participación como se indica en el artículo precedente, el alcalde municipal o distrital liquidará, dentro de los cuarenta y cinco (45) días siguientes, el efecto plusvalía causado en relación con cada uno de los inmuebles objeto de la misma y aplicará las tasas correspondientes, de conformidad con lo autorizado por el concejo municipal o distrital.*

A partir de la fecha en que la administración municipal disponga de la liquidación del monto de la participación correspondiente a todos y cada uno de los predios beneficiados con las acciones urbanísticas, contará con un plazo de treinta (30) días hábiles para expedir el acto administrativo que la determina, y para notificarlo a los propietarios o poseedores, lo cual procederá mediante tres (3) avisos publicados en ediciones dominicales de periódicos de amplia circulación en el municipio o distrito, así como a través de edicto fijado en la sede de la alcaldía correspondiente. Contra estos actos de la administración procederá exclusivamente el recurso de reposición dentro de los términos previstos para el efecto en el Código Contencioso Administrativo.

Para los fines de publicidad frente a terceros, una vez en firme el acto administrativo de liquidación del efecto plusvalía, se ordenará su inscripción en el folio de matrícula inmobiliaria de cada uno de los inmuebles. Para que puedan registrarse actos de transferencia del dominio sobre los mismos, será requisito esencial el certificado de la administración en el cual se haga constar que se ha pagado la participación en la plusvalía correspondiente.

***Parágrafo.-** A fin de posibilitar a los ciudadanos en general y a los propietarios y poseedores de inmuebles en particular disponer de un conocimiento más simple y transparente de las consecuencias de las acciones urbanísticas generados del efecto plusvalía, las administraciones distritales y municipales divulgarán el efecto plusvalía por metro cuadrado para cada una de las zonas o subzonas geoeconómicas homogéneas beneficiarias". (Subrayas fuera de texto).*

La Resolución 1004 de 2011 liquidó el efecto plusvalía para el englobe de los predios ubicados en la Carrera 19C No. 89-20 y Calle 90 No. 19A-49, por lo tanto el procedimiento de notificación se rige por la norma especial antes transcrita, tal y como lo ordenó el artículo 6º de



1033

11 SET. 2013

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 1004 de 27 de julio de 2011, "Por medio de la cual se liquida el efecto plusvalía para el englobe de predios ubicados en la Carrera 19C No.89-20 y Calle 90 No.19 A-49, identificados con CHIP AAA0095ZMCN, AAA0095ZMDE y folios de matrícula inmobiliaria No. 50C- 867748 y 50C-784561"

dicho acto administrativo, de la siguiente manera: *"Notificar este acto administrativo a los propietarios o poseedores de los inmueble objeto de la participación en plusvalía, mediante tres (3) avisos publicados en ediciones dominicales de periódicos de amplia circulación en Bogotá D.C., así como a través de edicto fijado en la sede de la Alcaldía Mayor y la Secretaría Distrital de Planeación, conforme lo previsto en el artículo 81 de la Ley 388 de 1997"*

3.2 Sobre la afirmación del recurrente: *"falta de notificación personal e irregular notificación por edicto"*

El recurrente afirma que existió *falta de notificación personal e irregular notificación por edicto*, sosteniendo que el procedimiento de notificación establecido en la Ley 388 de 1997 está concebido para actuaciones administrativas iniciadas de oficio y no para actuaciones iniciadas a solicitud de parte, como el caso del englobe, por lo cual concluyó que la notificación surtida mediante publicación y edicto viola el debido proceso y el derecho de defensa, ya que a su juicio, la Resolución 1004 de 2011 debió notificarse personalmente, de conformidad con el procedimiento establecido en el artículo 44 del Código Contencioso Administrativo.

Como antes se expuso, el procedimiento de notificación establecido en el artículo 81 de la Ley 388 de 1997 es un procedimiento específico aplicable a los actos administrativos por medio de los cuales se liquida el efecto plusvalía, sin excepción alguna, siendo esta una norma especial que regula la participación en plusvalía. Por lo tanto, no es dable afirmar que existió falta de notificación personal, por cuanto el acto administrativo ordenó su notificación conforme al mandato de la norma especial y tampoco es dable la aplicación de un procedimiento diferente a lo expresamente regulado en dicha norma.

Las disposiciones sobre la notificación de los actos administrativos que liquidan el efecto plusvalía (artículo 81 de la Ley 388 de 1997), además de no contemplar una excepción, cumplen de manera efectiva el cometido de publicidad para el ejercicio y garantía del derecho de defensa y debido proceso. Pues dada la naturaleza de la participación en plusvalía, la norma tiene como fin posibilitar a la ciudadanía en general, así como a los propietarios y poseedores de los inmuebles afectados, conocer los efectos de las acciones urbanísticas generadoras de la participación en plusvalía, la cual se encuentra legalmente establecida.

En el caso concreto y como antes se enunció, una vez expedida la Resolución 1004 de 2011 se procedió a su publicación, mediante tres avisos publicados en el diario La República los días 14, 21 y 28 de agosto de 2011, según informe de la Oficina de Prensa y Comunicaciones de esta entidad; igualmente se fijó edicto en la Secretaría Distrital de Planeación y en la sede de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, el cual fue fijado el 12 de septiembre de



Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 1004 de 27 de julio de 2011, "Por medio de la cual se liquida el efecto plusvalía para el englobe de predios ubicados en la Carrera 19C No.89-20 y Calle 90 No.19 A-49, identificados con CHIP AAA0095ZMCN, AAA0095ZMDE y folios de matrícula inmobiliaria No. 50C- 867748 y 50C-784561"

2011 y desfijado el 26 de septiembre de 2011.

Por su parte, el recurrente reclama que la notificación por edicto consagrada en el artículo 81 de la Ley 388 de 1997 no se surtió en los términos del artículo 45 del CCA, el cual establece insertar la parte resolutive de la resolución.

En primer lugar, es importante aclarar que en las publicaciones realizadas se registró no solo la parte resolutive del acto administrativo, sino de manera íntegra el texto de la Resolución 1004 del 27 de julio de 2011. En segundo lugar, se reitera que la Resolución 1004 de 2011 fue notificada conforme al artículo 81 de la Ley 388 de 1997, la cual establece un procedimiento especial de notificación para los actos administrativos que liquidan el efecto plusvalía, a través de avisos publicados y edicto fijado en la sede de la Alcaldía correspondiente. Dicho edicto, tal y como se evidencia a folio 79 de la carpeta 2 del expediente, se insertó la parte resolutive del acto administrativo cuestionado, a diferencia de lo afirmado por el recurrente.

Adicionalmente, a folio 81 obra el aviso suscrito por la Subdirectora de Gestión Documental de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá en el que consta la publicación de edictos correspondientes a las resoluciones expedidas por la SDP, las cuales liquidan el efecto plusvalía, entre las que se destaca la resolución objeto de impugnación. En este orden de ideas, no es procedente el argumento del recurrente sobre una indebida notificación del acto administrativo en comento.

Se reitera una vez más que es la misma Ley 388 de 1997 la que establece un régimen especial de notificación para este tipo de actos y si la ley no tiene excepciones al respecto, no puede la Administración hacerlas. Ahora bien, si la ley hubiera querido hacer una remisión expresa en este punto al Código Contencioso Administrativo, lo habría hecho directamente, tal como hace en el artículo 81 cuando señala el término para interponer los recursos indicando expresamente la remisión a las disposiciones del CCA.

Aclarado lo anterior, el procedimiento de notificación de la Resolución 1004 del 27 de julio de 2011 se surtió conforme las exigencias legales, por lo cual, no le asiste razón al recurrente cuando afirma que dicha resolución debió ser notificada personalmente y que la notificación por edicto fue irregular.

3.3 Procedencia del recurso de reposición contra los actos administrativos que liquidan el efecto plusvalía

Ahora bien, el artículo 81 de la Ley 388 de 1997 establece que contra los actos de la



Continuación de la Resolución No. _____

1033

11 SET. 2013

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 1004 de 27 de julio de 2011, "Por medio de la cual se liquida el efecto plusvalía para el englobe de predios ubicados en la Carrera 19C No.89-20 y Calle 90 No.19 A-49, identificados con CHIP AAA0095ZMCN, AAA0095ZMDE y folios de matrícula inmobiliaria No. 50C- 867748 y 50C-784561"

administración que liquiden el efecto plusvalía procederá exclusivamente el recurso de reposición dentro de los términos previstos en el Código Contencioso Administrativo, tal y como lo indica la precitada disposición existe remisión expresa para dar aplicación al Título II Capítulo I del Código Contencioso Administrativo - Decreto 01 de 1984. Por consiguiente, el recurso de reposición es procedente contra los actos administrativos mediante los cuales se liquida el efecto plusvalía, el cual deberá cumplir con los requisitos y exigencias consagrados en los artículos 51 y 52 del Código Contencioso Administrativo. Por lo tanto, se deberá realizar el análisis de oportunidad y presentación, así como del cumplimiento de requisitos del recurso presentado.

Para determinar si el recurso fue interpuesto en término, se hará el análisis respectivo. Tenemos que el recurso impetrado por el abogado Luis Humberto Costa Calderón, en calidad de apoderado de la sociedad Acción Sociedad Fiduciaria S.A., vocera del Patrimonio Autónomo Fideicomiso Torre Bambú, fue presentado ante la Secretaría Distrital de Planeación mediante radicación **1-2013-51945 del 2 de agosto de 2013**, ante lo cual manifestó que el recurso se interpone dentro del plazo legal, ya que con su presentación opera la notificación por conducta concluyente, prevista en el artículo 330 del Código de Procedimiento Civil. El apoderado expone además que al presentarse una indebida notificación del acto administrativo, el término de ejecutoria no ha empezado a correr y tampoco el acto administrativo ha producido efectos legales.

Al respecto, este despacho encuentra que la Resolución 1004 de 27 de julio de 2011 surtió el procedimiento de notificación conforme a las exigencias establecidas en el artículo 81 de la Ley 388 de 1997; por tanto, conforme al artículo 51 del Código Contencioso Administrativo¹, del recurso de reposición debió hacerse uso por escrito dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la desfijación del edicto o a la publicación, de tal forma que el interesado debió interponerlo dentro de los cinco (5) días siguientes a la desfijación del edicto, es decir, hasta el día 3 de octubre de 2011.

Entonces, es claro que en el presente caso, el término para presentar el recurso se encuentra más que vencido y el acto administrativo se encuentra ejecutoriado.

Pero si en gracia de discusión, resultaría procedente la notificación por conducta concluyente, tal como lo intenta hacer valer el impugnante, y aclarado que el término para presentar el recurso se encuentra vencido y que el acto administrativo se encuentra ejecutoriado. Examinemos lo

¹ "Artículo 51.- Oportunidad y presentación .De los recursos de reposición y apelación habrá de hacerse uso, por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, o la publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo."



Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 1004 de 27 de julio de 2011, "Por medio de la cual se liquida el efecto plusvalía para el englobe de predios ubicados en la Carrera 19C No.89-20 y Calle 90 No.19 A-49, identificados con CHIP AAA0095ZMCN, AAA0095ZMDE y folios de matrícula inmobiliaria No. 50C- 867748 y 50C-784561"

afirmado en su escrito cuando manifestó que tuvo conocimiento del acto administrativo en cuestión, desde la fecha de presentación del memorial (recurso), esto es, desde el 2 de agosto de 2013, a través de la radicación 1-2013-51945 y, a su juicio, dentro de la oportunidad legal.

Ahora bien, de acuerdo con el artículo 48 del Código Contencioso Administrativo² la notificación puede ocurrir cuando la parte interesada, dándose por suficientemente enterada, convenga en ella o utilice en tiempo los recursos legales. Así lo expresó la Sección Cuarta del Consejo de Estado, en sentencia del 30 de enero de 2003, expediente 15586, al referirse a un asunto de carácter tributario, pero asimilable al presente, en los siguientes términos:

"Así que las actuaciones proferidas por la Administración Tributaria, se notifican por las modalidades expresamente contempladas en el artículo 565 del Estatuto Tributario; pero también la persona afectada por la decisión puede conocer el contenido de los actos administrativos, cuando "dándose por suficientemente enterada, convenga en ella o utilice en tiempo los recursos legales" (C.C.A. artículo 48 inciso 1º), método suplementario aplicable cuando la notificación por los otros medios sea irregular o no llegue a conocimiento del afectado con el acto, definida como notificación por conducta concluyente, en los términos del artículo 330 del C.P.C. que reza ART. 330. Notificación por conducta concluyente. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la menciona en su escrito que lleve su firma o verbalmente durante su audiencia o diligencia, si queda constancia en el acta, se considerará notificada personalmente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la audiencia o diligencia."

También la Corte Constitucional se ha pronunciado sobre la notificación por conducta concluyente, así:

"La legislación procesal consagra diferentes formas de comunicar los actos producidos por el juez, las cuales son manifestaciones del principio de publicidad, como garantía esencial del derecho fundamental al debido proceso. Así, "el sistema procesal consagra diferentes formas de notificación, dependiendo del tipo de providencia que se trate y

² La Corte Constitucional en Sentencia T-210/10, de marzo 23 de 2010, Magistrado Ponente: Dr. Juan Carlos Henao Pérez, señaló: "... de acuerdo a la jurisprudencia de la Corte Constitucional, la adecuada notificación de los actos administrativos, de carácter particular, es una importante manifestación del derecho fundamental al debido proceso administrativo. Así, la notificación cumple una triple función dentro de la actuación administrativa, a saber: i) asegura el cumplimiento del principio de publicidad de la función pública pues mediante ella se pone en conocimiento de los interesados el contenido de las decisiones de la Administración; ii) garantiza el cumplimiento de las reglas del debido proceso en cuanto permite la posibilidad de ejercer los derechos de defensa y de contradicción y; finalmente iii) la adecuada notificación hace posible la efectividad de los principios de celeridad y eficacia de la función pública al delimitar el momento en el que empiezan a correr los términos de los recursos y de las acciones procedentes.



Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 1004 de 27 de julio de 2011, "Por medio de la cual se liquida el efecto plusvalía para el englobe de predios ubicados en la Carrera 19C No.89-20 y Calle 90 No.19 A-49, identificados con CHIP AAA0095ZMCN, AAA0095ZMDE y folios de matrícula inmobiliaria No. 50C- 867748 y 50C-784561"

reconociéndole el carácter de principal a la notificación personal (art.314), y de subsidiario a las notificaciones por aviso (art. 320), por estado (art. 321), por edicto (art. 323), por estrado o en audiencia (art.325) y por conducta concluyente (art. 330)"
(Sentencia T-640 de 2005)

*El artículo 330 del Código de Procedimiento Civil consagra "cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione **en escrito que lleve su firma**, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda constancia en el acta, se considerará notificada personalmente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la audiencia o diligencia."*

En este orden de ideas, la notificación por conducta concluyente es una modalidad de notificación personal que supone el conocimiento previo del contenido de una providencia judicial y que satisface el cumplimiento del principio de publicidad y el derecho a la defensa, y tiene "como resultado que éstos asuman el proceso en el estado en que se encuentre, para, a partir ese momento, emprender acciones futuras en el mismo."
(Sentencia T-081 de 2009)³.

Es claro que en el presente caso, el término para presentar el recurso se encuentra vencido y el acto administrativo se encuentra ejecutoriado, no existiendo notificación por conducta concluyente, tal como lo afirma el recurrente, como quiera que a folio 110 del expediente, reposa el poder allegado junto con el memorial del recurso, poder con fecha del 24 de julio de 2013, por medio del cual, el representante legal de Acción Fiduciaria facultó en forma expresa al abogado Luis Humberto Costa Calderón, "para que se interponga recurso de reposición contra la resolución de la referencia". Igualmente, al reverso de dicho folio (110) consta el reconocimiento y presentación personal del interesado en la Notaría Once de Bogotá con fecha de 29 de julio de 2013.

Lo anterior indica que contrario a lo afirmado por el recurrente en su escrito, el mismo no se ajusta a las exigencias del artículo 52 del Código Contencioso Administrativo⁴, esto es, interponerse dentro del plazo legal. Esta situación, demuestra que el recurso de reposición fue presentado de manera extemporánea, pues en estricto sentido tuvo conocimiento el día del

³ Corte Constitucional. Sala Plena. Auto 074 de 27 de abril de 2011

⁴ "Artículo 52. Los recursos deberán reunir los siguientes requisitos: 1. Interponerse dentro del plazo legal, personalmente y por escrito por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, y sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad, y con indicación del nombre del recurrente. 2. Acreditar el pago o el cumplimiento de lo que el recurrente reconoce deber; y garantizar el cumplimiento de la parte de la decisión que recurre cuando ésta sea exigible conforme a la ley. 3. Relacionar las pruebas que se pretendan hacer valer. 4) Indicar el nombre y la dirección del recurrente. (...)"



Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 1004 de 27 de julio de 2011, "Por medio de la cual se liquida el efecto plusvalía para el englobe de predios ubicados en la Carrera 19C No.89-20 y Calle 90 No.19 A-49, identificados con CHIP AAA0095ZMCN, AAA0095ZMDE y folios de matrícula inmobiliaria No. 50C- 867748 y 50C-784561"

otorgamiento del poder, es decir, 24 de julio de 2013, y presentó el recurso de reposición contra la Resolución 1004 de 2011 el 2 de agosto de 2013, o sea al séptimo día hábil, por lo que claramente se advierte que superó el término establecido en el Decreto – Ley 01 de 1984 para presentar los recursos de la vía gubernativa, norma aplicable al presente asunto.

En suma, este despacho considera que no es procedente estudiar los argumentos expuesto en el recurso de reposición, dado que fue presentado de forma por extemporánea, teniendo en cuenta que primero, la Resolución 1004 de 2011 se notificó en debida forma, según lo ordena la norma especial, esto es la Ley 388 de 1997 en su artículo 81, quedando ejecutoriado el acto administrativo el 4 de octubre de 2011; y segundo, no existe la notificación por conducta concluyente alegada por el recurrente, al estar debidamente notificado el acto administrativo materia de estudio. Además, al observar el poder dado al abogado Costa Calderón, es evidente que éste se otorgó el 24 de julio de 2013 y el recurso se presentó 7 días hábiles después, es decir, con posterioridad a la ejecutoria del citado acto administrativo.

Como consecuencia de lo anterior y con fundamento en el artículo 53 del Código Contencioso Administrativo se dispondrá el rechazo del recurso de reposición presentado contra la Resolución 1004 del 27 de julio de 2011, ya que el mismo no fue presentado de acuerdo con lo previsto en los artículos 51 y 52 de dicha codificación, es decir de manera oportuna.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. Rechazar el recurso de reposición interpuesto por el abogado Luis Humberto Costa Calderón, en calidad de apoderado de la sociedad la sociedad Acción Sociedad Fiduciaria S.A., vocera del Patrimonio Autónomo Fideicomiso Torre Bambú, contra la Resolución 1004 del 27 de julio de 2011, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. Notificar la presente decisión al señor Omar Eduardo Suárez Gómez, identificado con la cédula de ciudadanía 16.919.570, en su condición de representante legal de la sociedad Acción Fiduciaria S.A. vocera del Patrimonio Autónomo denominado Fideicomiso Torre Bambú y al abogado Luis Humberto Costa Calderón identificado con cédula de ciudadanía 79.322.000 y Tarjeta Profesional 63.407 del C.S. de la J., en calidad de apoderado de



Continuación de la Resolución No. 1033 11 SET. 2013

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 1004 de 27 de julio de 2011, "Por medio de la cual se liquida el efecto plusvalía para el englobe de predios ubicados en la Carrera 19C No.89-20 y Calle 90 No.19 A-49, identificados con CHIP AAA0095ZMCN, AAA0095ZMDE y folios de matrícula inmobiliaria No. 50C- 867748 y 50C-784561"

la mencionada sociedad.

ARTÍCULO TERCERO. Contra el presente acto administrativo no procede ningún recurso de la vía gubernativa, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 62 del Código Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO CUARTO. Remitir el expediente a la Dirección de Economía Urbana de esta Secretaría, una vez en firme la presente decisión.

Dada en Bogotá D.C., a los 11 SET. 2013

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

GERARDO IGNACIO ARDILA CALDERÓN
Secretario Distrital de Planeación

Aprobó: Ángela Rocío Díaz Pinzón - Subsecretaría Jurídica.
Revisó: Adriana del Pilar Vergara Sánchez - Directora de Trámites Administrativo.
Proyectó: Alicia Violeta Valencia Villamizar - Abogada Dirección de Trámites Adm.