

RESOLUCIÓN No. 1093 20 SET. 2013

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra el Oficio 2-2013-22624 del 10 de abril de 2013 expedido por la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de la Subsecretaría de Planeación Territorial”

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de las facultades legales, en especial de las conferidas por los literales h) y n) del artículo 4° del Decreto Distrital 016 de 2013 y,

CONSIDERANDO

Que el Decreto Nacional 2181 de 2006 modificado por el Decreto Nacional 4300 de 2007, reglamenta parcialmente las disposiciones relativas a planes parciales contenidas en la Ley 388 de 1997 en lo concerniente al procedimiento establecido para la adopción de este instrumento de planeación.

Que el 21 de marzo de 2013 mediante radicación 1-2013-23261, la sociedad comercial Real State S.A., representada legalmente por el señor Julián Bonilla Nieto, radicó la documentación relacionada con la formulación del proyecto de Plan Parcial de Renovación Urbana *“El Pedregal Torres de las Naciones – Centro Empresarial”*.

Que el 10 de abril de 2013 mediante oficio 2-2013-22624, la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de la Subsecretaría de Planeación Territorial procedió a devolver la documentación radicada aduciendo que no era posible proceder a su estudio en razón a que se encuentra bajo estudio una petición en el mismo sentido realizada por la sociedad Aldea Proyectos S.A:

“(…)

Por consiguiente, como quiera que existe un trámite en curso para poder determinar la viabilidad de su solicitud, esta Secretaría se permite realizar las siguientes precisiones:

El artículo 9 del Decreto Nacional 2181 de 2006 establece que “El acto administrativo mediante el cual se expida el concepto favorable de viabilidad indicará que sobre los predios incluidos en el proyecto de plan parcial sobre el cual se rinde el concepto no se podrán adelantar otros proyectos de planes parciales, salvo que de manera concertada entre todos los interesados se redelimita la propuesta de plan parcial, caso en el cual deberá radicarse la nueva propuesta de formulación”

La norma transcrita permite concluir que no se pueden estudiar nuevas solicitudes hasta tanto no tenga certeza sobre la viabilidad de un proyecto de Plan Parcial (sic) o sobre la procedencia de su desistimiento, ya que acceder a ello significaría un desconocimiento de los principios de eficacia y economía establecidos en el artículo 3 de la Ley 1437 de 2011 y el Derecho de Turno (sic) contemplado en el artículo 15 de la Ley 962 de 2005”

RESOLUCIÓN No. 1093 20 SET. 2013

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra el Oficio 2-2013-22624 del 10 de abril de 2013 expedido por la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de la Subsecretaría de Planeación Territorial”

Que el 19 de abril de 2013 mediante radicación 1-2013-30542, el doctor Felipe Mutis Téllez en calidad de apoderado especial de la sociedad Real State S.A., interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el oficio 2-2013-22626 del 10 de abril de 2013 con el fin de obtener su revocatoria, presentando los argumentos que se resumen a continuación (folios 11 a 21):

- a. Eventual falta de Competencia del Director de Patrimonio y Renovación Urbana de la Secretaría Distrital de Planeación para pronunciarse sobre la solicitud de formulación de Plan Parcial de Renovación Urbana por parte de Real State.
- b. Violación al debido proceso y al derecho de contradicción de la Sociedad Real State por la ilegalidad en la devolución de los documentos de formulación del Plan Parcial.
- c. Abuso de poder y falsa motivación por la incorrecta interpretación del artículo 9º inciso tercero del Decreto Nacional 2181 de 2006.
- d. Violación a los principios de economía y celeridad
- e. Indebida aplicación del derecho de turno.

Que el 17 de junio de 2013, mediante Resolución No. 0706 de 2013, la Subsecretaria de Planeación Territorial negó las pretensiones del recurso y concedió el recurso subsidiario de apelación ante este despacho (folios 25 a 33)

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

1. Aclaración previa

1.1. Sobre la normatividad aplicable

Es necesario advertir que la formulación y radicación del proyecto plan parcial fue presentada el 21 de marzo de 2013, es decir en vigencia de la Ley 1437 de 2011 *“Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo”*, por lo que las normas aplicables al presente asunto son las contenidas en la mencionada Ley, en atención a lo dispuesto por el artículo 308 que señala:

“Artículo 308. Régimen de transición y vigencia. El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012.

RESOLUCIÓN No. 1093 20 SET. 2013

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra el Oficio 2-2013-22624 del 10 de abril de 2013 expedido por la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de la Subsecretaría de Planeación Territorial”

*Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauren con posterioridad a la entrada en vigencia.
(...)*

1.2. Sobre la competencia del Despacho para conocer el recurso de apelación

Si bien el oficio 2-2013-22624 del 10 de abril de 2013 fue expedido por la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana, y en principio el recurso de apelación debió ser resuelto por la Subsecretaría de Planeación Territorial por ser esta dependencia el superior jerárquico dentro de la estructura de esta Secretaría, lo cierto es que en razón a que la competencia para resolver el tema se encuentra establecida en la Resolución No. 0088 del 2007 y la Subsecretaría de Planeación Territorial convalidó la decisión adoptada por la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana y resolvió el recurso de Reposición mediante Resolución No. 706 de 2013, corresponde a este Despacho estudiar y resolver el recurso de apelación presentado por el doctor Felipe Mutis Téllez en calidad de apoderado especial de la sociedad Real State S.A.

2. Procedencia

El recurso subsidiario de apelación es procedente en los términos del artículo 43 y 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

3. Oportunidad

En este sentido tenemos que el doctor Felipe Mutis Tellez, en su condición de apoderado especial de la sociedad Real State S.A., mediante radicación No. 1-2013-42686 de 19 de abril de 2013 presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el oficio 2-2013-22626 del 10 de abril de 2013, el cual fue entregado en esta fecha de manera personal en las oficinas de la mencionada sociedad; por tanto, en los términos del artículo 76¹ de la Ley 1437 de 2011, el recurso de apelación se entiende interpuesto en la oportunidad establecida para el efecto.

4. Requisitos formales

El recurso interpuesto se ajusta a lo preceptuado en el artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, toda vez que se presentó antes del

¹ Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo, salvo en el evento en que se haya acudido ante el juez.

RESOLUCIÓN No. **1093** 20 SET. 2013

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra el Oficio 2-2013-22624 del 10 de abril de 2013 expedido por la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de la Subsecretaría de Planeación Territorial”

vencimiento del plazo legal, personalmente, por escrito, sustentando con expresión concreta los motivos de inconformidad, y con indicación del nombre y la dirección del recurrente.

5. Problema jurídico

De conformidad con los argumentos presentados en el recurso, a este despacho le corresponde determinar: i) si el oficio 2-2013-22624 del 10 de abril de 2013 adolece de un vicio de competencia al haber sido expedido por la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana cuando, a juicio del recurrente, la competencia para conocer de las formulaciones de proyectos de planes parciales recae en la Dirección de Planes Parciales y en la Subsecretaría de Planeación territorial por expresa disposición del Decreto 016 de 2013, y ii) si existe falsa motivación del oficio 2-2013-22624 y en consecuencia se vulneró el derecho al debido proceso de la sociedad Real State S.A. al haberse devuelto la documentación radicada el 21 de marzo de 2013 en razón a la interpretación de los artículo 9° del Decreto Nacional 2181 de 2006 y 15 de la Ley 962 de 2005 que se refiere al derecho de turno.

Para resolver el problema jurídico planteado, este despacho revisará, por una parte, las competencias asignadas por la ley a la Subsecretaría de Planeación Territorial y a las Direcciones de Planes Parciales y de Patrimonio y Renovación Urbana, y por otro, determinará el alcance del derecho de turno consagrado por la Ley 962 de 2005 y su aplicación dentro de los trámites adelantados por la Secretaría de Planeación para definir el alcance del artículo 9° del Decreto Nacional 2181 de 2006.

6. Análisis de los argumentos presentados en el recurso de reposición

6.1 Sobre la presunta falta de competencia de la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana para conocer de los proyectos de formulación de planes parciales

6.1.1 Argumentos del recurrente

De manera general manifiesta el recurrente que de la lectura del Decreto 016 de 2013 se puede concluir que la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana carece de competencia para pronunciarse sobre las solicitudes de formulación y aprobación de proyectos de planes parciales de renovación urbana como el que fue presentado por la Sociedad Real State el 21 de marzo de 2013.



RESOLUCIÓN No. 1093 20 SET. 2013

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra el Oficio 2-2013-22624 del 10 de abril de 2013 expedido por la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de la Subsecretaría de Planeación Territorial”

Indica que conforme a lo dispuesto por el literal b) del artículo 15² y literal s) del artículo 8³ del citado decreto, es la Dirección de Planes Parciales la dependencia competente adelantar el procedimiento para la aprobación de planes parciales en suelos de desarrollo y renovación urbana y es labor de la Subsecretaría de Planeación Territorial coordinar el proceso de adopción de estos instrumentos de planeación, siendo esta la razón de haber dirigido la solicitud a la mencionada subsecretaría a pesar de que en el formulario de radicación se indique como responsable a la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana.

6.1.2 Consideraciones de la Secretaría Distrital de Planeación

Al respecto, considera este Despacho que tal como lo señaló la Subsecretaría de Planeación Territorial al resolver el recurso de reposición, la competencia asignada por el Decreto Distrital 016 de 2013 para el procedimiento administrativo de aprobación y expedición de los Planes Parciales, no es exclusiva de alguna de las dependencias señaladas, sino que por el contrario es un procedimiento que demanda la actuación conjunta y coordinada de éstas, más si se tiene en cuenta que como lo indica la norma y lo señala el recurrente en su escrito, la Subsecretaría de Planeación Territorial es la encargada de la coordinación de los procesos de adopción de planes parciales y a esta dependencia pertenecen las Direcciones de Planes Parciales y Patrimonio y renovación Urbana.

De esta manera lo ha sostenido la Subsecretaría de Planeación Territorial, quien mediante oficio 2-2013-21229 avalado por la Dirección de Análisis y Conceptos Jurídicos de la entidad se refirió al fundamento jurídico en virtud del cual la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana es la dependencia competente para conocer sobre la formulación de proyectos de planes parciales. En esta oportunidad señaló:

“En este contexto, revisada la Resolución 088 de 2007 y el Decreto Distrital 16 de 2013, se constato (sic) que compete a la Subsecretaría de Planeación Territorial “definir las determinantes para la formulación de los Planes Parciales y decidir sobre la viabilidad de los mismos” y “coordinar el proceso de adopción de los Planes Parciales”; en este sentido, es dicha dependencia

² **“ARTÍCULO 15°. Dirección de Planes Parciales.-** Son funciones de la Dirección de Planes Parciales de la Secretaría Distrital de Planeación, las siguientes:

b) Adelantar el procedimiento administrativo previsto en las disposiciones legales vigentes para la aprobación de los planes parciales, en suelos de desarrollo y renovación urbana. (...)”

³ **“ARTÍCULO 8°. Subsecretaría de Planeación Territorial.-** Son funciones de la Subsecretaría de Planeación Territorial de la Secretaría Distrital de Planeación, las siguientes:

s) Coordinar el proceso de adopción de planes parciales. (...)”

RESOLUCIÓN No. 1093 20 SET. 2013

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra el Oficio 2-2013-22624 del 10 de abril de 2013 expedido por la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de la Subsecretaría de Planeación Territorial”

la que profiere los actos administrativos mediante los cuales se concluyen las diferentes etapas del procedimiento administrativo establecido para el estudio y viabilidad de dicho instrumento.
(Negrillas fuera de texto).

Ahora bien, en cuanto a las competencias de las Direcciones de Planes Parciales y Patrimonio y Renovación Urbana, se debe indicar que dichas funciones se ejercen de manera coordinada por las Direcciones en comento, toda vez que los artículos 11 y 15 del Decreto Distrital 16 de 2013 deben entenderse armónicamente y no de manera aislada.
Veamos porque:

Para el caso específico de la renovación urbana, el artículo 11 del Decreto Distrital 16 de 2013 establece como funciones de la Dirección de Patrimonio y Renovación urbana las siguientes:

“(…) f) Elaborar la reglamentación para los sectores definidos como de renovación urbana y los que se incorporen posteriormente.

g) Adelantar las acciones necesarias para la pre-delimitación de los planes parciales de renovación urbana.

h) Preparar los asuntos concernientes a la renovación urbana y demás asuntos que se deban llevar al Comité Distrital de Renovación Urbana.

i) Realizar las acciones necesarias que posibiliten la coordinación interinstitucional tendiente a articular los planes de las entidades con los del Distrito en los aspectos físicos y urbanísticos relacionados con la renovación urbana.

A su vez, le comunico que mediante acta de mejoramiento 0163 de diciembre 30 de 2011, se aprobó el procedimiento interno M-PD-143 relacionado al trámite administrativo de los Planes Parciales de Renovación Urbana, en el cual se evidencia que la competencia para el estudio del mismo se encuentra asignado a la (sic) entidades descritas y en especial a la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana, por ser un tema general de renovación urbana.

Como se puede observar, las funciones descritas le son asignadas a la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana en razón a la temática general de la renovación urbana y no al instrumento mediante el cual se desarrollen los sectores a los cuales se les asigna dicho tratamiento; de ahí que al ser el Plan Parcial de Renovación Urbana el instrumento mediante el cual se establecen las normas urbanísticas para las áreas de la ciudad sujetas a tal tratamiento, corresponde a dicha Dirección adelantar el estudio de estos para posteriormente definir la reglamentación aplicable.

Lo anterior no significa un desconocimiento de las competencias que el artículo 15 del Decreto Distrital 16 de 2013 asignó a la Dirección de Planes Parciales, pues como se explicó el proceso de estudio, viabilidad y posterior adopción del instrumento de planeamiento demanda la coordinación general de los procesos y la expedición de los actos administrativos por parte de la Subsecretaría de Planeación Territorial, el estudio y elaboración de las normas aplicables a dichos sectores por parte de la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana y la supervisión y conceptualización frente al procedimiento por parte de la Dirección de Planes Parciales (...).”

RESOLUCIÓN No. **1093** 20 SET. 2013

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra el Oficio 2-2013-22624 del 10 de abril de 2013 expedido por la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de la Subsecretaría de Planeación Territorial”

Por lo anterior es claro que en el estudio y aprobación de los planes parciales de renovación urbana participan tanto la Dirección de Planes Parciales como la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana y en todo caso las actividades realizadas por una y otra dirección son coordinadas y avaladas por la Subsecretaría de Planeación Territorial quien es la encargada de expedir el correspondiente acto administrativo.

Por lo anterior no se evidencia un vicio de competencia en el oficio 2-2013-22624 expedido por la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana, ya que como se explicó esta dependencia es competente para adelantar el estudio de la formulación del proyecto del plan parcial, decisión que además fue avalada por la Subsecretaría de Planeación Territorial al resolver el recurso de reposición presentado contra el oficio mencionado. En consecuencia, los argumentos planteados por el recurrente frente a este aspecto no están llamados a prosperar.

6.2. Sobre la presunta falsa motivación del oficio 2-2013-22624 y la vulneración al debido proceso de la sociedad Real State S.A., por la interpretación de los artículos 9º del Decreto Nacional 2181 de 2006 y 15 de la Ley 962 de 2005.

Como se indicó en las consideraciones del presente acto administrativo, la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana procedió a devolver el proyecto de formulación de plan parcial presentado por la sociedad Real State S.A., indicando que no era posible proceder a su estudio dado que se encuentra bajo estudio una petición en el mismo sentido realizada por la sociedad Aldea Proyecto S.A.

El acto administrativo que se recurre señala específicamente:

“Por consiguiente, como quiera que existe un trámite en curso para poder determinar la viabilidad de su solicitud, esta Secretaría se permite realizar las siguientes precisiones:

El artículo 9 del Decreto Nacional 2181 de 2006 establece que “El acto administrativo mediante el cual se expida el concepto favorable de viabilidad indicará que sobre los predios incluidos en el proyecto de plan parcial sobre el cual se rinde el concepto no se podrán adelantar otros proyectos de planes parciales, salvo que de manera concertada entre todos los interesados se redelimita la propuesta de plan parcial, caso en el cual deberá radicarse la nueva propuesta de formulación”

La norma transcrita permite concluir que no se pueden estudiar nuevas solicitudes hasta tanto no tenga certeza sobre la viabilidad de un proyecto de Plan Parcial (sic) o sobre la procedencia de su desistimiento, ya que acceder a ello significaría un desconocimiento de los principios de eficacia y economía establecidos en el artículo 3 de la Ley 1437 de 2011 y el Derecho de Turno (sic) contemplado en el artículo 15 de la Ley 962 de 2005”

RESOLUCIÓN No. 1093 20 SET. 2013

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra el Oficio 2-2013-22624 del 10 de abril de 2013 expedido por la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de la Subsecretaría de Planeación Territorial”

6.2.1 Argumentos del recurrente

De manera general el recurrente indica que existió una presunta ilegalidad en la expedición del oficio 2-2013-22624 al haberse devuelto la documentación radicada por la sociedad Real State S.A. el 21 de marzo de 2013, como consecuencia de la interpretación incorrecta del artículo 9° del Decreto Nacional 2181 de 2006.

Señala que la sociedad Real State S.A. hizo uso legítimo del derecho que le asiste como propietaria del predio de presentar el respectivo proyecto de formulación de plan parcial, y que por lo tanto es obligación de la Secretaría Distrital de Planeación emitir un pronunciamiento de fondo sobre tal petición, alegando que al no existir tal pronunciamiento se están vulnerando los derechos al debido proceso y contradicción de la sociedad que representa.

Por otro lado, considera que la devolución de la solicitud realizada de manera personal por un funcionario de la entidad es un procedimiento atípico y por lo tanto existe una ilegalidad frente al procedimiento establecido por la norma que configura una violación al debido proceso.

Con respecto a la interpretación del artículo 9° del Decreto Nacional 2181 de 2006 indica que dicha disposición es aplicable siempre que exista el acto administrativo que contiene el concepto favorable de viabilidad del plan parcial formulado, y por lo tanto “[l]a prohibición de no adelantar otros proyectos de planes parciales es posterior a la expedición de dicho acto administrativo y en ningún caso puede extenderse a la una instancia previa de expedición del mismo”. Indica que por lo tanto, la interpretación realizada por la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana configura una falsa motivación del acto y solicita que si ya fue expedido el Plan Parcial radicado inicialmente, se expida copia del mismo con cargo a sus apoderados.

Adicionalmente señala que al procedimiento administrativo de expedición de las Planes Parciales no le es aplicable las normas contenidas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y mucho menos aquellas que se refieren al derecho de petición porque “la solicitud de aprobación de un proyecto de formulación de plan parcial de renovación ciertamente no es un derecho de petición de aquellos regulados por el Código de Procedimiento Administrativo, sino que se trata de uno que se regula única y exclusivamente, por las disposiciones de los Decretos 019 de 2012 y 2181 de 2006.”

Conforme con lo anterior concluye que como quiera que el derecho de turno se refiere a las peticiones reguladas por el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dicha disposición no le es aplicable a la formulación de los proyectos de planes parciales. Considera entonces que la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana realizó una lectura equivocada de la norma pues el derecho de turno consagrado en el artículo 15 de la Ley



RESOLUCIÓN No. 1093 20 SET. 2013

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra el Oficio 2-2013-22624 del 10 de abril de 2013 expedido por la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de la Subsecretaría de Planeación Territorial”

962 de 2005 se refiere *“al tiempo de atención de las peticiones y no a la imposibilidad de atender por parte de la administración peticiones que coexisten en un determinado trámite administrativo.”*

Finalmente indica que aun si en gracia de discusión se admitiera que el derecho de turno es aplicable al trámite de aprobación de un proyecto de plan parcial, este derecho facultaría a la administración única y exclusivamente a respetar el orden de presentación de las peticiones *“pero en ningún momento, la faculta para devolver una solicitud radicada con el lleno de los requisitos legales bajo el argumento de que existe otra petición en trámite y mucho menos cuando la norma no impide que existan más radicaciones en el mismo sentido.”*

6.2.2 Consideraciones de la Secretaría Distrital de Planeación

De los argumentos presentados por el recurrente, es posible deducir que la presunta vulneración al derecho al debido proceso y la eventual falsa motivación del oficio 2-2013-22624 del 10 de abril de 2013, tiene su origen en la interpretación del artículo 9° del Decreto Nacional 2181 de 2006 al haberse ordenado con fundamento en el mismo, la devolución de la totalidad de los documentos radicados por la sociedad Real State el 21 de marzo de 2013 bajo el número 1-2013-23261.

Por lo anterior, es labor de este Despacho determinar el alcance de los artículos mencionados con el fin de precisar si en efecto se vulneraron los derechos invocados por la sociedad Real State S.A.

De la lectura del Decreto Nacional 2181 de 2006 se advierte que existe un vacío legal que se refiere a la inexistencia de un procedimiento que indique a la administración, las acciones que deben seguirse cuando se presenten varias solicitudes de proyectos de plan parcial que se refieran a los mismos predios. La única referencia sobre el tema es la señalada por el Artículo 9° en discusión, que indica que en el concepto de viabilidad expedido se indicará que no podrán adelantarse otros proyectos de planes parciales, dejando sin reglamentación el procedimiento previo a la expedición del concepto de viabilidad.

En esta medida, es preciso señalar que tal como lo indica el recurrente, el procedimiento administrativo para el estudio y aprobación de los planes parciales se encuentra regulado por norma especial contenida en los Decretos Nacionales 2186 de 2006 y 4300 de 2007. Sin embargo, tal como lo indica la Subsecretaría de Planeación Territorial al resolver el recurso de reposición, también es cierto que conforme a lo establecido por el artículo 13⁴ de la Ley 1437 de

⁴ Artículo 13. Objeto y modalidades del derecho de petición ante autoridades.

RESOLUCIÓN No. 1093 20 SET. 2013

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra el Oficio 2-2013-22624 del 10 de abril de 2013 expedido por la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de la Subsecretaría de Planeación Territorial”

2011, independientemente del trámite administrativo que debe adelantarse para resolver una solicitud, toda actuación que inicie cualquier persona ante las autoridades, implica el ejercicio del derecho de petición.

Adicionalmente es preciso señalar que el artículo 34 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo indica que *“las actuaciones administrativas se sujetarán al procedimiento administrativo común y principal que se establece en este Código, sin perjuicio de los procedimientos administrativos regulados por las leyes especiales. En lo no previsto en dichas leyes se aplicarán las disposiciones de la Parte Primera del Código.* (Subrayas fuera de texto).

En consecuencia es claro que a los procesos de expedición de los planes parciales le son aplicables las normas del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, incluido el artículo 15 de la Ley 262 de 2005:

“ARTÍCULO 15. DERECHO DE TURNO. Los organismos y entidades de la Administración Pública Nacional que conozcan de peticiones, quejas, o reclamos, deberán respetar estrictamente el orden de su presentación, dentro de los criterios señalados en el reglamento del derecho de petición de que trata el artículo 32 del Código Contencioso Administrativo, sin consideración de la naturaleza de la petición, queja o reclamo, salvo que tengan prelación legal. Los procedimientos especiales regulados por la ley se atenderán conforme a la misma. Si en la ley especial no se consagra el derecho de turno, se aplicará lo dispuesto en la presente ley.

En todas las entidades, dependencias y despachos públicos, debe llevarse un registro de presentación de documentos, en los cuales se dejará constancia de todos los escritos, peticiones y recursos que se presenten por los usuarios, de tal manera que estos puedan verificar el estricto respeto al derecho de turno, dentro de los criterios señalados en el reglamento mencionado en el inciso anterior, el cual será público, lo mismo que el registro de los asuntos radicados en la entidad u organismo. Tanto el reglamento como el registro se mantendrán a disposición de los usuarios en la oficina o mecanismo de atención al usuario.

Cuando se trate de pagos que deba atender la Administración Pública, los mismos estarán sujetos a la normatividad presupuesta”. (Negrillas y subrayas fuera de texto)

Conforme con el artículo señalado, es posible afirmar que incluso si no aplicaran las normas del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el derecho de turno debe ser aplicado al procedimiento especial consagrado por el Decreto 2181 de 2006 para la expedición de los planes parciales por expresa disposición de la Ley 262 de 2005 al indicar

(...) Toda actuación que inicie cualquier persona ante las autoridades implica el ejercicio del derecho de petición consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política, sin que sea necesario invocarlo. Mediante él, entre otras actuaciones, se podrá solicitar el reconocimiento de un derecho o que se resuelva una situación jurídica, que se le preste un servicio, pedir información, consultar, examinar y requerir copias de documentos, formular consultas, quejas, denuncias y reclamos e interponer recursos.



RESOLUCIÓN No. 1093 20 SET. 2013

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra el Oficio 2-2013-22624 del 10 de abril de 2013 expedido por la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de la Subsecretaría de Planeación Territorial”

que el los trámites regulados por norma especial deberá respetarse el derecho de turno aún cuando no haya sido consagrado expresamente en la norma.

De igual manera al referirse al derecho de turno en materia del derecho de petición, la Corte Constitucional ha precisado que surge como desarrollo del principio de imparcialidad que debe regir la actuación de la administración. Así, en sentencia T-487 de 2001⁵ señaló:

“En virtud del principio de imparcialidad las autoridades deben actuar teniendo en cuenta que la finalidad de los procedimientos consiste en asegurar y garantizar los derechos de todas las personas sin ningún género de discriminación; por consiguiente deberán darles un tratamiento igual, respetando el orden en que actúan ante ellos. Así como se debe respetar el turno de presentación de las solicitudes para garantizar el principio de imparcialidad, también se deben resolver las peticiones sobre prestaciones dentro del término legal, adoptando las medidas y mecanismos administrativos necesarios para garantizar el cumplimiento de las mismas y de los fines que se persiguen con cada una”. (Subrayas fuera de texto).

Esta posición ha sido sustentada por la Dirección de Análisis y Conceptos Jurídicos de esta entidad, quien mediante memorando 3-2010-06907 del 28 de mayo de 2010 al resolver una consulta presentada por la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana acerca de los criterios de priorización de las solicitudes radicadas para la obtención de las determinantes para la formulación del planes de renovación urbana, señaló que *“el medio idóneo para decidir sobre la igualdad de las solicitudes radicadas en debida forma, es dando aplicación al derecho de turno citado, en la medida en que establece una diferenciación con base en un elemento objetivo que consiste en dar prioridad o preferencia, según el orden en que hayan sido presentadas, o sea, que la prevalencia o prioridad, se halla establecida o fijada en la primera solicitud radicada en debida forma que es la que tiene derecho ante cualquier otra que se presente con posterioridad en igualdad de condiciones”.* (Subrayas fuera de texto).

En ese orden de ideas, al presentarse un proyecto de plan parcial en una zona para la cual se está estudiando un proyecto presentado con anterioridad debe respetarse el orden de radicación, pues el trámite simultáneo de dos proyectos radicados para la misma zona podría generar la vulneración del principio de imparcialidad que debe regir las actuaciones administrativas, ya que no solo conllevaría a inversiones cuantiosas por parte de los interesados y la administración, sino que además puede suceder que por cuestiones propias del procedimiento la segunda radicación se resuelva antes de la primera desconociendo los derechos del primer solicitante.

Por lo tanto, es claro que en virtud de la aplicación del derecho de turno, la Secretaría Distrital de Planeación está en la obligación de respetar el orden de presentación de los proyectos de formulación de planes parciales que se refieren a la misma zona, lo que significa que hasta que

⁵ Corte Constitucional, Sentencia T-487 del 11 de mayo de 2011, M.P. Jaime Araujo Rentería.

RESOLUCIÓN No. 1093 20 SET. 2013

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra el Oficio 2-2013-22624 del 10 de abril de 2013 expedido por la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de la Subsecretaría de Planeación Territorial”

no se decida la primera solicitud presentada no es posible proceder con el estudio de las demás peticiones radicadas.

De esta manera, y una vez precisado el alcance del derecho de turno en el procedimiento de aprobación de proyectos de formulación de planes parciales, es necesario indicar que tal como lo señala el recurrente, en virtud del derecho de turno no es posible devolver una solicitud legalmente radicada bajo el argumento de que está en trámite otra petición realizada en el mismo sentido.

Contrario a lo expresado por la Subdirección de Planeación Territorial, el artículo 9° del Decreto 2181 de 2006 se refiere específicamente a las consecuencias que se derivan de la expedición del concepto de viabilidad del proyecto de plan parcial, señalando que en el acto administrativo mediante el cual se tome esta decisión deberá precisarse que sobre los predios incluidos en el proyecto no podrán adelantarse otros proyectos de planes parciales:

“Artículo 9°. (...) El acto administrativo mediante el cual se expida el concepto favorable de viabilidad indicará que sobre los predios incluidos en el proyecto de plan parcial sobre el cual se rinde el concepto no se podrán adelantar otros proyectos de planes parciales, salvo que de manera concertada entre todos los interesados se redelimita la propuesta de plan parcial, caso en el cual deberá radicarse la nueva propuesta de formulación.” (Subrayas fuera de texto).

Por lo tanto, es claro que la norma está regulando un asunto posterior a la expedición del acto administrativo que contiene el concepto favorable para un proyecto presentado, y como en el caso bajo estudio aún no se ha resuelto la solicitud presentada por la sociedad Aldea Proyectos S.A., no podía devolverse la documentación radicada por la sociedad Real State S.A.

De esta manera tiene razón el recurrente al señalar que la devolución del proyecto de formulación del plan parcial no encuentra sustento en la normatividad que regula el procedimiento de aprobación de este instrumento de planeación, razón por la cual este despacho procederá a ordenar que se reciba nuevamente la documentación conservando el número y la fecha de radicación, esto es el 21 de marzo de 2013, trámite al que aplicarán las normas vigentes al momento de su presentación.

Sin embargo, conforme al alcance del concepto del derecho de turno presentado anteriormente, el estudio del proyecto radicado por la sociedad Real State S.A., se iniciará una vez se tome una decisión con respecto a la formulación presentada por la sociedad Aldea Proyectos, con el fin de garantizar el derecho de imparcialidad que debe regir las actuaciones administrativas. De esta

20 SET. 2013

RESOLUCIÓN No. 1093

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra el Oficio 2-2013-22624 del 10 de abril de 2013 expedido por la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de la Subsecretaría de Planeación Territorial”

manera, si se emite concepto de viabilidad al proyecto presentado por Aldea Proyectos S.A., deberá aplicarse la disposición contenida en el artículo 9° del Decreto Nacional 2181 de 2006; pero si por el contrario se determina que el proyecto no es viable deberá iniciarse el estudio de la solicitud presentada por la sociedad Real State S.A.

Por todo lo anterior es claro que la interpretación del artículo 9° del Decreto Nacional 2181 de 2006, realizada por la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana en el oficio 2-2013-22624 y confirmada por la Subsecretaría de Planeación Territorial mediante Resolución No. 706 de 2013, vulneró el derecho al debido proceso de la sociedad Real State S.A., al haber otorgado un alcance inexistente a la norma señalada consistente en la devolución de la documentación radicada. Por lo anterior este despacho procederá a revocar la decisión y en su lugar ordenará que se reciba nuevamente la documentación y se de trámite al proyecto dentro de los límites fijados por la presente resolución.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. Revocar en su integridad el acto administrativo contenido en el oficio 2-2013-22624 del 10 de abril de 2013 expedido por la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de esta Secretaría por las razones expuestas en este documento.

ARTÍCULO SEGUNDO. Como consecuencia de lo anterior, se ordena la devolución del proyecto de formulación del Plan Parcial Torres de las Naciones – Centro Empresarial presentado por la sociedad Real State S.A., bajo radicado No. 1-2013-23261 de 21 de marzo de 2013 al estado en que se encontraba antes de la expedición del acto administrativo objeto del presente recurso.

ARTÍCULO TERCERO. Ordenar a la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana a dar trámite a la solicitud que contiene el proyecto de formulación del Plan Parcial Torres de las Naciones – Centro Empresarial presentado por la sociedad Real State S.A., en los términos establecidos en el presente acto administrativo

ARTÍCULO CUARTO. Notificar la presente decisión a la doctora María Camila Hoyos Casas, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.032.421.338 de Bogotá, portadora de la tarjeta profesional de abogada No. 228.435, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en su calidad de apoderada especial de la sociedad Real State S.A, y al señor Nelson Julián Bonilla

RESOLUCIÓN No. 1093 20 SET. 2013

“Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra el Oficio 2-2013-22624 del 10 de abril de 2013 expedido por la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de la Subsecretaría de Planeación Territorial”

Nieto, identificado con cédula de ciudadanía No.79.411.464, en calidad de representante legal de la sociedad Real State S.A., advirtiéndoles que contra la misma no procede recurso alguno.



ARTÍCULO QUINTO. Devolver el expediente a la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana de esta Secretaría, una vez en firme la presente decisión,

Dada en Bogotá D.C., a los 20 SET. 2013

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.



GERARDO IGNACIO ARDILA CALDERÓN
Secretario Distrital de Planeación

Aprobó: Ángela Rocío Díaz Pinzón - Subsecretaria Jurídica 
Revisó: Adriana del Pilar Vergara Sánchez - Directora de Trámites Administrativos. 
Proyectó: María Carolina Rueda Pérez- Abogada Dirección de Trámites Administrativos. 