



RESOLUCIÓN No. **14 15**

19 NOV. 2013

Por la cual se decide un recurso de queja interpuesto contra la Resolución 13-1-0566 del 4 de octubre de 2013, expedida por el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C.

**LA SUBSECRETARIA JURÍDICA DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE  
PLANEACIÓN**

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en los artículos 74, numeral 3 de la Ley 1437 de 2011, 36 literal k) del Decreto Distrital 16 de 2013 y en la Resolución 0849 del 26 de julio de 2013,

**CONSIDERANDO**

Que el 28 de febrero de 2013, el señor Pedro Alberto Chacón Guerrero, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.154.900, solicitó ante el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C. licencia de construcción en la modalidad de obra nueva y demolición total para el predio ubicado en la Carrera 8 F No. 160-07 de esta ciudad (folio 1 y 2).

Que el señor Pedro Alberto Chacón Guerrero nombró como responsable del trámite a la arquitecta Clarisa Cendales Melo, identificada con la cédula de ciudadanía No. 32.745.436 (folio 16).

Que el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C., mediante la Resolución 13-1-0489 del 2 de agosto de 2013 negó la licencia de construcción antes referida (folios 120 a 123).

Que la señora arquitecta Clarisa Cendales Melo, actuando en calidad de autorizada se notificó del contenido de la Resolución 13-1-0489 del 2 de agosto de 2013 (folio 127) y, a través de la radicación 13-11175 del 14 de agosto de 2013 de la Curaduría Urbana 1 de Bogotá D.C., interpuso contra la misma recurso de reposición y subsidiario de apelación. (folios 132 a 140).

Que el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C., mediante la Resolución 13-1 – 0566 del 4 de octubre de 2013, rechazó el recurso de reposición y concedió de queja contra la decisión tomada (folios 149 a 152).

Que la Resolución 13-1 – 0566 del 4 de octubre de 2013, fue notificada al señor Alberto Chacón Guerrero y a la señora arquitecta Clarisa Cendales Melo, mediante aviso del 16 de octubre de 2013 (folio 155).

Una firma manuscrita en tinta roja o morada, ubicada en la esquina inferior derecha del documento, fuera del área principal de texto.

14 15 19 NOV. 2013



Por la cual se decide un recurso de queja interpuesto contra la Resolución 13-1-0566 del 4 de octubre de 2013, expedida por el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C.

Que vía Internet, mediante escritos radicados ante la Secretaría Distrital de Planeación con los números 1-2013-66917 y 1-2013-66937 del 25 de 2013, el señor Alberto Chacón Guerrero interpuso recurso de queja contra la Resolución 13-1 – 0566 del 4 de octubre de 2013, expedida por el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C. (folios 161 a 189).

Que la Dirección de Trámites Administrativos de la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación, a través del oficio 2-2013-65371 del 30 de octubre de 2013, solicitó el expediente a la Curaduría Urbana 1 de Bogotá D.C. (folio 190).

Que el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C. remitió el expediente a la Subsecretaría Jurídica mediante la radicación 1-2013-69235 del 8 de noviembre de 2013 (folio 171).

### RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Corresponde a esta instancia decidir el recurso de queja interpuesto por el señor Alberto Chacón Guerrero contra la Resolución 13-1-0566 del 4 de octubre de 2013, expedida por el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C., a lo cual procede previas las siguientes consideraciones.

#### 1. Aclaración previa.

Conviene precisar que el objeto principal de la presente actuación, es el estudio y trámite del **recurso de queja interpuesto contra la Resolución 13-1-0566 del 4 de octubre de 2013**. Esto, para determinar si el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C. procedió en legal y debida forma al rechazar los recursos interpuestos o, si por el contrario, al expedir la resolución recurrida se apartó de las normas que regulan el procedimiento.

En caso de que el curador urbano, se haya ajustado a la normatividad vigente, no habrá lugar a estudiar el recurso de apelación interpuesto, es decir, que no habrá pronunciamiento alguno sobre el mismo.

Si como resultado del estudio antes referido se determina que los recursos no fueron rechazados de conformidad con las normas que regulan la materia, tendrá que revocarse la Resolución 13-1-0566 del 4 de octubre de 2013 y, como consecuencia de ello entrar a estudiar de fondo el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución 13-1-0489 del 2 de agosto de 2013, mediante la cual se negó la licencia de construcción solicitada. En este último evento, los argumentos a analizar serán los expuestos inicialmente, al interponer el recurso subsidiario de apelación, no los planteamientos presentados al radicar el recurso de queja.

Una firma manuscrita en tinta roja, que parece ser una abreviatura o un nombre, ubicada en la esquina inferior derecha del documento.



14 15

19 NOV. 2013



Por la cual se decide un recurso de queja interpuesto contra la Resolución 13-1-0566 del 4 de octubre de 2013, expedida por el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C.

## 2. Procedencia

El recurso de queja que nos ocupa, es procedente en los términos del artículo 2º de la resolución recurrida y del numeral 3 del artículo 74 de la Ley 1437 de 2011<sup>1</sup>, por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En este punto conviene precisar, que si bien el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C. mediante la resolución recurrida solamente manifestó que rechazaba el recurso de reposición, sin pronunciarse en relación con el recurso de apelación, al haber concedido el recurso de queja, debe entenderse que éste último recurso también fue rechazado en los términos del artículo 78 de la Ley 1437 de 2011, citado por el curador en mención como fundamento de la decisión. La norma en comento señala:

*“Artículo 78. Rechazo del recurso. Si el escrito con el cual se formula el recurso no se presenta con los requisitos previstos en los numerales 1, 2 y 4 del artículo anterior, el funcionario competente deberá rechazarlo. Contra el rechazo del recurso de apelación procederá el de queja” (Negritas y sublíneas fuera de texto).*

Consecuente con lo anotado, desde este punto de vista se procederá a estudiar el recurso de queja en cuestión.

## 3. Oportunidad

En este sentido tenemos que la copia del aviso de notificación fue recibido por los notificados el 17 de octubre de 2013 ((folio 155) y, el recurso de queja se interpuso el 25 de octubre de 2013 (folios 161 a 189). En consecuencia el recurso en mención se entiende presentado dentro del término previsto en el inciso 3 del artículo 74 de la Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

<sup>1</sup> “Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:  
(...)”

3. El de queja, cuando se rechace el de apelación.

El recurso de queja es facultativo y podrá interponerse directamente ante el superior del funcionario que dictó la decisión, mediante escrito al que deberá acompañarse copia de la providencia que haya negado el recurso.

De este recurso se podrá hacer uso dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la decisión.

Recibido el escrito, el superior ordenará inmediatamente la remisión del expediente, y decidirá lo que sea del caso”.

14 15 19 NOV. 2013



Por la cual se decide un recurso de queja interpuesto contra la Resolución 13-1-0566 del 4 de octubre de 2013, expedida por el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C.

#### 4. Requisitos formales

La interposición del recurso de queja que nos ocupa, se ajusta a lo preceptuado en el artículo 77<sup>2</sup> del por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, toda vez que se presentó dentro del plazo legal, personalmente, por escrito, sustentado los motivos de inconformidad, con la indicación del nombre y dirección de los recurrentes.

#### 5. Análisis del recurso de queja

##### 5.1. Consideraciones del Curador Urbano 1 de Bogotá D.C.

El curador urbano al rechazar los recursos manifiesta, que no procede a estudiarlos de fondo el recurso de reposición, debido a que *“Si bien el recurso fue presentado oportunamente, éste no fue presentado por el titular de la solicitud, es decir por el señor PEDRO ALBERTO CHACÓN GUERRERO, identificado con la cédula de ciudadanía 79.154.900, ni se acreditó la calidad de abogado de quien lo interpuso en calidad de apoderado del trámite respectivo”*.

Lo anterior, según señala el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C., de conformidad con lo señalado en el numeral 1 del artículo 77 de la Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que dispone:

*“Artículo 77. Requisitos. Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos. Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos:*

*1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*

*(...)*

*Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si el recurrente obra como agente*

<sup>2</sup> *“Artículo 77. Requisitos. Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos. Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos:*

*1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*

*2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.*

*3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*

*4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.*

*(...)”*



14 15

19 NOV. 2013



Por la cual se decide un recurso de queja interpuesto contra la Resolución 13-1-0566 del 4 de octubre de 2013, expedida por el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C.

*oficioso, deberá acreditar la calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses.*

*(...)"*.

A su vez, señala el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C. que los recursos se rechazaron de conformidad con lo previsto en el artículo 78, que dice:

*"Artículo 78. Rechazo del recurso. Si el escrito con el cual se formula el recurso no se presenta con los requisitos previstos en los numerales 1, 2 y 4 del artículo anterior, el funcionario competente deberá rechazarlo. Contra el rechazo del recurso de apelación procederá el de queja".*

## 5.2. Argumentos del recurrente

Revisados los hechos, planteamientos, argumentos y documentos presentados vía internet con las radicaciones números 1-2013-66917 y 1-2013-66937 del 25 de 2013, se advierte que el recurrente en su escrito no ataca o desvirtúa lo decidido en la Resolución 13-1-0566 del 4 de octubre de 2013, la cual es objeto del recurso de queja.

Los argumentos del impugnante en su totalidad, se dirigen a controvertir un acto administrativo que no es objeto del recurso de queja, esto es la Resolución 13-1-0489 del 2 de agosto de 2013, mediante la cual se negó la licencia de construcción solicitada. Esto, al punto que, lo que se solicita como petición principal es:

*"Ordenar revocar la Resolución 13-1-0489 de 02 de Agosto de 2013, EXPEDIDA POR EL CURADOR URBANO No. 1 por cuanto está en contra de la NORMATIVA Y LA LEY"*

En estas condiciones, a pesar de que el recurso de queja que nos ocupa se interpuso contra la Resolución 13-1-0566 del 4 de octubre de 2013, los argumentos que sustentan dicho recurso se refieren a un acto administrativo distinto. Por tanto, dichos los argumentos no están llamados a prosperar, por ser inconducentes.

Así las cosas, las consideraciones que el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C. tuvo para rechazar los recursos interpuestos contra la Resolución 13-1-0489 del 2 de agosto de 2013, no han sido desvirtuadas. Es decir, que no ha sido desmentido el hecho de que los recursos de reposición y subsidiario de apelación - que fueron presentados por la señora arquitecta Clarisa Cendales Melo, en calidad de autorizada del señor Alberto Chacón Guerrero -, no se ajustan a lo previsto en el artículo 78 de la Ley 1437 de 2011, debido a que los mismos fueron interpuestos por una apoderada que no estaba debidamente constituida y, que además, no poseía la calidad de

1415

19 NOV. 2013



Por la cual se decide un recurso de queja interpuesto contra la Resolución 13-1-0566 del 4 de octubre de 2013, expedida por el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C.

abogado.

En relación con el asunto que nos ocupa, conviene tomar en cuenta que lo señalado por el artículo 78 de la Ley 1437 de 2011, es reiterado por el Decreto 196 de 1976, el cual regula el ejercicio de la abogacía, así:

*"Artículo 22. Quien actúe como abogado deberá exhibir su tarjeta profesional al iniciar la gestión, de lo cual se dejará testimonio escrito en el respectivo expediente. Además, el abogado que obre como tal, deberá indicar en todo memorial el número de su tarjeta. Sin el cumplimiento de estas formalidades no se dará curso a la solicitud" (Sublíneas y negrillas fuera de texto ).*

*"Art. 25. Nadie podrá litigar en causa propia o ajena si no es abogado inscrito, sin perjuicio de las excepciones consagradas en este decreto" (Sublíneas y negrillas fuera de texto ).*

En la misma dirección, el artículo 35 ibídem, dispone que *"salvo los casos expresamente determinados en la ley, no requiere ser abogado para actuar ante las autoridades administrativas, pero si se constituye mandatario, este deberá ser abogado inscrito" (Sublíneas y negrillas fuera de texto ).*

Así mismo, en relación con el tema que nos ocupa, la jurisprudencia ha manifestado:

*"Consecuencias procesales por no demostrar la calidad de abogado. "(...), para poder asumir válidamente la defensa de la parte a quien se dice apoderar, ineludiblemente el abogado, al iniciar su gestión, debe acreditar esa calidad, para de esa manera tener plenamente satisfecho el derecho de postulación.*

*Ahora, como una cosa es la presentación personal del poder por la parte a quien se representa judicialmente y otra, distinta, la de quien se anuncia como abogado, recientemente la Corte dijo que el "mero hecho de elaborarse el poder dirigido al juez que conoce del proceso carece de virtualidad para convertir al abogado, per se, en apoderado judicial de la parte correspondiente", toda vez que para el efecto 'no es suficiente que alguien, motu proprio se diga apoderado judicial', sino que 'es menester que demuestre ante el funcionario respectivo que se está habilitado para serlo'.*

*Lo expuesto, desde luego, tiene relación con el control que los funcionarios judiciales deben dispensar frente al ejercicio de la abogacía, porque, como se desprende del artículo 25 del Decreto 196 de 1991, no se puede tolerar que alguien que no tiene la calidad de abogado, litigue en causa propia o ajena, ....". (Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Auto de Junio 3 de 1999. Expediente C-7657. Magistrado Ponente José Fernando Ramírez Gómez).*

De lo consignado anteriormente, se concluye que los recursos presentados por la señora

*[Firma]*



14 15 19 NOV. 2013



Por la cual se decide un recurso de queja interpuesto contra la Resolución 13-1-0566 del 4 de octubre de 2013, expedida por el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C.

arquitecta Clarisa Cendales Melo, no cumplen con los requisitos previstos en las normas legales, ya que éstas establecen que los recursos administrativos deben presentarse personalmente o por intermedio del representante **o apoderado debidamente constituido; requiriéndose en este último caso demostrar la calidad de abogado.** En consecuencia, en el presente caso no hay duda de que el Curador Urbano 1 de Bogotá D.C., al rechazar los recursos en los términos del artículo 78 de la Ley 1437 de 2011<sup>3</sup>, actuó en legal y debida.

En mérito de lo expuesto,

### RESUELVE

**ARTÍCULO 1.** Negar el recurso de queja interpuesto por el señor Alberto Chacón Guerrero contra la Resolución 13-1-0566 del 4 de octubre de 2013, expedida por Curador Urbano 1 de Bogotá D.C., por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente resolución.

**ARTÍCULO 2.** Notificar personalmente la presente decisión al señor Alberto Chacón Guerrero, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.154.900, advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno.

**ARTÍCULO 3.** En firme la presente decisión, devolver el expediente a la Curaduría Urbana 1 de Bogotá D.C.

Dada en Bogotá D.C., a los 19 NOV. 2013

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
ÁNGELA ROCÍO DÍAZ PINZÓN  
Subsecretaría Jurídica

Revisó: Adriana del Pilar Vergara Sánchez, Directora de Trámites Administrativos.   
Proyectó: Juan de Jesús Vega F. Profesional Especializado. 

<sup>3</sup> "Artículo 78. Rechazo del recurso. Si el escrito con el cual se formula el recurso no se presenta con los requisitos previstos en los numerales 1, 2 y 4 del artículo anterior, el funcionario competente deberá rechazarlo. Contra el rechazo del recurso de apelación procederá el de queja".