



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Resolución No. **0136**

07 FEB. 2014

“Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución. No. 13-3-0690 del 10 de septiembre de 2013, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D.C.”

LA SUBSECRETARIA JURÍDICA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en los artículos 42 del Decreto Nacional 1469 de 2010, 36 literal k) del Decreto Distrital 016 de 2013, y la Resolución 0849 del 26 de julio de 2013, y teniendo en cuenta los siguientes:

ANTECEDENTES

1. Que el 1 de marzo de 2013 el señor Pedro Antonio Pita Rativa identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.306.993, a través de su apoderado el señor Víctor Hugo Calderón Jaramillo identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.479.722 y tarjeta profesional No. 53381, quien a su vez es apoderado especial de la sociedad Colombia Telecomunicaciones S.A. E.S.P., presentó ante la Curadora Urbana No. 3 de la ciudad, solicitud de licencia de construcción en la modalidad de demolición total y cerramiento para el predio ubicado en la Carrera 1 C Este No. 65 D - 8 Sur (folios 1a 2).
2. Que el 9 de mayo de 2013 la Curadora Urbana No. 3 de la ciudad expidió acta de observaciones y correcciones respecto del proyecto puesto a su consideración (folios 48 a 49).
3. Que el 21 de junio 2013 se solicitó prórroga por el término de 15 días hábiles adicionales, para dar cumplimiento a los requerimientos contenidos en el acta de observaciones y correcciones (folio 52).
4. Que el 26 junio de 2013 la Curadora Urbana No. 3 de la ciudad concedió la prórroga solicitada mediante el oficio No. CE 13-3-5206, advirtiéndole a los interesados que el plazo vencía el 18 de julio de 2013 (folio 57).
5. Que el 25 de junio de 2013 el señor Víctor Hugo Calderón Jaramillo dio respuesta al acta de observaciones y correcciones (folios 53 y 54).
6. Que el 10 de septiembre de 2013 la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá expidió la Resolución No. 13-3-0690, por medio de la cual resolvió negar la solicitud de licencia de construcción

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1, 5, 8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SG-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ
HUMANANA

[Firma manuscrita]

07 FEB. 2014

Resolución No. **0136**

“Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución. No. 13-3-0690 de 10 de septiembre de 2013, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D.C.”

presentada por el señor Víctor Hugo Calderón Jaramillo, para el predio ubicado en la Carrera 1 C Este No. 65D - 8 Sur (folio 76).

7. Que el 23 de octubre de 2013 el señor Víctor Hugo Calderón Jaramillo identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.479.722, aduciendo únicamente la calidad de Gerente de Recursos Físicos, Agente Oficioso y apoderado especial de Colombia Telecomunicaciones S.A. E.S.P., presentó ante la Curadora Urbana No. 3 de la ciudad, recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la Resolución No. 13-3-0690 del 10 de septiembre de 2013 (folios 66 a 71).

8. Que el 2 de diciembre de 2013 la Curadora Urbana No. 3 de la ciudad expidió la Resolución No. 13-3-1007, mediante la cual resolvió no acceder a las pretensiones del recurso de reposición presentado por el señor Víctor Hugo Calderón Jaramillo contra la Resolución No. 13-3-0690 del 10 de septiembre de 2013 y concedió el recurso subsidiario de apelación ante esta Secretaría.

9. Que el 13 de enero de 2014 la Curadora Urbana No. 3 de la ciudad remitió a esta Secretaría el expediente No. 13-3-0327, dando trámite al recurso subsidiario de apelación presentado por el señor Víctor Hugo Calderón Jaramillo contra la Resolución No. 13-3-0690 del 10 de septiembre de 2013 (folio 86).

10. Que el 28 de enero de 2014 mediante comunicación 2-2014-02974, la Dirección de Trámites Administrativos envió comunicación al señor Víctor Hugo Calderón Jaramillo, identificado con la cédula ciudadanía No. 19.479.722, informándole que este despacho se encontraba adelantando el trámite del recurso subsidiario de apelación por él interpuesto contra la Resolución No. 13-3-0690 el 10 de septiembre de 2013, expedida por la Curaduría Urbana No. 3 de la ciudad.

11. Que el 28 de enero de 2014 mediante comunicación 2-2014-02972, la Dirección de Trámites Administrativos envió comunicación al señor Pedro Antonio Pita Rativa, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.306.993, informándole que este despacho se encontraba adelantando el trámite del recurso subsidiario de apelación interpuesto por el señor Víctor Hugo Calderón Jaramillo en calidad de Gerente de Recursos Físicos, Agente Oficioso y apoderado especial de la sociedad Colombia Telecomunicaciones S.A. E.S.P, contra la Resolución No. 13-3-0690 del 10 de septiembre de 2013, expedida por la Curaduría Urbana No. 3 de la ciudad.

Resolución No. **0136** 07 FEB. 2014

“Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución. No. 13-3-0690 de 10 de septiembre de 2013, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D.C.”

RAZONAMIENTO DEL DESPACHO

Corresponde a esta instancia decidir el recurso de subsidiario de apelación interpuesto por el señor Víctor Hugo Calderón Jaramillo contra la Resolución No. 13-3-0690 del 10 de septiembre de 2013, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de la ciudad.

1. Procedencia del recurso de apelación

El recurso subsidiario de apelación interpuesto por el señor Víctor Hugo Calderón Jaramillo contra la Resolución No. 13-3-0690 del 10 de septiembre de 2013, es procedente en los términos del artículo 42 del Decreto Nacional 1469 de 2010¹ y el artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

2. Oportunidad

Respecto a la oportunidad en la presentación del recurso, se debe señalar que el señor Víctor Hugo Calderón Jaramillo otorgó poder al señor Erick Xavier Morales González, mediante el cual lo facultaba para notificarse de cualquier acto proferido dentro del trámite de la solicitud de licencia de construcción (folios 46).

¹ **Artículo 42. Recursos en la vía gubernativa.** Contra los actos que concedan o nieguen las solicitudes de licencias procederán los recursos de reposición y apelación:

1. El de reposición, ante el curador urbano o la autoridad municipal o distrital que lo expidió, para que lo aclare, modifique o revoque.
2. El de apelación, ante la oficina de planeación o en su defecto ante el alcalde municipal, para que lo aclare, modifique o revoque. El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición.

Parágrafo 1°. Los recursos de reposición y apelación deberán presentarse en los términos previstos en el **Código Contencioso Administrativo** y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 65 de la **Ley 9 de 1989**. Transcurrido un plazo de dos (2) meses contados a partir de la interposición del recurso sin que se haya notificado decisión expresa sobre ellos, se entenderá que la decisión es negativa y quedará en firme el acto recurrido. Pasado dicho término, no se podrá resolver el recurso interpuesto e incurrirá en causal de mala conducta el funcionario moroso.

Parágrafo 2°. En el trámite de los recursos, los conceptos técnicos que expidan las autoridades o entidades encargadas de resolver los mismos, a través de sus dependencias internas, no darán lugar a la suspensión o prórroga de los términos para decidir.

En todo caso, presentados los recursos se dará traslado de los mismos al titular por el término de cinco (5) días calendario para que se pronuncien sobre ellos. El acto que ordene el traslado no admite recurso y solo será comunicado.

3

Resolución No. 0136 07 FEB. 2014

“Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución. No. 13-3-0690 de 10 de septiembre de 2013, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D.C.”

Dicho lo anterior, se tiene que el señor Erick Xavier Morales González se notificó de la Resolución No. 13-3-0690, el día 08 de octubre de 2013 (folio 65) y el recurso de reposición y en subsidio de apelación objeto de análisis fue presentado por el señor Víctor Hugo Calderón Jaramillo el día 23 octubre de 2013 (folios 66 a 71), es decir, dentro de la oportunidad legal, por lo que se ajusta a lo establecido en el artículo 76 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

3. Requisitos formales

Para determinar si el recurso objeto de estudio cumple con los requisitos formales que exige la ley, este despacho procede a analizar si interposición se ajusta a lo preceptuado en el artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En el caso concreto se tiene que el señor Víctor Hugo Calderón Jaramillo interpuso el recurso subsidiario de apelación, aduciendo únicamente su calidad de apoderado Gerente de Recursos Físicos, Agente Oficioso y Apoderado especial de la sociedad Colombia Telecomunicaciones S.A. E.S.P., este despacho en primer lugar estudiará si el señor Víctor Hugo Calderón Jaramillo estaba legitimado para recurrir la Resolución No. 13-3-0690 del 10 de septiembre de 2013.

Para iniciar con el análisis respectivo, es necesario resaltar que el señor Pedro Antonio Pita Rativa, titular de la solicitud de licencia de construcción que fue negada mediante la Resolución No. 13-3-0690 del 10 de septiembre 2013, el día 3 de diciembre de 2012 confirió poder especial al señor Víctor Hugo Calderón Jaramillo, para que adelantará la solicitud de licencia de construcción para el predio ubicado en la Carrera 1 C Este No. 65 D - 8 Sur. En el mencionado poder se indica que el señor Víctor Hugo Calderón Jaramillo tiene a su vez la calidad de apoderado de Colombia Telecomunicaciones S.A. E.S.P. Para ofrecer una mayor claridad sobre el contenido y alcance del poder otorgado por el señor Pedro Antonio Pita Rativa al señor Víctor Hugo Calderón Jaramillo, se transcribe a continuación el contenido del mismo:

“ PEDRO ANTONIO PITA RATIVA, mayor de edad, domiciliado en Bogotá, de nacionalidad Colombiana, identificado con la cedula de ciudadanía número 19.306.993 de Bogotá, actuando en mi calidad de propietario del inmueble ubicado en la Carrera 1 C Este No. 65 D - Sur, nomenclatura urbana de Bogotá, ótorgo poder amplio y suficiente al Doctor VICTOR HUGO CALDERON JARAMILLO identificado con la cédula de ciudadanía 19.479.722 de Bogotá y tarjeta profesional No. 53381 expedida por el C.S.J., apoderado de Colombia Telecomunicaciones S.A. E.S.P., sociedad comercial del tipo de las anónimas, legalmente

4

Resolución No. **0136** 07 FEB. 2014

“Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución. No. 13-3-0690 de 10 de septiembre de 2013, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D.C.”

constituida, identificada con NIT 830.122.566-1 y actualmente vigente de conformidad con las leyes colombianas, para que en mi nombre y representación lleve a cabo ante esta Curaduría el trámite de solicitud de Licencia de Construcción de Cerramiento y demolición total del predio mencionado.

Mi apoderado queda facultado para firmar el formulario único de solicitud de licencia urbanística, aportar y retirar documentos, solicitar prórroga para el cumplimiento del acta de observaciones y correcciones, cumplir con los requerimientos, recibir, desistir, renunciar, sustituir, reasumir, disponer, notificarse de los actos administrativos que se emitan dentro del trámite, renuncie a términos y adelante todo los actos complementarios e inherentes al trámite y al buen cumplimiento del presente mandato.” (folio 31)

Si bien en el referido poder se señala que el señor Víctor Hugo Calderón Jaramillo además de ser apoderado del señor Pedro Antonio Pita Rativa, también ostenta la calidad de apoderado de la sociedad Colombia Telecomunicaciones S.A. E.S.P, esto no se puede interpretar como una autorización del señor Pedro Antonio Pita Rativa a favor a dicha sociedad para actuar en su nombre y representación dentro del trámite de la solicitud de licencia de construcción, dado que el poder se otorgó únicamente al señor Víctor Hugo Calderón Jaramillo y no a la sociedad Colombia Telecomunicaciones S.A. E.S.P.

De igual manera se precisa que conforme lo establecido en el poder, el señor Víctor Hugo Calderón Jaramillo sólo estaba autorizado para tramitar la solicitud de licencia de construcción, pero no para interponer recursos administrativos contra los actos proferidos dentro de la actuación administrativa. Se debe recordar que el artículo 65 del Código de Procedimiento Civil² establece que los poderes especiales deben otorgarse definiendo claramente los asuntos que son objeto del mismo, de modo que no puedan confundirse con otros; en el presente caso, en el poder otorgado por el señor Pedro Antonio Pita Rativa al señor Víctor Hugo Calderón Jaramillo, no existe una autorización expresa para interponer recursos administrativos contra los actos que pudieran expedirse dentro del trámite de la licencia de construcción.

Hechas las anteriores aclaraciones se señala que respecto a los casos en que el titular de una licencia de construcción actúa mediante apoderado o mandatario, el numeral 4 del artículo 21 del Decreto 1469 de 2010, establece que el poder o autorización debe estar debidamente

² Artículo 65 Código de Procedimiento Civil: “(...) Los poderes generales para toda clase de procesos y los especiales para varios procesos separados, sólo podrán conferirse por escritura pública. En los poderes especiales, los asuntos se determinarán claramente, de modo que no puedan confundirse con otros. (...) (Subraya fuera de texto)

Resolución No. 0136 07 FEB. 2014

“Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución No. 13-3-0690 de 10 de septiembre de 2013, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D.C.”

otorgado, lo cual supone una plena identificación de la persona natural o jurídica a quien se otorga el poder o autorización, así como las facultades que se le conceden, con dicha exigencia se busca que la administración pueda tener plena certeza de la identidad y calidades de quienes participan en la actuación administrativa.

De lo anterior se puede concluir en primer lugar que el señor Pedro Antonio Pita Rativa sólo otorgó poder para actuar dentro del trámite de solicitud de licencia de construcción al señor Víctor Hugo Calderón Jaramillo, pero no para interponer recursos contra los actos proferidos en el marco de la actuación administrativa, pues en el poder especial no se especificó tal facultad. En segundo lugar, el hecho de que en el poder obrante en el expediente (folio 31) se señale que el señor Víctor Hugo Calderón Jaramillo además de ser apoderado del señor Pedro Antonio Pita Rativa, también ostenta la calidad de apoderado de la sociedad Colombia Telecomunicaciones S.A. E.S.P., no se puede interpretar como el otorgamiento de una autorización por parte del señor Pedro Antonio Pita Rativa a favor a dicha sociedad para actuar en su nombre y representación dentro del trámite de la solicitud de licencia de construcción. En tercer lugar y como consecuencia de lo anterior, todas las actuaciones realizadas por el señor Víctor Hugo Calderón Jaramillo dentro del trámite de la solicitud de licencia de construcción para el predio ubicado en la Carrera 1 C Este No. 65D - 8 Sur, anteriores a la presentación del recurso de reposición y en subsidio de apelación presentado contra la Resolución No. 13-3-0690 del 10 de septiembre de 2013, se entiende surtidas únicamente en nombre y representación del señor Pedro Antonio Pita Rativa.

Ahora bien, frente al recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la Resolución No. 13-3-0690 del 10 de septiembre de 2013, se aclara que éste fue interpuesto por el señor Víctor Hugo Calderón Jaramillo, aduciendo únicamente la calidad de Gerente de Recursos Físicos, Agente Oficioso y apoderado especial de Colombia Telecomunicaciones S.A. E.S.P., en virtud del poder otorgado por la suplente del presidente, la doctora Martha Elena Ruiz Díaz Granados, sin que se manifestara que dicho recurso se presentaba en representación del señor Pedro Antonio Pita Rativa, quien es el titular de la solicitud de licencia de construcción que dio origen a la resolución recurrida, razón por el recurso se entiende interpuesto sólo en nombre y representación de la sociedad Colombia Telecomunicaciones S.A. E.S.P.

Una vez establecido que el señor Víctor Hugo Calderón Jaramillo interpuso el recurso de reposición y en subsidio de apelación sólo en representación de la sociedad Colombia Telecomunicaciones S.A. E.S.P., este despacho debe determinar si dicha sociedad estaba

“Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución. No. 13-3-0690 de 10 de septiembre de 2013, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D.C.”

legitimada para recurrir la Resolución No. 13-3-0690 del 10 de septiembre de 2013, mediante la cual se niega una solicitud de licencia de construcción para el predio ubicado en Carrera 1 C Este No. 65D - 8 Sur (folio 76).

Conforme a lo obrante en el expediente, se puede determinar que la sociedad Colombia Telecomunicaciones S.A. E.S.P, no tiene ningún derecho sobre el inmueble objeto de la solicitud de licencia de construcción, ni tiene la calidad de titular de la misma, así como tampoco existe prueba su calidad de tercero que se pueda ver afectado por la actuación administrativa, es decir, no acredita ser titular de un derecho subjetivo que se pueda ver afectado con lo resuelto por la Resolución No. 13-3-0690 del 10 de septiembre de 2013, razón por la cual no tendría un interés legítimo que le permita recurrir dicho acto administrativo.

Respecto a la legitimación activa la jurisprudencia del Honorable Consejo de Estado³ ha establecido, lo siguiente:

“(…) 6 Sabemos que por lo general es en la sentencia cuando el Juez estudia la legitimación en la causa.

“Sin embargo, en ocasiones el Juez tiene el deber de examinarla para la admisión de la demanda, y ello ocurre por lo común cuando debe pronunciarse sobre el fondo de lo pedido, en el mismo auto admisorio de la demanda o posteriormente, pero sin debate probatorio previo

(…)

“Otras veces existe etapa probatoria, pero la admisión de la demanda está condicionada no solamente a que se cumplan los presupuestos procesales de la acción previos del juicio —como sucede en todos los juicios— sino además a que aparezca la prueba de la debida legitimación del demandante y su interés para obrar.

Luego, la legitimación en la causa se entiende como la “posición sustancial” que tiene el sujeto procesal “en la situación fáctica o relación jurídica de la que surge la controversia o litigio que se plantea en el proceso y de la cual según la ley se desprenden o no derechos u obligaciones o se les desconocen los primeros o se les exoneran de las segundas”². La legitimación en la causa, por lo tanto, permite reconocer al sujeto autorizado para intervenir

3 Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. SECCIÓN TERCERA. Magistrado Ponente: JAIME ORLANDO SANTOFIMIO GAMBOA .Bogotá, D.C., veintiuno (21) de febrero dos mil once (2011)

Resolución No. 0136 07 FEB. 2014

“Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución. No. 13-3-0690 de 10 de septiembre de 2013, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D.C.”

en el proceso, formulando u oponiéndose a las pretensiones de la demanda (dependiendo de la calidad de sujeto activo o pasivo frente a la relación jurídica). Sublínea fuera de texto

"La legitimación material en la causa, activa y pasiva, es una condición anterior y necesaria, entre otras, para dictar sentencia de mérito favorable al demandante o al demandado; el estar legitimado en la causa materialmente por activa o por pasiva, por sí solo, no otorga el derecho a ganar; si la falta recae en el demandante el demandado tiene derecho a ser absuelto pero no porque él haya probado un hecho nuevo que enerve el contenido material de las pretensiones sino porque quien lo atacó no es la persona que frente a la ley tiene el interés sustantivo para hacerlo -no el procesal.

La Sala reitera, según su precedente, que la legitimación en la causa por activa se entiende como "la identidad del demandante con el titular del derecho subjetivo, es decir, con quien tiene vocación jurídica para reclamarlo" 8. En ese sentido, le asiste razón al a quo al manifestar la existencia de falta de legitimación en la causa por activa, ya que los demandantes estaban obligados a probar el interés o calidad de damnificados en relación con la víctima y la controversia litigiosa en concreto lo que no quedó esclarecido en todo el proceso, pese a que en la apelación se haya afirmado que esto debía haberse advertido en el auto admisorio de la demanda, ya que no se trata de un elemento para el ejercicio de la acción de reparación, sino que lo es para establecer si existe la calidad y el interés jurídico con base en el cual se determinará si se accede en la sentencia a las pretensiones.

(...) (Subraya fuera de texto)

Con base en lo anterior, y teniendo en cuenta que conforme lo obrante en el expediente la sociedad Colombia Telecomunicaciones S.A. E.S.P., no acredita ser titular de un derecho que se pueda ver afectado por resuelto en la Resolución No. 13-3-0690 del 10 de septiembre de 2013, se concluye que dicha sociedad no tendría vocación jurídica para recurrir dicho acto administrativo.

En conclusión, el señor Víctor Hugo Calderón Jaramillo presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra de la Resolución 13-3-0690 del 10 de septiembre de 2013, aduciendo únicamente la calidad de Gerente de Recursos Físicos, Agente Oficioso y apoderado especial de la sociedad Colombia Telecomunicaciones S.A. E.S.P., la cual como fue advertido no tiene legitimación para actuar en la presente causa, razón por la cual no cumple con el requisito establecido en el numeral 1° del artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual establece:

Resolución No. 0136 07 FEB. 2014

“Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución. No. 13-3-0690 de 10 de septiembre de 2013, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D.C.”

“ARTÍCULO 77. Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos.

Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos:

- 1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*
- 2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.*
- 3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*
- 4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.*

Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados. Si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar la calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses.

Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente.

Para el trámite del recurso el recurrente no está en la obligación de pagar la suma que el acto recurrido le exija. Con todo, podrá pagar lo que reconoce deber.

(...) (Subraya fuera de texto)

Teniendo en cuenta lo dicho hasta el momento, este despacho procederá a rechazar en los términos de artículo 78 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el recurso subsidiario de apelación interpuesto por el señor Víctor Hugo Calderón Jaramillo en calidad de apoderado especial de la sociedad Colombia Telecomunicaciones S.A. E.S.P., contra la Resolución No. 13-3-0690 del 10 de septiembre de 2013 expedida por la Curaduría Urbana No. 3 de la ciudad, en razón a su falta de legitimación para intervenir dentro de la presente actuación administrativa.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. RECHAZAR el recurso Subsidiario de apelación interpuesto por el señor Víctor Hugo Calderón Jaramillo identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.479.722 contra la Resolución. No. 13-3-0690 del 10 de septiembre de 2013 por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente decisión.

Resolución No. **0136**

07 FEB. 2014

“Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Resolución. No. 13-3-0690 de 10 de septiembre de 2013, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D.C.”

ARTÍCULO SEGUNDO. NOTIFICAR la presente decisión al señor Pedro Antonio Pita Rativa identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.306.993


ARTÍCULO TERCERO. NOTIFICAR la presente decisión al señor Víctor Hugo Calderón Jaramillo identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.479.722.

ARTÍCULO CUARTO. DEVOLVER el expediente a la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá.

Dada en Bogotá D. C. a los **07 FEB. 2014**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


ÁNGELA ROCÍO DÍAZ PINZÓN
Subsecretaria Jurídica

Revisó: Adriana del Pilar Vergara Sánchez. Directora de Trámites Administrativos. 
Proyectó: Andrés Aguirre Profesional U. 