



RESOLUCION No. 0292 DE 2011 25 MAR 2011

“Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0056 del 21 de enero de 2011 expedida por la Secretaría Distrital de Planeación”

LA SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACION

En uso de sus facultades legales, en especial, de las conferidas en la Ley 80 de 1993, la Ley 1150 de 2007, el Decreto 2474 de 2008, los artículos 50 y siguientes del Código Contencioso Administrativo, el literal n) del artículo 4º del Decreto Distrital 550 de 2006, el numeral 1.2 del Manual de Contratación y demás normas concordantes, y

CONSIDERANDO

Que el literal n) del artículo 4º del Decreto 550 de 2006, señala que son funciones del Secretario Distrital de Planeación, entre otras, las de:

“n) Expedir los actos administrativos y la de suscribir los contratos que se requieran para el cumplimiento de las funciones y el desarrollo de los procesos establecidos para la entidad, sin perjuicio de delegar tal responsabilidad en los servidores públicos de la Secretaría”.

Que el proceso a adelantarse por la Secretaría Distrital de Planeación, se identificó como SDP-CM-002 (2)-2010, cuyo objeto consiste en: *“Desarrollar actividades para la revisión, análisis y evaluación del decreto 436 de 2006, con el fin de armonizar todos los tratamientos de desarrollo del suelo”*, con un presupuesto de ciento sesenta y nueve millones ochocientos noventa mil trescientos treinta y tres pesos (\$169.890.333,00) M/CTE, incluido IVA y un plazo de ejecución de cinco (5) meses.

Que se adelantó la etapa de verificación de requisitos habilitantes para precalificar en la lista corta, de la cual se obtuvo el siguiente resultado:

INTERESADOS	REQUISITOS JURÍDICOS	REQUISITOS FINANCIEROS	REQUISITOS TÉCNICOS	CONCLUSION
CONSORCIO DESARROLLO TERRITORIAL 03	NO HABILITADO	NO HABILITADO	NO HABILITADO	NO HABILITADO PARA CONFORMAR LISTA CORTA
MARTA LUZ VÁSQUEZ CORINALDI	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO PARA CONFORMAR LISTA CORTA

AS

“Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0056 del 21 de enero de 2011 expedida por la Secretaría Distrital de Planeación”

Hoja No. 2 de 22

Que el interesado Consorcio Desarrollo Territorial 03, integrado por Jorge Hernández Rivera y Cia. E.U. y Jorge Hernández Rivera, de acuerdo con la verificación preliminar y con la valoración posterior de la documentación allegada dentro del plazo de traslado del informe de evaluación, no cumplió con los requisitos habilitantes para precalificar, y, por tal razón fue declarada la Manifestación de Interés como **No hábil** para la conformación de Lista Corta, al pretermittir los requisitos relacionados con la **capacidad Jurídica, Técnica y Financiera**, respectivamente, establecidos en los numerales **3.1.4 Consorcio o Uniones Temporales, 3.2.1.1. de la Idoneidad del Interesado – Persona Natural y 3.3.1. Estados Financieros**, de la Solicitud de Manifestación de Expresión de Interés para Precalificar.

Que, así las cosas, la Secretaría Distrital de Planeación, mediante Resolución No. 0056 del 21 de enero de 2011, Conformó la Lista Corta para presentar propuesta, para el Concurso de Méritos SDP- CM- 002 (2)-2010, integrada por la única Interesada habilitada, Arquitecta **MARTA LUZ VÁSQUEZ CORINALDI**, identificada con la cédula de ciudadanía No.27.892.01 expedida en Villa Rosario, quien se notificó personalmente de la misma el día 31 de enero de 2011, dentro de los términos establecidos.

Que el precitado acto administrativo ordenó surtir la notificación personal a todos los interesados que presentaron manifestaciones de expresiones de interés en el proceso de selección o, en su defecto, realizar la notificación en los términos establecidos en el Código Contencioso Administrativo.

Que la notificación de la Resolución No. 0056 de 2011 al interesado, CONSORCIO DESARROLLO TERRITORIAL 03, fue surtida mediante Edicto, fijado el día 4 de febrero y desfijado el día 17 de febrero de 2011.

Que el señor **JORGE HERNÁNDEZ RIVERA**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No.79.558.418 de Bogotá, quien manifiesta actuar en condición de Representante Legal del Consorcio Desarrollo Territorial 03, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. 0056 del 21 de enero de 2011, “*Por medio de la cual se Conformar la Lista Corta del Concurso de Méritos SDP-CM- 002 (2) 2010*”.

Que el recurso de reposición fue presentado oportunamente, de acuerdo con las previsiones del artículo 51 del C.C.A., toda vez que el documento contentivo del mismo fue radicado en la Secretaría Distrital de Planeación el día 15 de febrero de 2011 bajo el número No.1-2011-05474, encontrándose el Edicto fijado en un lugar público de la Secretaría, es decir, dentro del término señalado en la norma.



“Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0056 del 21 de enero de 2011 expedida por la Secretaría Distrital de Planeación”

Hoja No. 3 de 22

Que el recurrente solicitó “(...), *declarar la nulidad del proceso o en su defecto, modificar la resolución de integración de lista corta incluyendo al Consorcio Desarrollo Territorial 03*”, de conformidad con los siguientes argumentos:

“1. LA RESOLUCION RECURRIDA ADOLECE DE UNA FALSA MOTIVACION.

“Se considera que la Resolución objeto del presente recurso de reposición adolece de una falsa motivación si se tiene en cuenta que desde el mismo momento de las observaciones se le estableció a la Secretaría Distrital de Planeación que el proceso podría verse afectado por un vicio de nulidad toda vez que la entidad no dio contestación a la pregunta que se efectuó por parte del Consorcio que represento y que precisamente guarda relación con el tema que hoy no nos permite estar en la lista corta.

“Como bien dice la ley 1150 de 2007 y sus decretos reglamentarios la Administración o Entidad Estatal que está interesada en contratar debe dar respuesta a TODAS Y CADA UNA de las preguntas u observaciones que se hacen por parte de los posibles oferentes.

“En el presente caso, la Entidad Estatal NO DIO respuestas a todas y cada una de las preguntas que se hicieron, veamos porque:

“a. La pregunta u observación que hizo el Consorcio Desarrollo Territorial 03 decía lo siguiente, de manera literal:

“1. En el numeral 3.2.1. Idoneidad del Interesado: 3.2.1.1. Persona natural: se establece PROFESION Arquitecto y/o Abogado con Tarjeta Profesional. ESPECIALIZACIÓN Urbanismo o Planificación Urbana y Regional y afines

“De acuerdo con la naturaleza de la consultoría que se propone, y a lo consignado en los pliegos de condiciones, se deben desarrollar actividades tales como diagnóstico normativo, jurídico y económico aplicable a los Planes parciales en suelo urbanizable no urbanizado que incluya (i) - Normas nacionales y Distritales, (ii) -Determinantes y delimitación de polígonos. (iii) Procedimientos / Tiempos, (iv) Reparto de cargas y beneficios. (v) Edificabilidad / Gestión; y Análisis comparativo normativo, jurídico y económico de 10 proyectos.

“Teniendo en cuenta lo anterior, consideramos que los proponentes que pueden adelantar con idoneidad actividades como las descritas en la solicitud de manifestaciones de interés y en los pliegos de condiciones no son exclusivamente profesionales de las disciplinas de la arquitectura y el derecho, sino que disciplinas como la economía y la ingeniería civil también cumplen con la preparación y exigencias que dicha asesoría requiere, que cumplan igualmente con la preparación de postgrado exigida.” (Subrayado y negrillas fuera de texto)

“Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0056 del 21 de enero de 2011 expedida por la Secretaría Distrital de Planeación”

Hoja No. 4 de 22

“Como se puede observar de lo señalado en los párrafos anteriores, es que la pregunta que se efectuó iba direccionada al punto de la presentación de la propuesta por parte de una PERSONA NATURAL, la cual no fue contestada en ninguna ocasión por la Secretaría Distrital de Planeación, y donde radica la falsa motivación de la Resolución hoy recurrida.

“b. Según lo establecido en la Resolución recurrida por parte de la Entidad Estatal, si (sic) se contestó la pregunta efectuada por parte del Consorcio que represento “toda vez que la Secretaría Distrital de Planeación dio respuesta a la misma, mediante documento publicado en el portal de contratación a la vista de la Alcaldía Mayor de Bogotá, el día 10 de diciembre de 2010 en el link Invitación a presentar propuesta (etapa está (sic) en la que cursa en este momento el proceso) bajo el nombre RESPUESTA 3, el contenido de la respuesta se transcribe a continuación “(...) Respuesta Observación No. 1 Teniendo en cuenta el perfil requerido por la entidad, para desarrollar el objeto de la presente convocatoria no se considera viable incluir como profesional el título en Economía e Ingeniería Civil para desempeñar el Rol de Director de proyecto. Teniendo en cuenta la especificidad del tema a tratar. No se acepta su observación....” (Negrillas y subrayado fuera de texto

“Como se puede observar, la Secretaría Distrital de Planeación pretende hacer creer que al contestar que no se admitía que el DIRECTOR DE PROYECTO fuera economista o ingeniero civil ESTABA dando contestación a una pregunta que solamente hacía referencia al PROPONENTE. Es decir, se le pregunta que sí aceptan que el proponente sea economista o ingeniero civil, y lo que contesta la SDP es que no se aceptan profesionales de esas disciplinas para el Director de Proyecto.

“Bajo esta perspectiva, y teniendo en cuenta la normatividad vigente, la entidad estatal no dio contestación a la observación dada, situación que va en contravía de la ley que claramente dice que TODAS las observaciones deben ser contestadas así vayan a ser negadas, y que además debe haber un fundamento que demuestre las razones por las cuales no se aceptan.

“En otras palabras, no es decir NO por el libre capricho de la entidad, sino establecer las razones que le hacen inferir a la entidad que no pueden aceptar la observación.

“Esta situación no se dio en el presente caso, porque no puede pretender la entidad salvar su responsabilidad – y un proceso de selección, estableciendo que al contestar una cosa que NO SE LE PREGUNTÓ, dio contestación a todas las observaciones.



25 MAR 2011

RESOLUCION No. 0292 DE 2011

“Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0056 del 21 de enero de 2011 expedida por la Secretaría Distrital de Planeación”

Hoja No. 5 de 22

“De tal suerte, la entidad es la que induce entonces al error al proponente, toda vez que al no tener una respuesta acorde, es decir, al mencionar que no se aceptaba para el director de proyecto, claramente podría estar dando oportunidad para interpretación en el caso del proponente. Es decir, la falta de respuesta de la entidad, hace entonces que los proponentes caigan en un error que tal como dice la normatividad vigente, será tomada en contra de la entidad estatal si se tiene en cuenta que los pliegos de condiciones siempre deben contener reglas claras, objetivas y justas (artículo 25 de la ley 80 de 1993) que no permitan INTERPRETACIÓN, caso que aquí perfectamente se dio.

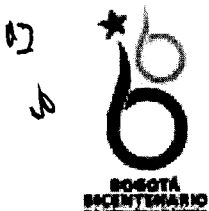
“Es así entonces que no se admite lo señalado por la entidad estatal cuando hace referencia respecto a que el proponente debe tener un objeto social afín con lo establecido en el objeto del contrato ha celebrarse, y que tal situación aplica también para la persona natural ya que es el objeto social es símil de la idoneidad.

“Al respecto nuevamente incurre la entidad en una falsa motivación toda vez que olvida que los pliegos de condiciones deben constituir un compendio de normas y reglas que CUALQUIER PERSONA pueda entender, desde un niño hasta un anciano, y que no esté sujeto a interpretaciones, como lo pretende la Secretaría Distrital de Planeación hacer ver.

“En otras palabras, sí la SDP quería que se entendiera idoneidad como objeto social así lo debió haber dicho, y no pretender en una Resolución hacerlo notar.

“Ahora bien, también discrepa de la realidad y de cualquier contexto jurídico que la misma entidad estatal reconozca que utiliza proformas para la elaboración de los pliegos de condiciones, al establecer que cuando en el punto “3.2.2 con referencia a “...deberán tener Matrícula o Tarjeta Profesional de Ingeniero ó Arquitecto...”, corresponde a notas generales que se contemplan en los pliegos de condiciones para efectos de contabilizar la experiencia de este tipo de profesionales, nótese de igual manera que se hace referencia a ingeniero o arquitecto, según sea el caso y precisamente para este evento la profesión requerida es la de arquitecto.”.

“Vale la pena anotarle a la Entidad Estatal que no es bien visto que de una respuesta de esta índole precisamente cuando de este punto depende claramente la clasificación a una lista corta, y máxime si se tiene en cuenta que la Administración no puede dejar a la hermenéutica jurídica ninguna regla que haga parte de los pliegos de condiciones.”



“Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0056 del 21 de enero de 2011 expedida por la Secretaría Distrital de Planeación”

Hoja No. 6 de 22

“2. VIOLACION DE NORMATIVIDAD VIGENTE.

“Se establece en la Resolución recurrida lo siguiente:

“Es de aclarar que en los pliegos de condiciones en el numeral 3.3.1 se establece: Además debe obligatoriamente anexarse las Notas a los Estados Financieros sin los cuales no se tendrá cumplida la obligación anterior, la cual hace referencia Balance General clasificado y Estado de pérdidas y Ganancias a corte 31 de Diciembre de 2009. Adicionalmente, de acuerdo con lo establecido en el artículo 114 del decreto 2649 de 1993 “Notas a los estados financieros. Las notas, como presentación de las prácticas contables y revelación de la empresa, son parte integral de todos y cada uno de los estados financieros.

“Cabe preguntar entonces ¿Puede una entidad estatal exceder la ley mediante unos pliegos de condiciones cuando claramente ésta menciona que los requisitos habilitantes son subsanables?

“De manera cierta, lo único que genera la ley es la seguridad jurídica de su cumplimiento, de tal suerte, cuando la ley menciona claramente que los requisitos habilitantes no pueden ser utilizados como mecanismo para poder excluir o rechazar propuestas, ESTO DEBE SER CUMPLIDO, es así como la SDP debió dar plazo para la presentación de las notas y no establecer como ahora lo hace el rechazo de una propuesta porque las mismas no fueron entregadas con la manifestación de interés.

“Tan así es, que en la evaluación financiera publicada en el portal de contratación se verificaron los índices de capacidad financiera de los integrantes del consorcio y estos cumplen satisfactoriamente con lo solicitado en los documentos del proceso (índice de liquidez, índice de endeudamiento, capital de trabajo y razón de solidez patrimonial), para lo cual no se requirió de los documentos que ahora presentan como no subsanables. Caiga en cuenta la entidad que en el memorando 3-1010-15858, la directora de gestión financiera solicita a los integrantes del Consorcio Desarrollo Territorial 03 los documentos que ahora presentan como no subsanables: certificado de existencia y representación legal, notas a estados financieros, declaraciones de renta y conciliaciones fiscales.

“No es de olvidar que la ley y sus decretos se encuentran por encima de los pliegos de condiciones de tal suerte, no se espera de una entidad tan seria como el SDP que de

25 MAR 2011

RESOLUCION No. 0292 DE 2011

“Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0056 del 21 de enero de 2011 expedida por la Secretaría Distrital de Planeación”

Hoja No. 7 de 22

contestación a esta inquietud y este argumento mencionando que así se estableció en los pliegos, por cuanto se estaría violando la ley contractual estatal (...).”

CONSIDERACIONES DEL ESPACHO

Los argumentos presentados en el texto del recurso radicado por el interesado, está compuesto de varias consideraciones y, por tal razón, la entidad procede a agruparlas en tres (3) temas generales de acuerdo con la presentación del recurso, así: 1) jurídico-técnico, 2) Financiero, 3) Solicitud del recurrente.

1. TEMA JURIDICO TÉCNICO

1.1. Falsa motivación:

“(…) que la Resolución objeto del presente recurso de reposición adolece de una falsa motivación si se tiene en cuenta que desde el mismo momento de las observaciones se le estableció a la Secretaría Distrital de Planeación que el proceso podría verse afectado por un vicio de nulidad toda vez que la entidad no dio contestación a la pregunta que se efectuó por parte del Consorcio que represento y que precisamente guarda relación con el tema que hoy no nos permite estar en la lista corta.(.)”. (Sublíneas y negrillas fuera de texto).

Al respecto, este Despacho considera:

A continuación se transcribe la observación presentada por el Consorcio Desarrollo Territorial 03, mediante carta de fecha 6 de diciembre de 2010 remitida al correo electrónico contratación@sdp.gov.co, a la cual hace referencia el recurrente, y así como la respuesta dada por la entidad mediante memorando de fecha 7 de diciembre de 2010, publicada en el portal de contratación a la vista de la Alcaldía Mayor el día 10 de diciembre del mismo año, así:

“Observación

1. En el numeral 3.2.1. Idoneidad del Interesado: 3.2.1.1. Persona natural: se establece PROFESION Arquitecto y/o Abogado con Tarjeta Profesional. ESPECIALIZACIÓN Urbanismo o Planificación Urbana y Regional y afines

De acuerdo con la naturaleza de la consultoría que se propone, y a lo consignado en los pliegos de condiciones, se deben desarrollar actividades tales como diagnóstico normativo, jurídico y



“Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0056 del 21 de enero de 2011 expedida por la Secretaría Distrital de Planeación”

Hoja No. 8 de 22

económico aplicable a los Planes parciales en suelo urbanizable no urbanizado que incluya (i) - Normas nacionales y Distritales, (ii) -Determinantes y delimitación de polígonos. (iii) Procedimientos / Tiempos, (iv) Reparto de cargas y beneficios. (v) Edificabilidad / Gestión; y Análisis comparativo normativo, jurídico y económico de 10 proyectos. Teniendo en cuenta lo anterior, consideramos que los proponentes que pueden adelantar con idoneidad actividades como las descritas en la solicitud de manifestaciones de interés y en los pliegos de condiciones no son exclusivamente profesionales de las disciplinas de la arquitectura y el derecho, sino que disciplinas como la economía y la ingeniería civil también cumplen con la preparación y exigencias que dicha asesoría requiere, que cumplan igualmente con la preparación de postgrado exigida.

“Respuesta observación No. 1

“Teniendo en cuenta el perfil requerido por la entidad, para desarrollar el objeto de la presente convocatoria no se considera viable incluir como profesional el título en Economía e Ingeniería Civil para desempeñar el Rol de Director de proyecto. Teniendo en cuenta la especificidad del tema a tratar.

No se acepta la observación.”(subraya y negrilla fuera del texto)

Que, de acuerdo con lo anterior, la entidad de manera categórica contestó que no se aceptaba la observación presentada por el interesado, razón por la cual no se expidió ninguna adenda que modificara la solicitud de manifestaciones de expresiones de interés para precalificación, específicamente en lo que correspondía al requisito señalado en el numeral 3.2.1.1 “*Idoneidad del interesado – Persona Natural*”.

Que, según la doctrina, la “**falsa motivación**” se predica cuando se expide un acto, fundado en una falsedad o inexactitud en los motivos que explícita o implícitamente sustentan el acto administrativo, habida cuenta de la presunción de legalidad de que se hallan revestidos los actos administrativos.

Que, según la jurisprudencia del Concejo de Estado, sección III, sentencia 16718 del 9 de octubre de 2003, Consejero Ponente: Germán Rodríguez Villamizar: “*La falsa motivación se presenta cuando la situación de hecho que sirve de fundamento al acto administrativo, se revela inexistente, o cuando existiendo unos hechos, éstos han sido calificados erradamente desde el punto de vista jurídico, generándose en la primera hipótesis, el error de hecho, y en la segunda, el error de derecho, como modalidades diferentes de la falsa motivación*”.

Que, de acuerdo con los antecedentes jurisprudenciales, se tiene que:



RESOLUCION No. 0292 DE 2011 25 MAR 2011

“Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0056 del 21 de enero de 2011 expedida por la Secretaría Distrital de Planeación”

Hoja No. 9 de 22

a) La falsa motivación, como vicio de ilegalidad del acto administrativo, puede estructurarse cuando en las consideraciones de hecho o de derecho que contiene el acto, se incurre en un error de hecho o de derecho, ya sea porque los hechos aducidos en la decisión son inexistentes o, cuando existiendo éstos son calificados erradamente desde el punto de vista jurídico. En el primer caso, se genera el error de hecho y, en el segundo, el error de derecho.

b) Quien impugna un acto administrativo bajo el argumento de encontrarse falsamente motivado, tiene la carga probatoria (onus probandi) de demostrarlo, dado que sobre los actos de la administración gravita una presunción de legalidad que debe ser desvirtuada por quien pretenda impugnarlos”.

Que, de acuerdo con lo anterior, la falsa motivación se configura cuando para fundamentar el acto se dan razones engañosas, simuladas, contrarias a la realidad.

Que la motivación de un acto administrativo implica que la manifestación de la administración tiene una causa que la justifica y ella debe obedecer a criterios de legalidad, certeza de los hechos, debida calificación jurídica y apreciación razonable.

Que, de conformidad con los fundamentos legales y jurídicos con los cuales se concluyó la no habilidad del interesado CONSORCIO DESARROLLO TERRITORIAL 03, actual recurrente, se decidió de acuerdo con lo establecido en la Ley 80 de 1993, el Decreto 2474 de 2008, así como lo regulado en el pliego de condiciones denominado para esta parte del proceso como “*Solicitud de Manifestaciones de Expresiones de Interés para Precalificar*”, del concurso de méritos SDP-CM-002 (2)-2010, documento publicado en el portal de contratación a la vista de la Alcaldía Mayor, del 2 al 10 de diciembre de 2010.

Que los pliegos de condiciones encuentran sustento legal en el literal a), del numeral 5° del artículo 24 y numeral 2° del artículo 30 de la Ley 80 de 1993, al facultar a la entidad, así: “(...) indicarán los requisitos objetivos necesarios para participar en el correspondiente proceso de selección” (Negrillas y subraya fuera de texto).

Que, de acuerdo con lo manifestado por el Consejo de Estado, Sección Tercera, la mencionada corporación, mediante Sentencia del 3 de febrero de 2000, emitida dentro del expediente 10.399, con ponencia del magistrado Ricardo Hoyos Duque, respecto al pliego de condiciones, enfatiza:

“Para la Sala tal como lo señala la doctrina, la naturaleza jurídica de los pliegos de condiciones o términos de referencia que elabora la administración pública para la contratación de sus obras, bienes o servicios, está claramente definida en tanto son el reglamento que disciplina el procedimiento licitatorio de selección del contratista y delimita el contenido y alcances del contrato, al punto que este documento regula el contrato estatal



“Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0056 del 21 de enero de 2011 expedida por la Secretaría Distrital de Planeación”

Hoja No. 10 de 22

***en su integridad, estableciendo una preceptiva jurídica de obligatorio cumplimiento para la administración y el contratista particular** no sólo en la etapa de formación de la voluntad sino también en la de cumplimiento del contrato y hasta su fase final. De ahí el acierto de que se tengan como “la ley del contrato”. (Sublíneas y negrillas fuera de texto).*

Dada la trascendencia de los pliegos de condiciones en la actividad contractual, la normatividad en la materia pasada y presente, enfatiza que todo proceso de contratación debe tener previamente unas condiciones claras, expresas y concretas que recojan las especificaciones jurídicas, técnicas y económicas a que hayan de acomodarse la preparación de las propuestas y el desarrollo del contrato (...). ”.

Que, en consecuencia, corresponde a la entidad estatal la competencia exclusiva de elaborar los respectivos pliegos de condiciones, así como de aplicar e interpretar la legislación que en materia de contratación administrativa regule el respectivo proceso de selección de los contratistas, situación a la cual se ajustó la SDP, con convocatoria pública realizada a través de la “Solicitud de Manifestación de Expresiones de Interés para Precalificar”.

Que, de conformidad con lo anterior, la Secretaría Distrital de Planeación elaboró el correspondiente pliego de condiciones (Solicitud de Manifestación de Expresiones de Interés para Precalificar) y realizó la respectiva invitación pública, para formular la manifestación de interés por los interesados, estableciendo aquellas condiciones que debía cumplir para participar y ser habilitado en el proceso de selección, con el fin de conformar la “Lista Corta”, estos requisitos se señalaron en el **Capítulo III – Requisitos Habilitantes de Precalificación**, Sección I Capacidad Jurídica, Sección II – Capacidad Técnica y Sección III – Capacidad Financiera, respectivamente.

Que en la **Nota 2**, del **numeral 3.1.4 Consorcio o Uniones Temporales**, sección I Capacidad Jurídica, estableció lo siguientes:

“3.1.4. Consorcio o Uniones Temporales.

“Nota 2: El interesado y/o miembros integrantes de los consorcios y/o uniones temporales (persona natural o jurídica) deberán acreditar, cada uno, que el objeto social es compatible con el objeto a contratar”.

Que, a su vez, el numeral **3.2.1 Idoneidad del Interesado**, sección II Capacidad Técnica, contempló el siguiente requisito:



25 MAR 2011

RESOLUCION No. 0292 DE 2011

“Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0056 del 21 de enero de 2011 expedida por la Secretaría Distrital de Planeación”

Hoja No. 11 de 22

“3.2.1 Idoneidad del Interesado:**3.2.1.1. Persona natural:**

PROFESION	<i>Arquitecto y/o Abogado con Tarjeta Profesional.</i>
ESPECIALIZACIÓN	<i>Urbanismo o Planificación Urbana y Regional y afines</i>

3.2.1.2. Persona jurídica:

OBJETO SOCIAL	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Estar organizado como Empresa.</i> • <i>Objeto social compatible con el que se va a contratar.</i> • <i>Duración: Por el plazo del contrato y un (1) año más”.</i>
----------------------	---

Que, de acuerdo con los anteriores considerandos, la capacidad o idoneidad requerida por la Secretaría Distrital de Planeación, para la selección de contratista del proceso de concurso de méritos SDP-CM-002 (2)-2010, para la persona natural, debía acreditarse mediante título profesional de Arquitecto y/o Abogado con Tarjeta Profesional, y tratándose de la persona jurídica, a su vez debía acreditar Objeto social compatible con el que se va a contratar.

Que la constitución del “consorcio” para presentar una misma propuesta con el fin de participar en el concurso citado, no exonera a la persona natural consorciada del cumplimiento del requisito de idoneidad requerido, es decir, tener la profesión de Arquitecto y/o Abogado con Tarjeta Profesional, como de manera clara, precisa y expresa lo establece el pliego de condiciones para la presentación de manifestaciones de interés.

Que, para el caso concreto, el recurrente **Consortio Desarrollo Territorial 03**, está integrado por una persona jurídica y una natural, siendo esta última el señor **Jorge Hernández Rivera**, quien acredita la profesión de Ingeniero Civil que dista de los requisitos habilitantes señalados en el numeral “3.2.1.1. Persona natural: **PROFESION Arquitecto y/o Abogado con Tarjeta Profesional**”, de la solicitud de manifestaciones de interés para precalificación.

Que, por lo anteriormente expuesto, no es válida la aseveración del recurrente al manifestar::



“Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0056 del 21 de enero de 2011 expedida por la Secretaría Distrital de Planeación”

Hoja No. 12 de 22

a) “De tal suerte, la entidad es la que induce entonces al error al proponente, toda vez que al no tener una respuesta acorde, es decir, al mencionar que no se aceptaba para el director de proyecto, claramente podría estar dando oportunidad para interpretación en el caso del proponente.(...)”. (Negrilla y sublíneas fuera de texto).

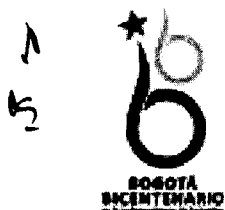
b) “(...) la falta de respuesta de la entidad, hace entonces que los proponentes caigan en un error que tal como dice la normatividad vigente (...)”, oportunidad para interpretación en el caso del proponente.(...)”.

Que, por lo anterior, la entidad tiene claro que la decisión de un proponente o interesado en participar en un proceso de selección es meramente particular, libre y espontánea, esto es, totalmente autónoma, debiendo en consecuencia, si aspira a resultar incluido en la lista corta del proceso, cumplir con los requisitos del pliego de condiciones, dado que su incumplimiento trae como consecuencia la declaración de no habilitado para conformar la lista corta, como es el caso del recurrente.

Que el inciso tercero artículo 9° del Decreto 2474 de 2008, le otorga autonomía a la entidad para modificar el pliego de condiciones si lo considera conveniente para el desarrollo del proceso, cuando establece:

“Las observaciones al proyecto de pliegos de condiciones deben ser presentadas dentro de los términos previstos en el inciso anterior, según sea el caso. El pliego de condiciones definitivo podrá incluir los temas planteados en las observaciones, siempre que se estimen relevantes. En todo caso, la aceptación o rechazo de tales observaciones se hará de manera motivada para lo cual la entidad agrupará aquellas de naturaleza común”. (Negrilla y sublíneas fuera de texto).

Que la mera expectativa constituida en la observación realizada por el interesado, Sr. JORGE HERNÁNDEZ RIVERA, mediante carta de fecha 6 de diciembre de 2010, hoy recurrente, de plano fue resuelta y rechazada por la Secretaría Distrital de Planeación, al no ser aceptada la observación allegada, razón por la cual no fue objeto de modificación (Adenda) la solicitud de manifestaciones de expresión de interés en precalificar, vale decir no se modificó la idoneidad requerida en el numeral 3.2.1.1. Por tal motivo, no se incluyeron las profesiones solicitadas por el interesado (Economía e Ingeniería Civil).



RESOLUCION No. 0292 DE 2011

“Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0056 del 21 de enero de 2011 expedida por la Secretaría Distrital de Planeación”

Hoja No. 13 de 22

Que, de acuerdo con lo anterior, no existe falsa motivación en la Resolución No. 0056 de 2011, toda vez que los fundamentos en que se basa la decisión de la Secretaría Distrital de Planeación de la no inclusión en lista corta de CONSORCIO DESARROLLO TERRITORIAL 03 en el proceso SDP-CM-002 (2)-2010, se encuentra amparada en la Constitución, la Ley 80 de 1993, la Ley 1150 de 2007, el Decreto 2474 de 2008, el Decreto Distrital 550 de 2006, el Manual de Contratación y demás actos que regulan la contratación estatal, así como en los Pliegos de Condiciones (Solicitud de Manifestaciones de Expresiones de Interés para Precalificación y sus Adendas 1 y 2), documentos que regula la actuación de las partes.

2. TEMA FINANCIERO

Sobre el particular expresa el recurrente:

“2. VIOLACION DE NORMATIVIDAD VIGENTE.

“Se establece en la Resolución recurrida lo siguiente:

“Es de aclarar que en los pliegos de condiciones en el numeral 3.3.1 se establece: “Además debe obligatoriamente anexarse las Notas a los Estados Financieros sin los cuales no se tendrá cumplida la obligación anterior”, la cual hace referencia Balance General clasificado y Estado de pérdidas y Ganancias a corte 31 de Diciembre de 2009. Adicionalmente, de acuerdo con lo establecido en el artículo 114 del decreto 2649 de 1993 “Notas a los estados financieros. Las notas, como presentación de las prácticas contables y revelación de la empresa, son parte integral de todos y cada uno de los estados financieros.”

Agrega el recurrente:

“Cabe preguntar entonces ¿Puede una entidad estatal exceder la ley mediante unos pliegos de condiciones cuando claramente ésta menciona que los requisitos habilitantes son subsanables?

“De manera cierta, lo único que genera la ley es la seguridad jurídica de su cumplimiento, de tal suerte, cuando la ley menciona claramente que los requisitos habilitantes no pueden ser utilizados como mecanismo para poder excluir o rechazar propuestas, ESTO DEBE SER CUMPLIDO, es así como la SDP debió dar plazo para la presentación de las notas y no establecer como ahora lo hace el rechazo de una propuesta porque las mismas no fueron entregadas con la manifestación de interés.



“Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0056 del 21 de enero de 2011 expedida por la Secretaría Distrital de Planeación”

Hoja No. 14 de 22

“Tan así es, que en la evaluación financiera publicada en el portal de contratación se verificaron los índices de capacidad financiera de los integrantes del consorcio y estos cumplen satisfactoriamente con lo solicitado en los documentos del proceso (índice de liquidez, índice de endeudamiento, capital de trabajo y razón de solidez patrimonial), para lo cual no se requirió de los documentos que ahora presentan como no subsanables. Caiga en cuenta la entidad que en el memorando 3-1010-15858, la directora de gestión financiera solicita a los integrantes del Consorcio Desarrollo Territorial 03 los documentos que ahora presentan como no subsanables: certificado de existencia y representación legal, notas a estados financieros, declaraciones de renta y conciliaciones fiscales.

“No es de olvidar que la ley y sus decretos se encuentran por encima de los pliegos de condiciones de tal suerte, no se espera de una entidad tan seria como el SDP que de contestación a esta inquietud y este argumento mencionando que así se estableció en los pliegos, por cuanto se estaría violando la ley contractual estatal”.

Al respecto, este Despacho considera:

Que el proponente realizó el siguiente cuestionamiento:

“¿Puede una entidad estatal exceder la ley mediante unos pliegos de condiciones cuando claramente ésta menciona que los requisitos habilitantes son subsanables (Subrayado fuera del texto)

“De manera cierta, lo único que genera la ley es la seguridad jurídica de su cumplimiento, de tal suerte, cuando la ley menciona claramente que los requisitos habilitantes no pueden ser utilizados como mecanismos para poder excluir o rechazar propuesta, ESTO DEBE SER CUMPLIDO, es así como la SDP debió dar plazo para la presentación de las notas y no establecer como ahora lo hace el rechazo de una propuesta porque las mismas no fueron entregadas en la manifestación de interés”.
(Subrayado fuera del texto)

Que, al respecto, en este sentido, es importante reiterar lo expuesto en la primer parte del presente acto, en el sentido de que los pliegos de condiciones, como lo ha sostenido la jurisprudencia, son la “Ley del Contrato” y, por ende, obligan a las partes. Los pliegos de condiciones así mismo, establecen, entre otros aspectos, reglas de comparación y selección objetiva de las propuestas.

Que, igualmente, cabe reiterar lo expuesto por el Consejo de Estado, Sección Tercera, en Sentencia del 3 de febrero de 2000, expedida dentro del expediente 10.399, con ponencia del magistrado Ricardo Hoyos Duque:



25 MAR 2011

RESOLUCION No. 0292 DE 2011

“Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0056 del 21 de enero de 2011 expedida por la Secretaría Distrital de Planeación”

Hoja No. 15 de 22

*“Para la Sala tal como lo señala la doctrina, la naturaleza jurídica de los pliegos de condiciones o términos de referencia que elabora la administración pública para la contratación de sus obras, bienes o servicios, **está claramente definida en tanto son el reglamento que disciplina el procedimiento licitatorio de selección del contratista y delimita el contenido y alcances del contrato**, al punto que este documento regula el contrato estatal en su integridad, **estableciendo una preceptiva jurídica de obligatorio cumplimiento para la administración y el contratista particular no sólo en la etapa de formación de la voluntad sino también en la de cumplimiento del contrato y hasta su fase final. De ahí el acierto de que se tengan como “la ley del contrato.”** (Negrilla fuera de texto).*

Que, de conformidad con lo anterior, la Secretaría Distrital de Planeación, en el numeral 3.3.1.- Estados Financieros (años 2009) de los pliegos de condiciones, estableció:

“El proponente (Interesado) debe presentar copia legible del Balance General clasificado (Activo Corriente y no corriente) y Estado de Pérdidas y Ganancias con corte a 31 de Diciembre de 2009, elaborados de conformidad con lo establecido en el Decreto Reglamentario 2649 de 1993, certificados de acuerdo con lo preceptuado en los artículos 37 de la Ley 222 de 1995. Además debe obligatoriamente anexarse las Notas a los Estados Financieros, sin los cuales no se tendrá cumplida la obligación anterior, para los cual se hace necesario la firma de: a) el Representante Legal o Interesado persona natural, b) Contador público (Subrayado fuera de texto).

“A los estados financieros deben, igualmente, adjuntarse:

“-Fotocopia de la tarjeta profesional del Contador Público

“-Certificados de antecedentes disciplinarios del Contador Público, expedidos por la autoridad respectiva con no más de tres (3) meses de antigüedad.

“-Cuando en el Certificado de Existencia y Representación Legal presentado en la propuesta, no se encuentra certificado el Registro del Representante Legal que firmó los Estados Financieros, se debe anexar el Certificado de la Cámara de Comercio donde conste su registro, independiente de la fecha de expedición, siempre y cuando estuvieren vigentes para la fecha de los Estados Financieros.

“Para el caso de las propuestas presentadas por Consorcios o Uniones Temporales, ya sean personas naturales o jurídicas, cada uno de sus integrantes deberá allegar la misma documentación y requisitos mencionados, so pena de rechazo de las mismas. (Subrayado fuera del texto)

“El proponente y los integrantes de los consorcios o uniones temporales acompañarán los Estados Financieros con fotocopia de la Tarjeta Profesional y Certificado de antecedentes

“Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0056 del 21 de enero de 2011 expedida por la Secretaría Distrital de Planeación”

Hoja No. 16 de 22

Disciplinarios, del Contador, expedido por la Junta Central de Contadores, vigentes a la fecha de cierre de la presente licitación.

“Se deberá adjuntar fotocopia legible de la Declaración de Renta del año 2009, con su respectiva Conciliación Fiscal de Renta y Patrimonio, para dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 583 del Estatuto Tributario

“La Solicitud de Manifestaciones de Expresiones de Interés para precalificación, del Concurso de Meritos SDP-CM-002 (2) -2010, se entiende vigente y sin modificación en todas las previsiones que no sean contrarias a la anterior modificación, aún a los mismos numerales, teniendo en cuenta que no se transcriben, ni sustituyen en su totalidad.”

Que, en cumplimiento del anterior requerimiento establecido en el pliego de condiciones, la entidad efectuó una revisión exhaustiva de los documentos soportes remitidos por los proponentes, cuyo resultado de dicha verificación se relaciona renglón seguido:

Solicitud	Fecha de la comunicación	Fecha de la comunicación enviada por la DGF	Observaciones de la Dirección de Gestión Financiera (DGF)
Verificación de requisitos habilitantes	14/12/2010	16/12/2010	Se solicitaron los documentos pendientes para subsanar
Comunicación enviada por la proponente Marta Luz Vasquez Corinaldi	23/12/2010	23/12/2010	Se informó que el Consorcio no estaba habilitado por no subsanar documentos
Comunicación enviada por el Consorcio Desarrollo Territorial 03	24/12/2010	27/12/2010	Se informó que el Consorcio no estaba habilitado por no subsanar documentos

Que los anteriores requerimientos fueron reflejados en la evaluación preliminar de verificación de requisitos habilitantes, la cual se publicó en el portal de contratación a la vista de la Alcaldía Mayor del 22 al 24 de diciembre de 2010, término durante el cual el interesado podía presentar observaciones, aclaraciones y allegar documentos para subsanar la propuesta.

Que es importante anotar que, de los documentos financieros que debía subsanar el interesado Consorcio Desarrollo Territorial 03, de acuerdo con las reglas del pliego de condiciones, éste no atendió cabalmente el requerimiento, por cuanto no anexó la totalidad de los documentos solicitados para las vigencias 2008 y 2009, los cuales eran de obligatorio cumplimiento adjuntar, de acuerdo con lo establecido en la Sección II CAPACIDAD FINANCIERA, numeral 3.3.1, de los mencionados pliegos de condiciones.

25 MAR 2011

RESOLUCION No. ~~0292~~ DE 2011

“Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0056 del 21 de enero de 2011 expedida por la Secretaría Distrital de Planeación”

Hoja No. 17 de 22

Que la anterior inconsistencia, por ausencia de documentos, el interesado recurrente debió SUBASANARLA dentro de los términos establecidos en el numeral 2.1.5 del Pliego de Condiciones, el cual establece:

“Exhibición del informe correspondiente y plazo para subsanar por parte de los interesados:

“Por un término de TRES (3) DIAS HABILES, el DISTRITO CAPITAL –SDP- en medio físico en la Dirección de Gestión Contractual o en medio electrónico en el portal de Contratación de la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C., pondrá a disposición de lo oferentes el informe con el resultado de la verificación de requisitos habilitantes.

“Para el efecto, el DISTRITO CAPITAL-SPD-, mediante comunicación enviada vía fax o publicada en el Portal de Contratación de la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C. informará a los interesados de tal situación. Este plazo se contará a partir del día hábil siguiente a la del inició de la comunicación.

“En este período, los interesados pueden formular sus observaciones frente a éste y podrán subsanar la ausencia de requisitos o la falta de documentos habilitantes, so pena de la no habilitación definitiva de su propuesta.” (Sublíneas y negrilla fuera de texto).

Que es preciso aclarar que en la comunicación enviada por el Consorcio Desarrollo Territorial 03 el 24 de diciembre de 2010, para subsanar las observaciones de la entidad, el proponente expresa:

“Notas a los estados financieros 2008 y 2009: Los estados financieros del año 2009 no tienen notas” (Negrilla y subraya fuera de texto).

Que, por la anterior manifestación, el interesado Consorcio Desarrollo Territorial 03, de manera consciente y voluntaria, no se allanó a cumplir en su totalidad con el requerimiento efectuado por la entidad, para subsanar la observación en el aspecto financiero de su manifestación de interés.

Que, verificado por parte de la entidad las observaciones presentadas durante la publicación del aviso de convocatoria para la presentación de las manifestaciones de expresiones de interés para precalificación, no se allegó a la Secretaría Distrital de Planeación, por parte de ningún interesado, requerimiento de modificación alguna en cuanto al aspecto objeto del presente pronunciamiento, motivo por el cual no le es posible a la entidad en esta etapa modificar los requerimientos señalados en el mismo.



25 MAR 2011

RESOLUCION No. 0292 DE 2011

“Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0056 del 21 de enero de 2011 expedida por la Secretaría Distrital de Planeación”

Hoja No. 18 de 22

Que, por lo expuesto y de acuerdo con lo verificación de los documentos aportados para subsanar, el Consorcio Desarrollo Territorial 03 no fue habilitado financieramente, para la conformación de la lista corta, por no subsanar los documentos solicitados dentro de los términos establecidos en el pliego de condiciones, los cuales se relacionan a continuación:

Consorcio Desarrollo Territorio 03 – Jorge Hernández Rivera CIA E.U.

- Notas a los Estados Financieros 2009
- Declaración de Renta 2008
- Conciliación Fiscal de Renta y Patrimonio 2008

Consorcio Desarrollo Territorio 03 – Jorge Hernández Rivera

- Notas a los Estados Financieros 2009
- Declaración de Renta 2008

Que, de otra parte, el recurrente expresa:

*“Tan así es, que en la evaluación financiera publicada en el portal de contratación se verificaron los índices de capacidad financiera de los integrantes del Consorcio y estos cumplen satisfactoriamente con lo solicitado en los documentos del proceso (índice de liquidez, índice de endeudamiento, capital de trabajo y razón de solidez patrimonial), para lo cual no se requirió de los documentos que ahora presentan como no subsanables. Caiga en cuenta la entidad que en el memorando 3-10-10-15858, la directora de gestión financiera solicita a los integrantes del Consorcio Desarrollo Territorial 03 los documentos **que ahora presenta como no subsanables:** certificado de existencia y representación legal; notas a estados financieros, declaraciones de renta y conciliaciones fiscales”. (Negrilla fuera de texto)*

Que, respecto de la anterior apreciación, por demás fuera de las reglas del proceso, una vez realizada la verificación de los requisitos habilitantes, la entidad procedió a efectuar la evaluación financiera de acuerdo con lo establecido en los numerales 3.3.1. De la Adenda 2.- Estados Financieros 2009, y 3.3.1.1., Verificación de Índices Financieros, la verificación se desarrolló con base en la información contenida en el **Balance General comparativo a 31 de diciembre de 2009** (negrilla fuera de texto).

Que, así mismo, ésta Secretaría aclara que la Evaluación Financiera donde se verifican los **índices financieros** del proponente se realizó con base en los Estados Financieros de la vigencia



“Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0056 del 21 de enero de 2011 expedida por la Secretaría Distrital de Planeación”

Hoja No. 19 de 22

2009, como fue lo requerido para este proceso; ahora bien, si el proponente, con base en las cifras presentadas refleja una capacidad financiera esta debe estar soportada en los documentos solicitados en el pliego de condiciones en la Sección III Capacidad Financiera numeral 3.3.1, donde se requiere el cumplimiento de cada uno de los documentos acorde con lo solicitado y los cuales para el caso del proceso que nos ocupa se debían anexar de forma obligatoria, según el numeral citado del pliego de condiciones.

Que, en este sentido, la verificación de los índices financieros que hacen parte de la evaluación financiera, es independiente de la verificación de los documentos financieros. Sin embargo, para determinar la capacidad financiera del proponente se requiere que tanto los índices financieros como los documentos financieros cumplan con lo solicitado como requisitos habilitantes en el pliego de condiciones, tal como se indicó en el pliego de condiciones al establecer claramente que los requisitos habilitantes (documentos) son subsanables, situación que no fue cumplida por el proponente en los plazos establecidos para tal fin, ya que, como se mencionó en otro acápite de esta resolución, no allegó todos los documentos y requisitos establecidos. En consecuencia, el proponente Consorcio Desarrollo Territorial 03 no se encontraba habilitado financieramente para la conformación de la lista corta, con sustento en los aspectos que se exponen en ésta.

Que la oferta del Consorcio Desarrollo Territorial 03 en cuestión no se habilitó financieramente para la conformación de la lista corta a la luz de los motivos ya expuestos y con soporte en lo señalado en el artículo 10° del decreto 2474 de 2008, en donde se indica:

“(…) Será rechazada la oferta del proponente que dentro del término previsto en el pliego o en la solicitud, no responda al requerimiento que le haga la Entidad para subsanarla.” (Sublínea fuera de texto).

Que, finalmente, el Sr. Jorge Hernández Rivera, menciona que:

“No es de olvidar que la ley y sus decretos se encuentran por encima de los pliegos de condiciones de tal suerte, no se espera de una entidad tan seria como el SDP que de contestación a esta inquietud y este argumento mencionando que así se estableció en los pliegos, por cuanto se estaría violando la ley contractual estatal”.

Que, al respecto de lo que señala el recurrente en su enunciado anterior, es trascendental manifestar que la Secretaría Distrital de Planeación, como una entidad de derecho público y que debe acatar con sujeción las leyes, le obligan a mantenerse sujeta a la normativa que aplica a los procesos de contratación y aquella jurisprudencia que al respecto expidan los órganos competentes. Es así como, se recalca, para claridad del interesado, lo manifestado por el Consejo



“Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0056 del 21 de enero de 2011 expedida por la Secretaría Distrital de Planeación”

Hoja No. 20 de 22

de Estado sobre el predominio que se deriva del pliego de condiciones para un proceso particular como el que nos ocupa.

Que, se hace necesario resaltar que los pliegos de condiciones, cumplen con lo establecido en la normatividad contractual vigente y los procedimientos internos definidos por la Secretaría Distrital de Planeación.

Que respecto de la manifestación del recurrente consistente en que:

“(…) la SDP debió dar plazo para la presentación de las notas y no establecer como ahora lo hace el rechazo de una propuesta porque las mismas no fueron entregadas con la manifestación de interés”

Que, respecto de tal afirmación, vale recordar al interesado que los términos son perentorios para las diferentes etapas de la selección en cumplimiento del principio de economía del artículo 25 de la Ley 80 de 1993, para que los interesados o proponentes en igualdad de condiciones y oportunidades participen.

Que, según lo dispuesto en el numeral 7º del artículo 30 de la Ley 80 de 1993, la entidad pública se encuentra facultada para:

“De acuerdo con la naturaleza, objeto y cuantía del contrato, en los pliegos de condiciones, se señalará el plazo razonable dentro del cual la entidad deberá elaborar los estudios técnicos, económicos y jurídicos necesarios para la evaluación de las propuestas y para solicitar a los proponentes las aclaraciones y explicaciones que se estimen indispensables.”(Negrillas y sublíneas fuera de texto).

Que, por lo expuesto, no le asiste razón al interesado recurrente en lo solicitado.

3. SOLICITUD DEL RECURRENTE:

“En consecuencia, solicitamos declarar la nulidad del proceso o en su defecto, modificar la resolución de integración de lista corta incluyendo al Consorcio Desarrollo Territorial 03”

Al respecto, este Despacho considera:

Que la solicitud de nulidad no es procedente ante la Secretaría Distrital de Planeación, en virtud de la competencia que tiene la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo para declarar la



RESOLUCION No. 0292 DE 2011

25 MAR 2011

“Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0056 del 21 de enero de 2011 expedida por la Secretaría Distrital de Planeación”

Hoja No. 21 de 22

Que, en relación con la solicitud de inclusión en la lista corta por parte del Consorcio Desarrollo Territorial 03, la Secretaría se mantiene en el concepto expedido por el Comité Evaluador de la entidad, fundamento de la decisión adoptada en la resolución recurrida, en el sentido de que el interesado no es hábil para precalificar y ser considerado para conformar la Lista Corta de que trata el artículo 64 del Decreto Nacional 2474 de 2008, para el Concurso de Méritos con referencia SDP-CM-002 (2)-2010, ya que el concepto definitivo es de **NO HABILITADO**, al no cumplir el proponente interesado con los requisitos habilitantes establecidos en las secciones de **capacidad Jurídica, Técnica y Financiera**, respectivamente, señalados en los numerales **3.1.4 Consorcio o Uniones Temporales, 3.2.1.1. de la Idoneidad del Interesado – Persona Natural y 3.3.1. Estados Financieros**, de la Solicitud de Manifestación de Expresión de Interés para Precalificar.

Con mérito en lo anteriormente expuesto, este despacho,

RESUELVE:

Artículo 1. Negar las pretensiones del recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0056 del 21 de enero de 2011, “*Por medio de la cual se Conformar la Lista Corta del Concurso de Méritos SDP-CM- 002 (2) 2010*”, formuladas por el señor **JORGE HERNÁNDEZ RIVERA**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No.79.558.418 de Bogotá, quien actúa en condición de Representante Legal del CONSORCIO DESARROLLO TERRITORIAL 03, por lo expuesto en los razonamientos que anteceden.

Artículo 2. Notificar personalmente la presente decisión al señor **JORGE HERNÁNDEZ RIVERA**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No.79.558.418 de Bogotá, quien actúa como Representante Legal del CONSORCIO DESARROLLO TERRITORIAL 03, advirtiéndole que contra la misma no procede ningún recurso.

Artículo 3. Ordenar la publicidad de este acto en el portal a la Vista de la Alcaldía Mayor del Distrito capital www.contratacionbogota.gov.co

Artículo 4. Enviar copia de la presente resolución a la Dirección de Gestión Contractual de la Entidad, para lo de su cargo



RESOLUCION No. 0292 DE 2011 25 MAR 2011

“Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0056 del 21 de enero de 2011 expedida por la Secretaría Distrital de Planeación”

Hoja No. 22 de 22

Artículo 5. La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición y contra ella no procede ningún recurso de la vía gubernativa

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Bogotá, D.C., a los

25 MAR 2011


CRISTINA ARANGO OLAYA
Secretaria de Despacho

Aprobó: Eduardo Charry Gutiérrez /Subsecretario de Gestión Corporativa
Revisó: Magda Yolima Peña Carreño/Directora de Gestión Contractual
Proyectó: Luis Carlos Londoño /profesional Especializado

