

RESOLUCIÓN No. **1490** 01 DIC. 2014

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1136 del 22 de septiembre de 2014 expedida por la Secretaría Distrital de Planeación "Por medio de la cual se da cumplimiento al fallo proferido e segunda instancia por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera, Subsección "A", de fecha 6 de junio de 2013, dentro de la Acción Popular 2010-00164-01 de Jorge Humberto Vargas y otros contra Bogotá D.C."

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de las facultades legales, en especial de las conferidas por los artículos 74 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, 4, literal n) del Decreto Distrital 016 de 2013 y 1º del Decreto Distrital 117 del 01 de abril de 2014, teniendo en cuenta los siguientes,

ANTECEDENTES

Que el señor Jorge Humberto Vargas, en representación de la comunidad de la Urbanización Paulo VI – Segunda Etapa, presentó demanda de acción popular No. 11001-33-31-039-2010-00164-01 contra Bogotá Distrito Capital y otros, invocando la protección de los derechos e intereses colectivos consagrados en los literales a), c), d) y m) del artículo 4º de la Ley 472 de 1998, en relación con el espacio de uso público ubicado en la carrera 45 A (antes) hoy carrera 57A entre calles 57 y 58 de la ciudad de Bogotá.

Que el Juzgado Treinta y Nueve (39) Administrativo del Circuito de Bogotá profirió sentencia el 28 de julio de 2011, amparando los derechos colectivos invocados y ordenando a la Secretaría Distrital de Planeación junto con el Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público, iniciar "*ante la CURADURÍA URBANA el reconocimiento del uso (cambio de uso) y modificación de planos urbanísticos*", del espacio de uso público ubicado en la carrera 45 A entre calles 57 y 58 de la ciudad de Bogotá.

Que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera Subsección "A", mediante sentencia del 6 de junio de 2013, decidió el recurso de apelación interpuesto por la Alcaldía Mayor de Bogotá, modificando los numerales primero y segundo de la sentencia del 9 de marzo de 2011, en el sentido de amparar el derecho colectivo a "*la realización de las construcciones, edificaciones y desarrollos urbanos respetando las disposiciones jurídicas, de manera ordenada, y dando prevalencia al beneficio de la calidad de vida de los habitantes*" y ordenando al Distrito Capital concluir las mesas

[Handwritten signature]



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

RESOLUCIÓN No. **1490** 01 DIC. 2014

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1136 del 22 de septiembre de 2014 expedida por la Secretaría Distrital de Planeación "Por medio de la cual se da cumplimiento al fallo proferido en segunda instancia por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera, Subsección "A", de fecha 6 de junio de 2013, dentro de la Acción Popular 2010-00164-01 de Jorge Humberto Vargas y otros contra Bogotá D.C."

de trabajo realizadas con la comunidad, "atendidos los argumentos expuestos en esta providencia y acorde con la normatividad vigente para determinar si debe: i) conservar la zona en discusión como una reserva vial ii) tener la zona con un uso mixto iii) destinar la zona a un parque de bolsillo".

Que dentro de los considerandos de la sentencia proferida por el Tribunal, se dejó consignado lo siguiente:

*"... para la Sala pese a que el sector está definido como una vía pública para las distintas autoridades distritales, y en particular para la Secretaría de (sic) movilidad (sic) y la Secretaría de planeación (sic) Distrital, visto el alto impacto que traería construir la vía en este momento **es posible implementar una vía peatonal con circulación vial restringida** que conciliaría los intereses respect/o (sic) del uso que debe darse al espacio público objeto de protección en esta acción popular. (Negrillas fuera de texto)*

(...)

3. pese(sic) a que el juez popular no puede modificar el uso del suelo, por cuanto tal competencia le está atribuida a las autoridades distritales si corresponde a estas y a las entidades involucradas adelantar las acciones pertinentes para realizar las modificaciones del uso del espacio público de tal manera que se privilegie el derecho colectivo..., atendiendo que igual están en juego los derechos fundamentales de las personas de la tercera edad que han venido utilizando las zonas de cesión como parque por un espacio superior a 20 años.

En tal medida se ordenará a las entidades Distritales concluir las mesas de trabajo adelantadas con la comunidad para que se determine el cambio del uso del espacio público o el uso mixto del área objeto de controversia haciendo las modificaciones a los planos, y dictando los actos administrativos que permitan el cambio de uso de la zona para salvaguardar la amenaza al derecho colectivo antes citado."

Que en cumplimiento a la orden judicial, el Distrito Capital por intermedio de la Alcaldía Local de Teusaquillo, el Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público, la Secretaría Distrital de Movilidad y la Secretaría Distrital de Planeación, adelantó las siguientes mesas de trabajo:



RESOLUCIÓN No. 1490 01 DIC. 2014

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1136 del 22 de septiembre de 2014 expedida por la Secretaría Distrital de Planeación "Por medio de la cual se da cumplimiento al fallo proferido e segunda instancia por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera, Subsección "A", de fecha 6 de junio de 2013, dentro de la Acción Popular 2010-00164-01 de Jorge Humberto Vargas y otros contra Bogotá D.C."

1. Cuatro (4) mesas de trabajo interinstitucional realizadas los días 17 de julio, 15 de agosto, 22 de agosto (trabajo de campo sobre la vía vehicular Carrera 57A entre Calle 57 y 58 de la Urbanización Paulo VI – Segunda Etapa) y 8 de octubre de 2013.
2. Tres (3) mesas de trabajo con la comunidad celebradas los días 5 de septiembre, 18 de septiembre y 22 de noviembre de 2013.

Que en la primera reunión interinstitucional, realizada en las instalaciones del Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público – DADEP, funcionarios de la citada entidad exponen los antecedentes de la Acción Popular en cuestión y la Secretaría Distrital de Planeación contextualiza a los asistentes en relación con uno de los conceptos relacionados con las normas urbanísticas sobre usos del suelo.

Que para la segunda mesa interinstitucional, igualmente realizada en el DADEP, y en cumplimiento de los compromisos adquiridos por parte de la Dirección del Taller del Espacio Público de la SDP, se presenta una ampliación del concepto socializado en la primera de ellas explicando el marco normativo aplicable a la situación, con base en lo cual la mesa concluye no considerar viable la alternativa de cambio de uso de la vía vehicular a parque.

Que como resultado de la última de las mesas de trabajo con la comunidad (22 de noviembre de 2013), celebrada en la Secretaría Distrital de Planeación, se realizó visita al sector objeto de la Acción Popular, con el accionante y ciudadanos que manifestaron ser miembros de la comunidad de las Urbanizaciones Pablo VI Segundo Sector y La Montana (Quirinal), la cual culminó atendiendo los argumentos expuestos por la comunidad en la acción impetrada y acorde con el marco normativo vigente determinando, que se contemplaran consideraciones en materia de seguridad vial, conexión, accesibilidad y operación del sistema de movilidad conducentes a definir a la vía Carrera 45A (antes) hoy Carrera 57A en el tramo comprendido entre las Calles 57B y 59, Urbanizaciones Paulo VI – Segunda Etapa y Quirinal III Sector - Conjunto

3

Handwritten signature

RESOLUCIÓN No. **1490** 01 DIC. 2014

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1136 del 22 de septiembre de 2014 expedida por la Secretaría Distrital de Planeación "Por medio de la cual se da cumplimiento al fallo proferido e segunda instancia por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera, Subsección "A", de fecha 6 de junio de 2013, dentro de la Acción Popular 2010-00164-01 de Jorge Humberto Vargas y otros contra Bogotá D.C."

Residencial La Montana (Sectores Parque de Los Sauces y Parques de San Nicolás) con una prelación de tránsito peatonal.

Que en cumplimiento al fallo de la Acción Popular No. 11001-33-31-039-2010-00164-01, el Juzgado Treinta y Nueve Administrativo adelantó audiencia de verificación el día 09 de diciembre de 2013 en la cual el señor Juez requirió a la Secretaría Distrital de Planeación para que solicitara a las entidades que han participado en el proceso correspondiente a la acción popular, los conceptos y los estudios que se constituyan en sustento técnico suficiente para la toma de decisión relacionada con las tres alternativas que contempla el fallo y, en especial, la actualización por parte de la Secretaría Distrital de Movilidad de la evaluación de conectividad contenida en el concepto técnico SM-64759-09 y la emisión del concepto técnico sobre las ventajas y desventajas de las distintas alternativas propuestas en el fallo.

Que la actualización del informe técnico de evaluación de conectividad de la carrera 57A entre calles 57 y 59 fue remitido por la Secretaría Distrital de Movilidad a la Secretaría Distrital de Planeación por medio del radicado SDP 1-2014-21007 y corresponde al concepto SM-DSVCT-52831-14 del 05 de mayo de 2014. Este fue presentado por la Secretaría de Movilidad en audiencia de verificación de cumplimiento de fallo, celebrada en el Juzgado Treinta y Nueve Administrativo el día 11 de junio de 2014, y cuyas conclusiones y recomendaciones no fueron consideradas conclusivas, por lo que el señor Juez requirió a la Secretaría de Movilidad determinar con precisión cuál alternativa recomendaba una vez realizado un análisis de movilidad del sector realizado en el contexto del cuadrante correspondiente a las Avenida Calle 53, Calle 59, Avenida Carrera 60 y Avenida Carrera 50.

Que la Secretaría Distrital de Movilidad atendió el requerimiento del señor Juez Treinta y Nueve Administrativo mediante el concepto SM-DSVCT-107339-14 del 19 de agosto de 2014, radicado en la Secretaría Distrital de Planeación con número 1-2014-38910, determinando lo siguiente:

*"Consolidados los resultados obtenidos de los análisis técnicos realizados en el sector, tanto en el Método del Registro de Placas de Vehículos como en la Micro modelación adelantada en el área de influencia del proyecto, se pudo establecer que la **Alternativa N° 3** reúne los mejores beneficios desde el componente de tránsito (sic) y seguridad vial, sin afectar las características de accesibilidad o*

4



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

RESOLUCIÓN No. 1490 01 DIC. 2014

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1136 del 22 de septiembre de 2014 expedida por la Secretaría Distrital de Planeación "Por medio de la cual se da cumplimiento al fallo proferido e segunda instancia por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera, Subsección "A", de fecha 6 de junio de 2013, dentro de la Acción Popular 2010-00164-01 de Jorge Humberto Vargas y otros contra Bogotá D.C."

conectividad del sector. Esta alternativa corresponde a "...mantener la zona de "parque de bolsillo" ubicada en el tramo vial de la carrera 57A entre calles 57 y 59...". Esta alternativa mantiene las características de permeabilidad peatonal y de ciclistas entre los sectores a través de la carrera 57A."

Que en cumplimiento al fallo de la Acción Popular No. 11001-33-31-039-2010-00164-01, el juzgado Treinta y Nueve Administrativo adelantó última audiencia de verificación el día 29 de agosto de 2014, en la cual el señor Juez 39 Administrativo de la República al pronunciarse sobre la materia de la litis, traslado la responsabilidad del daño antijurídico a la Secretaría Distrital de Movilidad y a la Secretaría Distrital de Planeación, en atención al riesgo asumido por la comunidad al no tener acceso para vehículos de emergencia.

Que en cumplimiento de la Sentencia de la Acción Popular No. 11001-33-31-039-2010-00164-01 y en atención a las anteriores consideraciones, la Secretaría Distrital de Planeación el 22 de septiembre de 2014, expidió la Resolución No. 1136 "Por medio de la cual se da cumplimiento al fallo proferido e segunda instancia por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera, Subsección "A", de fecha 6 de junio de 2013, dentro de la Acción Popular 2010-00164-01 de Jorge Humberto Vargas y otros contra Bogotá D.C."

Que el 04 de noviembre de 2014, la doctora Juana Paola Rodriguez Vargas identificada con cédula de ciudadanía No. 52.622.894 de Bogotá, alegado la calidad de apoderada del Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público "DADEP", interpuso recurso de reposición contra la Resolución 1136 del 22 de septiembre de 2014.

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Corresponde a esta instancia decidir el recurso subsidiario de reposición interpuesto por la doctora Juana Paola Rodriguez Vargas, contra la Resolución No. 1136 del 22 de septiembre de 2014, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación.

1. Procedencia



[Firma manuscrita]



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

RESOLUCIÓN No. **1490** 01 DIC. 2014

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1136 del 22 de septiembre de 2014 expedida por la Secretaría Distrital de Planeación "Por medio de la cual se da cumplimiento al fallo proferido e segunda instancia por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera, Subsección "A", de fecha 6 de junio de 2013, dentro de la Acción Popular 2010-00164-01 de Jorge Humberto Vargas y otros contra Bogotá D.C."

El recurso de reposición presentado por la doctora Juana Paola Rodriguez Vargas, es procedente en los términos del artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y de lo señalado en el artículo 18 del acto administrativo recurrido.

2. Oportunidad

En este sentido, tenemos que la Doctora Juana Paola Rodriguez Vargas, mediante radicación No. 1-2014-51908 del 04 de noviembre de 2014, alegando su condición de apoderada del Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público "DADEP", presentó recurso de reposición contra la Resolución 1136 del 22 de septiembre de 2014, el cual le fue notificado personalmente el 20 de octubre de 2014. Por tanto, en los términos del artículo 76¹ de la Ley 1437 de 2011, el recurso de reposición se entiende interpuesto en la oportunidad establecida para el efecto.

3. Requisitos formales

En primer lugar, tenemos que la Doctora Juana Paola Rodriguez Vargas se notificó personalmente del contenido acto administrativo recurrido, en calidad de autorizada del Director del Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público "DADEP", en atención a que el poder especial aportado para el efecto, no cumple con los requisitos legales mínimos para que se tenga como un poder debidamente otorgado.

En este orden de ideas, el artículo 67 de la Ley 1437 de 2011 respecto de la notificación personal establece "(...)Las decisiones que pongan término a una actuación administrativa se notificarán personalmente al interesado, a su representante o apoderado, o a la persona debidamente autorizada por el interesado para notificarse(...)" (Negrilla y sublínea fuera de texto)

1 Artículo 76. Oportunidad y presentación. Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo, salvo en el evento en que se haya acudido ante el juez.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

RESOLUCIÓN No. 1490 01 DIC. 2014

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1136 del 22 de septiembre de 2014 expedida por la Secretaría Distrital de Planeación "Por medio de la cual se da cumplimiento al fallo proferido e segunda instancia por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera, Subsección "A", de fecha 6 de junio de 2013, dentro de la Acción Popular 2010-00164-01 de Jorge Humberto Vargas y otros contra Bogotá D.C."

Es así que, para la notificación personal del referido acto administrativo no se exigió el poder especial con el lleno de los requisitos legales, dado que la ley permite que para el efecto se presente una simple autorización.

Ahora bien, mediante radicación No. 1-2014-51908 el 04 de noviembre de 2014 presentó recurso de reposición contra la Resolución 1136 del 22 de septiembre de 2014 indicando "JUANA PAOLA RODRIGUEZ VARGAS, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 52.622.894 de Bogotá y tarjeta profesional No. 115.543 expedida por el Consejo Superior de (sic) Judicatura, actuando como apoderada del DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA DEFENSORIA DEL ESPACIO PUBLICO (sic), de conformidad con el poder que se presentó con la citación para la notificación de la Resolución No. 1136 de fecha 22 de septiembre de 2014 (...)" (Negrilla y sublínea fuera de texto).

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en el artículo 77, establece los requisitos de la presentación de los recursos en los siguientes términos:

"Artículo 77. Requisitos. Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos.

Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos:

1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.

2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.

3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.

4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.(...)" (Negrilla y sublínea fuera de texto)

De esta manera tenemos que realizado el estudio de los requisitos legales del poder aportado en la diligencia de notificación personal, advierte el despacho que el mismo carece de nota de presentación personal, por lo que este no se encuentra debidamente constituido de conformidad con la normatividad que regula la materia.

De acuerdo con lo anterior, el artículo 65 del Código de Procedimiento Civil, aplicable a lo contencioso administrativo por remisión del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011, establece:

RESOLUCIÓN No. _____

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1136 del 22 de septiembre de 2014 expedida por la Secretaría Distrital de Planeación "Por medio de la cual se da cumplimiento al fallo proferido e segunda instancia por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera, Subsección "A", de fecha 6 de junio de 2013, dentro de la Acción Popular 2010-00164-01 de Jorge Humberto Vargas y otros contra Bogotá D.C."

"Los poderes generales para toda clase de procesos y los especiales para varios procesos separados, sólo podrán conferirse por escritura pública. En los poderes especiales, los asuntos se determinarán claramente, de modo que no puedan confundirse con otros.

El poder especial para un proceso puede conferirse por escritura pública o por memorial dirigido al juez del conocimiento, presentado como se dispone para la demanda. (...)"

Ahora bien, en cuanto a la autenticidad de un documento, señala el inciso final del artículo 252 del CPC, que: "Los memoriales presentados para que formen parte del expediente se presumirán auténticos salvo aquellos que impliquen o comporten disposición del derecho en litigio y los poderes otorgados a apoderados judiciales que, en todo caso, requerirán de presentación personal o autenticación." (Negrilla y sublínea fuera de texto)

Al respecto, el artículo 5 del Decreto 019 de 2012 "Por el cual se dictan normas para suprimir o reformar regulaciones, procedimientos y trámites innecesarios existentes en la Administración Pública" establece:

"ARTICULO 5. ECONOMIA EN LAS ACTUACIONES ADMINISTRATIVAS. Las normas de procedimiento administrativo deben ser utilizadas para agilizar las decisiones; los procedimientos se deben adelantar en el menor tiempo y con la menor cantidad de gastos de quienes intervienen en ellos; las autoridades administrativas y los particulares que cumplen funciones administrativas no deben exigir más documentos y copias que los estrictamente necesarios, ni autenticaciones ni notas de presentación personal sino cuando la ley lo ordene en forma expresa, o tratándose de poderes especiales. En tal virtud, las autoridades deberán proceder con austeridad y eficiencia, optimizar el uso del tiempo y de los demás recursos, procurando el más alto nivel de calidad en sus actuaciones y la protección de los derechos de las personas.(...)" (Negrilla y sublínea fuera de texto)

Así mismo el artículo 25 del Decreto 19 de 2012 de dicha Ley dispone:

"ARTÍCULO 25. ELIMINACIÓN DE AUTENTICACIONES Y RECONOCIMIENTOS.
<Artículo corregido por el artículo 1 del Decreto 53 de 2012. El nuevo texto es el siguiente:>
Todos los actos de funcionario público competente se presumen auténticos. Por lo tanto no se requiere la autenticación en sede administrativa o notarial de los mismos. Los documentos producidos por las autoridades públicas o los particulares que cumplan funciones administrativas en sus distintas actuaciones, siempre que reposen en sus archivos, tampoco requieren autenticación o reconocimiento.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

RESOLUCIÓN No. **1490** 01 DIC. 2014

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1136 del 22 de septiembre de 2014 expedida por la Secretaría Distrital de Planeación "Por medio de la cual se da cumplimiento al fallo proferido e segunda instancia por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera, Subsección "A", de fecha 6 de junio de 2013, dentro de la Acción Popular 2010-00164-01 de Jorge Humberto Vargas y otros contra Bogotá D.C."

*Ninguna autoridad administrativa podrá exigir la presentación, suministro o entrega de documentos originales autenticados o copias o fotocopias autenticados, sin perjuicio de los controles o verificaciones que dichas entidades deban realizar, salvo para el reconocimiento o pago de pensiones. Los documentos privados, tuvieran o no como destino servir de prueba en actuaciones administrativas, incluyendo los provenientes de terceros, se presumen auténticos, mientras no se compruebe lo contrario mediante tacha de falsedad, **con excepción de los poderes especiales** y de las actas de asamblea general de accionistas, junta de socios y demás actos de personas jurídicas que deban registrarse ante las Cámaras de Comercio, **las cuales deberán ser presentadas por sus otorgantes ante el Secretario de la respectiva Cámara. (...)**"*

Así las cosas, para el despacho es claro que los poderes conferidos a los apoderados requieren de presentación personal del poderdante ante notario, de esta forma "(...) podrá dar testimonio escrito de que la firma puesta en un documento corresponde a la de la persona que la haya registrado ante él, previa confrontación de las dos"²

Al efecto el artículo 78 del Código Contencioso Administrativo y de Procedimiento Administrativo precisa lo siguiente:

"Artículo 78. Rechazo del recurso. Si el escrito con el cual se formula el recurso no se presenta con los requisitos previstos en los numerales 1, 2 y 4 del artículo anterior, el funcionario competente deberá rechazarlo." (Negrilla y sublínea fuera de texto)

De acuerdo con el análisis anteriormente expuesto, tomando en consideración que el poder aportado por la doctora Juana Paola Rodríguez Vargas, se presentó sin cumplir con el lleno de los requisitos legales exigidos, el despacho debe proceder a darle aplicación lo señalado en el artículo 78 de la misma normatividad y, en consecuencia, rechazar el recurso en cuestión, sin hacer pronunciamiento alguno sobre el fondo del asunto.

No obstante lo anterior, la Dirección de Trámites Administrativos dará traslado del mencionado recurso de reposición, a la Dirección del Taller del Espacio Público con el fin de que la misma absuelva las inquietudes planteadas en dicho documento.

En mérito de lo expuesto,

² Artículo 73 del Decreto 960 de 1970.





ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

RESOLUCIÓN No. **1490**

01 DIC. 2014

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 1136 del 22 de septiembre de 2014 expedida por la Secretaría Distrital de Planeación "Por medio de la cual se da cumplimiento al fallo proferido e segunda instancia por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera, Subsección "A", de fecha 6 de junio de 2013, dentro de la Acción Popular 2010-00164-01 de Jorge Humberto Vargas y otros contra Bogotá D.C."

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. Rechazar el recurso de reposición interpuesto por la doctora Juana Paola Rodriguez Vargas alegando la calidad de apoderada del Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público, contra la Resolución No. 1136 del 22 de septiembre de 2014, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. Notificar la presente decisión a la doctora Juana Paola Rodriguez Vargas identificada con cédula 52.622.894 de Bogotá y tarjeta profesional No. 115.543 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, indicándole que contra el presente acto no procede recurso alguno.

ARTÍCULO TERCERO. Notificar la presente decisión al doctor Nelson Yovany Jiménez Gonzáles, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.558.444 en su calidad de Director del Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público.

ARTÍCULO CUARTO. Enviar copia del recurso de reposición a la Dirección del Taller del Espacio Público, con el fin de que se resuelvan las inquietudes planteadas en dicho documento.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

GERARDO IGNACIO ARDILA CALDERÓN
Secretario Distrital de Planeación

Aprobó: *Ángela Rocío Díaz Pinzón* - Subsecretaria Jurídica *AP*
Revisó: *Adriana del Pilar Vergara Sánchez* - Directora de Trámites Administrativos. *AVP*
Proyectó: *Lorena Pardo Peña* - Abogada Dirección de Trámites Administrativos. *JP*

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1, 5, 8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ
HUMANA