



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

RESOLUCIÓN No. 1155 DE 02 OCT. 2015

"Por la cual se resuelve recurso de reposición interpuesto contra la Resolución N°. 0893 del 04 de Agosto de 2015 que declara desierto el proceso de selección concurso de méritos SDP-CM-005-2015-"

**EL SECRETARIO DE DESPACHO
DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN**

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por la Ley 80 de 1993, la Ley 1150 de 2007, el Decreto 1082 de 2015, el Decreto Distrital 016 de 2013, el Manual de Contratación de la -SDP, y demás normas concordantes, y

CONSIDERANDO:

Que el numeral 1 del artículo 11 de la Ley 80 de 1993 establece que la *"competencia para ordenar y dirigir la celebración de licitaciones o concursos y para escoger contratistas será del jefe o representante de la entidad, según el caso"*.

Que los literales n) y o) del artículo 4º del Decreto 016 de 2013, señalan que son funciones del Secretario Distrital de Planeación, entre otras, las siguientes:

"n) Expedir los actos administrativos que se requieran para el cumplimiento de las funciones y el desarrollo de los procesos establecidos para la entidad, sin perjuicio de delegar tal responsabilidad en los servidores públicos de la Secretaría".

"o) Suscribir los contratos que se requieran para el ejercicio de las funciones de la entidad, sin perjuicio de delegar tal responsabilidad en los servidores públicos de la Secretaría".

Que la Administración distrital en cabeza de la Secretaría Distrital de Planeación presentó ante la Secretaría Técnica del OCAD Regional Centro Oriente el proyecto **"Diseño Sistema de Análisis y Administración de Información Socioeconómica y Espacial Bogotá y la Región"**

Que el proyecto **"Diseño Sistema de Análisis y Administración de Información Socioeconómica y Espacial Bogotá y la Región"** fue aprobado mediante Acuerdo N° 005 de 2012, por parte del OCAD REGIONAL con fecha 28 de Diciembre del mismo año.

Que el Decreto Distrital 345 de 08 de agosto de 2013, a su vez delegó en la Secretaría Distrital de Planeación las funciones de dirección y realización de los procedimientos contractuales, la revisión de documentos y requisitos, la aprobación y la suscripción de los actos y contratos, hasta su liquidación, que se celebren con cargo a los recursos del Sistema General de Regalías, para la ejecución del proyecto **"Sistema de análisis y administración de información socioeconómica y espacial de Bogotá y la región"**.

Que la vigencia futura de ejecución del proyecto **"Diseño Sistema de Análisis y Administración de Información Socioeconómica y Espacial Bogotá y la Región"** fue aprobada mediante Acta N° 4, por parte del OCAD REGIONAL con fecha 28 de Diciembre de 2014.

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1,5,8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

**BOGOTÁ
HUMANANA**

Que el Decreto Distrital 062 de 2015, por medio del cual se realiza el cierre presupuestal del Sistema General de Regalías del Bienio 2013-2014 y se incorporan los saldos no ejecutados al bienio 2015-2016, contempla el proyecto **"Diseño Sistema de Análisis y Administración de Información Socioeconómica y Espacial Bogotá y la Región"**

Que, mediante Resolución No. 0727 del 26 de Junio de 2015, la Secretaría Distrital de Planeación ordenó la apertura del proceso de selección SDPCM-005-2015, cuyo objeto consiste en *"Consolidar y ejecutar las actividades requeridas para el desarrollo del componente espacial en las etapas I II y III, en el marco del proyecto "Sistema de análisis y administración de información socioeconómica y espacial de Bogotá y la Región."*, con un plazo de ejecución de DIECIOCHO (18) meses y un presupuesto oficial estimado en la suma de DOS MIL DOSCIENTOS DIECISIETE MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS PESOS (\$2.217.573.600,00) M/CTE, incluido IVA.

Que la modalidad de selección a través de la cual se debía adelantar la presente contratación es la de "Concurso de Méritos", mediante el sistema de concurso abierto, según lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 32 de la Ley 80 de 1993, en el numeral 3º del artículo 2º de la Ley 1150 de 2007, modificado por el artículo 219 del Decreto Legislativo 0019 de 2012 y en la subsección 3 "Concurso de Méritos" regulado en los artículos 2.2.1.2.1.3.1 y siguientes del Decreto 1082 de 2015.

Que la Secretaría Distrital de Planeación expidió el Certificado de Disponibilidad con el fin de respaldar las obligaciones derivadas de la adjudicación de este proceso de selección:

No.	FECHA	CÓDIGO PRESUPUESTAL	VALOR
21	26/03/2015	9-2-1-14-02-23-01-2012-000-50043	\$2.217.573.600,00

Que los estudios y documentos previos del presente proceso de contratación, así como el proyecto de pliego de condiciones se encuentran disponibles en las páginas Web: www.contratos.gov.co, en la página de contratación a la vista de la Alcaldía Mayor de Bogotá www.contratacionbogota.gov.co y en el archivo de la carpeta que reposa en la Dirección de Gestión Contractual de la entidad;

Que la apertura del proceso de selección se llevó a cabo el día 26 de Junio de 2014.

Que de igual manera, se estableció un cronograma que fijó las diferentes etapas que debe cumplir el proceso de selección.

Que se fijó como fecha de cierre del concurso el día 09 de Julio de 2015 a las 3:00 p.m., oportunidad en la cual se recibieron las siguientes ofertas

OFERTA No.	PROPONENTE	IDENTIFICACION PROPONENTE	REPRESENTANTE LEGAL	PÓLIZA	FECHA Y HORA DE ENTREGA	No. DE FOLIOS
1	GEOSPATIAL S.A.S	830.030.281-2	CARLOS ENRIQUE NIÑ BARRAGÁN	11-44-101072681 (ESTADO)	09/07/2015 11:33. AM	220
2	UNIÓN TEMPORAL TECOPY & COTESA	900743115-1 (COTES 900560042-6 (TECOPY)	EFRAÍN FIERRO JENSEN	21-44-101201565 (ESTADO)	09/07/2015 01:52. PM	418

1155 02 OCT. 2015



Que en cumplimiento del cronograma previsto para el trámite del presente proceso de selección, el Comité Evaluador realizó la verificación preliminar de las distintas ofertas desde el punto de vista jurídico, financiero y técnico.

Que el informe de evaluación preliminar de las propuestas fue puesto a disposición de los oferentes por el término de tres (3) días hábiles, entre el 17 y el 22 de Julio de 2015 para que realizaran las observaciones que consideraran pertinentes y para que subsanaran los requisitos habilitantes que tuvieran el carácter de subsanables.

Que los oferentes GEOSPATIAL S.A.S. y UNIÓN TEMPORAL TECOPY & COTESA presentaron las aclaraciones correspondientes con el propósito de subsanar los requisitos habilitantes que se evidenciaron como incumplidos en la verificación preliminar realizada por el Comité Evaluador designado por la SDP.

Que el Comité Evaluador se pronunció mediante acta de fecha 31 de Julio de 2015 sobre todos y cada uno de los aspectos que los proponentes pretendían aclarar o subsanar y concluyó que ninguno de los oferentes se encontraba habilitado para continuar en el proceso de selección.

Que los integrantes del Comité Evaluador designados para el presente proceso de selección, mediante la referida acta del 31 de Julio de 2015, recomendaron al ordenador del gasto no adjudicar y en su lugar declarar desierto el Concurso de Méritos SDP-CM-005-2015, por no haberse cumplido por los oferentes los requisitos exigidos en el pliego de condiciones.

Que el Ordenador del gasto acogió la recomendación del Comité Evaluador y declaró desierto el concurso de méritos identificado con la referencia SDP-CM-005-2015, por medio de la Resolución 0893 de 04 de Agosto de 2015, acto publicado en el SECOP.

Que con fecha 05 de Agosto de 2015 se citó a los representante legales de las firmas oferentes a efectos de notificarles la resolución que declaró desierto el proceso de selección, conforme al artículo 68 del C.P.A y de lo C.A.

Que vencido el término anterior y con fecha 18 de Agosto de 2015, sin que ninguno de los oferentes se notificara personalmente de la Resolución que declaró desierto el proceso de selección, se procedió a notificar por aviso conforme al procedimiento señalado en el artículo 69 del C.P.A y de lo C.A.,

Con fecha 01 de Septiembre de 2015 y dentro del término del señalado en aviso arriba citado, la firma GEOSPATIAL S.A.S., por conducto de su representante legal, señor Carlos Enrique Niño Barragán, interpone recurso de Reposición en contra de la Resolución 0893 de 04 de Agosto de 2015, que declaró desierto el proceso de selección que nos ocupa y solicita que se revoque la resolución 0893 de 2015 y en su lugar adjudicar el citado proceso a la firma Geospatial S.A.S., por haber presentado la oferta más favorable para la entidad.

I. RAZONES DE INCONFORMIDAD DEL RECURRENTE

El recurrente basa su argumentación sobre los siguientes aspectos:

"1. Consideraciones Generales sobre la Declaratoria de Desierta.

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1,5,8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ
HUMANANA

2/2

2

1155 02 OCT. 2015



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

Teniendo en cuenta que los procesos de selección de contratistas son actuaciones regladas en las que los encargados de la gestión de los mismos al interior de las entidades públicas deben ceñirse al cumplimiento de las disposiciones legales y reglamentarias en la materia, corresponde en primer término remitirnos a la disposición contenida en la Ley 80 de 1993 artículo 25 numeral 18 cuando en desarrollo del principio de economía establece: "La declaratoria de desierto de la licitación únicamente procederá por motivos o causas que impidan la escogencia objetiva y se declarará en acto administrativo en el que se señalarán en forma expresa y detallada las razones que han conducido a esa decisión". Es decir, si bien es cierto que la ley faculta a la administración para declarar desierto un proceso de selección, no lo es menos que para adoptar dicha medida, deben cumplirse ciertos parámetros o condiciones igualmente de orden legal, que impidan la selección objetiva y que además deben ser suficientemente motivadas en el acto administrativo respectivo.

Al respecto el Consejo de Estado Sección Tercera en providencia de 29 de julio de 2013 Expediente 24311 señaló que: "Los procesos de selección de las entidades públicas tienen como finalidad prioritaria la escogencia del mejor proponente y, en esa medida, lo ideal es la adjudicación, sin perjuicio de que, excepcionalmente, en eventos en que la selección objetiva no sea posible, se declare desierto la licitación con base en razones expresas y detalladas".

Ahora, no todos los hechos impeditivos conducen a la declaratoria de desierto de una licitación, toda vez que resulta necesario que los mismos estén concebidos dentro de las causales que al efecto dispuso el legislador. En ese orden, la administración no está facultada para declarar desierto una licitación cuando las razones que invoca están por fuera de la ley, lo cual también permite afirmar que a las entidades públicas contratantes no les asiste competencia legal para declarar desierto una licitación con el objeto de salvar o enmendar un error cometido por ellas mismas en la planeación del procedimiento de selección del contratista³

Contrario sensu, cuando alguna de las causales de declaratoria de desierto no está configurada, la administración debe proceder a la adjudicación del contrato. En efecto, "La regla de la adjudicación compulsoria ⁴ obliga a la administración pública siempre a escoger el contratista que haya presentado la propuesta más favorable"⁵. (Subrayado fuera del texto).

En ese orden de ideas, si al menos un proponente cumple con lo dispuesto en el pliego de condiciones y su oferta resulta la más favorable, la administración está obligada a adjudicar sin apartarse de la ley o los parámetros fijados en el respectivo documento regla del proceso de selección. Mal puede la entidad al momento de la evaluación, realizar consideraciones ajenas al pliego de condiciones tendientes a descalificar proponentes para propiciar una declaratoria de desierto del proceso. El momento de la evaluación resulta inoportuno y extemporáneo para fijar nuevas reglas de evaluación que desconozcan lo contemplado y desarrollado a lo largo del pliego.

Todo lo anotado además de ser garantía fundamental de debido proceso y principio de legalidad, excluye cualquier asomo de arbitrariedad en las decisiones que en los procesos de selección de contratistas pueden asumir las entidades públicas. El desconocimiento de los parámetros fijados en la ley vicia el acto administrativo y tiende un manto de duda frente a su presunción de legalidad.

En pronunciamiento de febrero 26 de 2014 Expediente 25396 la Sección Tercera del Consejo de Estado haciendo referencia a la imposibilidad de selección objetiva para justificar la declaratoria de desierto de un proceso de selección de contratista resaltó: "En otras palabras el principio de selección objetiva del contratista debe marcar el derrotero tanto para la Administración Pública como para los proponentes, que conduzcan a cumplir con el cometido de adjudicar el contrato a la oferta que resulte más favorable. Para ello, el pliego de condiciones que se ha elaborado previamente por la entidad pública, se erige en el poste indicador para la escogencia de la oferta que más conviene a la Administración, comoquiera que en el pliego de condiciones debe contener toda la información necesaria para que el proyecto llegue a buen fin, de acuerdo con la descripción

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1,5,8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ
HUMANA



general del contenido del proyecto, los criterios o aspectos normativos, legales y administrativos a considerar por las personas naturales o jurídicas que intervengan en la licitación o concurso, que permitirán determinar objetivamente cuál es la oferta más ventajosa".

En conclusión, la declaratoria de desierto de un proceso de selección, en el caso que nos ocupa de un concurso de méritos, resulta una terminación anormal del procedimiento administrativo de selección contractual, procedente de forma exclusiva, cuando se cumplen de forma expresa las causales fijadas por el legislador, y se adopta la decisión en acto administrativo motivado; lo que nos lleva tajantemente a afirmar que cuando no se evidencia la existencia de la causal específica resulta improcedente la decisión y la administración está en la obligación de adjudicar a la oferta más favorable, como debió ocurrir en el caso que nos ocupa y pasamos a demostrar las razones."

"2. Problema Jurídico Planteado.

¿La declaratoria de desierto del Concurso de Méritos SDP - CM - 005 - 2015 por parte de la Secretaría Distrital de Planeación, se ajustó a los lineamientos legales de procedencia?

De antemano la respuesta es NO, y pasamos a demostrar las razones, que a la postre conllevarán a la revocatoria del acto administrativo y la culminación del proceso de selección con la adjudicación al proponente que presentó la oferta más favorable."

"3. Motivación del Acto Administrativo Cuestionado. Resolución 0893 de agosto 4 de 2015.

En primer lugar revisaremos el requisito legal encaminado a que el acto administrativo que declara desierto un proceso de selección debe ser lo suficientemente motivado y señalar, como lo indica la ley, de "forma expresa y detallada las razones que han conducido a esa decisión".

Las consideraciones del acto administrativo resultan incipientes frente a la decisión adoptada, ni son expresas ni mucho menos detalladas. Se limitan en términos generales a señalar que los proponentes presentaron observaciones para subsanar los requisitos cuestionados en la verificación preliminar; que ante las mismas se pronunció el Comité Evaluador en acta de 31 de julio de 2015, que la integran al acto administrativo de declaratoria de desierto del proceso, concluyendo que ningún oferente se encontraba habilitado para continuar en el proceso de selección y recomendaron no adjudicar por no cumplir ninguno de los oferentes los requisitos señalados en el pliego de condiciones.

Así las cosas, entendió la Secretaría Distrital de Planeación que integrando el acta citada cumplía el requisito de motivación fijado en la ley, argumento de por sí cuestionable, no obstante, nos remitiremos a ésta para desvirtuar punto a punto las razones de incumplimiento esgrimidas por el Comité Evaluador frente a la oferta presentada por nosotros a la luz del pliego de condiciones del proceso de selección.

El primer aspecto que cuestiona el documento de 31 de julio frente a la oferta presentada por GeoSpatial se refiere a la experiencia de la firma, frente a lo cual, para mayor claridad, se revisará lo exigido en el pliego de condiciones y se confrontará con lo acreditado por el oferente que represento, demostrando así el cumplimiento absoluto de lo exigido en el documento regla del proceso de selección, y desvirtuando el contenido de las conclusiones a las que llegó el Comité Evaluador.

La Sección II numeral 3.2 Capacidad Técnica, del pliego de condiciones del proceso de selección que nos ocupa señala que "el proponente deberá cumplir con cada uno de los requerimientos contenidos en las especificaciones técnicas del presente documento..."

3.2.1. Idoneidad del Proponente:

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1,5,8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ
HUMANANA



3.2.1.2. Persona Jurídica:

Experiencia: La experiencia se verificará a través del RUP. Para efectos de la verificación de la experiencia, el proponente deberá acreditar mínimo diez (10) años de experiencia como consultor y como mínimo tres (3) contratos de consultoría cuyo valor sume mínimo 3.000 SMLMV...

3.2.2. Experiencia en el objeto a contratar...

En el evento que la información contenida en el RUP no tenga la totalidad de los datos o requerimientos solicitados por la entidad, el proponente podrá allegar las certificaciones que complementen la información contenida en el RUP, para efectos que la Entidad pueda verificar la experiencia..."

En cumplimiento de la exigencia trascrita el proponente que represento acreditó en su oferta la experiencia que le permitía con suficiencia cumplir la exigencia del pliego de condiciones, no obstante la entidad, con un criterio ajeno a las exigencias del documento regla del proceso de selección, consideró que por una situación de traslapes, que nunca fue advertida a manera de prohibición en el pliego, sólo se acreditaban 6.6 años de experiencia.

Así las cosas, bajo el entendido que la experiencia es un requisito del proponente y no de la propuesta, que por tal razón resulta subsanable, al momento de conocer el informe preliminar se aclaró la experiencia, sin adicionar o mejorar la oferta presentada, y considerando además la situación de traslapes que como ya se anotó resultaba ajena al pliego de condiciones. Así, para la evaluación final el proponente GeoSpatial aclaró que su experiencia superaba la exigida en el pliego de condiciones y era la siguiente:

Se allega cuadro que refleja una experiencia de 14,1 años.

No.	Contrato No.	Objeto	Fecha de firma del contrato	Fecha de terminación del contrato	Tiempo	Contratante
1	Contrato CCC2014003	Obtener y construir el Modelo Digital de Terreno, DTM, de la cuenca alta del río Chicamocha- Departamento de Boyacá, con el uso de tecnología LiDAR, Fotografía Aérea y Batimetría	28/07/2014	30/04/2015	0,8	Corporación Autónoma Regional de Boyacá - CORPOBOYACÁ
2	OS 750455	Contratar el Mejoramiento del Sistema de Información Geográfica de TGI-SIECO por medio de la actualización de capas de cartografía básica, nuevos componentes espaciales y la	20/04/2013	28/05/2013	0,1	Transportadora de Gas Internacional - TGI S.A. E.S.P.





		implementación de nuevas capas.				
3	OS 261787	Adelantar la implementación del Sistema de Información Geográfica - SIG WEB para la gestión de Predios y Servidumbres de la EMPRESA, integrado a su actual plataforma de manejo geográfico.	16/01/2013	19/04/2013	0,3	Empresa de Energía de Bogotá S.A. E.S.P.
4	N/A	Desarrollar el sistema de información geográfica de flujo de trabajo para la iniciación, planificación, ejecución, seguimiento, control, gestión, análisis, cierre y reportes de trabajo relacionadas con los proyectos y procesos de manejo en la línea de producción de imágenes satelitales de muy alta resolución, a partir del uso de la Estación EVISMAR para el Instituto Nacional de Estadística y Geografía -- INEGI- y la Secretaría de Marina - SEMAR	16/07/2012	15/01/2013	0,5	Merrick & Company
5	96 de 2011	Desarrollo del Sistema de Información para los procesos de identificación de oferta ambiental y ordenamiento de los recursos naturales de la CAR.	08/09/2011	26/04/2012	0,6	Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca - CAR
6	3801333	Análisis y diseño de un Sistema de Información	07/03/2011	07/09/2011	0,5	Oleoducto Central S.A. - OCENSA





		(Plataforma Geográfica), para la adquisición, la integración, el procesamiento y la visualización de información del Oleoducto Central.				
7	750176	Realizar la actualización de capas de cartografía básica, inclusión de nuevos componentes espaciales e implementación de los módulos de integridad del gasoducto y seguridad física en desarrollo del proyecto de mejoramiento del sistema de información geográfica de TGI - SIECO	27/01/2011	06/03/2011	0,1	Transportadora de Gas Internacional - TGI S.A. E.S.P.
8	IDU-054 de 2006	Implementación, puesta en marcha y adquisición del Sistema de Información de Valorización.	09/01/2007	26/01/2011	4	Instituto de Desarrollo Urbano - IDU
9	SPC-019/2006	Diseñar un sistema de información que permita el análisis, seguimiento y evaluación de los planes de ordenamiento territorial, así como su implementación en diez (10) municipios del Departamento de Cundinamarca.	01/12/2006	08/01/2007	0,1	Departamento de Cundinamarca - Secretaría de Planeación -
10	2048/2005	Obtener el inventario de la información geográfica del IGAC, diseñar y aplicar una metodología para su	17/02/2006	30/11/2006	0,8	Programa de las Naciones Unidas - PNUD



1155

02 OCT. 2015



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

		preservación en medio digital y elaborar los metadatos geográficos de productos prioritarios				
11	20-DINTE/2005	Adquisición desarrollo de la segunda fase de meta datos con digitalización de mil setenta y dos planchas topográficas a escala.	13/12/2005	16/02/2006	0,2	Ministerio de Defensa Nacional - Ejército Nacional - Dirección de Inteligencia
12	ECG-VID-019-05	Adquisición de licencias de software SIG de Autodesk, migración de proyecto hecho en Arc View 3.1 a la nueva plataforma, capacitación software SIG y desarrollo de modelos de aplicación fase II proyecto Sistema de Información Geográfica Institucional	24/09/2005	12/12/2005	0,2	Empresa Colombiana de Gas - ECOGÁS
13	150/2004	Consultoría para el diseño, desarrollo, implementación, cargue de datos, capacitación e implantación del Sistema de Información Geográfica en intranet e internet de la Secretaría de Tránsito y Transporte de Bogotá D.C.	24/01/2005	23/09/2005	0,7	Fondo de Educación y Seguridad Vial - FONDATT/ Secretaría de Tránsito y Transporte de Bogotá
14	No 62/2003	Diseño, aplicación y publicación en medio digital y web del Atlas Judicial de la Jurisdicción especial Indígena, soportado en un Sistema de Información	12/08/2004	23/01/2005	0,4	Consejo Superior de la Judicatura - CSJ

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1,5,8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ
HUMANANA



		Geográfico que contenga información organizada en forma temática, espacial y cartografía de la JEI y sus relaciones jurídicas internas y externas para la atención del conflicto como instrumento para la formulación de una política de coordinación entre la JEI y el Sistema Jurídico Nacional.				
15	SIMS-2800	Desarrollo e implementación de una solución WEB Mapping con Autodesk Mapguide para seguimiento vehicular a través de internet, con cobertura nacional y georreferenciación de las ciudades de Bogotá, Cali, Cartagena, Medellín y Bucaramanga.	11/08/2003	11/08/2004	1	SIMS LTDA
16	No 0089	Consultoría para la Georreferenciación, procesamiento e interpretación y extracción de elementos SIG de imágenes satelitales SPOT 5 con fines de planificación de la cuenca mayor del Río Coello.	20/01/2003	15/05/2003	0,3	Empresa Ibaguereña de Acueducto y Alcantarillado S.A. E.S.P. IBAL
17	No 0010-58	Generación de la cartografía temática y zonificación ambiental de las subregiones de depresión Momposina y Cuenca del Sinú.	16/09/2002	18/12/2002 Ministerio del Medio Ambiente	0,3	Ministerio del Medio Ambiente- Corporación Autónoma Regional del Sur de Bolívar CSB



1155

02 OCT. 2015

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

18	ISA 10/02	Levantamiento con DGPS y PDA y estructuración de información en formato SIG de un tramo de aproximadamente 73 km del enlace de fibra óptica entre el POP de INTERNEXA en Tolú y la Subestación de TermoCartagena en Cartagena para Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P. (ISA)	22/07/2002	13/09/2002	0,1	ALCATEL de Colombia
19	No. 049	Estudio del sistema de información geográfica de los puntos críticos de la red vial nacional	09/04/2002	08/07/2002	0,2	Ministerio de Transporte / Instituto Nacional de VíasINVIAS
20	No 0722	Conversión de mapas y algoritmos de cruce del proyecto de susceptibilidad a deslizamiento de la Red Vial Nacional, del formato Spans a formato compatible con el sistema de información geográfica Arc/Info.	29/10/2001	28/11/2001	0,1	Ministerio de Transporte / Instituto Nacional de VíasINVIAS
21	No 0533	Investigación para establecer el ámbito de competencias territoriales y materiales de la red de servicios judiciales en Bogotá y sus efectos sobre el acceso de la ciudadanía de la capital a los mismos.	10/07/2001	27/10/2001	0,3	Consejo Superior de la Judicatura
22	No 060	Estudio integral para el denominado sector No. 6 que lo componen 16 barrios de la localidad de	24/12/2000	09/07/2001	0,5	Caja de la Vivienda Popular

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1,5,8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ
HUMANANA

1155. 02 OCT. 2015



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

		Kennedy del Distrito Capital (estudio jurídico, estudio técnico- catastral y estudio fiscal y proponer el plan de acción a seguir para la obtención de los títulos de propiedad) en el marco del programa de titulación predial.				
23	No 001-2000	Diseño, desarrollo e implementación del Sistema de Información Geográfica Inmobiliario, para CAFAM, que permita el manejo de funciones para la incorporación, consulta, procesamiento, y mantenimiento de la información inmobiliaria en aspectos físicos, jurídicos y fiscales de los predios de propiedad de CAFAM	16/11/2000	23/12/2000	0,1	Consorcio Ingeniería Integral
24	No 99-12-15	Implementación del Sistema de Información Geográfica para el "Plan de Desarrollo Rural Agropecuario y Zonificación Ambiental Sostenible para Santa Fé de Bogotá", para el DAMA, según contrato 060/99.	31/03/2000	15/11/2000	0,6	Ingeniería y Proyectos Regionales - INPRO LTDA.
25		Georreferenciación de establecimientos de llantas y baterías, elaboración de mapas digitales de análisis de cobertura y	31/12/1999	30/03/2000	0,3	Unión Temporal OCADE LTDA- Control Ambiental y Desarrollo

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1,5,8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ
HUMANA

		estructuración topológica de la información en SIG.				Empresarial-SANIPLAN - Ambiental S.A.
26		Consultoría en procesos de Georreferenciación de establecimientos comerciales de Medellín y Cali, generación de salidas graficas y asistencia técnica en Sistemas de Información geográfica para geomercadeo.	01/11/1999	30/12/1999	0,2	Datatiempo
27	No 980536	Implementación del Sistema de Información Geográfica para el municipio de Cúcuta en el marco del Plan de Ordenamiento Territorial.	13/03/1999	01/10/1999	0,6	María Consuelo Mendoza Varela
28		Montaje del Sistema de Información Geográfica como apoyo al sistema de seguimiento vehicular remoto.	03/01/1999	12/03/1999	0,2	Control Satelital GPS S.A.
29	No 116	Georreferenciación de los puntos relacionados con establecimientos comercializadores de Flora y Fauna, y vallas con publicidad exterior visual, sobre la base cartográfica Mapa Digital de Bogotá.	28/12/1998	02/01/1999	0	Departamento Administrativo del Medio Ambiente - DAMA
30	No 065	Procesamiento y estructuración de la cartografía digital de la zona urbana y rural para efectos del Plan de Ordenamiento Territorial de Tunja, implementando el	19/12/1998	27/12/1998	0	Alcaldía de Tunja



		Sistema de Información Geográfica Municipal.				
31	No 002	Diseño e implementación del Sistema de Información Georeferenciada de los Parques Nacionales Naturales del Choco Geográfico.	01/05/1998	18/12/1998	0,6	Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales del Ministerio del Medio Ambiente
32		Elaboración de la Cartografía básica y temática para el Plan para la recuperación de la rivera del río Magdalena - Girardot Vuelve al Río.	01/11/1997	30/04/1998	0,5	Universidad de los Andes - Facultad de Arquitectura - Centro de Investigaciones
33		Soporte Técnico y de capacitación en SPANS GIS en el ámbito nacional y en el Seminario de Análisis Espacial en Estudios de Impacto Ambiental.	28/05/1997	01/06/1997	0	Tydac Research International Canadá.

Lo acreditado cumplía con suficiencia la exigencia del pliego de condiciones, sin traslajos, sin embargo, en el documento final de evaluación, el Comité consideró, desconociendo nuevamente el pliego de condiciones, que solo aceptaba como experiencia 7.1 años y que lo demás al no estar en el RUP no lo aceptaba. Esto desconoce el numeral 3.2.2 del pliego de condiciones que habilitó en el presente proceso la posibilidad de que los proponentes allegaran las certificaciones que complementarían la información contenida en el RUP, para efectos que la Entidad pudiera verificar la experiencia.

Lo expuesto desvirtúa las afirmaciones contenidas en el documento elaborado por el Comité Evaluador, en el sentido que la propuesta de GeoSpatial sólo acreditó 7.1 años de experiencia certificada y comprobada en el RUP y por ello no alcanzaba a cumplir el requisitos de 10 años exigido en el pliego de condiciones.

Resulta que la propuesta de GeoSpatial acreditó 14.1 años de experiencia que se pueden verificar sin traslapo alguno en el RUP y en los documentos complementarios allegados con la oferta para complementar la información del RUP, cumpliendo de forma suficiente lo exigido por la entidad en el pliego de condiciones del proceso de selección.

A renglón seguido, el Informe de Evaluación Final de las ofertas plantea objeciones frente a la experiencia del equipo, en lo que tiene que ver con la situación particular de dos de sus miembros que no son aceptados por la Secretaría Distrital de Planeación, el Gestor de Fortalecimiento Institucional y el Gestor de Tecnologías de la información.

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1,5,8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ
HUMANANA

Al respecto el pliego de condiciones señala:

"Rol. Gestor de Fortalecimiento Institucional. Formación Académica. Profesión. Ingeniero Industrial, Catastral, Ambiental o Geógrafo o Licenciatura en Ciencias Sociales. Posgrado. Especialización en áreas relacionadas con la docencia. Experiencia. Cuatro (4) años de experiencia en actividades relacionadas con la gestión del conocimiento. Cantidad. 1."

"Rol. Gestor de Tecnologías de la información. Formación Académica. Profesión. Profesional en Ingeniería de Sistemas o Mecatrónica o Electrónica o Industrial o Telemática o de Telecomunicaciones. Pos grado. Especialización en Ingeniería de Software o Desarrollo de Software o en Sistemas o en Sistemas de Información o en Gestión de Proyectos o en Proyectos Informáticos o en Gerencia de Proyectos en Ingeniería de Telecomunicaciones. Experiencia. Cinco (5) años de experiencia en áreas dentro de las cuales se certifique tres (3) años de experiencia en análisis, diseño e implementación de proyectos de tecnología. Cantidad. 1." Adicionalmente, fueron contempladas en el pliego de condiciones unas "notas comunes al equipo de trabajo" y en ninguna de éstas se hace referencia a las "situaciones particulares" que conllevaron a que el Comité Evaluador no aceptara los dos profesionales propuestos y que en palabras extraídas del Informe Final, "cumple con todos los requisitos de experiencia general y específica requeridos".

En ningún aparte del pliego de condiciones se consideró generar excepciones o situaciones particulares frente al equipo de trabajo propuesto por los oferentes, diferentes a lo transcrito del documento regla del proceso de selección, por tal razón, la no aceptación de los profesionales con argumentos extra - pliego vicia la decisión adoptada y hace que prospere la revocatoria de la misma.

La sola situación planteada daría lugar a la revocatoria de la Resolución que declaró desierto el proceso, no obstante, para una mayor claridad y suficiencia argumentativa, se hará referencia individual a las citadas "situaciones particulares" para desvirtuar su existencia en el proceso de selección que nos ocupa.

En primer lugar se revisará la situación puntual de la profesional propuesta como Gestor de Fortalecimiento Institucional Eliet Alina Hoyos Montoya, quien al momento de presentación de la oferta estaba desempeñándose de forma provisional y por ende temporal, como profesional especializado 222 Grado 08 de la Gerencia de Infraestructura de Datos Especiales IDECA, la que por dicha condición de servidora pública y las funciones puntuales de su cargo, desconociendo nuevamente el pliego de condiciones del proceso de selección, no fue aceptada por el Comité Evaluador. Esta situación fue advertida desde el primer informe y GeoSpatial presentó las aclaraciones pertinentes sin que el Comité Evaluador tuviera en cuenta las particularidades jurídicas que permitían desde ese momento aceptar la profesional propuesta, el pliego de condiciones no limitó para los servidores públicos la posibilidad de participar en el proceso como parte del equipo de trabajo de los oferentes, tampoco la Constitución o la ley contempla esa posibilidad y por ello la profesional fue presentada.

Sin entrar en análisis sobre la situación de provisionalidad o temporalidad que tenía la profesional en la administración, y lo violatorio al derecho fundamental al trabajo que resultaban los pliegos si contemplaban situaciones que limitaran la movilidad laboral de las personas, pasamos a revisar los argumentos de fondo esgrimidos por el Comité en el Informe Final para ratificarse en su decisión de no aceptar la profesional propuesta.

Lo que inicialmente respecto a la profesional señala el Informe tiene que ver con una supuesta imposibilidad jurídica de trabajar con el proponente que la ofertó por su condición de servidora pública, desconociendo la expectativa legítima de cualquier persona de poder cambiar de trabajo cuando las condiciones laborales resulten más favorables, y que al suscribir la carta de compromiso respectiva señora Hoyos Montoya la calidad de proponente no le es aplicable la



disposición comentada, la participación no puede entenderse de forma extensiva a los miembros del equipo de trabajo por cuanto desconocería los principios generales que rigen las inhabilidades.

Ella no sería la llamada a suscribir contrato alguno con el Estado, su empleador o contratante será la persona natural o jurídica adjudicataria del proceso de selección al que su hoja de vida fue propuesto, su vínculo en todo momento será con el particular adjudicatario, así consta en la carta de compromiso suscrita, por tal razón tampoco se configuran los supuestos del Concepto del Consejo de Estado ni las disposiciones constitucionales citados en el Informe.

Al respecto Gonzalo Suarez Beltrán resalta que las inhabilidades son "aquellas circunstancias del contratista que le impiden la participación en cualquier procedimiento de contratación y la celebración de cualquier contrato estatal..." (Subrayado fuera del texto).

Esta particularidad es clara desde la misma exposición de motivos de la Ley 80 de 1993, tal como lo recuerda Ernesto Matallana Camacho cuando precisa refiriéndose a las inhabilidades, "...relación de circunstancias vinculadas con la persona misma del contratista y cuya presencia impide la celebración del contrato..." (Subrayado fuera del texto). Este mismo tratadista frente a la causal específica referida a los servidores públicos señaló: "quien ostente la calidad de servidor público en sus distintas categorías, bien como empleado público de libre nombramiento y remoción, empleado de carrera administrativa o trabajador oficial vinculado con un contrato de trabajo, estará incurso dentro de esta inhabilidad y por lo tanto estará impedido para celebrar contratos estatales mientras permanezca en esta condición". Al respecto se reitera que la señora Hoyos Montoya no suscribirá contrato estatal alguno en la eventualidad de una adjudicación al oferente que la propuso como Gestor de Fortalecimiento Institucional.

Lo anotado de forma precedente nos permite concluir que no se configura causal de inhabilidad frente a la profesional Hoyos Montoya, por tal razón, debe ser aceptada para el cargo propuesto en el proceso de selección.

Sugiere posteriormente el Informe que se controvierte, que tanto la profesional Hoyos Montoya, como el profesional propuesto como Gestor de Tecnologías de la Información, Angel Lubiel Simbaqueba Ruíz, por prestar sus servicios en la UAECD, aceptaba participar en el equipo de trabajo encargado de ejecutar el contrato adjudicado, para lo cual claramente debía renunciar previamente su condición de empleada. Adicionalmente, entra el documento en un terreno de orden legal tratando de configurar una presunta inhabilidad de la señora Hoyos Montoya para participar como parte del equipo de trabajo de GeoSpatial en el proceso de selección.

La jurisprudencia y la doctrina han sido unánimes en afirmar que las inhabilidades son de orden legal, de interpretación restrictiva y que por ello no admiten aplicación analógica a situaciones diferentes a las contempladas en la disposición legal que las contiene. En materia de contratación estatal, las inhabilidades están contenidas en el artículo 8 de la Ley 80 de 1993, y revisadas las mismas, no hay supuesto de hecho que dentro del caso que nos ocupa pueda encuadrarse en las situaciones descritas en el artículo citado.

La Corte Constitucional⁶ reiteradamente ha definido las inhabilidades como "una limitación de la capacidad para contratar con las entidades estatales que de modo general se reconoce a las personas naturales y jurídicas, y obedecen a la falta de aptitud o a la carencia de una cualidad, calidad o requisito del sujeto que lo incapacita para poder ser parte en una relación contractual con dichas entidades, por razones vinculadas con los altos intereses públicos envueltos en las operaciones contractuales que exigen que éstas se realicen con arreglo a criterios de imparcialidad, eficacia, eficiencia, moralidad y transparencia".

Por su parte el Consejo de Estado⁷ ha señalado que "las incompatibilidades e inhabilidades para participar en el procedimiento de licitación y para contratar con el Estado son de carácter

restrictivo toda vez que el principio general de raigambre constitucional es el de la igualdad de acceso a la contratación pública. En este orden de ideas, las circunstancias o condiciones que tipifican la inhabilidad o incompatibilidad para participar en el procedimiento administrativo de licitación y para contratar con el Estado no se pueden interpretar de manera amplia o extensiva, como tampoco admiten aplicación por vía de analogía y su concreción se limita al supuesto factico preciso, específico y taxativo que se encuentra regulado en la respectiva disposición legal o constitucional".

Es oportuno precisar que la inhabilidad se predica del proponente, no de las personas propuestas como parte del equipo de trabajo, por tal razón, al no tener la directamente en la Gerencia de Infraestructura de Datos Especiales - IDECA, están incurso en un aparente conflicto de interés y que su participación desconoce principios de moralidad, transparencia e imparcialidad administrativa, por tratarse de una dependencia que a juicio del Comité Evaluador "participa activamente en el presente proceso y en la ejecución del contrato de consultoría resultante".

Además de tratarse de afirmaciones generales sin sustento alguno, las mismas desconocen la esencia del conflicto de interés en los procesos de selección de contratistas, toda vez que para que se configure conflicto el asunto debe ser inherente a sus funciones y tener sobre el mismo un poder decisorio que influya de manera determinante en el curso del proceso de selección.

Ni en las funciones de la profesional Hoyos Montoya, ni mucho menos en las obligaciones del contrato de Simbaqueba Ruíz, hay referencia alguna a funciones relacionadas con el Convenio Interadministrativo Marco de Cooperación No 175 de 2013, entre otras razones porque frente al mismo IDECA cumple de manera general unas funciones de acompañamiento y apoyo que en nada inciden dentro de los procesos de selección que en virtud del Convenio adelanta la Secretaría Distrital de Planeación. No resulta determinante IDECA, ni sus funcionarios o contratistas en los procesos contractuales derivados del Convenio, por tal razón resulta alejado de la realidad invocar un conflicto de interés derivado de dicha situación.

La jurisprudencia del Consejo de Estado ha precisado que "El conflicto de interés es la situación de prohibición para el servidor público de adelantar una actuación frente a la cual detenta un interés particular en su regulación, gestión, control y decisión, el cual puede ser directo en caso de ser personal, o indirecto cuando el interés deviene de su cónyuge, o parientes dentro del tercer grado de consanguinidad etc."1° Es de resaltar que la participación de los profesionales que no fueron aceptados por parte del Comité Evaluador, en ningún momento encuadra en los verbos fijados por el máximo Tribunal de la jurisdicción contenciosa puesto que ellos no regulan, gestionan, controlan o deciden en manera alguna en el proceso de selección a nombre de IDECA.

La Sala de Consulta y Servicio Civil" del Consejo de Estado, frente a una solicitud del Ministro de Transporte para un caso de contratación estatal estableció sobre el conflicto de interés que, "esta figura no está definida de manera general en la ley; se prevé en disposiciones de carácter especial, como el régimen de los congresistas o de los concejales o el régimen disciplinario de los servidores públicos; o se enuncia, junto con las inhabilidades, las incompatibilidades y los impedimentos, en el régimen disciplinario aplicable a los particulares que ejercen funciones públicas. Así por ejemplo:

La ley 734 del 2002 o Código Único Disciplinario, consagró en el libro III, Título I, Arts. 52 a 57, un régimen disciplinario especial para los particulares que ejerzan funciones públicas, entre los cuales incluyo a los interventores. Esta ley 734, en su artículo 54, agrupó bajo el título "inhabilidades", impedimentos, incompatibilidad y violación al régimen de conflicto de intereses", unas causales que corresponden a decisiones judiciales o disciplinarias, y remite a



las causales establecidas en los artículos 8° de la ley 80 de 1993 y 113 de la ley 489 de 1998, y 37 y 38 de la misma ley 734, y a las demás previstas en la Constitución y las normas legales, según la función pública de que se trate.

En cambio, el estatuto de contratación de la administración pública no menciona el conflicto de intereses, como lo explicó esta Sala en el concepto del 10 de agosto del 2006 respecto de la ley 80 de 1993; concepto que sigue siendo pertinente porque tampoco la ley 1150 del 2007 tocó el tema

La jurisprudencia coincide en interpretar el conflicto de intereses como la concurrencia de intereses antagónicos en quien ejerce funciones públicas, por lo cual puede afectarse la transparencia de las decisiones que le competen y llevarlo a adoptar determinaciones de aprovechamiento personal, familiar o particular, en detrimento del interés público.

En la práctica las situaciones de conflicto suelen expresarse en prohibiciones, al igual que ocurre con las inhabilidades y las incompatibilidades y, por ende, la jurisprudencia tiene dicho que "su consagración debe ser expresa, al tiempo que su interpretación estricta, esto es que su deducción y aplicación siempre debe estar ajustada a los presupuestos que para cada causal haya señalado el constituyente o el legislador, dado que no es posible su interpretación extensiva o analógica".

La Sala, en el concepto del 10 de agosto del 2006, ya citado, concluyó que en los contratos estatales es posible incluir cláusulas que regulen los conflictos de intereses de los contratistas, criterio que es extensible al contenido de los pliegos de condiciones; dijo en el concepto: "La Sala destaca que el señalamiento contractual de la existencia de conflicto de intereses a partir de la identificación de actividades incompatibles con las tareas que le han sido contractualmente asignadas al Consultor, comporta una evaluación estrictamente objetiva.

"El postulado ético ínsito en las cláusulas sobre conflictos, lleva a significar que el propósito de las partes contratantes es el de amparar en grado extremo los principios de transparencia, igualdad y moralidad administrativas, prohibiendo determinadas conductas, sin consideración de los resultados dañinos o inocuos de las mismas en relación con el proceso de licitación."

Para efectos del concepto que ahora se rinde, la Sala resalta dos elementos contenidos en el texto transcrito, a saber: la "tipicidad" y la "objetividad", que debe predicarse de las causales que se establezcan en cada caso particular, para preservar y hacer eficaz la selección objetiva del contratista, como se explica a continuación.

La "identificación de actividades incompatibles" con las obligaciones del contratista significa jurídicamente "tipificadas", esto es, definir las de manera concreta para derivar de ellas una consecuencia que en el caso de estudio, tiene una naturaleza restrictiva, prohibitiva o sancionatoria.

La "evaluación estrictamente objetiva" que debe garantizarse con las causales que se definan en un proceso contractual dado, exige, por supuesto, la "objetividad" en la determinación de las causales que se adopten.

En términos gramaticales, el vocablo "objetivo" tiene, entre sus acepciones, las de "perteneciente o relativo al objeto en sí mismo, con la independencia de la propia manera de pensar o de sentir" Y "que existe realmente, fuera del sujeto que lo conoce". En tanto que la oposición al mundo externo" y "perteneciente o relativo a nuestro modo de pensar o de sentir, y

no al objeto en sí mismo."

Siguiendo el significado gramatical de los citados términos y la exigencia legal de la objetividad en la selección de contratistas, las cláusulas o reglas que se incorporen en los pliegos de condiciones y en los contratos para regular el conflicto de intereses deben tipificar las acciones u omisiones que lo generen, en forma tal que los hechos o situaciones que se invoquen como causales del conflicto puedan ser evaluados en sí mismos, esto es objetivamente, y no queden sujetos al criterio, opinión o juicio de las personas que, por distintas razones, pueden o deben intervenir en el proceso de que se trate. A lo cual ha de agregarse que esas cualidades de la regla permitirán que, desde el inicio del proceso contractual, los interesados estén en condiciones de decidir libremente su participación.

Aplicando los anteriores criterios a la regulación del conflicto de intereses en los pliegos que rijan un determinado proceso de selección, resulta evidente la necesidad de señalar, de manera clara y precisa, las acciones u omisiones a las que se dé como efecto prohibir la participación de una persona en el proceso de que se trate. Es en razón de este efecto que el conflicto de intereses no puede cimentarse en definiciones ambiguas, abstractas o que permitan un margen de subjetividad en su examen".

El Concepto reseñado de forma detallada nos aclara mucho más la situación y nos permite afirmar de forma categórica que en el caso que nos ocupa tampoco se configuró conflicto de interés con la presentación por parte de GeoSpatial de los profesionales Hoyos Montoya y Simbaqueba Ruíz como miembros de su equipo de trabajo, los profesionales no tenían manejo de información que afecte la objetividad del proceso de selección ni resultan determinantes en el resultado del mismo.

La selección objetiva en el proceso de selección Concurso de Méritos SDP - CM - 005 - 2015, jamás se afectó y por ello no le asistió razón al Comité Evaluador cuando recomendó declararlo desierto, ya se demostró en cuanto experiencia que GeoSpatial cumplió suficientemente con lo exigido y que los profesionales además de ser evaluados con criterios ajenos al pliego de condiciones, no se encuentran incursos en situación de inhabilidad o conflicto de interés. Esto nos lleva a afirmar, a manera de conclusión, que por ser la propuesta de GeoSpatial la más favorable a la entidad, y cumplir a cabalidad las exigencias del documento regla del proceso de selección, debe ser adjudicataria del concurso de méritos una vez revocada la Resolución 0893 de 2015.

No puede la administración basada en razones inexistentes y consideraciones ajenas al pliego de condiciones, incumplir con el postulado contenido en el artículo 3 de la Ley 80 de 1993, cuando señala como finalidad que con la contratación estatal "las entidades buscan el cumplimiento de los fines estatales, la continua y eficiente prestación de los servicios públicos y la efectividad de los derechos e intereses de los administrados que colaboran con ellas en la consecución de dichos fines".

En el caso que nos ocupa ese cumplimiento de los fines estatales que se persigue con la contratación no puede verse postergado sin razón jurídica alguna, con análisis alejados de la realidad del proceso de selección y con argumentos carentes de rigurosidad jurídica que conllevaron a una errada decisión de declarar desierto un proceso de selección sin el cumplimiento de los requisitos legales para ello.

Mantener la declaratoria de desierto no sólo posterga el cumplimiento de la finalidad estatal, sin razón legal, sino que dificulta el acceso a los recursos que por su naturaleza deben ser

ejecutados por la actual administración que culmina su periodo constitucional el 31 de diciembre de 2015; la vigencia del Convenio que soporta la contratación y la necesidad de las actividades a realizar en desarrollo del contrato, hacen que imperativamente la Secretaría Distrital de Planeación deba adoptar las medidas conducentes en derecho para remediar la situación.

Reiteramos que GeoSpatial presentó la oferta más favorable, que cumple con las exigencias del pliego de condiciones y que por ello debe ser adjudicataria del concurso de méritos, las razones técnicas y jurídicas han quedado evidenciadas en este recurso de reposición y la sensatez de la administración debe conllevar indefectiblemente a la revocatoria de la declaratoria de desierta.

4. Solicitudo

Todo lo expuesto conlleva a solicitar de manera respetuosa a la Secretaría Distrital de Planeación que, reconsidere la decisión adoptada en la Resolución 0893 de 2015 mediante la cual declaró desierto el proceso de selección Concurso de Méritos SDP - CM - 005 - 2015, revocándola, y en su lugar, evaluar de forma correcta, conforme a la ley y al pliego de condiciones la propuesta presentada por GeoSpatial, para proceder a adjudicarle por haber presentado la oferta más favorable para la entidad."

CONSIDERACIONES DE LA SDP SOBRE LOS FUNDAMENTOS FÁCTICOS Y JURÍDICOS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

Para efectos de resolver el recurso de reposición, el Despacho realizará un estudio y análisis sistemático e integral de los argumentos expuestos por Geospatial S.A.S., en el mismo orden planteado en el recurso:

1. FRENTE A LAS CONSIDERACIONES GENERALES.

El despacho comparte la tesis esgrimida por el recurrente sobre el carácter compulsorio de la adjudicación del proceso de contratación al proponente con la oferta más favorable en los términos definidos en el pliego de condiciones y la ley¹; no obstante, esta regla de la contratación

¹ Ley 1150 de 2007

Artículo 5o. De la Selección Objetiva. (modificada artículo 88 ley 1474 de 2011)

(...)

"2. La oferta más favorable será aquella que, teniendo en cuenta los factores técnicos y económicos de escogencia y la ponderación precisa y detallada de los mismos contenida en los pliegos de condiciones o sus equivalentes, resulte ser la más ventajosa para la entidad, sin que la favorabilidad la constituyan factores diferentes a los contenidos en dichos documentos. En los contratos de obra pública, el menor plazo ofrecido no será objeto de evaluación. La entidad efectuará las comparaciones del caso mediante el cotejo de los ofrecimientos recibidos y la consulta de precios o condiciones del mercado y los estudios y deducciones de la entidad o de los organismos consultores o asesores designados para ello.

En los procesos de selección en los que se tenga en cuenta los factores técnicos y económicos, la oferta más ventajosa será la que resulte de aplicar alguna de las siguientes alternativas:

- a) La ponderación de los elementos de calidad y precio soportados en puntajes o fórmulas señaladas en el pliego de condiciones;
- b) La ponderación de los elementos de calidad y precio que representen la mejor relación de costo-beneficio para la entidad."

pública, parte de un postulado esencial que corresponde al cumplimiento satisfactorio de las condiciones o requisitos habilitantes plasmados y exigidos en el pliego de condiciones. La oferta como proyecto de un negocio jurídico inacabado se torna mucho más exigente en la contratación estatal que en el tráfico jurídico privado, pues exige del proponente el estricto apego de su oferta a las reglas definidas en el pliego de condiciones, y en particular, al cumplimiento de los requisitos habilitantes de capacidad jurídica, condiciones de experiencia, capacidad financiera y de organización.

Contrario a lo manifestado por el recurrente no existe un catálogo taxativo de causales para declarar desierto un proceso de contratación, sino un concepto jurídico amplio que corresponde a la imposibilidad de la escogencia objetiva del proponente en los términos de la ley 80 de 1993 artículo 25 numeral 18; se pregunta entonces, ¿qué razón más válida para declarar desierto un proceso de selección, que el incumplimiento de un requisito habilitante de experiencia por parte del proponente? Desde luego, la frustración de la satisfacción oportuna de la necesidad de la entidad, es el escenario menos afortunado en un proceso de contratación, pero la administración no puede, so pretexto, de satisfacer una necesidad o de ejecutar dentro de la anualidad unos recursos, adjudicar el contrato a un proponente que no cumplió con todos los requisitos habilitantes señalados en el pliego de condiciones, como se expone con mayor detalle en un acápite posterior.

En ese sentido, el acto administrativo que se recurre, cumplió con la carga de motivación exigida por el ordenamiento jurídico, al señalar, de manera clara y precisa, las dos razones que impedían la selección objetiva de la propuesta de Geospatial.

Ahora, si bien la administración tiene un margen de discrecionalidad para fijar los requisitos habilitantes y los factores de ponderación de las propuestas que estima necesarios para seleccionar aquella que sea más favorable para la satisfacción de sus intereses, no es menos cierto que la SDP al estructurar el proceso, publicó el Proyecto de Pliego de Condiciones, para darle, de una parte, publicidad al proceso de selección; y de otra, la oportunidad a los distintos interesados de expresar sus opiniones y manifestar sus reservas respecto del contenido de las condiciones y de "las reglas de juego" con las cuales se pretendía contratar; es aquí donde los interesados hacen sus aportes y observaciones respecto de los requisitos que - en últimas, contendrá el Pliego de Condiciones Definitivo.

En efecto, el Proyecto de Pliego de Condiciones se publicó en el SECOP el día 22 de mayo de 2015 y desde esa fecha se empezaron a recibir las observaciones de los distintos interesados. Aquí es importante anotar que por múltiples razones de índole administrativo interno el plazo para recibir comentarios se extendió considerablemente hasta el punto de que se recibieron observaciones hasta el día 30 de Junio de 2015, fecha en la cual la entidad consolidó la respuesta a todas y cada una de las observaciones, sugerencias e inquietudes allegadas y procedió a iniciar formalmente el proceso de selección que nos ocupa.

Cuando la SDP abrió el concurso de méritos y publicó el Pliego de Condiciones Definitivo, surgió para el proponente una nueva oportunidad para hacer observaciones, recomendaciones y sugerencias para que la Administración hiciera los ajustes que estimara pertinentes. Vale recordar que en este escenario la firma recurrente (Geospatial SAS) presentó observaciones que fueron resueltas por la Entidad el día 8 de Julio de 2015, antes del cierre del proceso.

Es claro entonces, que la firma Geospatial, al igual que los demás proponentes, tuvieron la oportunidad de conocer plenamente las condiciones, parámetros, pautas de interpretación y teleología de las reglas definidas en el pliego de condiciones, y era parte de su deber de diligencia y cuidado verificar que su propuesta cumpliera con todos los requisitos del pliego, los

cuales resultaban intangibles para la administración después del cierre del concurso.

Ese sometimiento al pliego de condiciones que obliga tanto a la Entidad como a los proponentes, ha sido destacado por el Consejo de Estado, que en reciente fallo², señaló:

"En materia de contratación estatal, la estructuración de las propuestas contractuales es una carga del interesado, lo que quiere decir que toda propuesta debe hacerse con base en los pliegos de condiciones elaborados por la entidad y puestos a consideración de los proponentes en el escenario del proceso de selección. (...)

Así pues, el pliego se erige en uno de los conjuntos normativos que reina los procesos contractuales del Estado y "constituyen un todo lógico y sistemático conformado por reglas objetivas definidas a partir del objeto del proyecto consolidado por la administración y de las necesidades reales de la comunidad"[16] quedando por consiguiente las entidades estatales y los proponentes participantes sometidos imperativamente a él, en virtud de lo contemplado en el artículo 24 de la Ley 80 de 1993.

Ahora bien, teniendo en cuenta el carácter vinculante de los pliegos de condiciones dentro del proceso de selección, es evidente que para que los proponentes u oferentes se vean favorecidos con la selección de sus propuestas deben dar estricto cumplimiento a las reglas y requisitos allí previstos, so pena de que al no cumplirlos la entidad se vea obligada a rechazar o eliminar las ofertas presentadas.

(...)

En conclusión, el pliego de condiciones constituye el estandarte sobre la cual se funda el proceso de selección y el futuro contrato, es por esto, que la administración y los proponentes quedan vinculados de manera inexorable a lo allí consignado, siendo deber de la administración realizar los estudios y análisis pertinentes, para determinar las necesidades de la entidad, lo cual permitirá definir los requisitos de carácter jurídico, financiero y técnico que deberán cumplir los oferentes."

2. FRENTE AL PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO.

El planteamiento retórico del problema jurídico que hace el recurrente, como ya lo hemos venido expresando, no tiene el asidero fáctico ni jurídico necesario para desvirtuar la presunción de legalidad de la Resolución N°. 0893 del 04 de Agosto de 2015 que declara desierto el Concurso de Méritos No. SDP-CM-005-2015. No obstante, en el siguiente título se realizarán algunas precisiones que permitirán ajustar la motivación del acto recurrido, pero no el sentido de la decisión.

3. FRENTE A LA MOTIVACIÓN DEL ACTO ADMINISTRATIVO CUESTIONADO. RESOLUCIÓN 0893 DE AGOSTO 4 DE 2015.

La motivación de un acto administrativo representa una garantía constitucional para los administrados de conocer y controvertir administrativa o judicialmente las razones por las cuales se crea, modifica o extingue una situación jurídica; exige, en efecto, una exposición de los argumentos puntuales que llevan a la entidad a adoptar la decisión administrativa. Señala el recurrente, que en el caso *sub examine* las consideraciones o motivaciones de la Resolución 0893 del 04 de Agosto de 2015 resultan incipientes y no están contenidas en el cuerpo mismo

² Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sub-Sección C, Consejero Ponente Jaime Orlando Santofimio, del 29 de Julio de 2015.

del acto administrativo sino que se integran con el Acta de Recomendación del Comité Evaluador del 31 de julio 2015, proceder cuestionable, según lo manifiesta en su recurso el proponente.

Sea lo primero señalar, que la integración argumentativa del acto administrativo que declaró desierto el Concurso de méritos con el Acta de Recomendación del Comité Evaluador, no hace más que incorporar y acoger los motivos y razones que los integrantes del mencionado comité aducen para recomendarle al ordenador del gasto que declare desierto el proceso; ningún reproche legal merece esta actuación que simplemente desarrolla los principios de economía y eficacia que rigen la función administrativa.

Por otra parte, las razones que inspiran la decisión de declaratoria de desierto del concurso de méritos son lo suficientemente claras y detalladas para que la misma firma que interpone el recurso tenga certeza jurídica de las dos causas que soportan la decisión; de tal manera, que la apreciación subjetiva del recurrente sobre la escueta o incipiente motivación pierde su validez frente a los demás argumentos del recurso.

Ahora bien, como ya lo hemos manifestado, son dos los aspectos del acto administrativo que se controvierten por el recurrente:

3.1. Experiencia del Proponente:

La idoneidad del proponente, persona jurídica, estaba circunscrita y definida en el numeral 3.2.1.2 del pliego de condiciones, que señalaba:

“3.2.1.2. Experiencia: La experiencia se verificará a través del RUP. Para efectos de la verificación de la experiencia, el proponente debe acreditar mínimo diez (10) años de experiencia como consultor y como mínimo tres (3) contratos de consultoría cuyo valor sume mínimo 3.000 SMMLV en uno de los siguientes códigos de la codificación estándar de bienes y servicios de las Naciones Unidas **(811015, 811118, 811120, 811516)**, cuyo objeto u obligación principal haya sido relacionada con implementación de Infraestructura de datos espaciales o implementación de sistemas de información geográfica o gestión de información geográfica. El proponente como mínimo debe aportar una (1) certificación que corresponda a experiencia en proyectos de implementación de Infraestructura de datos espaciales que incluya al menos la construcción o implementación en: Metadatos, Formulación y/o Implementación de Políticas de Información Geográfica, Implementación de Estándares de Información Geográfica de la serie ISO 19100” (negritas y subrayas propias).

A su vez, para mayor precisión del alcance de esta regla del pliego, la SDP en respuesta a una observación presentada al proyecto de pliego de condiciones, por la firma DITOCORP SA el día 28 de mayo de 2015, señaló:

“Observación 4:

Solicitamos se aclare si todas las certificaciones de experiencia específica y experiencia general, así como la certificación de experiencia en proyectos de implementación de infraestructura de datos espaciales, deben estar inscritas y certificadas en el Registro Único de Proponentes.

Respuesta:

Con respecto a las certificaciones del proponente, en efecto para esta comprobación se requiere que sea a partir del RUP, con la codificación estándar

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1,5,8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ
HUANA



de bienes y servicios de las Naciones Unidas (811015, 811118, 811120, 811516).
(negrillas y subrayas propias)

Así mismo, en respuesta a otra observación al proyecto de pliego de condiciones que cuestionaba la exigencia de 10 años de experiencia, se justificó este requisito argumentado que era necesario contar con un proponente que tuviera **“un alto grado de especialización, ya que la cuantía y la complejidad del proyecto que se pretende contratar exige que los proponentes cuenten con una amplia experiencia como consultores y una estructura sólida y con trayectoria en estas áreas del conocimiento”**. (Ver. Respuesta observaciones proyecto de pliego publicado el 30 de junio de 2015).

Finalmente, el artículo 6 de la ley 1150 de 2007, modificado por el artículo 221 del decreto 19 de 2012, señala sobre el RUP:

“Artículo 6o. De la verificación de las condiciones de los proponentes. <Artículo modificado por el artículo 221 del Decreto 19 de 2012. El nuevo texto es el siguiente:> Todas las personas naturales o jurídicas nacionales o extranjeras domiciliadas o con sucursal en Colombia, que aspiren a celebrar contratos con las entidades estatales, se inscribirán en el Registro Único de Proponentes del Registro Único Empresarial de la Cámara de Comercio con jurisdicción en su domicilio principal.

(...)

6.1. Del proceso de inscripción en el Registro Único de Proponentes (RUP). Corresponderá a los proponentes inscribirse en el registro de conformidad con los documentos aportados. Las cámaras de comercio harán la verificación documental de la información presentada por los interesados al momento de inscribirse en el registro.

El certificado de Registro Único de Proponentes será plena prueba de las circunstancias que en ella se hagan constar y que hayan sido verificadas por las Cámaras de Comercio. En tal sentido, **la verificación de las condiciones establecidas en el numeral 1 del artículo 5 de la presente ley, se demostrará exclusivamente con el respectivo certificado del RUP en donde deberán constar dichas condiciones.** En consecuencia, las entidades estatales en los procesos de contratación no podrán exigir, ni los proponentes aportar documentación que deba utilizarse para efectuar la inscripción en el registro.

No obstante lo anterior, sólo en aquellos casos en que por las características del objeto a contratar se requiera la verificación de requisitos del proponente adicionales a los contenidos en el Registro, la entidad podrá hacer tal verificación en forma directa.

Cuando la información presentada ante la Cámara de Comercio no sea suficiente, sea inconsistente o no contenga la totalidad de los elementos señalados en el reglamento para su existencia y validez, esta se abstendrá de realizar la inscripción, renovación o actualización que corresponda, sin perjuicio de las acciones legales a que haya lugar.

La información deberá mantenerse actualizada y renovarse en la forma y con la periodicidad que señale el reglamento. La información contenida en el registro es pública y su consulta será gratuita.”

En este contexto normativo, y teniendo en cuenta el ejercicio hermenéutico realizado por la SDP al definir el alcance de la regla del pliego relacionada con la experiencia del proponente, se tienen dos premisas incontrovertibles que guiaron la verificación de requisitos habilitantes realizada por el Comité Evaluador: i) La experiencia de 10 años en los códigos de la codificación

estándar de bienes y servicios de las Naciones Unidas de la persona jurídica proponente se debía verificar exclusivamente en el Registro Único de Proponentes; y, ii) las certificaciones de experiencia que aportara el proponente únicamente complementaban la información contenida en el RUP.

3.1.1 Contratos presentados con el recurso:

Así pues, a partir de las dos premisas antes expuestas, se analizan los contratos presentados con el recurso, señalando cuales no se encuentran en el RUP y cuales, aun estando en el RUP, no cumplen con al menos uno (1) de los códigos habilitantes, y por tanto **NO PUEDEN ACEPTARSE**.

No.	Contrato No.	Objeto	Contratante	¿Está en el RUP?	¿Cumple con al menos un código habilitante?
1	Contrato CCC2014003	Obtener y construir el Modelo Digital de Terreno, DTM, de la cuenca alta del río Chicamocha- Departamento de Boyacá, con el uso de tecnología LiDAR, Fotografía Aérea y Batimetría	Corporación Autónoma Regional de Boyacá - CORPOBOYACÁ	NO	-
9	SPC-019/2006	Diseñar un sistema de información que permita el análisis, seguimiento y evaluación de los planes de ordenamiento territorial, así como su implementación en diez (10) municipios del Departamento de Cundinamarca.	Departamento de Cundinamarca - Secretaría de Planeación -	NO	-
12	ECG-VID-019-05	Adquisición de licencias de software SIG de Autodesk, migración de proyecto hecho en Arc View 3.1 a la nueva plataforma, capacitación software SIG y desarrollo de modelos de aplicación fase II proyecto Sistema de Información Geográfica Institucional	Empresa Colombiana de Gas - ECOGÁS	NO	-
14	No 62/2003	Diseño, aplicación y publicación en medio digital y web del Atlas Judicial de la Jurisdicción especial Indígena, soportado en un Sistema de Información Geográfico que contenga información organizada en forma temática, espacial y cartografía de la JEI y sus relaciones jurídicas internas y externas para la atención del conflicto como instrumento para la formulación de una política de coordinación entre la JEI y el Sistema Jurídico Nacional.	Consejo Superior de la Judicatura - CSJ	NO	-
15	SIMS-2800	Desarrollo e implementación de una solución WEB Mapping con Autodesk Mapguide para seguimiento vehicular a través de internet, con cobertura nacional y georreferenciación de las ciudades de Bogotá, Cali, Cartagena, Medellín y Bucaramanga.	SIMS LTDA	NO	-
16	No 0089	Consultoría para la Georreferenciación, procesamiento e interpretación y extracción de elementos SIG de imágenes satelitales SPOT 5 con fines de planificación de la cuenca mayor del Río Coello.	Empresa Ibaguereña de Acueducto y Alcantarillado S.A. E.S.P. IBAL	NO	-

1155

02 OCT. 2015

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

17	No 0010-58	Generación de la cartografía temática y zonificación ambiental de las subregiones de depresión Momposina y Cuenca del Sinú.	Ministerio del Medio Ambiente- Corporación Autónoma Regional del Sur de Bolívar CSB	NO	-
18	ISA 10/02	Levantamiento con DGPS y PDA y estructuración de información en formato SIG de un tramo de aproximadamente 73 km del enlace de fibra óptica entre el POP de INTERNEXA en Tolú y la Subestación de TermoCartagena en Cartagena para Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P. (ISA)	ALCATEL de Colombia	NO	-
19	No. 049	Estudio del sistema de información geográfica de los puntos críticos de la red vial nacional	Ministerio de Transporte / Instituto Nacional de Vías- INVIAS	NO	-
20	No 0722	Conversión de mapas y algoritmos de cruce del proyecto de susceptibilidad a deslizamiento de la Red Vial Nacional, del formato Spans a formato compatible con el sistema de información geográfica Arc/Info.	Ministerio de Transporte / Instituto Nacional de Vías- INVIAS	NO	-
21	No 0533	Investigación para establecer el ámbito de competencias territoriales y materiales de la red de servicios judiciales en Bogotá y sus efectos sobre el acceso de la ciudadanía de la capital a los mismos.	Consejo Superior de la Judicatura	NO	-
22	No 060	Estudio integral para el denominado sector No. 6 que lo componen 16 barrios de la localidad de Kennedy del Distrito Capital (estudio jurídico, estudio técnico-catastral y estudio fiscal y proponer el plan de acción a seguir para la obtención de los títulos de propiedad) en el marco del programa de titulación predial.	Caja de la Vivienda Popular	SI	NO
23	No 001-2000	Diseño, desarrollo e implementación del Sistema de Información Geográfica Inmobiliario, para CAFAM, que permita el manejo de funciones para la incorporación, consulta, procesamiento, y mantenimiento de la información inmobiliaria en aspectos físicos, jurídicos y fiscales de los predios de propiedad de CAFAM	Consortio Ingeniería Integral	NO	-
24	No 99-12-15	Implementación del Sistema de Información Geográfica para el "Plan de Desarrollo Rural Agropecuario y Zonificación Ambiental Sostenible para Santa Fé de Bogotá", para el DAMA, según contrato 060/99.	Ingeniería y Proyectos Regionales - INPRO LTDA.	NO	-
25		Georreferenciación de establecimientos de llantas y baterías, elaboración de mapas digitales de análisis de cobertura y estructuración topológica de la información en SIG.	Unión Temporal OCADE LTDA-Control Ambiental y Desarrollo Empresarial-SANIPLAN - Ambiental S.A.	NO	-
26		Consultoría en procesos de Georreferenciación de establecimientos	Datatiempo	NO	-

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1,5,8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ
HUMANANA

		comerciales de Medellín y Cali, generación de salidas gráficas y asistencia técnica en Sistemas de Información Geográfica para geomercadeo.			
27	No 980536	Implementación del Sistema de Información Geográfica para el municipio de Cúcuta en el marco del Plan de Ordenamiento Territorial.	María Consuelo Mendoza Varela	NO	-
28		Montaje del Sistema de Información Geográfica como apoyo al sistema de seguimiento vehicular remoto.	Control Satelital GPS S.A.	NO	-
29	No 116	Georreferenciación de los puntos relacionados con establecimientos comercializadores de Flora y Fauna, y vallas con publicidad exterior visual, sobre la base cartográfica Mapa Digital de Bogotá.	Departamento Administrativo del Medio Ambiente - DAMA	NO	-
30	No 065	Procesamiento y estructuración de la cartografía digital de la zona urbana y rural para efectos del Plan de Ordenamiento Territorial de Tunja, implementando el Sistema de Información Geográfica Municipal.	Alcaldía de Tunja	NO	-
31	No 002	Diseño e implementación del Sistema de Información Georeferenciada de los Parques Nacionales Naturales del Choco Geográfico.	Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales del Ministerio del Medio Ambiente	NO	-
32		Elaboración de la Cartografía básica y temática para el Plan para la recuperación de la rivera del río Magdalena - Girardot Vuelve al Río.	Universidad de los Andes - Facultad de Arquitectura - Centro de Investigaciones	NO	-
33		Soporte Técnico y de capacitación en SPANS GIS en el ámbito nacional y en el Seminario de Análisis Espacial en Estudios de Impacto Ambiental.	Tydac Research International Canadá.	NO	-

Vemos entonces que, conforme a los contratos relacionados por el recurrente, estos no pueden ser de recibo por la Secretaría Distrital de Planeación, como quiera que veintidós (22) de ellos no se encuentran en el RUP y un (1) contrato, aunque se relaciona en el RUP (contrato N° 060, suscrito con la Caja de Vivienda Popular) no cumple con al menos uno (1) de los códigos señalados en el pliego de condiciones.

3.1.2 Escenario real y definitivo de la firma GEOSPATIAL SAS:

Para presentar este escenario miremos la experiencia total acreditada conforme a los contratos allegados, incluyendo aquellos que fueron objeto de subsanación dentro del período fijado en el proceso para tal fin. En el siguiente cuadro se relacionan TODOS LOS CONTRATOS PRESENTADOS POR GEOSPATIAL SAS, incluyendo aquellos que no fueron relacionados en el recurso interpuesto:

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1,5,8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ
HUMANANA

1155

02 OCT. 2015



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

CUADRO PARA RELACIONAR EXPERIENCIA ESPECÍFICA DEL PROPONENTE					
No.	Contrato No.	Fecha de firma del contrato	Fecha de terminación del contrato	Tiempo sin traslape	Contratante
1	OS 750455	13/02/2013	28/05/2013	0,9	Transportadora de Gas Internacional - TGI S.A. E.S.P.
2	OS 261787	13/11/2012	19/03/2013		Empresa de Energía de Bogotá S.A. E.S.P.
3	N/A	16/07/2012	15/01/2013		Merrick & Company
4	491-11	17/11/2011	06/02/2012	Tiempo contenido en contrato 750176	Departamento Administrativo de la Presidencia de la República
5	96 de 2011	08/09/2011	26/04/2012		Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca - CAR
6	2011-0017	24/03/2011	23/07/2011		Aceites Manuelita S.A.
7	3801333	07/03/2011	07/09/2011		Oleoducto Central S.A. - OCENSA
8	SGC-013-11	25/02/2011	21/07/2011		Compañía Colombiana de Servicios de Valor Agregado y Telemáticos - COLVATEL S.A. ESP.
9	750176	20/12/2010	20/06/2012	5,5	Transportadora de Gas Internacional - TGI S.A. E.S.P.
10	1252-075	21/12/2009	21/07/2010	Tiempo contenido en contrato IDU-054 de 2006	Universidad Distrital Francisco José de Caldas
11	326/09	01/10/2009	30/07/2010		Cenipalma S.A.
12	047-152	06/04/2009	06/08/2009		Universidad Distrital Francisco José de Caldas
13	IDU-054 de 2006	09/01/2007	26/01/2011		Instituto de Desarrollo Urbano - IDU
14	2048/2005	17/02/2006	30/11/2006	0,8	Programa de las Naciones Unidas - PNUD
15	20-DINTE/2005	13/12/2005	16/02/2006	0,2	Ministerio de Defensa Nacional - Ejército Nacional - Dirección de Inteligencia
16	150/2004	24/01/2005	23/09/2005	0,7	Fondo de Educación y Seguridad Vial - FONDATT/ Secretaría de Tránsito y Transporte de Bogotá
TIEMPO TOTAL EXPERIENCIA				8,1	

Recogiendo lo señalado en los cuadros anteriores, es claro que la experiencia del recurrente Geoespatial SAS, presenta un total de 8.1 años, situación que lleva a la Entidad a ajustar el total de experiencia que se consignó en el informe técnico definitivo, el cual fijó en un total de 7.1

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1,5,8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ
HUMANANA

años. No obstante, tal experiencia no es suficiente para alcanzar los diez (10) años que se exigieron en el Pliego de Condiciones.

Por otra parte, el Diccionario de la Real Academia Española define así el traslapo (De traslapar). "1. m. Parte de una cosa cubierta por otra."; en ese sentido, al aplicar el vocablo al tiempo de experiencia en los procesos de contratación se ha entendido que son los tiempos superpuestos o simultáneos en los que se ejecuta una determinada actividad; así en un mismo año, un proponente podría ejecutar tantos contratos de manera coetánea que sumados los plazos de ejecución de cada uno de ellos podría acumular 10, 20 o más años de experiencia. Ahora bien, si se analiza el requisito de los 10 años de experiencia del proponente exigido en el pliego de condiciones en su sentido natural y obvio, resulta ineluctable concluir que la contabilización de ese tiempo es lineal, pues una interpretación distinta en la que se admitan los traslapos resulta excepcional y extraña y debería estar, expresamente autorizada en el pliego de condiciones. En efecto, en un sentido, lógico, natural y racional, en el calendario gregoriano un año, no puede tener más de doce meses, y en ese mismo año no puedo pretender acreditar 10 años de experiencia, salvo, se insiste, que el pliego lo autorice. Es importante recordar, lo dicho anteriormente donde se dio claridad diáfana a los interesados (incluso desde el proyecto de pliego de condiciones) en el sentido de que lo buscado con el concurso de méritos era que esta labor fuera desarrollada por una firma con una trayectoria de especial consideración en aras de atender los retos que demandan la compleja tarea a realizar. Como alternativa y así quedo contemplado expresamente en el pliego de condiciones, cuando el proponente no cumple con la experiencia solicitada, tiene la opción de aliarse con otras proponentes (personas naturales o jurídicas) para, ahí sí, sumar las experiencias de unos y otros y cumplir así con los requisitos mínimos de experiencia solicitada. Recuérdese igualmente que la experiencia exigida a los miembros del equipo de trabajo tampoco permitía los traslapos; de ahí que pretender que tal principio no se exija del proponente, rompe el espíritu mismo de la invitación a participar en el proceso.

3.2 Los integrantes del equipo de trabajo:

Frente a las consideraciones que hace el recurrente con ocasión de dos (2) miembros del equipo de trabajo, es preciso tener en cuenta las siguientes consideraciones:

Debemos partir del hecho incontrovertible de que la profesional propuesta como Gestor de Fortalecimiento Institucional, Elieth Alina Hoyos Montoya a la fecha de cierre del concurso se desempeñaba como funcionaria vinculada a la Planta de Personal de la UAECD y prestaba sus servicios a la Gerencia del IDECA. Por su parte el profesional propuesto como Gestor de Tecnologías de la Información, Angel Lubiel Simbaqueba Ruíz, se desempeñaba a la fecha de cierre del concurso como contratista de la UAECD, igualmente prestando sus servicios profesionales directamente con IDECA.

Que la inhabilidad se predica exclusivamente del proponente, para este caso Geospatial SAS, y no de los integrante de su equipo de trabajo, en gracia de discusión puede admitirse, pero es imperativo anotar que la calidad del oferente depende directamente de las calidades de los miembros del equipo de trabajo propuestos; de ahí que la Administración tenía la obligación de considerar las condiciones particulares de todos y cada uno de los miembros del equipo de trabajo propuesto, tal como lo hizo al momento de pronunciarse con la resolución de declaratoria de desierto.

Frente al postulado de que dentro de las funciones y obligaciones particulares señaladas a los dos miembros que prestan sus servicios al IDECA, no se hubiere señalado expresamente su



participación en el Convenio Interadministrativo Marco de Cooperación No 175 de 2013, no es óbice para afirmar que las tareas por ellos desempeñadas, sean ajenas o estén marginados del Convenio y del proceso de selección que nos ocupa.

Lo dicho se reitera en el comunicado de la Unidad Administrativa de Catastro Distrital con fecha 03 de Agosto de 2015, donde el Director de la Entidad afirma: **"En relación con su interrogante de si los profesionales aquí mencionados tuvieron conocimiento, intervención o colaboración en alguna de las etapas previas o preparatorias de la estructuración del Concurso de Méritos, manifiesto que no tengo certeza de ello. No obstante considero válidas sus dudas y en virtud de lo establecido en el principio de transparencia que rige las actuaciones públicas y específicamente en este caso, las contractuales, cualquier duda que surja debe ser absuelta suficientemente antes de tomar cualquier decisión."** (subrayado y resaltado fuera de texto)

Con base en la respuesta dada por la Unidad Administrativa de Catastro Distrital, en beneficio del recurrente y de la aplicación restrictiva de las inhabilidades, la Secretaría Distrital de Planeación acepta la tesis esgrimida por el recurrente y en tal sentido reconsidera - en dichos aspectos - las causas que sirvieron de fundamento a la declaratoria de desierto del Concurso de Méritos No. SDP-CM-005-2015.

4. FRENTE A LA SOLICITUD

Con base en lo expresado a lo largo de este escrito tenemos que si bien la motivación del acto administrativo relacionada con la inhabilidad e incluso el conflicto de intereses, son reconsideradas por la Secretaría Distrital de Planeación, no ocurre lo mismo, con la experiencia del proponente; experiencia que fuera objeto de extenso análisis y donde se observa con claridad diáfana que la misma no alcanza los 10 años exigidos en el Pliego de Condiciones; de ahí que la declaratoria de desierto debe mantenerse, con las consideraciones anotadas.

Con mérito de lo anteriormente expuesto, este Despacho

RESUELVE:

Artículo 1. Confirmar la Resolución 0893 del 04 de Agosto de 2015 por la cual se declara desierto el concurso de méritos identificado con la referencia SDP-CM-005-2015 cuyo objeto consiste en *"Consolidar y ejecutar las actividades requeridas para el desarrollo del componente espacial en las etapas I II y III, en el marco del proyecto "Sistema de análisis y administración de información socioeconómica y espacial de Bogotá y la Región."* con un plazo de ejecución de DIECIOCHO (18) meses y un presupuesto oficial estimado en la suma de DOS MIL DOSCIENTOS DIECISIETE MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS PESOS (\$2.217.573.600,00) M/CTE, incluido IVA.

Artículo 2. Ordenar la publicación de la presente Resolución en el portal único de contratación en la página Web (www.contratos.gov.co) y en la página de contratación a la vista de la Alcaldía Mayor de Bogotá www.contratacionbogota.gov.co.

Artículo 3. Notificar el contenido de la presente resolución de manera personal al señor CARLOS ENRIQUE NIÑO BARRAGAN o a quien haga sus veces, en calidad de representante legal de la firma GEOSPATIAL S.A.S., dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su expedición.

Artículo 4. Contra la presente Resolución no procede recurso alguno.

Carrera 30 N. 25 - 90
Código Postal 111311
Pisos 1,5,8 y 13
PBX 335 8000
www.sdp.gov.co
Info.: Línea 195



SC-CER259292



CO-SC-CER259292



GP-CER259293

BOGOTÁ
HUMANANA

Artículo 5. Enviar copia de la presente resolución a la Dirección de Gestión Contractual de la entidad, para lo de su cargo.

Artículo 6. La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Bogotá D.C., a los 02 OCT. 2015


GERARDO ARDILA CALDERON
Secretario de Despacho

Aprobó: Gisele Manrique Vaca - Subsecretaria de Gestión Corporativa- SDP
Revisó: Julián Fabrizzio Huérfano Ardila, Director de Gestión Contractual
Proyectó: Jairo Villegas Isaza, Profesional Dirección de Gestión Contractual