



377

RESOLUCIÓN No 0018 04 ENE. 2007

Por la cual se decide un RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN interpuesto contra el oficio No. 2-2006-27289 del 24 de Octubre de 2006 (Referencias 1-2006-21254 A y 1-2006-28107 A).

**EL SUBSECRETARIO DE PLANEACIÓN TERRITORIAL DE LA
SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACIÓN**

En ejercicio de las facultades legales, en especial de las contempladas en los artículos 50 del Código Contencioso Administrativo y 12 del Decreto Distrital No. 550 de 29 de Diciembre de 2006 y,

CONSIDERANDO:

I.- Que a través de los oficios con radicaciones Nos. 1-2006-21254 del 21 de junio de 2006 y 1-2006-28107 del 10 de agosto de 2006, el señor Alfonso Ramos Ladino, en calidad de propietario del predio identificado con nomenclatura urbana Carrera 103 No. 149 B – 20, que cuenta con el plano topográfico, solicitó ante el Departamento Administrativo de Planeación Distrital corregir “el eje de la vía proyectada (afectación) ya que este debe ir por el eje de la vía de penetración que hace parte de los predios 12 y 12 A, como consta en la escritura notarial número 263 del 31 de enero de 1983 cláusula tercera y la 2905 de septiembre 5 de 1988 de 2.50 mts para cada uno de los lotes”, teniendo en cuenta que la “afectación debe ser de 7.50 metros para cada uno de los lotes a partir del eje de la vía de penetración ya que en el plano de incorporación del predio 12 A S 51/1-18 tiene el lindero sobre la vía corrido 5 metros tomándose la totalidad de la vía.”.

II.- De otra parte se solicita que previa citación al representante Legal de Inversa Limitada propietaria del predio incorporado por este Departamento que, “Primero.- Que de plano y mientras se decide de fondo, se suspenda la aceptación del plano de incorporación S51/1-18.”; “Segundo.- Que se declare la NULIDAD de la actuación urbanística que tuvo como resultado LA aceptación del plano S51/1-18, por la violación del DERECHO FUNDAMENTAL DEL DEBIDO PROCESO (ART.29 C.N. Y ARTICULOS 14,15 Y 28 D.L. 01/84 y 63 y 65 L. 9/89” y “Tercero.- Que en el nuevo trámite que inicie el propietario del lote



Continuación de la Resolución No 001804 ENE. 2007

Por la cual se decide un RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN interpuesto contra el oficio No. 2-2006-27289 del 24 de Octubre de 2006 (Referencias 1-2006-21254 A y 1-2006-28107 A).

englobado para incorporación, deben respetarse las áreas y linderos determinados en la tradición de los inmuebles y si ha de diseñarse la calle de penetración a ese predio, solo debe afectar zonas que hagan parte de aquel y no del de mi propiedad.”

III.- Durante el trámite adelantado por el señor Alfonso Ramos Ladino, se informó en las oficinas de la antes Gerencia Área de Tráfico Transporte y Vías al señor Ernesto López, quien se presentó como Representante Legal de “Inver – Erma Limitada”, sobre la solicitud de actualización vial solicitada para el predio que cuenta con el plano topográfico S 51/1-17, actualización que involucraría el predio de su propiedad, cuyo plano topográfico es el S51/1-18.

IV.- Mediante Guía de correo urbano No. 276298 de octubre 30 de 2006 se comunicó el oficio 2-2006-27289 del 24 de octubre de 2006 en la dirección Calle 135 No. 49-29/39, la cual fue recibida por el señor Camilo Sánchez.

V.- Que mediante escrito radicado con el número 1-2006-41077 del 8 de Noviembre de 2006, el señor Ernesto López Calderón, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79359351 de Bogotá, en calidad de representante Legal de Inver-Erma Ltda. Nit 860529986-9 interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el oficio 2-2006-27296 del 24 de octubre de 2006 y fundamento su impugnación con los siguientes argumentos:

“1. Es evidente que la naturaleza del oficio No. 2-2006-27289 del 24 de octubre de 2006 es la de un acto administrativo, que resuelve la petición de un particular (Alfonso ramos)y que pone fin a la actuación Administrativa por este Motivo iniciada.

Además dicho acto tiene como objeto modificar otro acto administrativo, como lo es el oficio No. 2-2005-02497 del 29/01/05 que en uno de sus apartes manifiesta *“De conformidad con el Decreto Ley 01 de 1984, contra el presente acto administrativo, proceden los recursos de reposición ante el Subdirector de infraestructura y Espacio Público y de apelación ante la Directora del Departamento Administrativo de Planeación Distrital.”.*

2. De manera que causa extrañeza, que a pesar de tratarse de un acto de la



Continuación de la Resolución No 0018 D 4 ENE. 2007

Por la cual se decide un RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN interpuesto contra el oficio No. 2-2006-27289 del 24 de Octubre de 2006 (Referencias 1-2006-21254 A y 1-2006-28107 A).

administración, que decide de fondo la petición en particular, que pone fin a una actuación administrativa, que tienen como fin revocar un acto administrativo de contenido particular y concreto en firme y que afecta directamente no solo a la esfera de los intereses del peticionario, si no de la empresa por mi representada, no se le de el tratamiento de un ACTO ADMINISTRATIVO, todo esto en detrimento de nuestros derechos al debido proceso y de defensa establecidos en la Constitución Política.

Es así, que la administración por medio de un documento "espurio", decide afectar negativamente las características de mi predio: A) sin comunicarme del inicio de la actuación administrativa a pesar de ser terceros determinados y en calidad del derecho real de dominio sobre el inmueble, B) sin notificarme personalmente de la decisión de conformidad con lo establecido en la ley C) sin comunicarme la posibilidad que tengo de interponer los recursos administrativos en contra de la decisión.

En el caso de la actuación administrativa en cuestión, jamás se nos comunico de su iniciación, a pesar de que en los registros de ese Departamento se encuentra la sociedad por mi representada como un tercero determinado, como titular del predio de la carrera 103 No. 149-50 y titulares del oficio No. 2-2005-02497 del 29/01/05. ...

En el presente caso no hubo notificación personal, ni por edicto, ni por publicación. Al o máximo que podrá aspirar la administración en esta situación es una notificación por conducta concluyente, por mi propia manifestación del conocimiento que el día de hoy tuve del oficio en cuestión, sin embargo es claro que de cualquier forma, la notificación no se realizo según los preceptos y en contravía del derecho de defensa y del debido proceso."

"3. Pero más perjudicial al derecho de defensa resulta el hecho de que se efectuó una actualización vial y no se permita el acceso a los planos en los que se registra la información. De esta situación tiene pleno conocimiento el señor GREGORIO ALONSO HUERTAS a quien nos dirigimos personalmente de manera infructuosa para conseguir esta información.

4. Así las cosas manifiesto desde ya mi OPOSICIÓN a la actuación



Continuación de la Resolución No No 0018 04 ENE. 2007

Por la cual se decide un RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN interpuesto contra el oficio No. 2-2006-27289 del 24 de Octubre de 2006 (Referencias 1-2006-21254 A y 1-2006-28107 A).

administrativa adelantada y decidida mediante oficio 2-2006-27289 del 24 de octubre de 2006, cuyos recursos de reposición y en subsidio de apelación sustentaré y argumentaré en los términos que me concede el artículo 51 del Código Contencioso Administrativo (teniendo en cuenta que hasta el día de hoy conocí el oficio), por violación al derecho de defensa, al debido proceso y por carecer de una motivación veras y sustentada desde el punto de vista técnico. Igualmente manifiesto mi NO CONSENTIMIENTO frente a la revocatoria o modificación del oficio No. 2-2005-02497 del 29/01/05, el cual es de obligatorio cumplimiento, es de contenido particular y concreto al generar derechos subjetivos a nuestro favor como titulares, y goza de una presunción de legalidad mientras no sea anulado por la jurisdicción contencioso administrativa.

5. Para tales efectos y con el fin de ejercer el derecho de contradicción, solicito se me expida copia mi costa de todos los documentos que hacen parte de la actuación administrativa referida, incluyendo el (los) plano(s) en los cuales se registro la información y todos los documentos allegados por el peticionario. ..."

VI.- Posteriormente y mediante radicación 1-2006-42324 del 16 de Noviembre de 2006 Ernesto López Pedraza, identificado con la cédula de ciudadanía No. 2879843 de Bogotá, en calidad de representante Legal de Inver-Erma Ltda. Nit 860529986-9 interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el contenido del oficio 2-2006-27296 con los siguientes argumentos:

Además de los ya esbozados en la radicación 1-2006-41077 del 8 de Noviembre de 2006, el señor Ernesto López Calderón se tienen los siguientes:

Artículos 50 y 51 del Código Contencioso Administrativo.

"....la naturaleza del oficio No. 2-2006-27289 del 24 de octubre de 2006 es la de un Acto Administrativo en concordancia con el artículo 8º de la ley 388 de 1997 y 37 de la Ley 9 de 1989. Además por las siguiente razones jurídicas:

1. **Pone fin a una actuación administrativa:** en efecto el oficio en cuestión pone fin a la actuación administrativa iniciada por el señor ALFONSO RAMOS LADINO de referencias 1-2006-21254 AQ y 1-2006-28107 A. Así se confirma en su propio contenido al expresarse que "*En atención a la*



Continuación de la Resolución No 0018 del 4 ENE. 2007

Por la cual se decide un RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN interpuesto contra el oficio No. 2-2006-27289 del 24 de Octubre de 2006 (Referencias 1-2006-21254 A y 1-2006-28107 A).

solicitud realizada por el señor Alfonso Ramos Ladino relacionada con corregir el eje de la vía....."

2. **Contiene la voluntad de la administración:** efectivamente se plasma la voluntad de la administración al informa que "han sido actualizado vialmente los predios que cuentan con LOS PLANOS S51/1-17 Y S51/1-18." Y en otro aparte manifiesta que ".....se procede a la respectiva actualización teniendo en cuenta el eje de la servidumbre..."
3. **Decide directamente el fondo del asunto:** La decisión adoptada por la administración en este caso se encuentra en concordancia con la solicitud del señor ALFONSO RAMOS LADINO, esta motivada y tiene efectos jurídicos en la órbita de los intereses particulares tanto del señor RAMOS LADINO como de la empresa en mi representada.
4. **Modifica un acto administrativo particular y concreto en firme:** el efecto directo del oficio No. 2-2006-27289 del 24 de octubre de 2006 es la de modificar, incluso revocar parcialmente, otro acto administrativo como lo es el oficio 2-2005-02497 del 29 de enero de 2005. En este último se especifica claramente que se trata de un acto administrativo frente al cual proceden los recursos de la vía gubernativa."

Invocando la violación al derecho de la defensa y al debido proceso de conformidad con lo establecido en el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia.

".....De manera que resulta del todo arbitrario e ilegal que ese despacho pretenda darle una connotación jurídica que no posee al referirse a una "servidumbre", pues ese no es el negocio jurídico contenido en la escritura pública No. 871 del 5 de marzo de 1964, en consecuencia con su pronunciamiento el Departamento Administrativo de Planeación Distrital está desbordando sus funciones al inferir por medio de una actuación urbanística en el campo de la autonomía privada de los particulares específicamente en el campo de los derechos reales principales, aspecto en el que solo pueden intervenir los jueces de la república.".

Finalmente solicita "Se revoque el oficio No. 2-2006-27289 del 24/10/06 y se mantenga en su integridad y sin modificación alguna el oficio 2-2005-02497 del 29 de enero de 2005, así como la incorporación y características viales que de



Continuación de la Resolución No 0018 04 ENE. 2007

Por la cual se decide un RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN interpuesto contra el oficio No. 2-2006-27289 del 24 de Octubre de 2006 (Referencias 1-2006-21254 A y 1-2006-28107 A).

ahí se desprendieron.

Simultáneamente solicito un pronunciamiento claro y específico de la administración, en cuanto a que el oficio No. 2-2006-27289 del 24/10/06, no tiene ningún efecto sobre los títulos de propiedad, no constituye pronunciamiento alguno frente a los derechos reales ni la posesión del predio, ni tampoco realiza ajuste, correcciones o modificaciones en el área y longitud de los linderos de los predios contenidos en los planos topográficos S51/1-17 y S51/1-18. ..."

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Revisados los escritos contentivos de los recursos interpuestos por el señor Ernesto López Calderón, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79359351 de Bogotá, en calidad de representante Legal de Inver-Erma Ltda. Nit 860529986-9 se observó que los mismos fueron interpuestos extemporáneamente, dado que la comunicación de la Guía de entrega de correspondencia demuestra que el contenido del oficio fue comunicado el día 30 de Octubre de 2006 y el recurso fue interpuesto el 8 de Noviembre es decir (1) día después de haber concluido el término para interponer el correspondiente recurso.

Igualmente el escrito presentado por el señor Ernesto López Pedraza, identificado con la cédula de ciudadanía No. 2879843 de Bogotá, en calidad de representante Legal de Inver-Erma Ltda. Nit 860529986-9 interponiendo el recurso de reposición y en subsidio de apelación extemporáneamente el día 16 de Noviembre, es decir, 11 días hábiles después de haber recibido comunicación.

En consecuencia, este Despacho considera que los recursos deben ser rechazados por extemporáneos en la medida que desconoce lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 52 de Código Contencioso Administrativo que a la letra dice: "ARTÍCULO 52. Los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

1. Interponerse dentro del plazo legal, personalmente y por escrito por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido; y sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad, y con



Continuación de la Resolución No No 0018 04 ENE. 2007

Por la cual se decide un RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN interpuesto contra el oficio No. 2-2006-27289 del 24 de Octubre de 2006 (Referencias 1-2006-21254 A y 1-2006-28107 A).

indicación del nombre del recurrente."

Por lo anterior,

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO. Rechazar por extemporáneos los recursos presentados por los señores Ernesto López Calderón, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79359351 Ernesto López Pedraza, identificado con la cédula de ciudadanía No. 2879843 de Bogotá, en calidad de representante Legal de Inver-Erma Ltda. Nit 860529986-9, contra el oficio No. 2-2006-27289 del 24 de Octubre de 2006.

ARTICULO SEGUNDO: Contra la presente Resolución procede el Recurso de Queja, el cual deberá presentarse de conformidad con el Artículo 51 del Código Contencioso Administrativo.

Dado en Bogotá D.C., a los 04 ENE. 2007

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Original Firmado por:
LILIANA RICARDO B.

LILIANA RICARDO BETANCOURT
Subsecretario de Planeación Territorial (E)

Revisión: Cesar Augusto Ruiz Rojas *[Firma]*
Director de Vías, Transporte y Servicios Públicos

Proyecto: Gregorio Alonso Huertas *[Firma]*
Ingeniero Subsecretaría de Planeación Territorial

Revisión Jurídica: Jorge Suárez
Abogado Subsecretaría Jurídica