



No 0115

07 FEB. 2007

RESOLUCIÓN No. _____

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el Oficio No. 2-2006-29906 expedido el 21 de noviembre de 2006 por la Secretaria Distrital de Planeación

LA SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACION

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en los artículos 50 y siguientes del Código Contencioso Administrativo, y 4º literal n) del Decreto Distrital 550 de 2006 y,

CONSIDERANDO

I.- Que el día 21 de noviembre de 2006, la Directora Administrativa de Planeación Distrital expidió el Oficio No. 2-2006-29906 a través del cual, en respuesta a la solicitud que previamente había elevado el Ministerio de Minas y Energía, determinó la improcedencia de la expedición del Plan de Regularización y Manejo para la ampliación del almacenamiento temporal de fuentes radiactivas en desuso que posee INGEOMINAS en el predio ubicado en la Avenida Calle 26 No. 46-90 de la ciudad. Para adoptar tal decisión, esgrimió los siguientes argumentos:

"1. En cuanto a la normatividad de orden nacional, se tiene:

- *El Decreto Nacional 4741 de 2005 "Por el cual se reglamenta parcialmente la prevención y manejo de los residuos o desechos peligrosos generados en el marco de la gestión ambiental", en el artículo 35, establece:*

"Artículo 35. De los residuos o desechos radiactivos. Los residuos o desechos radiactivos se rigen por la normatividad ambiental vigente en materia de licencias ambientales, sin perjuicio del cumplimiento de la normatividad establecida por el Ministerio de Minas y Energía o la entidad que haga sus veces, y las demás autoridades competentes en la materia".

A su turno, el Decreto Nacional 1220 de 2005, "por el cual se reglamenta el Título VIII de la Ley 99 de 1993 sobre licencias ambientales. ", en el artículo 9, establece que las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, los Grandes Centros Urbanos y las autoridades ambientales creadas mediante la Ley 768 de 2002, otorgarán o negarán la licencia ambiental para los siguientes proyectos, obras o actividades, que se ejecuten en el área de su jurisdicción.

"(...)

9. La construcción y operación de instalaciones cuyo objeto sea el almacenamiento, tratamiento, aprovechamiento, recuperación y/o disposición final de residuos o desechos peligrosos.

"(...)

13. Los proyectos cuyo objeto sea el almacenamiento de sustancias peligrosas, con excepción de los hidrocarburos". (Sublíneas fuera de texto).

h



No 0115 07 FEB. 2007

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el Oficio No. 2-2006-29906 expedido el 21 de noviembre de 2006 por la Secretaria Distrital de Planeación

De las disposiciones precedentes se infiere que la actividad propuesta por el Ministerio de Minas en el trámite en cuestión amerita la expedición de la correspondiente Licencia Ambiental.

El artículo 25 del Decreto Nacional 1220 de 2005, establece los contenidos de la licencia ambiental, entre ellos :

"2. El objeto general y localización del proyecto, obra o actividad.

3. Un resumen de las consideraciones y motivaciones de orden ambiental que han sido tenidas en cuenta para el otorgamiento de la licencia ambiental.

4. Lista de las diferentes actividades y obras que se autorizan con la licencia Ambiental".

Por lo anterior, si tenemos en cuenta que la licencia ambiental define la localización y autorización del proyecto, obra o actividad, no cabe duda de que cualquier acción o actuación urbanística que se pretenda adelantar con relación al tipo de actividades que nos ocupa, está supeditada a las decisiones ambientales en aspectos tales como la conveniencia de localización y las actividades y obras que se autorizan, que como vimos, son materia de dicha licencia.

- *En los términos del artículo 9, numeral 17, del Decreto Nacional 070 de 2001, frente a una actividad relacionada con el almacenamiento temporal de fuentes radioactivas en desuso, la Dirección de Energía del Ministerio de Minas es competente para otorgar las licencias para el "almacenamiento temporal o disposición final de materiales nucleares y radiactivos", sin perjuicio de la obtención de la correspondiente licencia ambiental. Reza la norma en cita lo siguiente:*

"17. Otorgar, renovar, modificar, suspender y cancelar las licencias para producción, posesión o tenencia, uso, manejo, transporte, tránsito, comercialización, importación y exportación, almacenamiento temporal o disposición final de materiales nucleares y radiactivos, así como para el diseño, construcción, funcionamiento, servicios de protección radiológica y dosimetría, cierre temporal o definitivo y desmantelamiento de las instalaciones nucleares y de irradiación, en concordancia con las disposiciones legales y reglamentarias vigentes" (subrayo al margen).

2. En cuanto a la normatividad Distrital, cabe resaltar:

- *En los términos del artículo 430 del Decreto 190 de 2004 (Compilación POT), los usos dotacionales metropolitanos, urbanos y zonales existentes a la fecha de entrada en vigencia del Plan de Ordenamiento Territorial original (Decreto 619 de 2000) que no cuenten con licencia o cuya licencia solo cubra parte de sus edificaciones, deben someterse a un proceso de regularización y manejo aprobado por el DAPD, como requisito previo para la expedición de licencias o reconocimiento ante los curadores urbanos.*
- *El Ministerio de Minas y Energía forma parte del Desarrollo Institucional del Centro Administrativo Nacional C.A.N., el cual cuenta con la Resolución del Departamento Administrativo de Planeación Distrital No. 03 del 13 de enero de 1989, "Por la cual se reconoce el Desarrollo Institucional del Centro Administrativo Nacional C.A.N. y se aprueba el Plan de Estructura Física de dicho desarrollo", y con los planos aprobados números 295/4-03, 295/4-*



Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el Oficio No. 2-2006-29906 expedido el 21 de noviembre de 2006 por la Secretaría Distrital de Planeación

04 y 295/4-05. Lo anterior significa que como ya se hizo reconocimiento oficial de las instalaciones del antiguo INEA (o IAN), para obtener licencia de ampliación de dichas instalaciones no se requiere de la adopción del citado Plan de Regularización y Manejo, sino del cumplimiento de las normas contenidas en dicha resolución, tal como se expone a continuación:

En relación con los predios Dotacionales señalados como Institucionales por normas anteriores, el Decreto 190 de 2004, establece que deberán mantener su uso; de igual forma, quedan comprendidos por las normas del Tratamiento de Consolidación de Sectores Urbanos Especiales, como lo establece el artículo 344 del Decreto 190 de 2004.

"Artículo 344. Normas para el uso dotacional.

1. Permanencia. Sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo anterior, los inmuebles de escala metropolitana, urbana o zonal con uso dotacional existentes, los señalados como institucionales por normas anteriores, los que se destinen en el futuro a este uso, o mediante la destinación del suelo hecha en este Plan, en sus fichas normativas, o sean incluidos mediante Planes de Regularización y manejo, deben mantener el uso dotacional y quedan comprendidos por las normas del tratamiento de Consolidación para Sectores Urbanos Especiales". (Subrayado fuera de texto).

En tal sentido, los predios del Ministerio de Minas y Energía, ubicados en el CAN, se encuentran cobijados por el Tratamiento de Consolidación de Sectores Urbanos Especiales y le son aplicables las normas vigentes correspondientes al Dotacional, como lo señala el artículo 372, numeral 1, del Decreto 190 de 2004.

"Artículo 372. Normas para la modalidad de Consolidación de Sectores Urbanos Especiales. (Artículo 361 del Decreto 619 de 2000)

1. Para zonas dotacionales. (Modificado por el artículo 243 del Decreto 469 de 2003). Los Planes Maestros de Equipamientos establecerán los aspectos urbanísticos de implantación, incluyendo los índices de construcción y ocupación, a los cuales deberán sujetarse las intervenciones y la construcción de nuevas edificaciones de uso dotacional. Los retrocesos, empates, voladizos, patios y antejardines se regirán por las normas específicas que regulan el sector, respetando los parámetros definidos por las edificaciones colindantes.

Las zonas dotacionales existentes con norma vigente continuarán rigiéndose por esta".
(Subrayado fuera del texto).

En razón a lo anterior, las normas urbanísticas aplicables a los predios en cuestión son las contenidas en la Resolución 03 del 13 de enero (sic) 1989, en donde se establece como uso principal el Institucional Grupo 2, que comprende el uso de Servicios Administrativos, aunque tiene restricciones de localización según su magnitud e impacto urbanístico derivado, como lo señala el artículo 46 del Acuerdo 7/79, base normativa sobre la cual se expidió la Resolución del CAN.

- Adicionalmente a lo anterior y considerando la finalidad de los planes de regularización y manejo, definida en el artículo 430 del Decreto 190 de 2004 (Compilación POT), cual es la de "...establecer las acciones necesarias para mitigar los **impactos urbanísticos negativos**, así



Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el Oficio No. 2-2006-29906 expedido el 21 de noviembre de 2006 por la Secretaría Distrital de Planeación

como las soluciones viales y de tráfico, generación de espacio público, requerimientos y soluciones de estacionamientos y de los servicios de apoyo necesarios para su adecuado funcionamiento..." (negritas al margen), es imposible enmarcar una actividad del tipo de la analizada (almacenamiento de desechos radioactivos) en forma aislada, pues se desdibujaría la finalidad establecida en la norma anterior.

No aparece claro en el proyecto ni en los soportes técnicos del mismo, cómo armonizan los criterios urbanísticos definidos, con el proyecto a regularizar. Entendemos que estos criterios son claros frente al Plan de Regularización y Manejo del CAN, por ejemplo, pero frente a una planta de desechos radioactivos individualmente considerada, no resulta clara la aplicación de los conceptos urbanísticos definidos en la norma analizada.

La edificación que se propone y que es objeto del plan de regularización que nos ocupa, es accesoria a un proyecto más amplio que pretende desarrollar el Ministerio de Minas, el cual no se estructura de manera integral en el trámite en cuestión, razón por la cual, en nuestro criterio, no resulta viable sopesar el impacto urbanístico que se debe mitigar, más aún si tenemos en cuenta que por las características de la actividad que se propone (disposición temporal de desechos radioactivos), no se pueden establecer las acciones a implementar en materia de espacio público, manejo vehicular, usos complementarios e infraestructura pública, tal como se dispone en la norma antes citada. En este orden de ideas, el plan para la actividad que se propone regularizar, puede resultar inocuo frente a los impactos urbanísticos a mitigar.

En este orden de ideas y frente a la normatividad especial que rige para el manejo de los desechos radioactivos y los planes de regularización y manejo, no sería viable como primera actuación, proceder a la adopción de un Plan de Regularización y Manejo para una actividad aislada y accesoria de almacenamiento de tales desechos, fundados únicamente en la existencia de un depósito para su almacenamiento temporal en instalaciones de lo que fue el INEA.

(...)" (Negritas, mayúsculas y subrayas del texto original).

II.- Que el día 30 de noviembre de 2006, a través del escrito radicado en la entidad con el número 1-2006-44512, la doctora **ESTHER ROCÍO CORTÉS GORDILLO**, identificada con cédula de ciudadanía número 55.154.898 de Neiva y tarjeta profesional número 66.911 del Consejo Superior de la Judicatura, en su condición de apoderada especial del Ministerio de Minas y Energía, interpuso recurso de reposición contra el referido Oficio No. 2-2006-29906 expedido el 21 de noviembre de 2006 por la Directora del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, con el siguiente objeto,

"(...)

De manera principal que:

1. Se revoque la decisión contenida en el oficio No. 2-2006-29906 del 21 de noviembre de 2006, mediante la cual adoptó la decisión de que no es procedente la expedición de la primera etapa del plan de regularización del CAN para el inmueble ubicado en la Avenida Calle 26 (Avenida El Dorado) No. 46 – 90 (Avenida Batallón Caldas) de esta Ciudad.



Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el Oficio No. 2-2006-29906 expedido el 21 de noviembre de 2006 por la Secretaría Distrital de Planeación

2. *En su lugar y de acuerdo a la solicitud presentada mediante oficio radicado minminas No. 2006013292 del 31 de agosto de 2006, y radicado en planeación distrital bajo el No. 1-2006-31357 del 1 de septiembre de 2006, se expida para todo el predio ubicado en la Avenida Calle 26 (Avenida El Dorado) No. 46 – 90 (Avenida Batallón Caldas) de esta Ciudad, la primera etapa del plan de regularización del CAN, con base en toda información entregada.*
3. *Como resultado de la misma, en forma clara se especifique que este Plan de regularización y manejo del mencionado predio, hace parte del Plan de Regularización y Manejo del CAN, que en la actualidad está adelantando la Universidad Nacional, en desarrollo del proyecto CAN contrato 457 – 2005 suscrito con las entidades de este sector de la ciudad.*
4. *Que en el texto de la parte resolutive del acto que resuelva el recurso se exprese que en desarrollo del mencionado Plan, se pueden tramitar ante las curadurías urbanas de la ciudad, las licencias de construcción que se requiera para el desarrollo de los proyectos, entre los que se encuentra la construcción de la facilidad de almacenamiento temporal de fuentes radioactivas en desuso.*

Subsidiariamente, le solicito que en el evento de que la oficina a su cargo, siga considerando que no es viable la expedición de la primera etapa del plan de regularización para el predio ubicado en la calle 26 con carrera 50 (antiguas instalaciones del INEA), en el acto administrativo que resuelva el recurso de manera clara se señale “que los curadores urbanos, con base en la normatividad existente, pueden proceder a realizar los trámites relativos a la expedición de la licencia de construcción de la facilidad de almacenamiento temporal de fuentes radioactivas en desuso”.

III.- Que mediante Auto del 11 de diciembre de 2006, se solicitó a la Subdirección de Planeamiento Urbano, rendir el correspondiente concepto sobre los aspectos de orden técnico planteados en el recurso de reposición objeto de estudio.

IV.- Que el 29 de diciembre de 2006, mediante el memorando número 3-2006-09241, la Subdirección de Planeamiento Urbano de la Entidad emitió su pronunciamiento técnico en los siguientes términos:

“En cuanto al Centro Administrativo Nacional CAN, se encuentra definido en el Plan Maestro de Espacio Público como un proyecto urbano de conjunto monumental, por lo tanto, se esta adelantando este proyecto bajo el instrumento de Plan de Regularización y Manejo para todos los predios del CAN. Este Plan no impide la expedición de licencias de construcción para aquellos predios que se enmarcan dentro de las obligaciones y lineamientos de la reglamentación de la Resolución No. 03 de 1989.

La aplicación de un Plan de Regularización y Manejo específicamente para el predio de la Avenida calle 26 No. 46 – 90 y específicamente para el almacenamiento temporal de fuentes radioactivas en desuso, el cual es un uso no contemplado en la reglamentación de los usos urbanos y su competencia es del Ministerio de Minas y Energía, según documentación aportada por el interesado y tal como se le comunicó en el oficio No. 2-2006-29906 del 21 de noviembre de 2006, de acuerdo a la siguiente reglamentación:



Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el Oficio No. 2-2006-29906 expedido el 21 de noviembre de 2006 por la Secretaría Distrital de Planeación

- El Decreto Nacional 4741 de 2005 "Por el cual se reglamenta parcialmente la prevención y manejo de los residuos o desechos peligrosos generados en el marco de la gestión ambiental", en el artículo 35, establece:

"Artículo 35. De los residuos o desechos radiactivos. Los residuos o desechos radiactivos se rigen por la normatividad ambiental vigente en materia de licencias ambientales, sin perjuicio del cumplimiento de la normatividad establecida por el Ministerio de Minas y Energía o la entidad que haga sus veces, y las demás autoridades competentes en la materia".

A su turno, el Decreto Nacional 1220 de 2005, "por el cual se reglamenta el Título VIII de la Ley 99 de 1993 sobre licencias ambientales. ", en el artículo 9, establece que las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, los Grandes Centros Urbanos y las autoridades ambientales creadas mediante la Ley 768 de 2002, otorgarán o negarán la licencia ambiental para los siguientes proyectos, obras o actividades, que se ejecuten en el área de su jurisdicción.

"(...)

9. La construcción y operación de instalaciones cuyo objeto sea el almacenamiento, tratamiento, aprovechamiento, recuperación y/o disposición final de residuos o desechos peligrosos.

"(...)

13. Los proyectos cuyo objeto sea el almacenamiento de sustancias peligrosas, con excepción de los hidrocarburos". (Sublineas fuera de texto).

De las disposiciones precedentes se infiere que la actividad propuesta por el Ministerio de Minas en el trámite en cuestión amerita la expedición de la correspondiente Licencia Ambiental.

El artículo 25 del Decreto Nacional 1220 de 2005, establece los contenidos de la licencia ambiental, entre ellos :

"2. El objeto general y localización del proyecto, obra o actividad.

3. Un resumen de las consideraciones y motivaciones de orden ambiental que han sido tenidas en cuenta para el otorgamiento de la licencia ambiental.

4. Lista de las diferentes actividades y obras que se autorizan con la licencia Ambiental".

Por lo anterior, si tenemos en cuenta que la licencia ambiental define la localización y autorización del proyecto, obra o actividad, no cabe duda de que cualquier acción o actuación urbanística que se pretenda adelantar con relación al tipo de actividades que nos ocupa, está supeditada a las decisiones ambientales en aspectos tales como la conveniencia de localización y las actividades y obras que se autorizan, que como vimos, son materia de dicha licencia.

- En los términos del artículo 9, numeral 17, del Decreto Nacional 070 de 2001, frente a una actividad relacionada con el almacenamiento temporal de fuentes radioactivas en desuso, la Dirección de Energía del Ministerio de Minas es competente para otorgar las licencias para el "almacenamiento temporal o disposición final de materiales nucleares y radiactivos", sin perjuicio de la obtención de la correspondiente licencia ambiental. Reza la norma en cita lo siguiente:

Handwritten signature



No 0 1 1 5

07 FEB. 2007

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el Oficio No. 2-2006-29906 expedido el 21 de noviembre de 2006 por la Secretaría Distrital de Planeación

"17. Otorgar, renovar, modificar, suspender y cancelar las licencias para producción, posesión o tenencia, uso, manejo, transporte, tránsito, comercialización, importación y exportación, almacenamiento temporal o disposición final de materiales nucleares y radiactivos, así como para el diseño, construcción, funcionamiento, servicios de protección radiológica y dosimetría, cierre temporal o definitivo y desmantelamiento de las instalaciones nucleares y de irradiación, en concordancia con las disposiciones legales y reglamentarias vigentes" (subrayo al margen).

De acuerdo a lo anterior y una vez conocido el proyecto radicado con el No. 1-2006-31357 del 1 de septiembre de 2006, para la localización del almacenamiento temporal de fuentes radioactivas en desuso y evaluada su pertinencia, se pudo determinar que los impactos generados por el almacenamiento temporal de fuentes radioactivas en desuso son eminentemente ambientales y que para el mencionado caso, por su especificidad la aplicación del Plan de Regularización y Manejo el cual evalúa impactos urbanísticos no es procedente y por las características del almacenamiento es pertinente la licencia ambiental, como primera actuación. Por tal razón se le comunicó lo siguiente:

- "...Adicionalmente a lo anterior y considerando la finalidad de los planes de regularización y manejo, definida en el artículo 430 del Decreto 190 de 2004 (Compilación POT), cual es la de "...establecer las acciones necesarias para mitigar los **impactos urbanísticos negativos**, así como las soluciones viales y de tráfico, generación de espacio público, requerimientos y soluciones de estacionamientos y de los servicios de apoyo necesarios para su adecuado funcionamiento..." (negrillas al margen), es imposible enmarcar una actividad del tipo de la analizada (almacenamiento de desechos radioactivos) en forma aislada, pues se desdibujaría la finalidad establecida en la norma anterior.

No aparece claro en el proyecto ni en los soportes técnicos del mismo, cómo armonizan los criterios urbanísticos definidos, con el proyecto a regularizar. Entendemos que estos criterios son claros frente al Plan de Regularización y Manejo del CAN, por ejemplo, pero frente a una planta de desechos radioactivos individualmente considerada, no resulta clara la aplicación de los conceptos urbanísticos definidos en la norma analizada.

La edificación que se propone y que es objeto del plan de regularización que nos ocupa, es accesoria a un proyecto más amplio que pretende desarrollar el Ministerio de Minas, el cual no se estructura de manera integral en el trámite en cuestión, razón por la cual, en nuestro criterio, no resulta viable sopesar el impacto urbanístico que se debe mitigar, más aún si tenemos en cuenta que por las características de la actividad que se propone (disposición temporal de desechos radioactivos), no se pueden establecer las acciones a implementar en materia de espacio público, manejo vehicular, usos complementarios e infraestructura pública, tal como se dispone en la norma antes citada. En este orden de ideas, el plan para la actividad que se propone regularizar, puede resultar inocuo frente a los impactos urbanísticos a mitigar.

En este orden de ideas y frente a la normatividad especial que rige para el manejo de los desechos radioactivos y los planes de regularización y manejo, no sería viable como primera actuación, proceder a la adopción de un Plan de Regularización y Manejo para una actividad aislada y accesoria de almacenamiento de tales desechos, fundados únicamente en la existencia de un depósito para su almacenamiento temporal en instalaciones de lo que fue el INEA."



07 FEB. 2007

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el Oficio No. 2-2006-29906 expedido el 21 de noviembre de 2006 por la Secretaría Distrital de Planeación

Es de anotar, que aunque el recurrente expresa su "extrañeza" a la decisión tomada por este Departamento (ver folio 7, numeral 15), no determina o sustenta este punto con argumentos sólidos que se puedan debatir.

Por lo tanto, para la ubicación del almacenamiento temporal de fuentes radioactivas en desuso, en el predio de la Avenida calle 26 No. 46 – 90, actividad que no genera impactos urbanísticos pero sí debe ser evaluado por sus impactos ambientales, debe adelantar la solicitud de la licencia ambiental la cual evalúa la conveniencia de su ubicación y las características con que se debe desarrollar este tipo de almacenamiento.

Por otra parte, el conjunto restante de actividades ubicadas en el mismo predio a regularizar como son; la Unidad de Planeación Minero Energético – UPME, el Archivo Central, dos secciones de Ingeominas (Dotacionales de Servicios de la Administración Pública) y el Instituto de Inmunología FIDIC, generan en conjunto impactos urbanísticos sobre la movilidad, la infraestructura pública y el espacio público, los cuales se evaluarán dentro del Plan de Regularización y Manejo del Conjunto Centro Administrativo Nacional CAN.

Los estudios solicitados a que hace mención la libelista (estudio de tránsito, plano topográfico), son aplicables indistintamente para la solicitud de la Licencia Ambiental, solicitud de Licencia de Construcción y para el Plan de Regularización y Manejo del Conjunto Centro Administrativo Nacional CAN.

Los fundamentos de derecho que argumenta la Libelista, como son el subsistema de Movilidad (Vías, transporte y estacionamientos), los servicios públicos y la afectación del espacio público aplican al conjunto del Plan de Regularización y Manejo del Centro Administrativo Nacional CAN, el cual en su conjunto requiere mitigar impactos urbanísticos negativos que actualmente genera en el sector" (Negrillas, mayúsculas y subrayas del texto original).

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Este Despacho entra a resolver el recurso de reposición interpuesto por el **MINISTERIO DE MINAS Y ENERGÍA**, por intermedio de apoderada especial, contra el Oficio No. 2-2006-29906 de fecha 21 de noviembre de 2006, a través del cual la Directora del Departamento Administrativo de Planeación Distrital determinó la improcedencia de la expedición del Plan de Regularización y Manejo para la ampliación del almacenamiento temporal de fuentes radiactivas en desuso que posee INGEOMINAS en el predio ubicado en la Avenida Calle 26 No. 46-90 de la ciudad, a lo cual se procede, previas las siguientes consideraciones:

Consideración Previa: Oportunidad y Procedencia.

La oportunidad para la interposición de los recursos de reposición y apelación, la establece el artículo 51 del Código Contencioso Administrativo, así:



07 FEB. 2007

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el Oficio No. 2-2006-29906 expedido el 21 de noviembre de 2006 por la Secretaría Distrital de Planeación

"Art. 51.- Oportunidad y presentación. De los recursos de reposición y apelación habrá de hacerse uso, por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, o a la publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo.

(...)"

Igualmente, la misma normatividad, en cuanto a los requisitos que se deben cumplir en la vía gubernativa, señala:

"Art. 52.- Requisitos. Los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

1º) Interponerse dentro del plazo legal, personalmente y por escrito por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, y sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad y con indicación del nombre del recurrente. (Negrilla y subraya fuera de texto).

2º),..."

Revisado el expediente, se observa que el **MINISTERIO DE MINAS y ENERGÍA**, por intermedio de su apoderada, se notificó personalmente del contenido del Oficio recurrido, el 23 de noviembre de 2006, habiendo interpuesto y sustentado la reposición, el día 30 del mismo mes y año, es decir, dentro del término legal.

Ahora bien, advierte el Despacho que las pretensiones del recurso de reposición no están llamadas a prosperar, para lo cual se fundamentará en las siguientes consideraciones:

A.- De conformidad con el concepto técnico, el inmueble ubicado en el Centro Administrativo Nacional CAN, se encuentra definido en el Plan Maestro de Espacio Público como un proyecto urbano de conjunto monumental, es decir, bajo el instrumento del Plan de Regularización y Manejo para todos los predios integrantes del CAN, sin perjuicio de que, según lo indica el concepto técnico, puedan expedirse licencias de construcción para aquellos predios enmarcados dentro de las obligaciones y lineamientos de la reglamentación contenida en la Resolución del entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital No. 03 del 13 de enero de 1989 *"Por la cual se reconoce el Desarrollo Institucional del Centro Administrativo C.A.N. y se aprueba el Plan de Estructura Física de dicho desarrollo"*.

B.- El recurrente, de manera especial dirige sus argumentos para efectos de solicitar como pretensión principal la expedición del Plan de Regularización y Manejo del CAN sobre el predio ubicado en la Avenida El Dorado No. 46-90, para fines de almacenamiento temporal de fuentes radioactivas en desuso.

No obstante, la aplicación de un Plan de Regularización y Manejo sobre ese predio localizado en el CAN para los fines descritos por el Ministerio, no resulta procedente por cuanto el almacenamiento



Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el Oficio No. 2-2006-29906 expedido el 21 de noviembre de 2006 por la Secretaría Distrital de Planeación

temporal de fuentes radioactivas en desuso no genera impactos de carácter urbanístico, tal como se expuso en el acto administrativo recurrido (Oficio No. 2-2006-29906 de fecha 21 de noviembre de 2006), de la siguiente manera:

"(...)

- *Adicionalmente a lo anterior y considerando la finalidad de los planes de regularización y manejo, definida en el artículo 430 del Decreto 190 de 2004 (Compilación POT), cual es la de "...establecer las acciones necesarias para mitigar los **impactos urbanísticos negativos**, así como las soluciones viales y de tráfico, generación de espacio público, requerimientos y soluciones de estacionamientos y de los servicios de apoyo necesarios para su adecuado funcionamiento..." (negrillas al margen), es imposible enmarcar una actividad del tipo de la analizada (almacenamiento de desechos radioactivos) en forma aislada, pues se desdibujaría la finalidad establecida en la norma anterior.*

No aparece claro en el proyecto ni en los soportes técnicos del mismo, cómo armonizan los criterios urbanísticos definidos, con el proyecto a regularizar. Entendemos que estos criterios son claros frente al Plan de Regularización y Manejo del CAN, por ejemplo, pero frente a una planta de desechos radioactivos individualmente considerada, no resulta clara la aplicación de los conceptos urbanísticos definidos en la norma analizada.

La edificación que se propone y que es objeto del plan de regularización que nos ocupa, es accesoria a un proyecto más amplio que pretende desarrollar el Ministerio de Minas, el cual no se estructura de manera integral en el trámite en cuestión, razón por la cual, en nuestro criterio, no resulta viable sopesar el impacto urbanístico que se debe mitigar, más aún si tenemos en cuenta que por las características de la actividad que se propone (disposición temporal de desechos radioactivos), no se pueden establecer las acciones a implementar en materia de espacio público, manejo vehicular, usos complementarios e infraestructura pública, tal como se dispone en la norma antes citada. En este orden de ideas, el plan para la actividad que se propone regularizar, puede resultar inocuo frente a los impactos urbanísticos a mitigar.

En este orden de ideas y frente a la normatividad especial que rige para el manejo de los desechos radioactivos y los planes de regularización y manejo, no sería viable como primera actuación, proceder a la adopción de un Plan de Regularización y Manejo para una actividad aislada y accesoria de almacenamiento de tales desechos, fundados únicamente en la existencia de un depósito para su almacenamiento temporal en instalaciones de lo que fue el INEA.

(...)" (Subrayas fuera del texto original).

Por el contrario, los impactos que puede implicar la actividad de depositar temporalmente fuentes radioactivas en desuso son eminentemente de naturaleza ambiental, por lo que en consecuencia, el **MINISTERIO DE MINAS y ENERGÍA** necesariamente debe adelantar la solicitud y trámite de la licencia ambiental ante la correspondiente autoridad ambiental.

Para sustentar tal afirmación, resulta conveniente presentar el siguiente panorama normativo:



Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el Oficio No. 2-2006-29906 expedido el 21 de noviembre de 2006 por la Secretaria Distrital de Planeación

El Decreto Nacional 4741 de 2005 "Por el cual se reglamenta parcialmente la prevención y manejo de los residuos o desechos peligrosos generados en el marco de la gestión ambiental", en el artículo 35, preceptúa:

"Artículo 35. De los residuos o desechos radiactivos. Los residuos o desechos radiactivos se rigen por la normatividad ambiental vigente en materia de licencias ambientales, sin perjuicio del cumplimiento de la normatividad establecida por el Ministerio de Minas y Energía o la entidad que haga sus veces, y las demás autoridades competentes en la materia".

Por su parte, el Decreto Nacional 1220 de 2005, "Por el cual se reglamenta el Título VIII de la Ley 99 de 1993 sobre licencias ambientales", en el artículo 9, dispone que las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, los Grandes Centros Urbanos y las autoridades ambientales creadas mediante la Ley 768 de 2002, otorgarán o negarán la licencia ambiental, entre otros proyectos, obras o actividades, las siguientes que se ejecuten en el área de su jurisdicción:

"(...)

9. La construcción y operación de instalaciones cuyo objeto sea el almacenamiento, tratamiento, aprovechamiento, recuperación y/o disposición final de residuos o desechos peligrosos.

(...)

13. Los proyectos cuyo objeto sea el almacenamiento de sustancias peligrosas, con excepción de los hidrocarburos".

Por lo tanto, de las disposiciones citadas no cabe duda en afirmar que la actividad propuesta por la entidad recurrente (almacenamiento temporal de residuos radioactivos en desuso), exige la expedición de la correspondiente Licencia Ambiental, cuyo contenido, por demás, se encuentra fijado en el artículo 25 del mismo Decreto Nacional 1220 de 2005, así:

"1. La identificación de la persona natural o jurídica, privada o pública a quien se autoriza la ejecución o desarrollo de un proyecto, obra o actividad, indicando el nombre o razón social, documento de identidad y domicilio.

2. El objeto general y localización del proyecto, obra o actividad.

3. Un resumen de las consideraciones y motivaciones de orden ambiental que han sido tenidas en cuenta para el otorgamiento de la licencia ambiental.

4. Lista de las diferentes actividades y obras que se autorizan con la licencia Ambiental.

5. Los recursos naturales renovables que se autorizan utilizar, aprovechar y/o afectar, así mismo las condiciones, prohibiciones y requisitos de su uso.

6. Los requisitos, condiciones y obligaciones adicionales al Plan de Manejo Ambiental presentado que debe cumplir el beneficiario de la licencia ambiental durante la construcción,



Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el Oficio No. 2-2006-29906 expedido el 21 de noviembre de 2006 por la Secretaria Distrital de Planeación

operación, mantenimiento, desmantelamiento, abandono o terminación del proyecto, obra o actividad.

7. *La obligatoriedad de publicar el acto administrativo, conforme al artículo 71 de la Ley 99 de 1993.*

8. *Las demás que estime la autoridad ambiental competente".*

Es decir, si toda licencia ambiental debe contener la localización, la autorización y el listado de proyectos, obras o actividades, de acuerdo con los numerales 2º y 4º de la norma antes referida, "no cabe duda de que cualquier acción o actuación urbanística que se pretenda adelantar con relación al tipo de actividades que nos ocupa, está supeditada a las decisiones ambientales en aspectos tales como la conveniencia de localización y las actividades y obras que se autorizan, que como vimos, son materia de dicha licencia", según lo afirmó la Subdirección de Planeamiento Urbano de la entidad en el concepto técnico del 29 de diciembre de 2006 bajo el número 3-2006-09241, en el cual también se hizo alusión a la siguiente disposición del orden nacional:

- "En los términos del artículo 9, numeral 17, del Decreto Nacional 070 de 2001, frente a una actividad relacionada con el almacenamiento temporal de fuentes radioactivas en desuso, la Dirección de Energía del Ministerio de Minas es competente para otorgar las licencias para el "almacenamiento temporal o disposición final de materiales nucleares y radiactivos", sin perjuicio de la obtención de la correspondiente licencia ambiental. Reza la norma en cita lo siguiente:

"17. Otorgar, renovar, modificar, suspender y cancelar las licencias para producción, posesión o tenencia, uso, manejo, transporte, tránsito, comercialización, importación y exportación, almacenamiento temporal o disposición final de materiales nucleares y radiactivos, así como para el diseño, construcción, funcionamiento, servicios de protección radiológica y dosimetría, cierre temporal o definitivo y desmantelamiento de las instalaciones nucleares y de irradiación, en concordancia con las disposiciones legales y reglamentarias vigentes.

(...)" (Subrayas del texto original).

C.- En este orden de ideas, por la necesidad de contar con la correspondiente Licencia Ambiental para efectos de almacenar transitoriamente elementos radioactivos en desuso dentro del predio ubicado en la Avenida Calle 26 No. 46-90 de la ciudad, dados, sin lugar a dudas, los impactos ambientales que genera este proyecto, no son de recibo para el Despacho los argumentos expuestos por el **MINISTERIO DE MINAS y ENERGÍA**, a través de su apoderada, para solicitar la aprobación por parte de la entidad del Plan de Regularización y Manejo sobre dicho predio y en consecuencia, se **CONFIRMARÁ** la decisión contenida en el Oficio No. 2-2006-29906 del 21 de noviembre de 2006.

En relación con la pretensión subsidiaria elevada por el recurrente **MINISTERIO DE MINAS y ENERGÍA**, en el sentido que una vez obtenida la licencia ambiental por parte de esa entidad, se podrá acudir a las curadurías urbanas de la ciudad con el propósito de tramitar las licencias de construcción necesarias para adelantar el proyecto en mención, debe señalarse que en el momento de solicitar una licencia de construcción para la ampliación del almacenamiento temporal de fuentes radioactivas en



No 0115

07 FEB. 2007

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra el Oficio No. 2-2006-29906 expedido el 21 de noviembre de 2006 por la Secretaría Distrital de Planeación

desuso que posee **INGEOMINAS** en el predio ubicado en la Avenida Calle 26 No. 46-90 de la ciudad, el curador urbano deberá verificar el cumplimiento de los requisitos contemplados tanto en el Decreto Nacional 564 de 2006, como en las normas específicas urbanísticas y ambientales aplicables al predio (Resolución No. 03 del 13 de enero de 1989, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital) y al tipo de uso que se pretende desarrollar (Decretos Nacionales 070 de 2001, y 1220 y 4741 de 2005).

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO 1º. RECONOCER personería a la doctora **ESTHER ROCÍO CORTÉS GORDILLO**, con cédula de ciudadanía No. 55.154.898 de Neiva y tarjeta profesional No. 66.911 del C. S. de la J., como apoderada del **MINISTERIO DE MINAS y ENERGÍA**, según el poder y anexos adjuntos.

ARTICULO 2º. NEGAR las pretensiones solicitadas en el escrito de reposición formulados por la recurrente, conforme a las consideraciones que anteceden.

ARTÍCULO 3º. NOTIFICAR la presente decisión a la doctora **ESTHER ROCÍO CORTÉS GORDILLO**, con cédula de ciudadanía No. 55.154.898 de Neiva y tarjeta profesional No. 66.911 del C. S. de la J., advirtiéndole que contra ella no procede ningún recurso.

Dada en Bogotá D.C.,

07 FEB. 2007

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CATALINA VELASCO CAMPUZANO
Secretaría Distrital de Planeación

Proyectó: Carlos José Mansilla Jáuregui
Revisó: Jorge Enrique Ramírez Hernández – Director Trámites Administrativos
Vo. Bo. Fabiola Ramos Bermúdez – Subsecretaria Jurídica