



No 0320

30 ABR. 2007

## Resolución No. \_\_\_\_\_

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 00138 del 19 de febrero de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

### EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de las facultades legales, en especial de las conferidas por los artículos 50 numeral 1º y 73 del Código Contencioso Administrativo, y 4º, literal n) del Decreto Distrital 550 de 2006 y,

### CONSIDERANDO

I. Que el 19 de febrero de 2007, esta Entidad expidió la Resolución No. 00138, "Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa de las Licencias de Construcción Nos. 5-0467 del 18 de enero de 2001 y 05-5-0466 del 20 de mayo de 2005, para el predio ubicado en la calle 81 No. 106-03, expedidas por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.", Acto Administrativo en el que se resolvió:

"(...)

**ARTÍCULO PRIMERO:** No acceder a la solicitud de revocatoria directa, presentada por los señores **SERGIO PUERTA CARDONA y GLORIA CECILIA BELTRÁN**, de la Licencia de Construcción No. 5-0467 del 18 de enero de 2001, expedida por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C., de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de la presente decisión.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Revocar la Licencia de Construcción No. 05-5-0466 del 20 de mayo de 2005, expedida por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C., por solicitud presentada por las señoras **HELENA RODRÍGUEZ CELLY, ELSSY GORDILLO RODRÍGUEZ y GLORIA CECILIA BELTRÁN**, con fundamento en los razonamientos anteriormente expuestos.

**ARTÍCULO TERCERO:** No acceder a la solicitud de decretar una inspección ocular a la construcción ubicada en la calle 81 No. 106-03, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente decisión.

**ARTÍCULO CUARTO:** Remitir copia de la presente decisión al Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.

**ARTÍCULO QUINTO:** Remitir copia de la presente decisión y de la totalidad de la actuación administrativa surtida por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C., a la Procuraduría General de la Nación y a la Fiscalía General de la Nación con el fin de que dichos organismos adelanten las actuaciones de sus respectivas competencias.

*[Firma]*



Continuación de la Resolución No. No 0320 30 ABR. 2007

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 00138 del 19 de febrero de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

**ARTÍCULO SEXTO:** Remitir copia de la presente decisión a la Alcaldía Local de Engativá, con el objeto de que dicha autoridad dentro de las competencias policivas en materia urbanísticas que le han sido asignadas por la Ley, adelante las actuaciones a que haya lugar.

**ARTICULO SÉPTIMO:** Notificar a la señora **SOBEIDA POVEDA MONTERO**, en su calidad de titular de la Licencia de Construcción 5-0467 del 18 de enero de 2001 y de representante legal de la sociedad **BASTIVEDA BASTIDAS POVEDA Y CIA EN COMANDITA SIMPLE**, titular de la Licencia de Construcción No. 05-5-0466 del 20 de mayo de 2005, del contenido del presente acto administrativo, advirtiéndole que contra la decisión adoptada en el artículo segundo que antecede procede el recurso de reposición el cual podrá interponer, ante esta Secretaría, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación personal o a la desfijación del Edicto, según el caso.

**ARTÍCULO OCTAVO:** Notificar el contenido de la presente decisión a los señores **SERGIO PUERTA CARDONA**, **HELENA RODRÍGUEZ CELLY**, **ELSSY GORDILLO RODRÍGUEZ** y **GLORIA CECILIA BELTRÁN**, advirtiéndoles que contra ella no procede ningún recurso de la vía gubernativa.

(...)"

II. Que el día 21 de febrero de 2007, la señora **SOBEIDA POVEDA MONTERO**, fue notificada de dicha Resolución, diligencia en la que se indicó la procedencia del recurso de reposición.

III. Que el 28 de febrero de 2007, mediante escrito con número de radicación SDP No. 1-2007-07961, la señora **SOBEIDA POVEDA MONTERO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.467.391 de Bogotá, actuando como representante legal de la sociedad **BASTIVEDA BASTIDAS POVEDA Y CIA EN COMANDITA SIMPLE**, interpuso recurso de reposición contra el artículo segundo de la Resolución No. 00138 del 19 de febrero de 2007.

## RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

### 1. Requisitos de procedencia y oportunidad para la interposición del recurso de Reposición.

#### 1.1. Procedencia.

Conforme lo establece el inciso primero del artículo 50 del Código Contencioso Administrativo, los recursos de la vía gubernativa serán procedentes respecto de todos aquellos actos que pongan fin a una actuación administrativa, presupuesto que en el caso que nos ocupa, se concreta en la Resolución No. 00138 del 19 de febrero de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.



No 0320

30 ABR. 2007

Continuación de la Resolución No. \_\_\_\_\_

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 00138 del 19 de febrero de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

De acuerdo con lo señalado por el ordinal n) del artículo 4º, del Decreto Distrital 550 de 2006 "Por el cual se adopta la estructura interna de la Secretaría de Planeación de la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C., y se dictan otras disposiciones", es competencia de este Despacho:

"(...)

n). Expedir los actos administrativos que se requieran para el cumplimiento de las funciones y el desarrollo de los procesos establecidos para la entidad, sin perjuicio de delegar tal responsabilidad en los servidores públicos de la Secretaría.

"(...)"

De igual forma, en la parte resolutive de la providencia impugnada se indicó la procedencia del recurso de reposición contra la decisión adoptada en su artículo segundo, de acuerdo con lo establecido en el Código Contencioso Administrativo.

## 1.2. Oportunidad.

El recurso interpuesto por la recurrente en reposición, se ajusta a lo establecido para el efecto, en los artículos 51 y 52 del Código Contencioso Administrativo<sup>1</sup>, toda vez que fue presentado por la señora **SOBEIDA MONTERO POVEDA**, el 28 de febrero de 2007, esto es, dentro de los 5 días hábiles siguientes a la fecha de notificación personal del Acto Administrativo recurrido (21 de febrero de 2007).

## 2. En cuanto a la sustentación y análisis de fondo del recurso interpuesto.

<sup>1</sup> "Artículo 51. Oportunidad y presentación. De los recursos de reposición y apelación habrá de hacerse uso, por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, o la publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo.

Los recursos se presentarán ante el funcionario que dictó la decisión, salvo lo dispuesto para el de queja, y si quien fuere competente no quisiere recibirlos podrán presentarse ante el procurador regional o ante el personero municipal, para que ordene su recibo y tramitación e imponga las sanciones correspondientes.

El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición.

Transcurridos los términos sin que se hubieren interpuesto los recursos procedentes, la decisión quedará en firme.

Los recursos de reposición y de queja no son obligatorios.

Artículo 52. Requisitos. Los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

1. Interponerse dentro del plazo legal, personalmente y por escrito por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido; y sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad, y con indicación del nombre del recurrente.

2. Acreditar el pago o el cumplimiento de lo que el recurrente reconoce deber; y garantizar el cumplimiento de la parte de la decisión que recurre cuando ésta sea exigible conforme a la ley.

3. Relacionar las pruebas que se pretende hacer valer.

4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente.

Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados; si el recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar esa misma calidad de abogado en ejercicio, y ofrecer prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de tres (3) meses; si no hay ratificación, ocurrirá la perención, se hará efectiva la caución y se archivará el expediente."



No 0320

30 ABR. 2007

Continuación de la Resolución No. \_\_\_\_\_

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 00138 del 19 de febrero de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

Las causas de inconformidad y los argumentos en que la señora **SOBEIDA POVEDA MONTERO**, sustenta el recurso de reposición, serán objeto de análisis así:

**a) En cuanto a la primera y segunda causas de inconformidad.**

Señala la recurrente:

"(...)

1.- Como bien lo afirma su despacho, la licencia revocada fue solicitada en la modalidad de ampliación, sin embargo, como también lo afirma Usted en su proveído, a esta modalidad no se le dio cumplimiento; ni se le podía dar. Observe USTED LOS PLANOS DE LAS DOS LICENCIAS QUE SON EXACTAMENTE IGUALES, como el metraje es el mismo que se había declarado como construido 308.82 mts.

2.- los planos de la segunda licencia, es una copia de los primero (sic), por ello es exacta, toda vez que nunca se pretendió hacer ampliación alguna.

- a. Cabe anotar al respecto, que cuando se venció la primera licencia ya se había realizado toda la obra estructural, es decir, placas, muros, vigas de amarre; sin embargo vencida la licencia al igual que los términos para pedir una prórroga (sic); nos vimos avocados a solicitar en cumplimiento de la ley una nueva licencia, para terminar lo referente a mampostería, acabado, y algunos muros, es decir adecuaciones y modificaciones; así quedó inicialmente en la solicitud, pero cuando se radicó la solicitud, la Arquitecta Yaneth Morales, de la Curaduría (sic) Quinta, contratada por el Ingeniero Mariano Pinilla Poveda Actual curador urbano de la curaduría (sic) 5, la hizo cambiar.
- b. Si la idea fuera una ampliación el plano habría cambiado.
- c. Lo construido fue lo inicialmente solicitado en la licencia vigente.

Por lo que aquí hubo simplemente buena fé y un error. Pero de este error no se desprende que la peticionaria de la licencia, o su arquitecto hayan sacado provecho, pues se pidió lo más pero no se dio ninguna actividad diferente a los acabados; mal podría haberse pedido modificaciones y haber hecho ampliaciones. Cabe aquí el aforismo de "el que puede lo más puede lo menos" y no al contrario, por lo que no se explica por qué si la licencia era en modalidad de ampliación por un error, como se desprende de todos los indicios que se han mencionado; puede revocarse la licencia teniendo como fundamento este aspecto?

(...)"

Al respecto, no es cierto como lo afirma la impugnante, que la Licencia de Construcción No. 05-5-0466 del 20 de mayo de 2005, en la modalidad de ampliación, fue no solamente la concedida, sino también la inicialmente solicitada, en la medida que al examinar el expediente No. 04-5-1787, se verificó que al inicio del trámite, la modalidad bajo la cual se adelantaron las



Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 00138 del 19 de febrero de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

actuaciones fue la de "adecuación", tal como se observa no sólo en el formulario único de solicitud de licencia, el cual aparece tachado en la respectiva casilla, sino también en otros escritos que reposan en la actuación.

En efecto, además del Formulario Único de Solicitud de Licencia, radicado en la Curaduría Urbana No. 5 de esta ciudad el 15 de diciembre de 2004, los siguientes documentos ratifican que la solicitud de licencia de construcción fue solicitada en la modalidad de "adecuación":

- Escritos DT – CV – 17871 – 04 y DT – CV - 17872 – 04, del 17 de diciembre de 2004, de la Curaduría Urbana No. 5, dirigidos a los señores **HELENA RODRÍGUEZ** y **SERGIO PUERTA**, vecinos colindantes del predio objeto de la solicitud, donde se informa que la modalidad de la licencia solicitada es **ADECUACIÓN/CAMBIO DE USO**.

- Escrito DT – CV – 17873 – 05 del 11 de enero de 2005, de la Curaduría Urbana No. 5, dirigido al señor **SERGIO PUERTA**, vecino colindante del predio objeto de la solicitud, donde se informa que la modalidad de la licencia solicitada es **ADECUACIÓN/CAMBIO DE USO**.

- Escrito radicado el 31 de enero de 2005, en el que las señoras **HELENA RODRIGUEZ CELLY** y **GLORIA CECILIA BELTRÁN BELTRÁN**, además de realizar una serie de observaciones, objeciones y denuncias en relación con el trámite administrativo 04 – 5 – 1787, expresan que la solicitud de licencia fue presentada en la modalidad de **ADECUACIÓN**.

- Escrito DT – 09 – CT – 0002 – 05, denominado "**ACTA DE VISITA A TERRENO**", en el que consta que el trámite que se adelantaba bajo la radicación 04 – 5 – 1787, por la Curaduría Urbana No. 5 de esta ciudad, correspondía a la modalidad de **ADECUACIÓN**.

- Escrito de "**REQUERIMIENTO A LA SOLICITUD DE LICENCIA DE CONSTRUCCIÓN**" – DT – 04 – REQ – 051 – 04, del 4 de marzo de 2005, dirigido por el Curador Urbano No. 5 al Arquitecto Guillermo Alberto Garzón, en el que se señala como modalidad de la licencia solicitada la de **ADECUACIÓN / CAMBIO DE USO**.

Los documentos relacionados permiten señalar que, hasta el día 4 de marzo DE 2005, para el Curador Urbano No. 5 de esta ciudad, para la solicitante de la licencia y para los terceros intervinientes en la actuación administrativa, existía plena claridad en cuanto a que la solicitud de licencia se había presentado en la modalidad de **adecuación**; sin embargo, el 31 de marzo de 2005 (mediante el escrito DI – 01 – O – 0126 – 05) una ingeniera de la Curaduría Urbana No. 5, señaló como la modalidad de la solicitud "**ampliación y adecuación**", y el 2 de mayo de 2005, fueron cursadas por parte de la "Oficial del Proyecto" de la Curaduría, las comunicaciones dirigidas a los vecinos colindantes (escritos DT – CV – 17873 – 05, DT – CV – 17872 – 05, DT – CV – 17871 – 05 del 2 de mayo de 2005), en las que se les informó que la nueva modalidad del trámite era la de **AMPLIACIÓN**.



No 0320

30 ABR. 2007

Continuación de la Resolución No. \_\_\_\_\_

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 00138 del 19 de febrero de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

Como se puede verificar en los documentos citados, al inicio de la actuación todo indicaba que la modalidad solicitada era la de adecuación, pero luego y sin que mediara solicitud de los interesados o requerimiento alguno del Curador, se continuó bajo la modalidad de ampliación, siendo ésta la finalmente aprobada.

En relación con la aprobada "ampliación", el concepto técnico emitido por la entonces Subdirección de Planeamiento Urbano de esta Entidad, expresa, "... que al haber sido revisados los planos de la Licencia de Construcción No. 05-5-0466 del 20 de mayo de 2005, en la modalidad de "ampliación", se observó que estos no presentan modificaciones arquitectónicas, ni incremento en las áreas, respecto de los planos aprobados en la Licencia de Construcción expedida el 18 de enero de 2001.", razón por la cual no era procedente autorizar el proyecto, en esa anotada modalidad.

Así las cosas, se tiene que el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C., a pesar de que el trámite se inició bajo la modalidad de "adecuación", a partir del 31 de marzo de 2005 (folio 46) lo continuó en la de "ampliación" sin requerir los documentos que avalaran esa variación, ni exigir los ajustes al proyecto inicialmente presentado y, lo que resulta muy contundente, sin que se hubiese autorizado ampliación alguna a las áreas, ni modificaciones estructurales a lo aprobado en la Licencia de Construcción No. LC5-0467 del 2001, que justificaran la expedición de una nueva licencia en la referida modalidad. Esas actuaciones, conforme se demostró en la resolución impugnada, constituyen prueba suficiente para concluir que bajo un mismo trámite en el que se presentó un único proyecto, lo solicitado, lo pretendido y lo finalmente aprobado, carecen de coherencia y concordancia.

A la anterior conclusión se llegó en la Resolución No. 0138 del 19 de febrero de 2007, conforme así se aprecia en el siguiente aparte: *"También se puede apreciar que no obstante haberse adelantado el trámite de dicha solicitud bajo la modalidad de "adecuación" a partir del folio 46 de la actuación, se observan documentos que mencionan que la modalidad en que fue solicitada la licencia de construcción es la de "ampliación", incluso en ese folio se señala "... El tipo de trámite solicitado corresponde a ampliación y adecuación...", y a folios siguientes, se hace referencia a la modalidad de "ampliación". Incluso, la Curaduría Urbana No. 5 de Bogotá D.C., envió nuevamente las comunicaciones a los vecinos del predio, informándoles del inicio del trámite, cuando esto ya lo había realizado, pero esta vez aclarándoles, que la modalidad para la cual se solicitó la licencia era la de "ampliación", todo ello sin que mediara nueva solicitud de licencia acompañada de los documentos necesarios."*

Ahora bien, en el trámite de la Licencia de Construcción No. 05-5-0466 del 20 de mayo de 2005, modalidad "ampliación" (cuyo fin es el de incrementar las áreas construidas de una edificación existente), a pesar de no haberse aportado plano o documento alguno que permitiera técnicamente verificar que con la solicitud y sus anexos se apuntaba a obtener un incremento de las áreas construidas, el Curador Urbano No. 5 otorgó la licencia revocada, incurriendo con su actuación en error de hecho por falso juicio de existencia modalidad falsa apreciación de la prueba, toda vez que supuso un medio de convicción que no obraba en el diligenciamiento y que fue determinante en su expedición, pese a no haber aumentado el área construible autorizada en la licencia anterior.



No 0320

30 ABR. 2007

Continuación de la Resolución No. \_\_\_\_\_

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 00138 del 19 de febrero de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

De igual forma, dentro de la misma actuación el Curador Urbano No. 5 de esta ciudad, incurrió en error de hecho por falso juicio de existencia modalidad falta de apreciación de la prueba, toda vez que en el proceso de valoración probatoria del expediente, excluyó de su raciocinio, una serie de información contenida en los documentos, que de haber sido tenidos en cuenta, le hubieran llevado a la convicción de la imposibilidad de expedir la licencia solicitada tanto en la modalidad concedida, como en la inicialmente tramitada, tal como se pasa a indicar a continuación:

- El Curador Urbano omitió la información contenida en el Formulario Único de Solicitud No. CU – 015454 que en el numeral 7 literal f, indica que mediante licencia anterior se había autorizado y aprobado para ese mismo predio la construcción de 308.82 metros cuadrados, exactamente el mismo número de metros cuadrados que se indicó en el numeral 10 literal b, como el total de áreas del proyecto arquitectónico propuesto.

- El Curador Urbano omitió la información contenida en el Formulario Único de Solicitud No. CU – 015454 que en el numeral 7 literal b, indica el número de expediente dentro del cual se expidió la licencia anterior, y que en el sub exámine, le imponía el deber de consultar, para confirmar (como se demuestra en el párrafo precedente así como en la resolución impugnada) que era inviable expedir una Licencia de Construcción en la modalidad de ampliación toda vez que del simple cotejo de la primera licencia y los planos en ella aprobados, con la información contenida en el formulario correspondiente al segundo trámite y sus respectivos planos, se hubiera verificado que en este último no se proponía aumentar el área construida de la Licencia originalmente expedida (LC 5 – 0467).

- El Curador Urbano omitió la declaración realizada por el Ingeniero **CARLOS A. QUIROGA D.**, mediante escrito radicado en la Curaduría Urbana No. 5 el 20 de enero de 2005, donde expresa en relación con el proyecto "... **El proyecto se ejecutará como nuevo, y la estructura que existía se demolerá totalmente.** A pesar que el diseño inicial correspondía a un edificio de vivienda, se ajustó el análisis sísmico, coeficiente de Importancia y carga viva de diseño a la correspondiente para Institucional, sin modificaciones arquitectónicas de bordes de placa ni localización de elementos no estructurales. El diseño de planos es satisfactorio y se justifica en su totalidad con la nueva memoria de diseño del proyecto...", y que para efectos del presente análisis, permiten concluir que el propio ingeniero civil calculista y de suelos asignado por la solicitante al proyecto, tenía suficiente claridad sobre la modalidad en que debió haberse expedido la licencia, que no era otra que la de demolición total y obra nueva.

- El Curador Urbano No. 5 omitió la declaración realizada por uno de sus empleados cuando en el "**ACTA DE VISITA A TERRENO**", expresó: "El día 31 de Enero de 2005 se practicó visita al predio localizado en la calle 81 No. 106 – 03 Localidad de Engativá, para constatar que en dicho predio se está realizando la demolición de la edificación existente debido a que no cumple con las normas urbanísticas...", expresiones de las que se infiere que si se estaba demoliendo la construcción, la decisión del Curador no podía ser otra que la de no otorgar la licencia en la modalidad en que la concedió.



30 ABR. 2007

Continuación de la Resolución No. No 0320

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 00138 del 19 de febrero de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

Una vez descritos los medios ilegales – errores de hecho verificados en la actuación-, determinantes en la expedición de la Licencia de Construcción revocada, se evidencia también que carece de sindéresis jurídica la decisión contradictoria del Curador de otorgarla en la modalidad de ampliación, cuando en su texto mismo, numeral 11. OBLIGACIONES PROPIAS DEL PROYECTO”, indica que “EL PROYECTO CONSISTE EN LA TERMINACIÓN DE LA TERCERA PLANTA PARA USO DE VIVIENDA”, obra que había sido aprobada mediante la Licencia de Construcción No. LC 5 – 0467 otorgada por esa misma Curaduría el 18 de enero de 2001 y que para la fecha de radicación de la nueva solicitud ya había perdido vigencia, lo que pone en evidencia un falso juicio de existencia en la valoración de la documental allegada al trámite.

Verificada la ocurrencia de medios ilegales en la actuación administrativa que derivó en la expedición de la Licencia de Construcción No. LC 05 – 5 – 0466 del 20 de mayo de 2005, es importante aclarar que producto del error de hecho en la valoración de las pruebas obrantes en el expediente y pese al señalamiento expreso y contrario de la impugnante, en su calidad de titular de la licencia de construcción revocada y con fundamento en una supuesta ampliación, a través de la cual solo se pretendía terminar unas obras (tercer piso) aprobadas pero no ejecutadas en la vigencia de la licencia anterior (LC 5-0467 del 18 de enero de 2001), derivó un provecho injusto e ilegal, consistente en la conservación del uso institucional que le había sido aprobado y permitido en los precisos términos de la normatividad bajo la cual se expidió la licencia inicial, pero que para el momento en que se radicó la nueva solicitud (15 de diciembre de 2004) ya no estaba previsto como autorizado en el sector donde se ubica el predio de la calle 81 No. 106 – 03, conforme lo señala la UPZ 72 Bolivia (Decreto 309 del 27 de septiembre de 2004).

**b) En cuanto a la tercera y quinta causas de inconformidad.**

Señala la recurrente:

“(…)

*3. La primera licencia 467, otorgada por la curaduría (sic); se fundamentó en las normas vigentes en la época; entre ellas la aplicable a Bolivia, la resolución 105 del 10 de enero de 1978, vigente en el año 2001; ene. (sic) Artículo 81, se establece el uso, numeral 2do, permitiendo el uso institucional, en concordancia con el Decreto Distrital 736 de fecha 1993, artículo 81 numeral 2 con la posibilidad de usos institucional en el primer piso; derecho adquirido de buena fé, pues se fundamentó en los efectos de una ley vigente.*

*Se aduce por parte de su despacho que dicha licencia “la revocada”, no se ajusta a lo establecido en la ficha normativa para el sector 4, subsector de uso I y subsector de edificabilidad A del decreto 309 de 2004, norma reglamentaria de la UPZ No 72 Bolivia..”.*



Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 00138 del 19 de febrero de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

*Sobre el precitado derecho adquirido con la primera licencia, la que su despacho ha dejado en firme, no puede estar desprotegido por el mismo derecho ni por la misma administración.*

*La protección a los derechos adquiridos constituye una garantía constitucional frente al ejercicio del poder unilateral de la autoridad administrativa, sin embargo como todo derecho se imponen límites (sic) resultando de la aplicación del principio de buena (sic) cuando el particular.*

*La buena fé del particular que quiere un a (sic) licencia para modificación y en la curaduría (sic) le dicen que es mejor que lo ponga como ampliación, cuando su pensamiento nunca ha sido ampliar, rompe con la confianza legítima (sic) que él tiene ante las instituciones, ya sean directamente las administrativas o las que son vigiladas por estas como el caso de las (sic) Curadurías. Esa confianza legítima (sic) sustenta el principio de legalidad, cuando viene de la autoridad respectiva, de los actos administrativos, y en especial cuando por disposición legal entran en juego los altos intereses generales como los aquí debatidos en materia de construcción y los particulares, cuyo fundamento son los mismos intereses otorgado (sic) y guiados, por la curaduría en este caso.*

*En conclusión en este tema, (sic) ¿Si la construcción es la misma ejecutada bajo la licencia vigente, por que ha de revocarse el derecho adquirido allí sobre el uso, so pretexto de la revocatoria de la segunda licencia?. Cuando lo que su despacho ha hecho en el numeral primero del proveído impugnado es no revocar la licencia 466, con todos sus efectos, y derechos adquiridos.*

*4.- No es pues ilegal la expedición de la licencia 466, sobre la base de un error, que en nada vulnera la normatividad que cubre la construcción realizada bajo la licencia 467, declarada por Usted vigente; pues esta solo debe basarse en las leyes, decretos y resoluciones existentes al otorgamiento de la misma, y no bajo normatividad, que nunca la ha cubierto.*

*(...)”*

En cuanto a la normatividad vigente al momento de la radicación de la solicitud de la Licencia de Construcción No. LC 5-0467 del 18 de enero de 2001 (esto es el 30 de junio de 2000), para el predio ubicado en la calle 81 No. 106-03, se estableció que eran los Decretos Distritales 736 de 1993 y 1210 de 1997 y la Resolución No. 105 del 10 de enero de 1978 (norma original de la Urbanización Bolivia Occidental), las disposiciones urbanísticas a las cuales se ajustó el trámite y expedición de la licencia de construcción en cita.

Así mismo, como se mencionó en la Resolución impugnada, dicho Acto Administrativo, en su oportunidad fue objeto del recurso subsidiario de apelación, ante esta Entidad, actuación administrativa que culminó con la expedición de la Resolución No. 0431 del 16 de octubre de 2001, por medio de la cual se confirmó la licencia de construcción No. LC 5-0467 del 18 de enero de 2001, al no encontrarse ninguna irregularidad en su trámite y expedición.



No 0320

30 ABR. 2007

Continuación de la Resolución No. \_\_\_\_\_

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 00138 del 19 de febrero de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

No obstante se pone de presente que tanto de las referencias contenidas en el escrito de impugnación, como de la documental analizada, se infiere de manera inequívoca que las obras autorizadas en la Licencia de Construcción No. LC 05 – 0467 del 18 de enero de 2001, para ser desarrolladas en veinticuatro meses a partir de la fecha de su ejecutoria y respecto de la que en ese lapso de tiempo no se solicitó ni autorizó ninguna prórroga, no fueron ejecutadas totalmente dentro de ese término.

En efecto, en el expediente administrativo 04 – 5 – 1787 de la Curaduría Urbana No. 5 existen los siguientes documentos que permiten indicar que ni siquiera el 20 de mayo de 2005, más de cuatro años luego de expedida la Licencia de Construcción No. LC 05 – 0467 del 18 de enero de 2001, habían sido ejecutadas totalmente las obras por ella autorizadas:

- Copia del escrito dirigido al Personero Local de Engativá, radicado en la Curaduría Urbana No. 5, el 14 de enero de 2005, suscrito por los señores **HELENA RODRIGUEZ CELLY, ELSSY GORDILLO RODRÍGUEZ** y **SERGIO PUERTA CARDONA**, en el que ponen en conocimiento que para esa fecha y desde el 24 de septiembre de 2004, en el predio de la Calle 81 A No. 106-03 se venían desarrollando obras, sin licencia urbanística alguna que lo autorizara.

- El “**ACTA DE VISITA A TERRENO**”, realizada el día 31 de enero de 2005, por un Arquitecto de la Curaduría en la que manifiesta que el predio está siendo objeto de una demolición “debido a que no cumple con las normas urbanísticas vigentes” y anexa dos fotos en las que se observa que el avance de estado de la obra autorizada por una licencia (ya para ese momento vencida), es precario.

- La licencia de Construcción No. LC 05 – 5 – 0466 del 28 de julio de 2005 en la que el Curador Urbano No. 5 reconoce expresamente que de los tres pisos autorizados en la Licencia originalmente expedida no se ha realizado el último de ellos en la medida que allí indica que “... **EL PROYECTO CONSISTE EN LA TERMINACIÓN DE LA TERCERA PLANTA PARA USO DE VIVIENDA...**”.

- El escrito de reposición radicado en la Secretaría Distrital de Planeación el 28 de enero de 2007, por la señora **SOBEIDA POVEDA MONTERO**, en el que reconoce expresamente que: “... Cabe anotar al respecto, que cuando se venció la primera licencia ya se había realizado toda la obra estructural,... sin embargo vencida la licencia al igual que los término para pedir una prórroga; nos vimos avocados a solicitar en cumplimiento de la ley una nueva licencia, para terminar lo referente a mampostería, acabado y algunos muros,...”.

Conforme a lo anterior, este Despacho no puede acoger el señalamiento de la impugnante, referente a que la Licencia de Construcción No. LC 5 – 0467 otorgó derechos adquiridos a su titular, en la medida que en dicho acto administrativo se autorizaba la realización de unas obras que como se ha demostrado con los documentos transcritos, nunca se hicieron totalmente y en consecuencia no le generaron el derecho a desarrollar los usos autorizados.



3 0 ABR. 2007

Continuación de la Resolución No. No 0320

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 00138 del 19 de febrero de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

De igual manera, pero ya en relación con la expedición de la Licencia de Construcción No. 05-5-0467 del 20 de mayo de 2005, se demostró plenamente que el Acto Administrativo impugnado fue consecuencia de la ocurrencia de medios ilegales, que viciaron la voluntad del Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C., configurados en un falso juicio de existencia respecto de la valoración que éste dio al material probatorio obrante en la actuación adelantada, a pesar de reposar en el expediente suficientes elementos de juicio para que la decisión fuera totalmente diferente a la aprobada; máxime si se tiene en cuenta que cuando fue solicitada la licencia en la modalidad de adecuación (concedida en la de ampliación) ya estaba vigente la UPZ Bolivia y no era posible mantener la normativa con la que fue otorgada la licencia inicial (LC 5-0467 del 18 de enero de 2001), por cuanto había transcurrido un término superior a un (1) mes calendario, de acuerdo a lo establecido en el artículo 25 del Decreto Nacional 1052 de 1998, para acceder a esa prerrogativa.

Respecto del tránsito de normas urbanísticas, el artículo 25 del Decreto Nacional 1052 de 1998, disponía que cuando una licencia perdía su vigencia por vencimiento del plazo o de la prórroga autorizada, el interesado o titular debía solicitar una nueva licencia ajustándose a las normas vigentes al momento de la radicación en debida forma de la nueva solicitud. No obstante, el interesado tenía derecho a que la nueva licencia se le expidiera con base en la misma norma en que se había otorgado la licencia vencida, si no había transcurrido un término mayor a un (1) mes calendario entre el vencimiento y la solicitud de nueva licencia.

En el caso bajo estudio, se evidencia que la licencia inicial perdió su vigencia, y las obras allí autorizadas no fueron totalmente realizadas, por lo tanto, si la titular de ese acto administrativo quería obtener una nueva licencia que le permitiera terminar las obras y desarrollar los usos autorizados en la licencia originalmente expedida, debió solicitar nueva licencia dentro de un término no mayor a un (1) mes calendario entre el vencimiento de la licencia anterior y la radicación en debida forma de la nueva solicitud de licencia, evento que no ocurrió, pues cuando la solicitante radicó ante la Curaduría Urbana No. 5 de Bogotá D. C., su solicitud, ya habían transcurrido 11 meses, comprendidos entre el 16 de enero de 2004 (fecha de vencimiento de la primera) y el 15 de diciembre del mismo año (fecha de radicación de la segunda).

Lo anterior, fue objeto de análisis en la Resolución impugnada, pues con base en la citada norma se determinó que en el trámite radicado el 15 de diciembre de 2004, y que en realidad tenía como finalidad obtener autorización para la terminación de obras inconclusas en el predio de la calle 81 No. 106-03, no se podía mantener la normativa aplicada en la licencia inicial, como lo pretende la recurrente en el argumento referido al "derecho adquirido", por cuanto para entonces ya había entrado en vigencia la UPZ 72 Bolivia que no permite el uso institucional.

Se concluye entonces que la Licencia de Construcción No. 05-5-0466 del 20 de mayo de 2005, no podía ser expedida con las normas que dieron origen a la Licencia original, ya que se reitera, ésta había perdido vigencia siendo imposible mantener el uso, y eran en consecuencia de obligatoria aplicación, las normas contenidas en la UPZ 72 Bolivia (Decreto No. 309 del 27 de septiembre de 2004) vigente al momento de la radicación (15 de diciembre de 2004).



No 0320

30 ABR. 2007

Continuación de la Resolución No. \_\_\_\_\_

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 00138 del 19 de febrero de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

Respecto del alegado rompimiento del principio de la "confianza legítima", como consecuencia de la decisión de revocar la Licencia de Construcción No. 05-5-0466 del 20 de mayo de 2005, debe precisarse que este principio se sustenta en la buena fe, a la cual deben estar sujetas tanto las actuaciones de la administración, como las que los particulares adelanten ante ella, de tal forma que así como la administración no puede ejercer sus funciones quebrantando el principio de confianza legítima a sus administrados, tampoco ellos pueden actuar en contra de sus deberes y obligaciones.

Este principio en la Administración no puede ser un limitante en la solución de controversias que se presenten entre el interés general de los asociados y el interés particular del administrado, en situaciones en que la Administración crea expectativas a favor de éste, pues es claro que el interés público debe primar sobre el particular.

La protección de este principio, no impide a la Administración, en ejercicio de sus funciones y con las facultades expresas otorgadas por la normativa y jurisprudencia vigentes, revocar un acto administrativo de carácter particular y concreto sin contar con el beneplácito expreso de su titular, puesto que la "confianza legítima" no limita dicha posibilidad.

En ese sentido la Resolución No. 00138 del 19 de febrero de 2007, recoge la jurisprudencia de la Sala Plena del Consejo de Estado en Sentencia de Interés Jurídico IJ 029 de 2002, la cual al respecto de la causal contemplada en el inciso segundo del artículo 73 del C.C.A., expresa:

"En una circunstancia de manifiesta ilegalidad, sin embargo, la aplicación del principio de buena fe deberá operar es en beneficio de la administración para proteger el interés público, pues en este caso la actuación fraudulenta con la que se dio origen o desarrollo a la actuación de la administración rompe la confianza legítima que sustenta la presunción de legalidad del acto expedido bajo tales circunstancias."

*El acto administrativo que así lo declare deberá en todo caso hacer expresa mención de dicha circunstancia y de la totalidad de los elementos de juicio que llevaron al convencimiento de la administración, lo cual implica necesariamente la aplicación de un procedimiento que permita a la Administración reunir dichos elementos de juicio.*

*Al respecto la Corte constata que de acuerdo con el Código Contencioso Administrativo, ya sea que la revocatoria proceda con o sin el consentimiento del particular, ésta está sometida en todo caso al procedimiento establecido en el artículo 74 del Código Contencioso Administrativo.*

(...)" (Negrillas y subrayas fuera de texto)



Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 00138 del 19 de febrero de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

De acuerdo a lo transcrito, en cuanto a la expedición de la Licencia de Construcción No. 05-5-0466 del 20 de mayo de 2005, tal y como se manifestó en la resolución recurrida, se encontró probada la existencia de medios ilegales, traducidos en errores de hecho que llevaron a la expedición del Acto Administrativo revocado por esta Entidad, quedando claro que de no haberse cometido dicho error no habría sido posible la expedición de la citada Licencia de Construcción, en los términos en que fue emitida.

Igualmente, se constató que en la expedición de la Licencia de Construcción No. 5-0467 del 18 de enero de 2001, otorgada a la señora **SOBEIDA POVEDA MONTERO**, por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C., no se encontró violación alguna a la normativa vigente aplicable (Decretos Distritales 736 de 1993 y 1210 de 1997 y Resolución No. 105 del 10 de enero de 1978, norma original de la Urbanización Bolivia Occidental), al trámite y al citado acto administrativo, como tampoco vicios en la actuación que indicaran la existencia de medios ilegales determinantes en su adopción, habiéndose concluido que respecto de este acto, no procedió la solicitud de revocación, quedando con ello completamente claro que los derechos adquiridos con la licencia inicialmente expedida no fueron objeto de cuestionamiento en la decisión impugnada. Situación diferente respecto de tales derechos, fue que la operó por disposición de la ley, ante la omisión de su titular de ejercerlos en la forma y dentro de los términos reglamentados en la correspondiente normativa.

Es necesario, entonces, reiterar lo señalado por este Despacho en párrafos anteriores, en el sentido de que revisado el expediente administrativo, se encontraron evidencias en cuanto a que las obras autorizadas en esa primera licencia no fueron concluidas (entre otros, el propio reconocimiento de esa situación por la recurrente en su escrito de impugnación y por el Curador Urbano No. 5 en la licencia revocada), quedando claro que los derechos que allí fueron otorgados, se extinguieron (por la no realización de las obras autorizadas), o no nacieron a la vida jurídica (para desarrollar los usos aprobados, en la medida que se requería la terminación de las obras autorizadas) actuaciones que endilgabales de manera exclusiva a la titular de la Licencia de Construcción LC 05 – 0467 del 18 de enero de 2001, convirtió la eventual terminación de las obras y el desarrollo de los usos originalmente aprobados, en una mera expectativa cuya consolidación se supeditaba a que en el momento de solicitar la segunda licencia la normas urbanísticas no hubiesen sido objeto de modificación, lo que para el caso no ocurrió, precisamente por la entrada en vigencia de la UPZ 72 – Bolivia.

Respecto a que los medios ilegales verificados en la actuación producto de la comisión de un error de hecho por parte del Curador Urbano No. 5, sean o no imputables a la recurrente y en consecuencia determinen la posibilidad o no de la revocatoria, el H. Consejo de Estado ha sentenciado, "... el hecho de que el acto administrativo se obtenga por medios ilegales puede provenir de la misma administración o del administrado o de un tercero, pues en eso la ley no hace diferencia..." por lo que es claro para esta Entidad que independientemente del origen del o de los medios ilegales que puedan viciar un acto administrativo de carácter particular y concreto, si se encuentran probados procede su revocatoria directa, por ser una causal prevista en el inciso segundo del artículo 73 del C.C.A., aún sin el consentimiento expreso y escrito del titular del



Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 00138 del 19 de febrero de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

acto. En este sentido también se pronunció el H. Consejo de Estado en la sentencia IJ 029 de 2002, al señalar:

“(...)

Se requiere pues para revocar el acto administrativo de carácter particular, sin autorización escrita del administrado, como ya lo ha señalado la Sección Tercera de esta Corporación “que se trate de una abrupta abierta e incontrovertible actuación ilícita o fraudulenta, debidamente probada...Entendida tal actuación ilícita, como se dijo en párrafos antecedentes, como un vicio en la formación de la voluntad de la administración, que bien puede ocurrir por error, fuerza o dolo.

(...)”

Como elemento adicional, en relación con el argumento del desconocimiento de derechos adquiridos por la decisión de revocar la Licencia de Construcción No. 05 – 5 – 0466 del 20 de mayo de 2005, se encuentra impertinente tal argumentación, en la medida que como no fue allegado el soporte documental de la publicación de la parte resolutive de las Licencias Nos. LC 5 – 0467 del 18 de enero de 2001 y LC 05 – 5 – 0466 del 20 de mayo de 2005, y en los expedientes que las contienen no reposa prueba alguna que determine que ese procedimiento se llevó a cabo, no puede predicarse que tales actos administrativos hayan cobrado fuerza ejecutoria y firmeza para el titular y los terceros, conforme lo indica expresamente el artículo 65 de la Ley 9 de 1989, lo que implica que hasta esa fecha no será posible aducir la existencia de confianza legítima o derechos adquiridos. Sobre el particular el Consejo de Estado ha señalado:

“(...)

Es más, mientras el acto administrativo por el cual se concede una licencia de construcción, no se encuentre ejecutoriado ni se hayan pagado los impuestos, no le es dado a su titular iniciar las obras. Y puesto que el actor admite no haber publicado dicho acto, contra lo ordenado en el artículo 9º del Decreto 1319 de 1993, resulta manifiesto que la licencia ni estaba en firme ni producía efectos respecto de terceros, y menos el efecto de dar pie a una nueva renovación.

(...)” (negritas y subrayas fuera de texto)

Conforme a lo anterior la titular de las Licencias de Construcción Nos. LC 5 – 0467 del 18 de enero de 2001 y LC 05-5-0466 del 20 de mayo de 2005 (acto administrativo revocado), a la fecha no ha cumplido con la exigencia de publicar la parte resolutive de esos actos administrativos en un periódico de amplia circulación, ergo, no es posible afirmar que haya adquirido el derecho a ejecutar las obras en ellas autorizadas, pues al no haber adquirido firmeza, no son oponibles a terceros ni a la administración, y las construcciones adelantadas sin el cumplimiento previo de ese requisito de publicitación, pueden ser objeto del control urbano que las Alcaldías Locales tienen la obligación de ejercer.



No 0320

30 ABR. 2007

Continuación de la Resolución No. \_\_\_\_\_

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 00138 del 19 de febrero de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

**c) En cuanto a la cuarta causa de inconformidad.**

Señala la recurrente:

"(...)

3.- (sic) Obsérvese que con ocasión de la mora en la resolución de estos procedimiento (sic), por culpa imputable exclusivamente a la acumulación de trabajo; el problema de los vecinos; aquí recurrentes a que se revocaran las licencia (sic), ya se solucionó, pues las grietas que se generaron en sus predio (sic) con motivo de el pesos (sic) normal de la construcción, se resolvió por medio de un acuerdo de conciliación de fecha 20 de febrero de 2007, posterior a la resolución aquí impugnada, y que tuvo un trámite de casi un año. Hecho que ha sido tomado en consideración en la parte considerativa de su decisión.

(...)"

Al respecto, este Despacho reitera, que los daños que pueda ocasionar el desarrollo de las obras aprobadas en una licencia de construcción, así como los que llegaren a generarse por la ejecución de obras realizadas sin la expedición previa de una licencia de construcción que las autorice, deben ser resarcidos por sus causantes, teniendo los ciudadanos perjudicados con tales actuaciones, los instrumentos jurídicos pertinentes para obtener la debida reparación, entre ellos, los procedimientos ante las autoridades policivas de la respectiva localidad, tal como al parecer ocurrió en el presente evento, con un vecino perjudicado con las obras, con quien se realizó acuerdo conciliatorio, pero que en nada incide en el sentido de la decisión de revocatoria tomada por este Despacho.

En mérito de lo expuesto, este Despacho,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO:** No acceder a las pretensiones formuladas en el recurso de reposición contra la Resolución No. 00138 del 19 de febrero de 2007, "Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa de las Licencias de Construcción Nos. 5-0467 del 18 de enero de 2001 y 05-5-0466 del 20 de mayo de 2005, para el predio ubicado en la calle 81 No. 106-03, expedidas por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.", expedida por el Secretario Distrital de Planeación, presentado por la señora **SOBEIDA POVEDA BASTIDAS**, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.467.391 de Bogotá, en calidad de representante legal de la sociedad **BASTIVEDA BASTIDAS POVEDA Y CIA EN COMANDITA SIMPLE**, por lo expuesto en los razonamientos del despacho. En consecuencia confirmarla en todas sus partes.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Notificar a la señora **SOBEIDA POVEDA MONTERO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.467.391 de Bogotá, en su calidad de representante legal de la sociedad **BASTIVEDA BASTIDAS POVEDA Y CIA EN COMANDITA SIMPLE**, titular de la



No 0320

30 ABR. 2007

Continuación de la Resolución No. \_\_\_\_\_

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 00138 del 19 de febrero de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

Licencia de Construcción No. 05-5-0466 del 20 de mayo de 2005, del contenido del presente acto administrativo, advirtiéndole que no procede ningún recurso en la vía gubernativa.

**ARTÍCULO TERCERO:** Remitir copia de la presente decisión al Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.

**ARTÍCULO CUARTO:** Remitir copia de la presente decisión y de la totalidad de la actuación administrativa surtida por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C., a la Procuraduría General de la Nación y a la Fiscalía General de la Nación con el fin de que dichos organismos adelanten las actuaciones de sus respectivas competencias.

**ARTÍCULO QUINTO:** Remitir copia de la presente decisión a la Alcaldía Local de Engativá, con el objeto de que dicha autoridad dentro de las competencias policivas en materia urbanísticas que le han sido asignadas por la Ley, adelante las actuaciones a que haya lugar.

**ARTÍCULO SEXTO:** Notificar el contenido de la presente decisión a los señores **SERGIO PUERTA CARDONA, HELENA RODRÍGUEZ CELLY, ELSSY GORDILLO RODRÍGUEZ y GLORIA CECILIA BELTRÁN**, advirtiéndoles que contra ella no procede ningún recurso de la vía gubernativa.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

30 ABR. 2007

Dada en Bogotá D. C., a los

  
**ARTURO FERNANDO ROJAS ROJAS**  
Secretario Distrital de Planeación

Proyectó: Liliana Díaz Mesa   
Revisó: Jorge E. Ramírez Hernández  
Vo. Bo. Jurídico: Fabiola Ramos Bermúdez 

## DILIGENCIA DE NOTIFICACION

En la ciudad de Bogotá, a los 9 días del mes de Mayo del dos mil siete (2007), se notifica personalmente a la Sra. ELSSY GORDILLO RODRÍGUEZ identificada con la cédula de ciudadanía 31.188.345 de Tulúa (Valle), en calidad de recurrente y de apoderada del señor Sergio Puerta Cardona, identificado con la cédula de ciudadanía No. 4.482.362 de Pensilvania (Caldas), el contenido de la Resolución No. 0320 del 30 de abril del año en curso.

Se le indica a los notificados que contra la presente Resolución no procede ningún recurso en la vía gubernativa.

Se les hace entrega al mismo de una copia íntegra, auténtica y gratuita de la Resolución referida.

*Anexo Autorización de Sergio Puerta C*  
*Elssy Gordillo*  
EL NOTIFICADO  
*31.188345*  
*Tulúa (Valle)*  
*Yolanda Gonzalez Ch.*  
YOLANDA GONZALEZ CH.  
EL NOTIFICADOR



ALCALDIA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

Secretaría Distrital de Planeación

Es fiel copia del documento que reposa  
en el Archivo General de la Secretaría

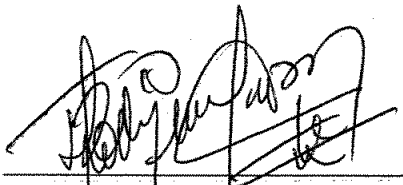
25 ENE 2008


## DILIGENCIA DE NOTIFICACION


En la ciudad de Bogotá, a los 8 días del mes de Mayo del dos mil siete (2007), se notifica personalmente a la Sra. HELENA RODRIGUEZ CELLY identificada con la cédula de ciudadanía 20.244.614 de Bogotá y la Tarjeta Profesional de Abogado \_\_\_\_\_ expedida por el \_\_\_\_\_ en calidad de Interesada, el contenido de la Resolución No 0320 del 30 de abril del año en curso.

Se le indica al notificado que contra la presente Resolución no procede ningún recurso en la vía gubernativa.

Se le hace entrega al mismo de una copia íntegra, auténtica y gratuita de la Resolución referida.

  
EL NOTIFICADO

  
YOLANDA GONZALEZ CH.  
EL NOTIFICADOR

  
ALCALDIA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
Secretaría Distrital de Planeación  
Es fiel copia del documento que reposa  
en el Archivo General de la Secretaría  
25 ENE 2008



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D. C.

Secretaría Distrital de  
PLANEACIÓN

### DILIGENCIA DE NOTIFICACION

En la ciudad de de Bogotá, D.C., a los 24 MAY 2007 Días del mes de

Mayo de dos mil siete (2007), se notifica personalmente a  
**SOBEIDA POVEDA BASTIDAS**

Identificado (a)  
con cédula de Ciudadanía No. 41.467.391 de Bogota

con Tarjeta Profesional de Abogado No. \_\_\_\_\_ Expedida por :

\_\_\_\_\_, en su calidad de

**Interesada** del contenido de la Resolución  
No. 320 del 30 de Abril Del año en curso

Se indica al notificado que contra la presente resolución no procede recurso alguno.

Se le hace entrega al mismo de una copia íntegra, auténtica y gratuita de la Resolución referida.

  
EL NOTIFICADO

  
EL NOTIFICADOR



ALCALDIA MAYOR  
DE BOGOTA D.C.

Secretaría Distrital de Planeación

Es fiel copia del documento que reposa  
en el Archivo General de la Secretaría

25 ENE 2008

*Bogotá sin indiferencia*