

544
No 0544

09 JUL. 2007

RESOLUCIÓN No. _____

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0184 del 7 de marzo de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En ejercicio de sus facultades legales, en especial las conferidas en los artículos 50 del Código Contencioso Administrativo y 4º, literal n) del Decreto Distrital 550 de 2006, y

CONSIDERANDO

I.- Que el 4 de abril de 2006, en sesión número 3 de 2006 del Consejo Asesor del Patrimonio Distrital, la Empresa de Renovación Urbana de Bogotá, D. C., cuya Gerente General es la Arquitecta **PATRICIA RENTERÍA SALAZAR**, presentó la sustentación técnica y jurídica para solicitar el cambio de categoría B de conservación arquitectónica a categoría C (reedificable), para el inmueble situado en la Carrera 3 (Av. Jiménez) No. 19-71, predio No. 23 de la manzana 5 del Barrio Las Aguas, Alcaldía Local La Candelaria, de esta ciudad.

II.- Que en la mencionada Sesión, la Arquitecta **PATRICIA RENTERÍA SALAZAR**, solicitó el cambio de categoría del inmueble citado, sustentada en que: *"de inicios de la década del 70 no se constituye en un ejemplo representativo de la arquitectura moderna, al no responder a ninguno de los 5 principios que la caracterizan: Sobre pilotes, Planta libre, Fachada libre, terraza jardín, ventana alargada. Por lo anterior, no se constituye en un ejemplo representativo de la arquitectura de la época en que se originó (arquitectura moderna) (...)".*

III.- Que el 19 de abril de 2006, la Arquitecta **PATRICIA RENTERÍA SALAZAR** envió a esta Entidad un Oficio radicado con el número 1-2006-13470, en el cual remite la información referente a los propietarios de los inmuebles ubicados en los predios 21 y 23 de la Manzana 5, Barrio Las Aguas, en cumplimiento del artículo 4º del Decreto Distrital 217 de 2004 que establece lo siguiente:

"ARTÍCULO 4. Las funciones anteriormente asignadas comprenderán la de resolver los recursos que los ciudadanos eventualmente interpongan frente a las decisiones del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, así como la de desarrollar todas las actuaciones administrativas necesarias para asegurar la participación de los interesados dentro de los procesos de declaratoria, exclusión o modificación del tratamiento de los bienes. Del mismo modo, escuchará a los interesados, antes de que se emita el concepto previo por parte del Consejo Asesor del Patrimonio." (Subraya fuera de texto).

IV.- Que el 6 de junio de 2006, esta Entidad envió por la empresa de mensajería "Celgupa y Servicios Ltda.", comunicaciones radicadas con los números 2-2006-13551 al señor **ADALBERTO JESÚS GALLARDO FLOREZ**, 2-2006-13554 a la señora **GILMA CRUZ AYALA**, 2-2006-13555 al señor **LUIS HERNANDO RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ**, 2-2006-13558 al señor **JAIRÓ ANÍBAL NIÑO**, propietarios en su orden de los apartamentos 101, 201, 301 y 401 del Edificio Pavia



No 0544

09 JUL. 2007

Continuación de la Resolución No _____

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0184 del 7 de marzo de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

ubicado en la Carrera 3 No. 19-71 y 2-2006-13561 a **CARMEN LUCÍA, JOSE SINIVALDO, ANDRES y WILLIAM ALBERTO TORRES TORRES**, propietarios del predio de la Calle 20 No. 1-41, en esta ciudad, invitándolos a comunicar su opinión en relación con la solicitud de cambio de categoría de los inmuebles de los cuales figuran como propietarios.

V.- Que el 17 de agosto de 2006, esta Entidad envió un segundo Oficio al señor **JAIRO ANÍBAL NIÑO**, radicado con el número 2-2006-20098, en razón a que el primer Oficio radicado con el número 2-2006-13558 del 6 de junio de 2006, de acuerdo con el reporte de la empresa de mensajería Celgupa y Servicios Ltda., según Guía 231615 del 23 de junio de 2006, no pudo ser entregado al destinatario.

VI.- Que el 29 de agosto de 2006, los señores **JAIRO ANÍBAL NIÑO, CARLOS ANDRÉS TORRES, PAULA NIÑO MORALES y LUIS HERNANDO RODRÍGUEZ**, radicaron en esta Entidad con el número 1-2006-30731, una comunicación en la cual manifestaron su oposición frente a la solicitud antes mencionada, presentada por la Empresa de Renovación Urbana –ERU– ante el Consejo Asesor de Patrimonio.

VII.- Que el 3 de octubre de 2006, se llevó a cabo en la Sala de Juntas de la Corporación La Candelaria, la Sesión No. 6 del Consejo Asesor del Patrimonio Distrital, y dentro del Orden del Día se trató el tema relacionado con la solicitud de cambio de categoría de intervención dentro del tratamiento especial de conservación histórica de los predios 21 y 23 del Barrio Las Aguas, Alcaldía Local de La Candelaria en esta ciudad, ratificándose en el tema citado, así: *"Surtido el proceso determinado por el Decreto 217 /2004, los miembros del Consejo Asesor de Patrimonio ratifican de manera unánime el concepto de viabilidad emitido en la Sesión 03/2006 y por tal motivo recomiendan al DAPD el cambio de categoría de intervención de B (Conservación arquitectónica) a C (Predio reedificable) para los predios de la Calle 20 No. 1-41 y Avenida Jiménez No. 19-71 ó Avenida Carrera 3 No. 19-71."*

VIII.- Que el 20 de octubre de 2006, la doctora **MARÍA CLAUDIA LÓPEZ SORZANO**, Directora de Patrimonio del Ministerio de Cultura, mediante el Oficio 412-AGM-1124-2006, dirigido a la entonces Directora del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, radicado en esta Entidad con el número 1-2006-38387, expresó:

"(...)

1. Con relación a su oficio con número de referencia 1-2006-24581, radicado en esta Dirección el 13 de octubre del presente, le informo que teniendo en cuenta que el Decreto 678 de 1994, el cual reglamenta el Acuerdo 6 de 1990 y asigna el Tratamiento Especial de Conservación Histórica al Centro Histórico y a su sector sur del Distrito Capital obtuvo concepto favorable del Consejo de Monumentos Nacionales en su sesión No. 12 del 18 de octubre de 1994, según consta en Acta No. 12 del Consejo de Monumentos Nacionales, pero es de carácter Distrital, una vez consultada la Oficina Jurídica del Ministerio de Cultura, se concluyó que es el



09 JUL. 2007

No 0544

Continuación de la Resolución No _____

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0184 del 7 de marzo de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

Distrito quien debe expedir el Acto Administrativo respectivo que modifique la normatividad mencionada, previo concepto favorable tanto del Consejo de Monumentos Nacionales, como del consejo Asesor del Patrimonio Distrital.

2. (...)

3. Según consta en Acta No. 5 de 2006, con fecha 1 de agosto del presente, el Consejo Asesor del Patrimonio Distrital recomendó el cambio de categoría de los predios de B (conservación arquitectónica) a C (predio reedificable).

Por otro lado, y en relación con el cambio de categoría de los predios No. 21 y 23, localizados en la manzana 5 del Barrio Las Aguas, le informo que la petición fue evaluada tanto por el Consejo de Monumentos Nacionales, como por el Consejo Asesor del Patrimonio Distrital, considerando viable el cambio de categoría B (conservación arquitectónica) a C (reedificable), según consta en Actas No. 5 del Consejo de Monumentos Nacionales, con fecha 5 de mayo de 2006 y Acta No. 3 del Consejo Asesor del Patrimonio Distrital, con fecha 4 de abril de 2006.

Conforme con lo expuesto, y en virtud del principio de coordinación entre los niveles nacional, departamental, distrital y municipal y de los territorios indígenas, establecido en el artículo 8 de la Ley 397 de 1997, Ley General de Cultura, atentamente le solicito dar trámite al procedimiento respectivo que permita realizar el cambio de categoría de los predios mencionados, a través de la expedición del Acto Administrativo que modifique el Decreto Distrital 678 de 1994, el cual asigna los tratamientos de conservación a los inmuebles del centro Histórico de Bogotá D. C.

(...)"

IX.- Que el 7 de marzo de 2007 mediante la Resolución No. 0184 "Por la cual se modifica la categoría de intervención de unos Bienes de Interés Cultural en Bogotá, D.C. y se dictan otras disposiciones", el Secretario Distrital de Planeación, en el Artículo 1º de la parte resolutive, modificó la categoría de intervención del Bien de Interés Cultural situado en la Carrera 3 (Av. Jiménez) No. 19-71, predio No. 23 de la manzana 5 del Barrio Las Aguas de esta ciudad, toda vez que pasó de ser un inmueble con tratamiento especial de Conservación Histórica, Categoría B (Conservación Arquitectónica) a Categoría C (Reedificable).

X.- Que pese a que se enviaron por Adpostal a la totalidad de los propietarios de los predios mencionados, comunicaciones tendientes a notificarlos personalmente de la Resolución No. 0184 del 7 de marzo de 2007, ninguno de ellos compareció para el efecto, por lo que el 26 de marzo de 2007, se procedió a fijar **EDICTO** en lugar público de la Secretaría Distrital de Planeación y por el término de diez (10) días, desfijándolo el 11 de abril a las 5.00 p.m. a fin de notificar a todos los interesados de la citada Resolución.



Continuación de la Resolución No

No 0544

09 JUL. 2007

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0184 del 7 de marzo de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

XI.- Que el 16 de abril de 2007, el señor **JAIRO ANÍBAL NIÑO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 17.084.255 de Bogotá, en calidad de propietario del apartamento 401 ubicado en la Carrera 3 (Av. Jiménez) No. 19-71 e interviniente en la actuación administrativa, interpuso recurso de reposición contra la Resolución No. 0184 del 7 de marzo de 2007, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación, en el que expresa como argumentos para solicitar se revoque el citado acto administrativo, los siguientes:

"(...)

Acogiéndome a innumerables razones, manifiesto mi absoluto y total desacuerdo con la resolución # 0184 del 7 de marzo del presente año, en la que se me notifica la muerte del título que como inmueble de Conservación Arquitectónica, le había sido conferido al edificio de cuatro pisos --apartamento por piso-- situado en la carrera 3 # 19-71.

Tal categoría le fue reconocida por conceptos y estudios efectuados por la Corporación la Candelaria y avalados en su momento por la Secretaría Distrital de Planeación. Lo que hasta ayer merecía conservarse, hoy, de un plumazo, es condenado a la desaparición.

La determinación de despojar el inmueble mencionado de la categoría de Conservación Arquitectónica, era un paso ineludible para que las piquetas demoledoras y los interesados en los negocios de propiedad raíz (sic), tuvieran el campo libre.

Las inquietudes crecen al comprobar que en la Manzana 5, en la que se encuentra nuestra casa, se levantará el Centro Cultural Español, obra que vemos con gran satisfacción y simpatía, por su destino y por su carácter de interés público. Pero a dicha propuesta se le ha adherido de una manera que no es clara para nosotros, un proyecto hasta ahora fantasmal, de bloques de apartamentos, locales comerciales y un hotel. De este proyecto, de inocultable interés privado, el (sic) ERU, nos ha dicho en repetidas ocasiones, que es una idea, una hipótesis, una posibilidad, algo relacionado con un futuro contingente porque lo que se va a construir en el espacio señalado, hasta la fecha no tiene concreción alguna. Están a la espera de los negociantes e inversionistas que son lo que a la postre determinarán el destino final y las características que tendrán las obras que se levanten en el sitio. Si eso es así, ¿por qué (sic) le decretan la muerte al pequeño edificio de cuatro pisos? ¿por qué (sic) a priori, sin considerar lo que en definitiva se construirá en el lugar deciden convertir en escombros al edificio Pavía? (Tal es su nombre)

(...)

Se alega entre otros argumentos, que el inmueble al que nos hemos estado refiriendo, será reducido a escombros a causa del deterioro de la Manzana 5. Lo del deterioro es discutible, pero si de eso se trata, precisamente dicho edificio era una muestra del desarrollo y del progreso del sector. Cuatro familias a lo largo de los años, con su

[Firma]



No 0544

09 JUL. 2007

Continuación de la Resolución No _____

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0184 del 7 de marzo de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

residencia y con sus vidas, contribuyeron a evitar el deterioro del lugar. Se dice en lo expuesto por el (sic) ERU, que el edificio debe ser convertido en polvo porque: (Abro comillas) "La operación Eje Ambiental y Cultural Avenida Jimenez (sic), tiene como objetivos principales, entre otros, el fortalecimiento del uso residencial del sitio" (Cierro comillas) ¿Uso residencial? ¿Y qué calificación tenemos los que lo habitamos por largo tiempo, conservando sus virtudes, inherentes al inmueble tantas veces mencionado? Y como si no abundaran los interrogantes, inicialmente el propósito de la Empresa de Renovación Urbana era el de arrasar con todos los inmuebles de la Manzana 5. (...)

La Empresa de Renovación Urbana, ERU, en otro de sus apartes dice que las nuevas tipologías arquitectónicas (Vivienda multifamiliar de cuatro pisos) no responden a criterios del artículo 312 del decreto 190 del año 2004, para ser declarados inmuebles de interés cultural. ¡Oh sorpresa! Resulta ahora que lo que le da a un inmueble el derecho a conservarse no son sus atributos arquitectónicos, estéticos, históricos, etc, sino el número de pisos. ¿Es una apreciación aceptable? Guardadas proporciones y a manera de ejemplo, las Torres del Parque, diseñadas por el arquitecto Rogelio Salmona, si se hubieran levantado en el sector serían demolidas porque a todas luces se enredan en las medidas de los cuatro pisos. (...)

(...)

De la manera más comedida solicito que se me proporcionen los documentos, conceptos, actas, etc. que en su momento se levantaron para concederle al edificio situado en la carrera 3 # 19-71, la categoría de conservación arquitectónica. Esta solicitud la he hecho en el pasado sin que se me haya atendido. Es necesaria y pertinente una lectura a doble columna con el fin de sopesar las dos posiciones.

En reiteradas ocasiones solicitamos que los propietarios fueran escuchados en todas las instancias, incluyendo por supuesto, las que tuvieron que ver con las determinaciones de la Dirección de Patrimonio del Ministerio de Cultura y del Consejo Asesor de Patrimonio. Pedimos ser atendidos personalmente para que los miembros de los Consejos pudieran conocer a viva voz nuestras preocupaciones. Nos fue negado ese derecho. Al inquirir sobre los nombres de algunos de sus integrantes se nos dio a entender que no era posible dada la naturaleza de Secreto de Estado, de dicha información. No tuvimos el honor de recibir en nuestras casas a ninguno de sus miembros que hubiera podido constatar con sus propios ojos la verdad de nuestra situación.

¿Cómo es posible que se tomen decisiones que afectan de manera grave la vida de la gente, sin un conocimiento directo de los problemas?

¿Cómo es posible que se hubiera escuchado de manera directa a una de las partes, en este caso a la anterior directora del (sic) ERU, que tuvo la oportunidad de intervenir a sus anchas, exponiendo sus pretensiones sin que se respetara el derecho a la igualdad —entre otros— y nosotros no tuvimos la ocasión de intervenir en igualdad de condiciones para dar a conocer nuestras opiniones y pensamientos?



09 JUL. 2007

No 0544

Continuación de la Resolución No

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0184 del 7 de marzo de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

Los miembros de los Consejos jamás solicitaron nuestra comparecencia, o el envío de documentos testimonios, opiniones, estudios, etc.

(...)"

XI.- Que el 18 de abril de 2007, mediante el memorando interno SJ-1298-07, radicado con el número 3-2007-02907, la Subsecretaría Jurídica solicitó a la Subsecretaría de Planeación Territorial de esta Entidad, el expediente contentivo de los documentos relacionados con este tema, solicitud que fue reiterada mediante memorando interno radicado con el número 3-2007-03675 del 17 de mayo de 2007.

XII.- Que el 11 de mayo el señor **JAIRO ANÍBAL NIÑO**, radicó en esta Entidad, con el número 1-2007-18987 una copia de recurso de reposición antes mencionado y a su vez el 20 de abril de 2007 envió copia del mismo escrito al Ministerio de Cultura y a la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, D. C., documentos que fueron remitidos a esta Entidad, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 33 del Código Contencioso Administrativo¹ y del literal a) artículo 38 del Decreto 550 de 2006².

XIII.- Que el 31 de mayo de 2007, mediante el memorando interno radicado con el número 3-2007-04102, el Subsecretario de Planeación Territorial (e), remitió los antecedentes solicitados, haciendo un recuento de las actuaciones administrativas desarrolladas en torno a este tema.

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Este Despacho entra a resolver el recurso de reposición interpuesto por el señor **JAIRO ANÍBAL NIÑO**, contra la Resolución No. 0184 del 7 de marzo de 2007, a lo cual procede previas las siguientes consideraciones:

1. Requisitos de oportunidad y procedencia para la interposición de los recursos en la vía gubernativa.

En cuanto a la oportunidad para la presentación del escrito del recurso

Revisado el expediente, se observa que la Resolución en comento, fue notificada por Edicto,

¹ "Art. 33.- Si el funcionario a quien se dirige la petición, o ante quien se cumple el deber legal de solicitar que inicie la actuación administrativa, no es el competente, deberá informarlo en el acto al interesado, si éste actúa verbalmente; o dentro del término de diez (10) días, a partir de la recepción si obró por escrito; en este último caso el funcionario a quien se hizo la petición deberá enviar el escrito, dentro del mismo término, al competente y los términos establecidos para decidir se ampliarán en diez (10) días. (...)"

² "Art. 38°. Dirección de Trámites Administrativos. Son funciones de la Dirección de Trámites Administrativos de la Secretaría Distrital de Planeación, las siguientes: a) Sustanciar los procesos y proyectar los actos administrativos que resuelvan los recursos que interpongan contra los actos administrativos de competencia del Secretario (a) Distrital de Planeación. (...)"



No 0544

09 JUL. 2007

Continuación de la Resolución No _____

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0184 del 7 de marzo de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

debido a que las comunicaciones de citación enviadas a los interesados para la notificación personal, que establece el artículo 44 del C.C.A., no tuvieron respuesta. Así las cosas, el Edicto en mención, fue desfijado el 11 de abril de 2007, habiendo interpuesto el señor **JAIRO ANÍBAL NIÑO** ante esta Entidad, el día 16 de abril de 2007 el recurso de reposición contra el acto administrativo 0184 expedido el 7 de marzo de 2007, es decir, dentro del término legal establecido en el artículo 51 del Código Contencioso Administrativo³.

En cuanto a la procedencia para la presentación del recurso de reposición.

Previo al análisis de fondo sobre los argumentos del señor **JAIRO ANÍBAL NIÑO**, en los cuales fundamenta el recurso de reposición, se observa que el acto administrativo por él impugnado, es susceptible del recurso de reposición, en la medida en que así lo contempla el artículo 50 del Código Contencioso Administrativo⁴ y lo dispuesto en el artículo 3º de la Resolución No. 0184, expedida el 7 de marzo de 2007, que al efecto señala:

"ARTICULO 3º.- La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella procede el recurso de reposición ante la Secretaría Distrital de Planeación, el cual deberá interponerse por escrito, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación personal, o a la desfijación del edicto, o de la publicación, según sea el caso".

2. Respecto de los planteamientos del recurrente.

Este Despacho entra a estudiar y a decidir el **recurso de reposición** interpuesto por el señor **JAIRO ANÍBAL NIÑO** contra la Resolución No. 0184 del 7 de marzo de 2007, así:

Examinados los argumentos del recurrente, básicamente se concretan en su inconformidad con la Resolución No. 0184 del 7 de marzo de 2007, que decidió modificar la categoría de intervención a unos Bienes de Interés Cultural en Bogotá, D. C., entre los que se encuentra el apartamento 401 de la nomenclatura urbana Carrera 3 No. 19-71 de esta ciudad, inmueble de su propiedad.

Es así, como el recurrente manifiesta en el recurso interpuesto contra la mencionada Resolución, que: *"Tal categoría le fue reconocida por conceptos y estudios efectuados por la Corporación la Candelaria y avalados en su momento por la Secretaría Distrital de Planeación. Lo que hasta ayer merecía conservarse, hoy, de un plumazo, es condenado a la desaparición."*

³ C.C.A. "Art. 51.- Oportunidad y presentación. De los recursos de reposición y apelación habrá de hacerse uso, por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, o a la publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo. (...)"

⁴ C.C.A. "Art. 50.- Recursos de la vía gubernativa. Por regla general, contra los actos que pongan fin a las actuaciones administrativas procederán los siguientes recursos: ... 1º) El de reposición, ante el mismo funcionario que tomó la decisión, para que la aclare, modifique o revoque... (...)"



09 JUL. 2007

No 0544

Continuación de la Resolución No _____

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0184 del 7 de marzo de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

Al respecto, este Despacho encuentra que el Decreto Distrital 678 del 31 de octubre de 1994, reglamentario del Acuerdo 6 de 1990⁵, le asignó Tratamiento Especial de Conservación Histórica⁶ al sector delimitado en el artículo 1º de la norma en cita⁷, y dentro del cual está ubicado el Edificio Pavia, que consta de cuatro pisos, situado en la Carrera 3 No. 19-71 de esta ciudad.

Tal y como lo señala el epígrafe del Decreto Distrital 678 de 1994, el Consejo de Monumentos Nacionales en Sesión No. 12 celebrada el 18 de octubre de 1994, emitió concepto favorable a la reglamentación del mencionado Decreto, lo mismo que la Junta de Protección del Patrimonio Urbano en Sesión No. 18 del 7 de octubre de 1994, en cumplimiento a lo estipulado en el artículo 8 del Decreto Nacional 264 de 1963, "por el cual se reglamenta la Ley 163 de 1959 sobre defensa y conservación del patrimonio histórico, artístico y monumentos públicos de la Nación."

De igual manera, el artículo 5º del Decreto 678 de 1994⁸, se refiere a las categorías de conservación de los inmuebles de la zona Centro Histórico y a su sector sur del Distrito Capital, que para el predio que nos ocupa y conforme lo indica el recurrente, tiene una asignación de Tratamiento Especial de Conservación Histórica, y fue clasificado en Categoría B: Inmuebles de Conservación Arquitectónica.

Así mismo, el Capítulo I del Título III del citado Decreto 678, contempla que al interior del sector declarado Monumento Nacional y de su Sector Sur, se adelantarán planes y programas de renovación urbana, los cuales se desarrollarán mediante obras que propendan por su

⁵ "Acuerdo 6 de 1990 (derogado por el Decreto Distrital 619 de 2000), por medio del cual se adopta el Estatuto para el Ordenamiento Físico del Distrito Especial de Bogotá, y se dictan otras disposiciones.", el cual a su vez fue compilado en el Decreto Distrital 190 de 2004.

⁶ Decreto 678 de 1994. "Artículo 4º.- Definiciones: (...) CONSERVACIÓN HISTÓRICA. Acción tendiente a preservar y mantener conjuntos urbanos e inmuebles individuales que constituyen elementos de la estructura urbana, y que por sus valores históricos, testimoniales, arquitectónicos o documentales, hacen parte del patrimonio de la ciudad. Sobre ellos prevalece el interés histórico existente, dada su evolución y permanencia en el tiempo, sus connotaciones de carácter fundacional, o la correspondencia a escenarios particulares evocadores de épocas pasadas, por ser testigos de hechos históricos, épicos de trascendencia nacional, o por ser constitutivos de importantes aciertos en el campo de la creación arquitectónica o artística."

⁷ Decreto 678 de 1994. "Artículo 1º.- Asignación del Tratamiento de Conservación Histórica. Se asigna el tratamiento especial de Conservación Histórica al sector que a continuación se delimita: Por el Norte: El Eje vial de la Avenida Jiménez entre la Avenida Circunvalar y la carrera 10, incluyendo todos los predios con frente a ambos costados de la Avenida Jiménez. // Por el Occidente: El costado oriental de la carrera 10 entre la Avenida Jiménez y la calle 1ª. // Por el Sur: El costado norte de la calle 1, entre la carrera 10 y la carrera 3. // Por el nororiente: La carrera 3, entre la calle 1ª y la calle 2ª, continuando hacia el oriente por la calle 2ª hasta encontrar la carrera 2ª, siguiendo en dirección norte hasta la calle 5, para empatar con la carrera 3 Este en dirección norte, incluyendo los predios localizados a ambos costados de la misma y el costado occidental de la Avenida Circunvalar (Paseo Bolívar), entre la Plazuela General Hermógenes Maza y la Avenida Jiménez. (...) "

⁸ "Decreto 678 de 1994. "Artículo 5º.- Las categorías de conservación son: (...) -Categoría B: Inmuebles de Conservación Arquitectónica. Son aquellos que por sus valores arquitectónicos, históricos, artísticos o de contexto, los cuales deben tener un manejo especial de conservación y protección".



09 JUL. 2007

No 0544

Continuación de la Resolución No

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0184 del 7 de marzo de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

recuperación y revitalización (artículo 45° del Decreto 678 de 1994⁹). En ese orden de ideas la Empresa de Renovación Urbana –ERU- Empresa Industrial y Comercial del Distrito, creada mediante el Acuerdo 33 de 1999, que tiene como “objeto gestionar, liderar, promover y coordinar, mediante sistemas de cooperación, integración inmobiliaria o reajuste de tierras, la ejecución de actuaciones urbanas integrales para la recuperación y transformación de sectores deteriorados del suelo urbano, mediante programas de renovación y redesarrollo urbano, y para el desarrollo de proyectos estratégicos en suelo urbano y de expansión con el fin de mejorar la competitividad de la ciudad y la calidad de vida de sus habitantes.”, presentó ante el Consejo Asesor de Patrimonio la solicitud de desafectación de declaratoria de conservación Categoría B para el inmueble No. 23 de la manzana 5, Las Aguas.

Lo anterior, teniendo en cuenta que el artículo 309 del Decreto Distrital 190 de 2004, Plan de Ordenamiento Territorial, señala como uno de los objetivos del programa de intervención en el patrimonio construido, el de reorganizar la estructura institucional distrital, ordenamiento que en el numeral 2 del artículo 310 creó el Consejo Asesor del Patrimonio Distrital, “como el órgano consultivo encargado de asesorar al Departamento Administrativo de Planeación Distrital, (hoy Secretaría Distrital de Planeación) en el diseño de las políticas para el manejo de los Bienes de Interés Cultural del Ámbito Distrital”, el cual fue reglamentado en el Decreto Distrital 918 de 2000.

Así mismo, el artículo 1° del Decreto Distrital 134 de 2004, modificatorio del artículo 4° del Decreto 918 de 2000, en cuanto a la conformación de manera permanente del Consejo Asesor de Patrimonio Distrital, reglamenta lo siguiente:

“ARTÍCULO 1. Modifíquese el artículo 4 del Decreto 918 de 23 de octubre de 2000 por el cual se reglamenta la conformación del Consejo Asesor de Patrimonio Distrital, el cual quedará así:

“Artículo 4: Conformación. El Consejo Asesor del Patrimonio Distrital estará conformado de manera permanente por:

1. El Director del Departamento Administrativo de Planeación Distrital,, quien lo presidirá.
2. El Gerente de la Corporación La Candelaria o su delegado, que será un arquitecto con experiencia en manejo del patrimonio.

⁹ Decreto 678 de 1994. “Artículo 45°.- Planes y Programas de Renovación Urbana. Al interior del sector declarado Monumento Nacional y de su Sector Sur, se adelantarán planes y programas de renovación urbana, los cuales se regirán por lo dispuesto en el Capítulo XIII del Acuerdo 6 de 1990 y sus Decretos reglamentarios. Estos planes y programas pueden desarrollarse con inversiones públicas o privadas. // En la zona delimitada en el artículo 1 del presente Decreto, los planes y programas de Renovación Urbana se desarrollarán mediante obras que propendan por su recuperación y revitalización, respetando integralmente los valores urbanísticos, arquitectónicos, artísticos, históricos y de contexto. Primaria en todo caso la conservación de dichos valores.”



No 0544

09 JUL. 2007

Continuación de la Resolución No _____

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0184 del 7 de marzo de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

3. El Presidente de la Sociedad Colombiana de Arquitectos - Seccional Bogotá y Cundinamarca o su delegado, que será un arquitecto con experiencia en manejo del patrimonio.
4. El Presidente de la Academia Colombiana de Historia, o su delegado.
5. El Presidente de la Sociedad de Mejoras y Ornato de Bogotá, o su delegado.
6. Un experto en el ámbito de la conservación del patrimonio cultural, nombrado por el Alcalde Mayor de una terna presentada por los demás miembros del Consejo Asesor del Patrimonio, el cual tendrá un período de un (1) año, prorrogable anualmente por un período igual, máximo por dos veces.
7. El Coordinador del Programa de Renovación Urbana.
8. El Subdirector de Planeamiento Urbano del Departamento Administrativo de Planeación Distrital.

PARAGRAFO 1: Será igualmente miembro del Consejo Asesor de Patrimonio Distrital, un delegado del Consejo de Monumentos, si este lo acepta.

(...)"

El Decreto Distrital 190 de 2004, en el numeral 1 del artículo 310 señala: "Corresponde al Departamento Administrativo de Planeación Distrital (DAPD), el manejo de los Bienes de Interés Cultural, en desarrollo de lo cual tendrá las siguientes funciones: (...) f. **(Modificado por el artículo 210 del Decreto 469 de 2003)** Aprobar las intervenciones en estos bienes, con base en el concepto del Comité Técnico Asesor que se crea para el efecto. El Departamento Administrativo de Planeación Distrital estudiará el tipo de intervención solicitada y las características del inmueble y aprobará aquellas que no comprometan los valores históricos, arquitectónicos o urbanos del inmueble; en cambio, rechazará aquellas que pongan en riesgo la preservación del inmueble o del sector. En los casos en los que se soliciten intervenciones que puedan comprometer los valores de los bienes de interés cultural, se requerirá el concepto previo del Comité Técnico Asesor."

De igual manera, mediante el Decreto Distrital 619 del 28 de julio de 2000, "Por el cual se adoptó el Plan de Ordenamiento Territorial para Santa Fe de Bogotá, Distrito Capital.", norma modificada por el Decreto Distrital 469 del 23 de diciembre de 2003, "Por el cual se revisa el Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá D.C.", codificaciones compiladas en el Decreto Distrital 190 del 22 de junio de 2004, "Por medio del cual se compilan las disposiciones contenidas en los Decretos Distritales 619 de 2000 y 469 de 2003", se fijaron los criterios de calificación para la Declaratoria de Inmuebles y Sectores



09 JUL. 2007

No 0544

Continuación de la Resolución No

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0184 del 7 de marzo de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

de Interés Cultural del Ámbito Distrital, los cuales se encuentran previstos en el artículo 312¹⁰ de este último Decreto Distrital.

Ahora bien, frente al bien inmueble que nos ocupa en este recurso, se tiene que la Arquitecta Patricia Rentería Salazar, gerente de la Empresa de Renovación Urbana, presentó ante el Consejo Asesor del Patrimonio Distrital, la sustentación técnica y jurídica para el cambio de categoría de conservación B a la categoría C para los inmuebles ubicados en los predios 21 y 23 de la Manzana 5, Barrio Las Aguas.

Al respecto, argumentó la Empresa de Renovación Urbana –ERU–, que se requería la sustitución de los inmuebles ubicados en los predios citados, por ser los únicos en dicha manzana con Tratamiento Especial de Conservación Histórica Categoría B (Conservación Arquitectónica), de acuerdo con el Decreto 678 de 1994, para pasarlos a la Categoría C (predios reedificables), con el fin de llevar a cabo el proyecto planteado de una actuación urbana integral de renovación en la modalidad de redesarrollo en la citada Manzana 5 del Barrio Las Aguas, una vez adquiridos los inmuebles respectivos, por parte del gestor del mismo.

Adicionalmente, manifestó que el inmueble de la Carrera 3 No. 19-71, no cumplía con los 5 criterios de calificación señalados en el artículo 312 del Decreto Distrital 190 de 2004, refiriéndose a los mismos así:

En relación con el primer criterio de calificación: ***“Representar una o más épocas de la historia de la ciudad o una o más etapas en el desarrollo de la arquitectura y/o urbanismo en el país”***, la Empresa de Renovación Urbana –ERU– indicó que el *“inmueble de inicios de la década del 70 no se constituye en un ejemplo representativo de la arquitectura moderna, al no responder a ninguno de los 5 principios que la caracterizan: Sobre pilotes, Planta libre, Fachada libre, terraza jardín, ventana alargada. Por lo anterior, no se constituye en un ejemplo representativo de la arquitectura de la época en que se originó (arquitectura moderna).”*

En cuanto al segundo criterio: ***“Ser un testimonio o documento importante, en el proceso histórico de planificación o formación de la estructura física de la ciudad”***, afirmó la Empresa de Renovación

¹⁰ ***“Artículo 312. Criterios de Calificación para la declaratoria de Inmuebles y Sectores de Interés Cultural del Ámbito Distrital (artículo 303 del Decreto 619 de 1999). Los bienes objeto de declaratoria en el presente artículo deben reunir una o más de las siguientes condiciones: 1.Representar una o más épocas de la historia de la ciudad o una o más etapas en el desarrollo de la arquitectura y/o urbanismo en el país; 2.Ser un testimonio o documento importante, en el proceso histórico de planificación o formación de la estructura física de la ciudad; 3.Ser un ejemplo culturalmente importante de un tipo de edificación o conjunto. 4.Ser un testimonio importante de la conformación del hábitat de un grupo social determinado. 5.Constituir un hito o punto de referencia urbana culturalmente significativo en la ciudad. 6.Ser un ejemplo destacado de la obra de un arquitecto, urbanista, artista o un grupo de ellos de trayectoria reconocida a nivel nacional o internacional. 7.Estar relacionado con personales o hechos significativos de la historia de la ciudad o del país. // Parágrafo. (Adicionado por el artículo 211 del Decreto 469 de 2003). En el proceso de declaratoria de inmuebles y sectores de interés cultural, deberá precisarse la aplicación de los criterios correspondientes a cada caso, con el fin de que queden claros los valores tenidos en cuenta para su declaratoria.”***



No 0544

09 JUL. 2007

Continuación de la Resolución No _____

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0184 del 7 de marzo de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

Urbana –ERU- que “Este inmueble se origina como parte del proceso de densificación del sector de Las Aguas en general y, de algunos de los predios que conforman la Manzana 5 en particular. Por lo anterior, no se constituye en un testimonio importante en el proceso histórico de planificación o formación de la estructura física de la ciudad.”

De igual forma al referirse al tercer criterio: “**Ser un ejemplo culturalmente importante de un tipo de edificación o conjunto**”, expresó la misma Entidad que, “El inmueble ubicado en el predio No. 23 no se constituye en un ejemplo culturalmente importante de la arquitectura moderna a la que pertenece. Ninguno de los 5 principios que caracterizan este tipo de arquitectura se encuentran presentes en esta edificación (sobre pilotes, planta libre, fachada libre, terraza jardín, ventana alargada).”

Frente al cuarto criterio, “**Ser un testimonio importante de la conformación del hábitat de un grupo social determinado**”, la Empresa de Renovación Urbana –ERU- sostuvo que, “Aunque Las Aguas surgen como un barrio de la clase obrera vinculada a labores en canteras, chircales, carboneras y fábricas a comienzos del siglo XIX, es importante efectuar las siguientes observaciones: -El progreso cambió en el uso del suelo en la Manzana 5 del barrio Las Aguas, para dar paso a la localización de parqueaderos (el 46% de los inmuebles corresponden a parqueaderos). – La pérdida de más del 90% de los inmuebles que conformaron inicialmente la Manzana 5 del barrio Las Aguas. Por lo anterior, tanto los inmuebles ubicados en los predios No. 21 y 23 en particular, como la manzana 5 del Barrio Las Aguas en general, no se constituyen en un testimonio importante de la conformación del hábitat de un grupo social determinado.”

Continuando con el quinto criterio, “**Constituir un hito o punto de referencia urbana culturalmente significativo en la ciudad**”, la mencionada Entidad, argumenta que “A diferencia de la Iglesia de las Aguas o la Universidad de los Andes los inmuebles ubicados en los predios NO. (sic) 21 y 23, no se constituyen en un hito o punto de referencia urbana culturalmente significativo de la ciudad.”

Seguidamente, en relación con el sexto criterio conforme al cual el inmueble debe: “**Ser un ejemplo destacado de la obra de un arquitecto, urbanista, artista o un grupo de ellos de trayectoria reconocida a nivel nacional o internacional**”, la Empresa de Renovación Urbana –ERU- manifestó que, “Tanto el inmueble ubicado en el predio No. 21 como en el predio No. 23, no pertenecen a la obra de un arquitecto, urbanista, artista o un grupo de ellos de trayectoria reconocida a nivel nacional o internacional. Por una parte, el inmueble ubicado en el predio NO. 21 es producto de la construcción colectiva del Barrio Las Aguas por parte de un grupo perteneciente a la clase obrera a comienzos del siglo XIX, por otra, el inmueble ubicado en el predio No. 23 pertenece al arquitecto Germán Pavia, el cual no presenta trayectoria reconocida a nivel nacional o internacional.”

Por último, el séptimo criterio referido a que el inmueble debe: “**Estar relacionado con personajes o hechos significativos de la historia de la ciudad o del país**”, señaló al respecto la Empresa de Renovación Urbana –ERU- que, “Ninguno de los inmuebles localizados en los predios NO. 21 y 23 se relaciona con personajes o hechos significativos de la historia de la ciudad o del país, sin embargo es importante reconocer que el sector de las Aguas es lugar de residencia de intelectuales y artistas.”

Los anteriores argumentos fueron presentados en la Sesión No. 3 del Consejo Asesor de Patrimonio, celebrada el 4 de abril de 2006, quedando constancia textual de lo siguiente:



No 0544

09 JUL. 2007

Continuación de la Resolución No _____

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0184 del 7 de marzo de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

"...Teniendo en cuenta todo lo anterior, los miembros del Consejo en pleno manifiestan que consideran técnicamente viable el cambio de categoría de intervención para los dos inmuebles solicitado por la Empresa de Renovación Urbana." Acta en la que sus miembros ratificaron lo allí expresado por la Delegada del Consejo de Monumentos Nacionales en el sentido de que previo a la expedición de una resolución modificatoria del cambio de categoría de intervención del inmueble en cita, se debería surtir el trámite pertinente ante el Consejo de Monumentos Nacionales del Ministerio de Cultura para obtener su concepto favorable, en razón a que la edificación se encuentra localizada en el Centro Histórico de esta Ciudad, declarado Monumento Nacional y se requería de dicho concepto, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 8º del Decreto 264 de 1963¹¹ "Por el cual se reglamenta la Ley 163 de 1959 sobre defensa y conservación del patrimonio histórico, artístico y monumentos públicos de la Nación."

De igual forma, en cumplimiento del artículo 4 del Decreto 217 de 2004¹², el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, comunicó e invitó a los propietarios de los inmuebles objeto de estudio, a manifestar su opinión por escrito, antes de emitir el concepto previo por parte del Consejo Asesor de Patrimonio. La única comunicación recibida en esta Entidad, oponiéndose al trámite en proceso, fue la radicada el 29 de agosto de 2006 con el número 1-2006-30731 suscrita por los señores Jairo Aníbal Niño (propietario del apartamento 401), Luis Hernando Rodríguez (propietario del apartamento 301), Carlos Andrés Torres (representante del apartamento 201) y Paula Niño Morales (representante de la Carrera 3 No. 19-71), la cual fue leída a los miembros del Consejo Asesor de Patrimonio en la Sesión No. 6 de octubre 3 de 2006, pronunciándose el citado Consejo en los siguientes términos:

"(...)

Los argumentos presentados en la citada comunicación fueron leídos a los miembros del Consejo Asesor de Patrimonio quienes consideraron que estos no son relevantes por cuanto a la luz del Plan de Ordenamiento Territorial, el inmueble no cumple con ninguno de los Criterios de Calificación para la declaratoria de Inmuebles y Sectores de Interés Cultural del Ambito (sic) Distrital, establecidos por el Artículo 312 del Decreto 190/2004.

(...)

¹¹ Decreto 264 de 1963. "Artículo 8º. – Las Alcaldías o las oficinas de su dependencia encargadas de expedir las licencias para ejecución de obras, en las ciudades enumeradas en el artículo 4 de la Ley 163 de 1959, el artículo 4 del presente Decreto y aquellas otras que fueren incorporadas dentro de la misma disposición, al tenor de la autorización dada por el artículo 6 de la misma Ley, no podrán conceder licencias para demoliciones, reparaciones, refacciones o reconstrucciones en los sectores antiguos, sin previa autorización del Consejo de Monumentos Nacionales."

¹² Decreto 217 de 2004. "Artículo 4. Las funciones anteriormente asignadas comprenderán la de resolver los recursos que los ciudadanos eventualmente interpongan frente a las decisiones del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, así como la de desarrollar todas las actuaciones administrativas necesarias para asegurar la participación de los interesados dentro de los procesos de declaratoria, exclusión o modificación del tratamiento de los bienes. Del mismo modo, escuchará a los interesados, antes de que se emita el concepto previo por parte del Consejo Asesor del Patrimonio."



No 0544

09 JUL. 2007

Continuación de la Resolución No _____

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0184 del 7 de marzo de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

Surtido el proceso determinado por el Decreto 217/2004, los miembros del Consejo Asesor de Patrimonio ratifican de manera unánime el concepto de viabilidad emitido en la Sesión 03/2006 y por tal motivo recomienda al DAPD el cambio de categoría de intervención de B (Conservación arquitectónica) a C (Predio Reedificable) para los predios de la Calle 20 No. 1-41 y Avenida Jiménez No. 19-71 ó Avenida Carrera 3 No. 19-71."

En ese mismo sentido, el Consejo de Monumentos Nacionales del Ministerio de Cultura, en Reunión Ordinaria celebrada el 5 de mayo de 2006, en la respectiva Acta se refirió en el numeral 4.2, a la solicitud presentada por la Empresa de Renovación Urbana, en el sentido de cambiar la categoría de conservación B del predio 23 de la Manzana 5 en el Barrio Las Aguas, así:

"(...)

4.2- Dos (2) predios (No. 21 y 23 de la Manzana 5, Barrio Las Aguas.

Ubicación Catastral: Manzana 5, Predios 21 y 23
Nomenclatura: Calle 20 No. 1-41 (predio 21) y AK 3 No. 19-71 (predio 23)
Uso propuesto: Vivienda – Dotacional
Promotor: Empresa de Renovación Urbana
Propietario actual: Predio 21: José Sinvaldo Torres Torres
Predio 23: Adalberto Gallardo Flórez (Propiedad Horizontal)
Fecha de la solicitud: abril de 2006

Estado actual de los inmuebles:

Predio No. 21 (...)

Predio No. 23. En este predio se ubica un inmueble de época moderna, que se desarrolla en cuatro niveles. La estructura muraria es en mampostería de ladrillo y su sistema estructural de pórticos en concreto. Cubierta plana en placa de concreto, carpintería metálica, tanto para el caso de ventanas como de puertas. El edificio presenta un buen estado de conservación, sin ser un ejemplo muy notorio ni representativo de la arquitectura a la que pertenece.

Descripción de la propuesta/solicitud:

La solicitud consiste en desfectar (sic) la catalogación como inmuebles de conservación de los edificios localizados en los predios 21 y 23 de la manzana 5 del barrio Las Aguas, con el fin de desarrollar en la manzana un proyecto de renovación urbana, que busca fortalecer los usos residencial, comercial, turístico y cultural del sector, a través de la construcción de espacio público, un hotel, un centro cultural y unos bloques de vivienda y comercio.



Continuación de la Resolución No No 0544

09 JUL. 2007

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0184 del 7 de marzo de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

Concepto de la Dirección de Patrimonio:

La solicitud de exclusión del tratamiento de conservación arquitectónica para los predios 21 y 23 está correctamente sustentada, tanto dentro del marco del proyecto Eje Ambiental Manzana 5 Las Aguas, como de la valoración y normativa vigente para estos inmuebles. Adicionalmente, los inmuebles localizados en estos predios no corresponden a ejemplos significativos de la arquitectura de los momentos históricos dentro de los cuales se implantan.

Teniendo en cuenta lo establecido en el Decreto 1042 de 1987, la manzana 5 del barrio Las Aguas tiene asignado el tratamiento de redesarrollo. Las condiciones de edificabilidad y usos del suelo permitidos, deben definirse a través de un proceso de concertación entre el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, DAPD, y los propietarios de los predios del área objeto de intervención.

Teniendo en cuenta los criterios de valoración establecidos, los inmuebles en referencia no se enmarcan dentro de los puntos mencionados. Si bien son ejemplos de la arquitectura de una época, el predio No. 21 de la época colonial y el predio No. 23 de la época moderna, son ejemplos muy modestos de dichos momentos históricos y, para nada, representativos de los mismos.

Adicionalmente, el numeral 6 del artículo 475 del Decreto mencionado establece que los inmuebles sometidos a este tratamiento por las normas vigentes con anterioridad a la publicación del Plan de Ordenamiento Territorial, POT, continuarán rigiéndose por las mismas hasta tanto sean derogadas, subrogadas o modificadas por los instrumentos que desarrollen el presente Plan de Ordenamiento. En este sentido, al revisar los tratamientos urbanísticos establecidos dentro del decreto 190 de 2004, se encuentra que la manzana 5 está contenida dentro de un sector con tratamiento de Renovación Urbana, por lo tanto, es obligatoria la formulación del un Plan Parcial para este sector, según lo estipulado en el numeral 3 del artículo 32 del mismo decreto. El proyecto "Eje Ambiental – Manzana 5 – Las Aguas" se encuentra dentro del Plan Parcial que se formulará para esta zona, quedando la manzana y, por lo tanto los predios, bajo la normatividad específica que se precisará a través de éste instrumento de planeamiento, que permite articular de manera específica "los objetivos de ordenamiento territorial con los de gestión del suelo concretando las condiciones técnicas, jurídicas, económico-financieras y de diseño urbanístico que permiten la generación de los soportes necesarios para nuevos usos urbanos o para la transformación de los espacios urbanos previamente existentes asegurando condiciones de habitabilidad ..."

Una vez revisados los antecedentes y los criterios específicos de esta solicitud, se considera pertinente el cambio de categoría de Conservación Arquitectónica y la realización del proyecto en la manzana 5, el cual da continuidad a las obras realizadas en el Eje Ambiental.

(...)"



No 0544 09 JUL. 2007

Continuación de la Resolución No _____

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0184 del 7 de marzo de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

A su vez, la Dirección de Patrimonio del Ministerio de Cultura, mediante Oficio 412-AGM-1124-2006 de octubre 20 de 2006, radicado con el número 1-2006-38387 en el Departamento Administrativo de Planeación Distrital (hoy Secretaría Distrital de Planeación), comunicó lo siguiente:

"(...)

...en relación con el cambio de categoría de los predios No. 21 y 23, localizados en la manzana 5 del Barrio Las Aguas, le informo que la petición fue evaluada tanto por el Consejo de Monumentos Nacionales, como por el Consejo Asesor del Patrimonio Distrital, considerando viable el cambio de categoría B (conservación arquitectónica) a C (reedificable), según consta en Actas No. 5 del Consejo de Monumentos Nacionales, con fecha 5 de mayo de 2006 y Acta No. 3 de Consejo Asesor del Patrimonio Distrital con fecha 4 de abril de 2006.

Conforme con lo expuesto, y en virtud del principio de coordinación entre los niveles nacional, departamental, distrital y municipal y de los territorios indígenas, establecido en el artículo 8 de la Ley 397 de 1997, Ley General de Cultura, atentamente le solicito dar trámite al procedimiento respectivo que permita realizar el cambio de categoría de los predios mencionados, a través de la expedición del Acto Administrativo que modifique el Decreto Distrital 678 de 1994, el cual asigna los tratamientos de conservación a los inmuebles del centro Histórico de Bogotá, D. C."

(...)"

Como se manifestó en párrafos anteriores, la petición del cambio de categoría del inmueble, fue estudiada por el Consejo Asesor del Patrimonio Distrital, en las sesiones números 3 celebrada el 4 de abril de 2006 y 6 de octubre 3 de 2006, cuyos miembros de manera unánime dieron su concepto favorable, recomendando al Departamento Administrativo de Planeación Distrital, el cambio de categoría de intervención de B (Conservación Arquitectónica) a C (Predio Reedificable) para el predio de la Avenida Jiménez No. 19-71 ó Avenida Carrera 3 No. 19-71.

Por todo lo anterior, a la Secretaría Distrital de Planeación no le es dado entrar a controvertir y desconocer los conceptos serios y juiciosos del Consejo de Monumentos Nacionales o del Consejo Asesor del Patrimonio Distrital, máxime que al tenor de lo dispuesto en los artículos 1º y 2º del Decreto Distrital 217 de 2004 "Por el cual se asignan las funciones de declarar, excluir y modificar las categorías de intervención respecto de Bienes de Interés Cultural y se dictan otras disposiciones", se le asignó la siguiente competencia:

"(...)

ARTICULO 1. Asignar al Departamento Administrativo de Planeación Distrital la función de declarar como Bienes de Interés Cultural aquellos respecto de los cuales se hubiere



No 0544

09 JUL. 2007

Continuación de la Resolución No _____

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0184 del 7 de marzo de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

obtenido el concepto favorable del Consejo Asesor del Patrimonio, conforme a lo dispuesto en el artículo 311 del Decreto 190 de 2004.

ARTÍCULO 2. *Asignar al Departamento Administrativo de Planeación Distrital la función de realizar las exclusiones correspondientes del inventario de Bienes de Interés Cultural del Distrito, previo concepto favorable del Consejo Asesor del Patrimonio.*

(...)"

De otra parte, el recurrente solicita *"que se me proporcionen los documentos, conceptos, actas, etc. que en su momento se levantaron para concederle al edificio situado en la carrera 3 # 19-71, la categoría de conservación arquitectónica. Esta solicitud la he hecho en el pasado sin que se me haya atendido."*

En cuanto a los documentos citados en precedencia, no se encontró en el expediente evidencia que pruebe que dichos documentos hayan sido solicitados de manera específica por el señor **JAIRO ANÍBAL NIÑO** a esta Entidad y que tal petición no hubiera sido atendida, sin embargo en cumplimiento del artículo 23 de la Constitución Política¹³ y lo dispuesto en los artículos 9º, 17 y 24 del Código Contencioso Administrativo¹⁴, se remitirá copia de esta decisión a la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana para que se haga entrega al recurrente de los documentos, conceptos, actas, que obran en la Secretaría Distrital de Planeación y que en su momento le concedieron al Edificio Pavia, la categoría de Conservación Arquitectónica.

No obstante se reitera, que al impugnante se le convocó al trámite, obviamente con el derecho a examinar el expediente y a solicitar copias del mismo, conforme lo disponen los artículos citados del Código Contencioso Administrativo, e inclusive se le informó que cualquier duda podía ser atendida telefónicamente o en forma personal, en los sitios y en el horario indicado en la respectiva comunicación.

Frente a lo que afirma en su escrito el recurrente que *"En reiteradas ocasiones solicitamos que los propietarios fueran escuchados en todas las instancias, incluyendo por supuesto, las que tuvieron que ver con las determinaciones de la Dirección de Patrimonio del Ministerio de Cultura y del Consejo Asesor de Patrimonio. Pedimos ser atendidos personalmente para que los miembros de los Consejos pudieran conocer a viva voz nuestras preocupaciones. Nos fue negado ese derecho. (...)"*

¹³ Constitución Política de Colombia, 1991. **"Art. 23.-** Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. (...)"

¹⁴ C.C.A. **"Art. 9º.-** Toda persona podrá formular peticiones en interés particular. (...)" // **"Art. 17.-** El derecho de petición de que trata el artículo 45 de la Constitución Política incluye también el de solicitar y obtener acceso a la información sobre la acción de las autoridades y, en particular, a que se expida copia de sus documentos, en los términos que contempla este capítulo." // **"Art. 24.-** Subrogado. Ley 57 de 1985, art. 17. La expedición de copias dará lugar al pago de las mismas cuando la cantidad solicitada lo justifique. El pago se hará a la tesorería de la entidad o en estampillas de timbre nacional que se anularán conforme a la tarifa que adopte el funcionario encargado de autorizar la expedición. En ningún caso el precio fijado podrá exceder el costo de la reproducción."



09 JUL. 2007

No 0544

Continuación de la Resolución No _____

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0184 del 7 de marzo de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

Vale la pena precisar, que los propietarios en efecto tuvieron la oportunidad de manifestarse frente a la solicitud presentada por la Empresa de Renovación Urbana –ERU–, tan cierto es, que en cumplimiento del artículo 4 del Decreto Distrital 217 del 2004, esta Entidad envió las comunicaciones radicadas con los números 2-2006-13551, 2-2006-13554, 2-2006-13555, 2-2006-13558, 2-2006-13561 y 2-2006-20098, a los señores **ADALBERTO JESÚS GALLARDO FLORES, GILMA CRUZ AYALA, LUIS HERNANDO RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ y JAIRO ANÍBAL NIÑO**, propietarios en su orden de los apartamentos 101, 201, 301 y 401 del Edificio Pavia ubicado en la Carrera 3 No. 19-71; **CARMEN LUCÍA, JOSE SINIVALDO, ANDRES y WILLIAM ALBERTO TORRES TORRES**, propietarios del predio de la Calle 20 No. 1-41, en esta ciudad, invitándolos a expresar su opinión, como propietarios, en relación con la solicitud de cambio de categoría de los inmuebles, de lo cual existe prueba documental, la cual obra en el expediente.

Aunado a lo anterior, y como consecuencia de las comunicaciones antes citadas, el ahora recurrente, ha tenido la oportunidad de presentar sendos escritos, que ha enviado a las distintas entidades que en una u otra forma se encuentran relacionadas con el tema. Al mismo tiempo, fue notificado de la decisión plasmada en el Acto Administrativo número 0184 del 7 de marzo de 2007, que le permitió interponer el recurso de reposición que ahora se decide.

El recurrente afirma que: *“Al inquirir sobre los nombres de algunos de sus integrantes se nos dio a entender que no era posible dada la naturaleza de Secreto de Estado, de dicha información. (...)”*.

Al respecto, dado que el recurrente no cita a quien o ante qué entidad le solicitó los nombres de los integrantes del Consejo Asesor del Patrimonio Distrital, este Despacho no se pronuncia al respecto. Sin embargo, vale la pena anotar, que el Acta No. 5 correspondiente a la Reunión Ordinaria celebrada el 5 de mayo de 2006, tiene en su texto, los nombres y cargos de cada uno de los miembros que hacen parte del Consejo de Monumentos Nacionales.

Finalmente argumenta que: *“No tuvimos el honor de recibir en nuestras casas a ninguno de sus miembros que hubiera podido constatar con sus propios ojos la verdad de nuestra situación. (...)”*.

Al respecto, se debe tener en cuenta que la Empresa de Renovación Urbana presentó al Consejo Asesor del Patrimonio Distrital, una valoración técnico-jurídica, la que se identifica el inmueble, en todos sus aspectos y del cual se hizo un levantamiento fotográfico, con el que se justificó la totalidad de señalamientos técnicos que derivaron en el cambio de categoría y que por lo tanto no requirieron de una nueva visita a los predios objeto del cambio.

De acuerdo con lo anotado, es claro que la Secretaría Distrital de Planeación (antes Departamento Administrativo de Planeación Distrital), no puede desconocer los conceptos proferidos por el Consejo Asesor del Patrimonio Distrital y por el Consejo de Monumentos Nacionales, en consecuencia, al expedir la Resolución No. 0184 del 7 de marzo de 2007, plasmó



09 JUL. 2007

No 0544

Continuación de la Resolución No _____

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0184 del 7 de marzo de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

la decisión que de manera unánime conceptuaron las entidades correspondientes.

Así las cosas, no son procedentes los argumentos del recurrente y por tanto, no se dispondrá la revocatoria de la resolución impugnada.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO 1º.- NEGAR las pretensiones contenidas en el recurso de reposición, interpuesto por el señor **JAIRO ANÍBAL NIÑO**, contra la Resolución No. 0184 expedida el 7 de marzo de 2007 por este Despacho. En consecuencia confirmarla en todas sus partes.

ARTICULO 2º.- REMITIR copia de la presente decisión a la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana, para que se haga entrega al señor **JAIRO ANÍBAL NIÑO** de los documentos, conceptos, actas que en su momento le concedieron al Edificio Pavia, situado en la Carrera 3 No. 19-71, la categoría de Conservación Arquitectónica.

ARTICULO 3º.- NOTIFICAR la presente decisión al señor **JAIRO ANÍBAL NIÑO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 17.084.255 expedida en Bogotá, en su calidad de propietario del apartamento 401 ubicado en la Carrera 3 No. 19-71 de esta Ciudad, advirtiéndole que contra la misma no procede ningún recurso en la vía gubernativa.

Dada en Bogotá D.C., a los

09 JUL. 2007

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Original Firmado por

ARTURO FERNANDO ROJAS R.

ARTURO FERNANDO ROJAS ROJAS
Secretario Distrital de Planeación

Proyectó: Zaida Ávila R.

Revisó: Jorge Ramírez Hernández-Director Trámites Administrativos

Vo.Bo.: Fabiola Ramos Bermúdez-Subsecretaria Jurídica



No 0544 09 JUL. 2007

Continuación de la Resolución No _____

Por la cual se decide un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 0184 del 7 de marzo de 2007, expedida por el Secretario Distrital de Planeación.

La decisión que de manera unánime conceptuaron las entidades correspondientes.

Por las cosas, no son procedentes los argumentos del recurrente y por tanto, no se dispondrá la revocatoria de la resolución impugnada.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTICULO 1º.- NEGAR las pretensiones contenidas en el recurso de reposición, interpuesto por el señor **JAIRO ANÍBAL NIÑO**, contra la Resolución No. 0184 expedida el 7 de marzo de 2007 por este Despacho. En consecuencia confirmarla en todas sus partes.

ARTICULO 2º.- REMITIR copia de la presente decisión a la Dirección de Patrimonio y Renovación Urbana, para que se haga entrega al señor **JAIRO ANÍBAL NIÑO** de los documentos, conceptos, mapas que en su momento le concedieron al Edificio Pavia, situado en la Carrera 3 No. 19-71, la categoría de Conservación Arquitectónica.

ARTICULO 3º.- NOTIFICAR la presente decisión al señor **JAIRO ANÍBAL NIÑO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 17.084.255 expedida en Bogotá, en su calidad de propietario del apartamento 401 ubicado en la Carrera 3 No. 19-71 de esta Ciudad, advirtiéndole que contra la misma no procede ningún recurso en la vía gubernativa.

Dada en Bogotá D.C., a los

09 JUL. 2007

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ARTURO FERNANDO ROJAS ROJAS
Secretario Distrital de Planeación

Asistió: Zaida Ávila R.

Asistió: Jorge Ramírez Hernández-Director Trámites Administrativos

Asistió: Fabiola Ramos Bermúdez-Subsecretaría Jurídica