



31 JUL 2007

Resolución No. _____

No 0600

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de las facultades legales, en especial de las conferidas por los artículos 69 y siguientes del Código Contencioso Administrativo, y los Decretos Distritales Nos. 191 de junio 8 de 2006 y 550 del 29 de diciembre de 2006, y

CONSIDERANDO

I. Que el 31 de marzo de 2006, mediante la radicación 1-2006-11629, el doctor FRANCISCO HERNÁNDEZ ÁLVAREZ, en su calidad de Subdirector de Control de Vivienda del DAMA y Secretario Técnico de la Comisión de Veeduría a las Curadurías Urbanas, solicitó a este Despacho la revocatoria de las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005 en los siguientes términos:

"Con base en el informe anexo y como consta en el Acta 47, la Comisión decidió solicitar al Departamento Administrativo de Planeación Distrital-DAPD- la revocatoria directa de la totalidad de las licencias que se relacionan en el mismo,...

II. Que mediante oficio con radicación 2-2006-09763 del 21 de abril de 2006 se solicitó al Curador Urbano No. 4 encargado ing. MARIANO PINILLA POVEDA, los expedientes administrativos contentivos de las actuaciones que derivaron en la expedición de las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005.

III. Que mediante Oficio No. 1-2006-17034 de mayo 15 de 2006, la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá D.C. remitió copia de parte de las actuaciones administrativas que derivaron en la expedición de las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005.



31 JUL 2007

Continuación de la Resolución No.

No 0600 57

1007

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

IV. Que mediante auto del 31 de mayo de 2006, la Subdirección Jurídica dio inicio al trámite de revocatoria directa, convocó a los titulares de los actos administrativos cuestionados y dispuso requerir a la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias (DPAE), para que de acuerdo a los argumentos expuestos por el solicitante, emitiera el correspondiente concepto técnico.

V. Que el 21 de junio de 2006 la Subdirección Jurídica mediante el oficio 2-2006-14860 del 21 de junio de 2006, informó al señor ALFONSO ENRIQUE MATTOS BARRERO en su calidad de representante legal de la SOCIEDAD KADAS S.A., persona jurídica titular de las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, sobre la apertura del trámite de revocatoria y lo convocó para que manifestara si concedía o no el consentimiento expreso y escrito sobre la revocatoria de las mismas.

VI. Que el 20 de junio de 2006 la Subdirección Jurídica mediante el oficio 2-2006-14754, dirigido a la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias (DPAE), solicitó concepto técnico y remitir *"los antecedentes o estudios existentes al respecto, con el fin de determinar, si para el predio sobre el cual se otorgaron las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, Resolución 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, Resolución 04-4-0135 del 23 de enero de 2004, y de la Licencia de Urbanismo contenida en la Resolución 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, al momento de su expedición, se habían realizado y aprobado los estudios de riesgo y señalado las respectivas medidas de mitigación para los futuros desarrollos en las zonas de amenaza alta y media."*

VII. Que el 14 de julio de 2006 mediante Oficio RO-18513, radicación DAPD 1-2006-24448, el Director de Prevención y Atención de Emergencias -DPAE-, remitió los antecedentes existentes del asunto en referencia y emitió concepto técnico.

VIII. Que el 4 de agosto de 2006 mediante escrito con número de radicación 1-2006-27578, la Sociedad Kadas S.A. con Nit. 830017318-2 a través de su apoderado, doctor Remberto Torres Rico, manifestó que no otorgaba el consentimiento expreso y escrito para revocar de manera directa los actos administrativos en cuestión, con fundamento en los argumentos que se transcriben en el numeral 2.2 de la presente Resolución.

IX. Que el 13 de septiembre de 2006 mediante Oficio No. 2-2006-23042, la Subdirección Jurídica efectuó traslado al representante legal de la persona jurídica titular de las licencias, del concepto técnico emitido por la DPAE el 14 de julio de 2006.

24



No 0600 31 JUL. 2007

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

X. Que el 26 de septiembre de 2006 mediante comunicación radicada bajo el número 1-2006-34814, el representante legal de la sociedad KADAS S.A., allegó copia de la documentación mediante la cual respondieron el último requerimiento efectuado por la DPAE respecto del Estudio Detallado de Mitigación de Riesgo, presentado en esa entidad el 18 de septiembre de 2006, radicado 1-09401.

XI. Que el 10 de octubre de 2006 la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias a través de comunicación radicada bajo el número 1-2006-37006 dirigida al Subdirector de Planeamiento Urbano, en un segundo concepto técnico remitió información relacionada con la situación de amenaza y riesgo que presenta el predio donde se ubica el desarrollo denominado Bosques de Soratama, destacándose fundamentalmente los siguientes aspectos:

(...)
Desde el año 2004, La Dirección de Prevención y Atención de Emergencias –DPAE– ha efectuado visitas técnicas de monitoreo a la Urbanización Bosques de Soratama, emitiendo conceptos y diagnósticos técnicos donde se destaca la presencia de fenómenos de remoción en masa y que las construcciones del proyecto (especialmente la más cercana al talud rocoso o las que se planean construir en la ladera ubicada en la parte superior a éste) podrían presentar una vulnerabilidad media a alta y por lo tanto el riesgo por dichos fenómenos para los trabajadores de la construcción y los futuros habitantes de la urbanización podría llegar a ser alto.

Cabe destacar que la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias –DPAE– ha puesto en conocimiento de las autoridades competentes de la condición de riesgo existente en la Urbanización Bosques de Soratama, información remitida a la Subdirección de Control de Vivienda del Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente –DAMA, con copia a la Alcaldía Local mediante Oficios No. 2-09306 (RO-16183) del 24 de noviembre de 2005, 2-0404 (RO-16993) de enero 27 de 2005, 2-01107 (RO17169) de 01 de marzo de 2006 y 2-6301 (RO-15255) en los que se recomienda, entre otros aspectos, que antes de continuar con la construcción del proyecto Bosques de Soratama se adelante la complementación del estudio detallado de amenaza y riesgo por fenómenos de remoción en masa elaborado por el constructor, de acuerdo con los lineamientos de la Resolución 364 del 2000.

A pesar de lo anterior se llevo a cabo la construcción de la torre No. 4, sin las obras de mitigación necesarias para garantizar un nivel de seguridad aceptable para los habitantes; por lo cual al momento se presenta una condición de riesgo alto mitigable, haciéndose necesario emprender en el menor tiempo posible acciones de mitigación.

En ese sentido la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias –DPAE– emitió el diagnóstico técnico No. DI 2978 de 2006, el cual recomienda:



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

- Adelantar en el corto plazo las medidas de mitigación de riesgo, necesarias para garantizar la estabilidad de los taludes norte y oriental de la urbanización Bosque de Soratama. Las medidas de mitigación deben provenir de un estudio detallado de amenaza y riesgo por fenómenos de remoción en masa que cumpla los términos de referencia establecidos por la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias-DPAE en cumplimiento del literal b, numeral 1 del Artículo 141 del Decreto 190 de 2004 (Compilación del Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá-POT).
- Debido a que, con las condiciones actuales no es posible garantizar la habitabilidad de los apartamentos ubicados en el bloque No. 4 de la Urbanización Bosque de Soratama, se recomienda mantener deshabitados los apartamentos ocupados actualmente e impedir la ocupación de los que todavía no lo están, hasta tanto se implementen las medidas de mitigación de riesgo, mencionadas anteriormente.
- Mientras se implementan las medidas de mitigación de riesgo, se debe definir cuanto antes un plan de monitoreo de los taludes norte y oriental del proyecto Urbanización Bosque de Soratama, con el objeto de que se tomen medidas correctivas que garanticen la protección de la vida de los actuales habitantes de la urbanización, así como la de los trabajadores que adelantan obras en la misma.
- Verificar el cumplimiento del plan de restauración morfológica y ambiental, de acuerdo con lo establecido para las antiguas zonas de explotación minera en la ciudad. (subrayado y negrilla fuera de texto)

(...)"

XII. Que el 31 de octubre de 2006 la Contraloría de Bogotá D.C mediante oficio con número de radicación 1-2006-39922, remitió un informe relacionado con el incumplimiento presentado por la firma KADAS S.A. en la ejecución del proyecto Bosques de Soratama. En dicho informe se realiza una cronología de los antecedentes y actuaciones surtidas, se plantea la situación de peligro que amenaza al predio y se concluye que la firma KADAS S.A no ha dado cumplimiento a las obras y compromisos exigidos mediante Resolución No. 0255 del 8 de febrero de 2000, para garantizar la recuperación morfológica y ambiental del terreno, como tampoco ha ejecutado la totalidad de las obras para mitigación del riesgo por remoción en masa.

XIII. Que el 6 de diciembre de 2006, la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias -DPAE mediante oficio RO-20420, radicado DAPD 1-2006-45258, realizó los siguientes comentarios una vez revisados los actos administrativos en cuestión:

"(...)"



00600 31 JUL. 2007

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

1. Personal técnico de ésta entidad ubicó el predio en el Mapa de zonificación Geotécnica de Bogotá- Convenio D.A.P.D.- INGEOMINAS, y encontró que los lotes que conforman la Urbanización se encuentran localizados en una zona V-AM "de muy alto riesgo" en el límite con la zona I-M "de bajo riesgo", por este motivo consideramos importante que esta información sea validada por Ingeominas como responsable de la información contenida en el plano, suministrándole a partir de una georreferenciación exacta los datos que permitan la incorporación del predio en el mapa, verificando que el origen de coordenadas sea consistente al utilizado para la elaboración del mismo.

Lo anterior es de gran importancia dado que existían condicionamientos establecidos relacionados con la ubicación del predio, enfocados a la viabilidad del desarrollo urbanístico proyectado.

Por otra parte, una vez revisado el mapa normativo 4, adoptado mediante el Decreto Distrital 619 de 2000 (Plan de Ordenamiento Territorial-POT), la zona en la que se encuentra el predio objeto de la solicitud presenta AMENAZA MEDIA y ALTA por fenómenos de Remoción en Masa.

(...)

4. Algunas de las previsiones y requisitos para adelantar desarrollos urbanísticos en zonas catalogadas como de amenaza alta y media, están contenidas en el Mapa de zonificación Geotécnica de Bogotá-Convenio D.A.P.D.-INGEOMINAS y en el decreto 734 del 23 de noviembre de 1993. En el marco del decreto 619 de 2000, se deberán adelantar ejecución de estudios detallados de amenaza y riesgo por Fenómenos de Remoción en Masa para proyectos Urbanísticos y de construcción de edificaciones.

5. La revisión de estudios que se adelanta por parte de la entidad desde el 23 de diciembre de 2003, esta enmarcada en las resoluciones 364 de 2000 y actualmente en la resolución 227 de 2006, en las cuales se emitieron los términos de referencia para la ejecución de estudios detallados de amenaza y riesgo por Fenómenos de Remoción en Masa. De acuerdo con el artículo 112 del decreto (sic) Distrital 469 de 2003, que modificó el artículo 85 del decreto Distrital 619 de 200, "Previo a la expedición de la licencia de urbanismo, la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias realizará la verificación y emitirá concepto sobre el cumplimiento de los términos de referencia establecidos para la ejecución de los estudios detallados de amenaza y riesgo por fenómenos de remoción en masa"; la DPAE no emitió el concepto respectivo toda vez que éste no fue solicitado ni remitido a esta entidad.

(...)" (subrayado fuera de texto)

XIV. Que el 28 de febrero de 2007 la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias -DPAE mediante oficio CR-1570, radicado DAPD 1-2007-07985 remitió el estudio técnico CT—4617 del 9 de enero de 2007, correspondiente a la cuarta revisión realizada por esa entidad al estudio de Amenaza y Riesgo por Fenómenos de Remoción en Masa del proyecto Bosque de Soratama y en virtud del cual se concluye que el referido estudio **"NO CUMPLE"** con los términos de referencia establecidos por la DPAE para la elaboración de estudios detallados de amenaza y riesgo por



Continuación de la Resolución No.

No 0600

31 JUL. 2007

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

fenómenos de remoción en masa, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 141 del Decreto 190 de 2006 (sic)...

XV. Que el 9 de marzo de 2007, mediante oficio No. 107, radicado DAPD 1-2007-10098 del 13 de marzo de 2007, el Instituto Colombiano de Geología y Minería – INGEOMINAS, emitió concepto técnico respecto de la situación geológica que presentaba el predio de la Urbanización Bosques de Soratama antes de la expedición del Decreto 619 de 2000 (POT), en los siguientes términos:

(...)

De acuerdo con dicho documento (Microzonificación Sísmica de Santafé de Bogotá INGEOMINAS- UPES, 1998 Página 58) para efectuar la zonificación geotécnica se tuvo en cuenta la "Zonificación Geotécnica" de INGEOMINAS 1988, indicando que "los límites de las zonas establecidas concuerdan en general con los estudios realizados con anterioridad". Por lo tanto y tomando las coordenadas de referenciación citadas, se localizó el predio de la referencia en la figura 6-37B del Mapa de Zonificación Geotécnica (sic) 1988, quedando la zona ubicada en la zona V-AM: de muy alto riesgo": "Zona con la mayor cantidad de deslizamientos que han sido acelerados por deficiencias en el sistema de alcantarillado existente. Zona con la mayor cantidad de deslizamientos que han sido acelerados por deficiencias en el sistema de alcantarillado existente o por falta de él. Calles destapadas y pendientes fuertes, construcción sobre rellenos y sectores de Chircales. La recomendación de dicho mapa es: "Construcción de sistema de alcantarillado, drenaje, reforestación, evitar la urbanización sobre rellenos o botaderos. Los estudios de suelos para estas zonas deberán llevar análisis de estabilidad".

(...)"

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Conforme a lo anterior, este Despacho entrará a decidir la revocatoria directa presentada contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005.

1. CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS FORMALES PARA LA PRESENTACIÓN DE LA REVOCATORIA DIRECTA.

1.1. Procedencia.

El Código Contencioso Administrativo, establece como requisito de procedibilidad para la admisión de la solicitud de revocatoria directa, que haya sido presentada



No 0600 31 JUL. 2007

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

en relación con actos administrativos expedidos por autoridad competente, respecto de los cuales el solicitante no haya ejercitado los recursos de la vía gubernativa. Reza la disposición:

"Artículo 70. Improcedencia. No podrá pedirse la revocación directa de los actos administrativos respecto de los cuales el peticionario haya ejercitado los recursos de la vía gubernativa."

Visto el expediente contentivo de los trámites que sustentaron las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, se verificó, que respecto de dichos actos administrativos, el solicitante de la revocatoria directa, no interpuso los recursos de la vía gubernativa, siendo procedente, su estudio y decisión.

Por otra parte, el parágrafo del artículo 1º del Decreto Distrital 191 de 2006 establece que la Comisión de Veeduría de las Curadurías Urbanas, entre otras autoridades, es competente para solicitar la revocatoria directa de los actos por medio de los cuales se otorgan o niegan licencias

1.2. Oportunidad.

La solicitud de revocatoria directa presentada por el doctor FRANCISCO HERNÁNDEZ ALVÁREZ, en su calidad de Subdirector de Control de Vivienda del DAMA y Secretario Técnico de la Comisión de Veeduría a las Curadurías Urbanas, se ajusta a lo establecido en el artículo 71 del Código Contencioso Administrativo, norma que establece:

"Artículo 71. Oportunidad. la revocación directa podrá cumplirse en cualquier tiempo, inclusive en relación con actos en firme o aun cuando se haya acudido a los tribunales contencioso administrativos, siempre que en este último caso no se haya dictado auto admisorio de la demanda."

(...)"

De conformidad con la certificación emitida por la Directora de Defensa Judicial de la Secretaría Distrital de Planeación, "Revisado el Sistema de Información de Procesos Judiciales de la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C., -SIPROJ-, no se encontró que esta entidad se haya notificado de demanda alguna contra las Resoluciones Nos. **4-0970** del 29 de diciembre de 2000, **03-4-0189** del 9 de abril de 2003, **04-4-0135** del 23 de enero de 2004 y **05-4-0491** del 28 de julio de 2005 expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá."



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

1.3. Competencia.

El artículo 1º del Decreto Distrital 191 de 2006 (norma que sustituyó el Decreto Distrital No. 449 de 21 de diciembre de 2005), asignó al Departamento Administrativo de Planeación Distrital, actual Secretaría Distrital de Planeación, la competencia para "conocer, tramitar y resolver las solicitudes de revocatoria directa, de los actos administrativos mediante los cuales los curadores urbanos de Bogotá D.C. otorguen o nieguen licencias urbanísticas."

2. ARGUMENTOS DE LOS INTERVINIENTES.

2.1. Argumentos del Solicitante.

Las causas de inconformidad y los argumentos en los que la Comisión de Veeduría de Curadurías Urbanas sustenta la solicitud de revocatoria directa, contenidos en el informe del caso No. 166, son los siguientes:

"(...)

Si bien la radicación de la solicitud fue en mayo de 2000 dos meses antes de que se sancionara el Decreto Distrital 619 de 2000 (POT), la radicación en debida forma que establece el artículo 9º del Decreto 1052 de 1998, se debe entender posterior a la entrada en vigencia del POT, pos (sic) tanto lo cobijaba las normas establecidas en éste; tal circunstancia se deduce del hecho de que los planos que hacen parte del proyecto aparecen elaborados en agosto de 2000 (no aparece en el expediente el radicado con que se recibieron los documentos requeridos en la comunicación del 27 de junio de 2000).

De acuerdo con el plano normativo No. 3 del POT (Zonificación de Amenaza por Remoción en masa), el área donde se emplaza el proyecto urbanístico "Bosque de Soratama" está calificado en amenaza alta y media.

Para el momento de la radicación en debida forma, se debió haber dado aplicación, entre otros, a la ejecución de las obras de mitigación para recuperación de zonas de actividad minera que establecía el POT (Decreto Distrital 619/2000) en su artículo 79; el hecho de que el urbanista allegara copia de los estudios de recuperación morfológica y ambiental da cuenta de que la Curaduría Urbana No. 4 era conocedora de su condición, por tanto, se debió haber cumplido con la presentación de los estudios de mitigación de riesgo como requisito previo para la expedición de la licencia de urbanismo y construcción.

Una vez en vigencia el Decreto Distrital 619 de 2000, de acuerdo con su artículo 85 se debió haber solicitado la presentación del estudio de riesgo como parte de los estudios de suelos el cual debía incluir el diseño de las medidas de mitigación.



No 0600 31 JUL 2007

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.,

De igual manera, el mismo artículo establece que para la fecha de radicación de documentos para enajenación de inmuebles destinados a vivienda ante la Subsecretaría de Control de Vivienda (hoy Subdirección de Control de Vivienda), se requiere que el urbanizador tenga implementadas las medidas de mitigación propuestas, requisito que no se ha cumplido precisamente en razón a que la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias (DPAE) no ha aprobado dichos estudios, tal como se desprende de los conceptos técnicos No. 3995 de junio de 2004 y No. 4246 de noviembre de 2005.

(...) (subrayado fuera de texto)

2.2. Argumentaciones del apoderado de KADAS S.A

Tal y como se señaló en precedencia, el Apoderado negó de manera expresa el consentimiento para revocar directamente los actos administrativos en cuestión, sustentándose en los siguientes argumentos:

"(...)

LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS PARTICULARES Y CONCRETOS IRREVOCABLES POR CREAR UNA SITUACIÓN JURÍDICA DE CARÁCTER PARTICULAR Y CONCRETO O RECONOCIDO UN DERECHO DE IGUAL CATEGORÍA

El inciso 1º del artículo 73 del CCA, prevé:

"Art. 73.- Revocación de actos de carácter particular y concreto. Cuando un acto administrativo haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento expreso y escrito del respectivo titular..."

De acuerdo con lo señalado en la norma anterior, cuando el acto administrativo, haya creado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, que para el caso que nos ocupa, las licencias otorgadas a KADAS S.A, si crearon una situación jurídica concreta, cual fue la de otorgar el derecho de construcción a mi representada, sin que en dicho trámite se presentaran las circunstancias excepcionales de la aplicación del silencio administrativo positivo o de la ocurrencia de medios ilegales, cabe concluir, que es legalmente imposible que por vía administrativa se revoquen las licencias mencionadas, sin que exista consentimiento previo y expreso de su titular.

En el proceso de expedición de una licencia de construcción, se examinan cuestiones, técnicas, jurídicas, estructurales, urbanísticas y arquitectónicas, que aún en el eventual e hipotético caso de incumplirse no dan lugar a la revocatoria de una licencia. Para ello la ley otorga instrumentos de control, de competencia de las alcaldías locales en nuestra ciudad o de las autoridades ambientales, que no pueden confundirse con la revocatoria directa de los actos administrativos, que como vimos ocurre sólo en dos



Continuación de la Resolución No.

No 0600

31 JUL. 2007

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

casos, siendo el resto amparados por la irrevocabilidad de los actos administrativos, que solicito aplicar, si obedecemos claros mandatos legales en nuestro Estado social y democrático de derecho y no incurrir en vías de hecho, que podría acarrearle innumerables costos económicos al Distrito y sus funcionarios ordenadores.

Adjunto, informe resumido del Ingeniero Director de la obra, ALFONSO CRUZ, en relación con el reproche de "LA EVALUACIÓN DE AMENAZA Y RIESGOS POR MOVIMIENTOS EN MASA" y que en el oficio dirigido por el DAMA a la Subdirectora Jurídica de Planeación Distrital el 13 de julio de 2006, recomienda finalmente lo siguiente:

"SE RECOMIENDA COMPLETAR EL ESTUDIO SEGÚN LAS INDICACIONES INCLUIDAS EN EL CONCEPTO TÉCNICO CT-4406, GARANTIZANDO QUE LA EVALUACIÓN DE AMENAZA, VULNERABILIDAD Y RIESGO SEA ADECUADA, Y DE CUMPLIMIENTO CON LO CONSIGNADO EN LA RESOLUCIÓN 364 DE 2000".

Por tanto, desde el punto de vista técnico tampoco hay lugar a la revocatoria directa solicitada, pues como concluye el DAMA, se recomienda dicho estudio bajo los parámetros de la Resolución 364 de 2000, cuestión que está cumpliendo mi representada.

LA NEGACIÓN PARA REVOCAR

En conclusión, mi poderdante KADAS S.A., no otorga consentimiento expreso ni tácito para que le revoquen sus licencias otorgadas en forma legal, solicitada por la COMISION DE VEEDURÍAS A LAS CURADURIAS URBANAS DE BOGOTÁ, D.C.

(...)"

3. CONCEPTO TÉCNICO PROFERIDO POR LA DIRECCIÓN DE PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE EMERGENCIAS -DPAE- .

Conforme se señaló con antelación, la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias-DPAE- mediante Oficio No RO-18513. del 14 de julio de 2006, emitió concepto técnico, así:

"(...)

"Por otra parte, con respecto a su solicitud específica del Concepto Técnico de esta entidad; el día 09 de mayo de 2006, la firma Constructora Kadas S.A., radicó en esta oficina un documento con puntos que dicen atender las observaciones consignadas en el Concepto Técnico CT-4246 de 2005. Teniendo en cuenta el Contrato celebrado entre el Fondo de Prevención y Atención de Emergencias de Bogotá – FOPAE y la Sociedad Colombiana de Geotecnia-SCG, el cual tiene por objeto, realizar la asesoría técnica en la revisión de estudios detallados de amenaza y riesgo, acorde con lo estipulado en la Resolución 364 de 2000, la SGC adelantó la segunda revisión del "Estudio de Amenaza y Riesgo del Proyecto Urbanístico Bosques de Soratama,



No 0600 31 JUL 2007

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

KADAS S.A. -LFO 7691-5"; presentado por la firma LFO Ingenieros de Suelos LTDA. Para el proyecto "Urbanización Bosques de Soratama", del cual se emitió el concepto técnico CT-4406 de junio de 2006, del cual adjunto copia para su conocimiento.

Finalmente y teniendo en cuenta el Concepto Técnico CT-4406 de junio de 2006, la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias -DPAE- concluye que el estudio del Proyecto "Urbanización Bosques de Soratama" localizado en la calle 167 A No. 12-04 de la Localidad de Usaquén, elaborado por la firma LFO Ingenieros de Suelos LTDA, a la fecha NO CUMPLE con los requerimientos establecidos en la Resolución 364 de 2000 sobre la evaluación de amenaza y riesgos por movimientos en masa; se recomienda completar el estudio según las indicaciones incluidas en el concepto técnico CT-4406, garantizando que la evaluación de amenaza, vulnerabilidad y riesgo sea adecuada, y de cumplimiento con lo consignado en la Resolución 364 de 2000.

(...)"

4. ANÁLISIS DE ESTE DESPACHO

4.1. Antecedentes de actuaciones llevadas a cabo en la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias DPAE.

- Antes del año 2003: La DPAE a través de varias firmas consultoras de ingeniería, en ejercicio de sus funciones de prevención de desastres, adelantó estudios sobre la zona donde se encuentra el predio, teniendo en cuenta el tratamiento especial de la misma por sus antecedentes geomorfológicos de cantera y de extracción de materiales. Tales estudios realizados por las firmas INGEOCIM Ltda. (en el año de 1998), INGEMÉTRICA Ltda. (en el año de 1999) y MOYA Y GARCÍA Ltda. (en el año 2002) concluyen que el riesgo por amenaza es alto.

- El 7 de junio de 2004 el DAMA remitió a la DPAE un "Estudio de Estabilidad y Amenaza Urbanización Bosques de Soratama", que dio lugar al concepto técnico No. CT.3995 del 15 de junio de 2004, en el que se concluye que el documento no corresponde a un estudio para la licencia de urbanismo e incumple con los términos de la Resolución 364 de 2000.

- En ese mismo año, la Subsecretaría de Control de Vivienda del DAMA solicitó a la DPAE un diagnóstico sobre la situación de la Urbanización Bosques de Soratama. Una vez realizada la visita al terreno la DPAE expidió el concepto técnico No. DI-2193 de octubre 5 de 2004, en el que dictamina que las condiciones el predio son de amenaza alta.



31 JUL. 2007

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

- En el año 2005, con el objeto de evaluar la evolución de las condiciones descritas en el DI-2193, la DPAE realizó una nueva visita el 22 de julio de 2005 y emitió el oficio No. 2-6301 (RO 15255) dirigido a la Subsecretaría de Control de Vivienda y Alcaldía Local, en el que advirtió que no se habían cumplido las recomendaciones del DI 2193.

- Nuevamente el 21 de octubre de 2005, la DPAE visitó el predio y expresó que no se habían realizado los trabajos de estabilización del talud y que no se observaban cambios en el escarpe rocoso del costado oriental de acuerdo a las condiciones descritas en el oficio No. 2-6301, situación que también fue informada a la Alcaldía Local de Usaquén.

- El 4 de noviembre de 2005 (más de 3 meses después de expedida la nueva licencia de urbanismo mediante Resolución No. 05-4-0491), la Curaduría Urbana No. 4 remitió a la DPAE el "Estudio de Amenaza y Riesgo del Proyecto Urbanístico Bosques de Soratama", con fundamento en el cual se emitió el concepto técnico CT-4246 del 29 de noviembre de 2005 de la DPAE en el que concluye que, además de no cumplir con la Resolución 364 de 2000, si esa Entidad hubiese tenido conocimiento de que la Licencia de Urbanismo ya había sido expedida no habrían procedido al análisis correspondiente. Posteriormente se hicieron las siguientes revisiones:

- CT 4406 del 23 de junio de 2006: concluye que el estudio no cumple con la Resolución 364 de 2000
- CT 4508 de 2006¹: concluye que el estudio no cumple con la Resolución 364 de 2000.
- CT 4617 del 9 enero de 2007: concluye que el estudio no cumple con la Resolución 364 de 2000
- CT 4694 de 2007²: concluye que el estudio no cumple con la Resolución 364 de 2000.

- En el año 2006 ante una nueva solicitud de la Subsecretaría de Control de Vivienda, la DPAE efectuó visita al terreno el 7 de febrero de 2006, a partir de la cual se expidió el oficio 2-01107 del 1 de marzo de 2006 en el que recomienda aplazar la ocupación de los apartamentos del bloque 4, hasta que no se hicieran las obras de mitigación.

¹ El oficio al que aquí se alude, fue referido por la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias – DPAE, en el concepto técnico CT – 4617 del 9 de enero de 2007, en el que no se especifica ni el día ni el mes de su expedición.

² El oficio al que aquí se alude, fue referido por la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias – DPAE, en el concepto técnico CT – 4820 del 29 de mayo de 2007, en el que no se especifica el día de su expedición.



31 JUL 2007

No 0600

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

- El 29 de mayo de 2007 (más de seis años después de expedida la licencia de urbanismo por Resolución 4-0970 y casi dos años después de expedida la licencia de urbanismo Resolución 05-4-0491) la DPAE emitió el concepto técnico 4820 en el que manifiesta que se trata de la sexta revisión realizada al "Estudio de Amenaza y Riesgo por Fenómenos de Remoción en Masa del proyecto Bosques de Soratama". Concluye el informe lo siguiente:

"(...)

*La Dirección de Prevención y Atención de Emergencias, luego de evaluar los distintos aspectos en esta sexta versión, se permite conceptuar que el estudio particular de amenaza y riesgo por fenómenos de remoción en masa para el proyecto "Bosque de Soratama", presentado por la firma LFO Ingenieros de Suelos Ltda., **CUMPLE con los términos de referencia** establecidos por la DPAE para la elaboración de estudios detallados de amenaza y riesgo por fenómeno de remoción en masa, en la Resolución 364 de 2000; por las consideraciones estipuladas en cada uno de los puntos anteriormente revisados. (...)"*

- En dicho concepto se realizan además las siguientes recomendaciones:

"(...)

Dadas las condiciones particulares del sector donde se desarrolla el proyecto de la Urbanización Bosque de Soratama, se recomienda que para la construcción de las obras de mitigación, se implemente un plan de monitoreo que tenga en cuenta las distintas etapas constructivas, de tal manera que si se advierten problemas de inestabilidad, se puedan tomar oportunamente los correctivos necesarios. Adicionalmente, se deben adoptar por parte del constructor, las medidas de seguridad necesarias, de tal forma que se garantice la vida de los trabajadores que estarán en la zona, así como de los residentes que habitan actualmente la urbanización Bosque de Soratama. En los eventos en que las condiciones físicas de los terrenos o del proyecto urbanístico o arquitectónico cambien con relación a las condiciones presentadas en el estudio de riesgos, el estudio revisado deberá ajustarse de acuerdo con las nuevas condiciones

"(...)"

4.2. Antecedentes de actuaciones llevadas a cabo en el Departamento Administrativo del Medio Ambiente

- Los antecedentes de la Urbanización Bosques de Soratama en el DAMA son relacionados por la Contraloría de Bogotá D.C. en su oficio con número de radicación 1-2006-39922 del 31 de octubre de 2006, así:



BOGOTÁ

No 0600

31 JUL. 2007

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

"(...)

El 26 de mayo de 1999, la SUBDIRECCIÓN DE CALIDAD AMBIENTAL, emite informe técnico No. 6653, sobre seguimiento y monitoreo a la industria extractiva denominada cantera Alfonso Mattos en el cual se concluye:

"La actividad minera se encuentra actualmente cerrada sin embargo presenta daños ambientales a los recursos del suelo, vegetación, paisaje, aguas y aire por la explotación llevada a cabo durante varios años atrás. Se recomienda requerir la restauración del medio ambiente y los recursos naturales renovables afectados..."(...)

El 8 de febrero de 2000, el Departamento Administrativo de Medio Ambiente DAMA, expidió la Resolución No. 0255, por medio de la cual exige el cumplimiento de un Plan de Recuperación Morfológica y Ambiental (...)

El 6 de septiembre de 2001, la Subdirección Ambiental Sectorial, presentó el informe técnico No. 12239, de seguimiento y evaluación al Plan de Recuperación Morfológica y Ambiental de la Cantera del predio KADAS: En el cual de (sic) conceptuó que: "Sólo se ha avanzado en la conformación morfológica del terreno" y que "se debe requerir al propietario del predio KADAS para que inicie de manera inmediata las demás obras y compromiso del PRMA", y cita una serie de obras que no se han ejecutado a la fecha de visita por parte de los profesionales de apoyo.

Considerando lo establecido en el informe técnico citado anteriormente, mediante Resolución No. 1190 de septiembre 24 de 2002, el Departamento Administrativo de Medio Ambiente, ordenó el cierre definitivo de la actividad minera, exigió el cumplimiento de un Plan de Recuperación Morfológica y Ambiental y Modificó la Resolución 255 del 8 de febrero de 2000 en el sentido de establecer como término del Plan de Recuperación Morfológica y Ambiental el 15 de octubre de 2005.

(...)

La Subdirección Ambiental Sectorial, realizó visita de seguimiento y control actividad extractiva Cantera Kadas, y emitió el informe técnico 0013 de fecha 8 de enero de 2003, en el cual conceptuó que:

"De acuerdo con lo observado en campo, se ha incumplido en los aspectos descritos a continuación, con lo establecido en la Resolución 0255 de 08-02-00, mediante la cual se exige el cumplimiento del Plan de Recuperación Morfológica y Ambiental....."

(...)

Además recomendó

"Tomar las medidas pertinentes, por el incumplimiento a lo establecido en la Resolución No. 0255 de 08-02-00, en los aspectos descritos en el numeral anterior.

(...)

Mediante la Resolución No. 1744 de diciembre 2 de 2003, el DAMA, declaró responsable a la sociedad KADAS S.A. en su calidad de propietaria de la antigua cantera Kadas, por el incumplimiento de lo dispuesto en la Resolución 0255 del 8 de febrero de 2000, y la sancionó con multa.



Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

(...)

El 11 de agosto de 2005, la Subdirección Ambiental Sectorial, del DAMA, emitió el informe técnico No. 6422 de visita de verificación de estado de la actividad extractiva cantera Kadas, en la cual estableció:

➤ "En la visita se observó la continuación de las obras y actividades de construcción... La más oriental de estas torres se ubica a menos de 10 metros de la pata del talud.

(...)

El 1 de marzo de 2006, la DPAE, envía el oficio No. 2-01107 al Subdirector de Control de Vivienda del DAMA, en donde le informa que efectuó visita y reconocimiento del predio Urbanización Bosque de Soratama, el día 7 de febrero de 2006, detectando lo siguiente:

"Por el costado oriental de las unidades de vivienda que conforman el bloque4 (sic), hay un talud de aproximadamente 20 metros de altura con un ángulo de inclinación elevado (aproximadamente 70°, presentado en algunos sectores pendientes negativas, conformando (sic) por areniscas masivas con espesores mayores a dos metros, diaclasadas, con buzamiento de los estratos en el mismo sentido de la pendiente del terreno y en le (sic) cual se detecto afloramientos localizados de aguas subsuperficiales.(sic)

Se considera que no se estableció una distancia segura o franja de amortiguación suficiente en el evento de caída de bloques, que pongan en riesgo la vida de las personas que habiten estas viviendas así como sus bienes

(...)

El 5 de abril de 2006, la Subdirección Ambiental sectorial, emitió el concepto técnico No. 3099, en el cual concluyó que: "De acuerdo con los documentos que reposan en el expediente DAMA DM-06-97-11, se registra incumplimiento de las obras y compromisos exigidos mediante Resolución No. 0255 del 08-02-00 que garanticen la recuperación morfológica y ambiental del terreno.

(...)

El DAMA, mediante la expedición de la Resolución 1247 de 18 de julio de 2006, impuso la medida preventiva de suspensión de actividades mineras y de las que generen vertimientos líquidos no puntuales realizados por la sociedad KADAS S.A.

(...)"

- El 16 de noviembre de 2006, mediante Resolución No. 2617, el Departamento Administrativo del Medio Ambiente decidió "Imponer la medida preventiva de suspensión de actividades de enajenación de inmuebles en el proyecto URBANIZACIÓN BOSQUES DE SORATAMA, ubicado en la Calle 167ª No. 12-04"

4.3. Análisis de la Resolución No. 4-0970 del 29 de diciembre de 2000 "Por medio de la cual se expide Licencia de Urbanismo para la totalidad del predio y Licencia de Construcción para los SUPERLOTES II-1 Y II-2 del predio denominado BOSQUESDE



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

SORATAMA, se establecen sus normas, se determina el plazo para la ejecución de las obras y se fijan las obligaciones a cargo del Urbanizador responsable.”, expedida por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

4.3.1. En cuanto a la debida presentación de una solicitud de licencia de urbanismo o de construcción en vigencia del Decreto Nacional 1052 de 1998.

El Decreto Nacional 1052 de 1998 “por el cual se reglamentan las disposiciones referentes a licencias de construcción y urbanismo, al ejercicio de la curaduría urbana, y las sanciones urbanísticas”, norma de procedimiento aplicable al trámite que nos ocupa teniendo en cuenta que la radicación de los documentos se efectuó el 31 de mayo de 2000, establecía en su artículo 10 los documentos generales que debían acompañar las solicitudes de Licencia de Urbanismo y de Construcción.

En sus artículos 11 y 12, dicha norma enunciaba taxativamente los documentos específicos que debían acompañarse en las Licencias de Urbanismo y Construcción, respectivamente.

El artículo 56 del Decreto en cita disponía:

“Artículo 56°.- Radicación de las solicitudes de licencias. (...)

Cuando el proyecto es objeto de observaciones y éste no ha sido presentado en forma correcta en un término de treinta (30) días calendario contados a partir de la fecha de la formulación de la observación, la solicitud se entenderá desistida.

(...)” (Negrillas y subrayas fuera de texto)

En relación con este aspecto, debe señalarse que mediante escrito de observaciones realizado el 27 de junio de 2000, las empleadas de la Curaduría Urbana No. 4 Arquitecta NATALIA BONILLA CORRALES e Ingeniera CONSUELO ROMERO ROJAS requirieron a la representante legal de la firma **KADAS S.A.**, señora CECILIA LACOUTURE DE MATTOS, para que aportara unos documentos y realizara algunas correcciones al proyecto dentro del término señalado en el transcrito artículo 56.

No obstante, existe en el expediente una comunicación del arquitecto responsable del proyecto, HERNANDO AMAYA GONZALEZ, fechada el 23 de agosto de 2000 mediante la cual anexa algunos planos que contienen las correcciones de cuadros de áreas y planos del proyecto manifestando que con esa radicación esperaba haber cumplido el requerimiento efectuado por la Curaduría Urbana. Es decir, que



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

más de treinta (30) días calendario posteriores al requerimiento, el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C no archivó el expediente por haber operado la figura del desistimiento tácito de la solicitud, al precluirse el término concedido de conformidad con el artículo 56 del Decreto Nacional 1052 de 1998 y por el contrario recibió y estudió la documentación aportada de manera extemporánea, circunstancia que será objeto de análisis en este proveído si se tiene en cuenta que, luego de presentada la solicitud de licencia y antes de que se entendiera radicada en debida forma, entró a regir el 28 de julio de 2000 el Plan de Ordenamiento Territorial, adoptado mediante Decreto 619 de 2000.

Igualmente se verificó en el expediente que la certificación de disponibilidad del servicio de acueducto aportada al trámite y que sustentó la expedición de la licencia, es decir el oficio 7200-98-U-665-655772, no certificaba la disponibilidad de servicios para los Superlotes II-1 y II-2, tal y como lo informó la propia Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá en su oficio No. 7200-2001-U-1078 del 27 de julio de 2001, precisando además que hasta esa fecha no había certificado la disponibilidad del servicio para esos predios.

En efecto, el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D. C., JAIME EDUARDO BARRERO expidió Licencia de Urbanismo para el predio con Plano Topográfico No. U 371/1-01, sin embargo la certificación del servicio público de acueducto No. 7200-98-U-665, en la cual se sustentó la actuación, no había sido emitida para dicho predio, sino para el contenido en el Plano Topográfico U.72/1-1.

Mediante la referencia 9003433 de 1990, el Departamento Administrativo de Planeación Distrital aceptó la incorporación del plano U 72/1-1, correspondiente al predio Comunidad Misionera Santa Rosa De Lima y con Oficio No. 2-1999-00389 del 14 de enero de 1999, se aceptó la incorporación del plano U 372/1-01, correspondiente al predio Bosques de Soratama.³

Aunque el predio Comunidad Misionera Santa Rosa De Lima, determinado en el plano U 72/1-1, hace parte del lote de mayor extensión denominado Bosques de Soratama determinado en el plano U 372/1-01, no podía asumirse que se tratara del mismo predio desde el punto de vista urbanístico, teniendo en cuenta que el primero de ellos se refiere a un área de 16.202,14 m² y el segundo, a dos lotes con extensiones superficiares de 17378.752 M² y 21182.128 M², respectivamente.

³ Oficio Rad. 2-2001-16257 del 05/09/01, Subdirección de Infraestructura y Espacio Público, Departamento Administrativo de Planeación Distrital.



No 0600 31 JUL. 2007

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

El hecho de que físicamente un predio se encuentre subsumido en otro, no significa que jurídica y urbanísticamente correspondan a un mismo predio. En este caso, el predio Comunidad Misionera Santa Rosa De Lima, corresponde físicamente a menos de la mitad del área del predio Bosques de Soratama.

En este evento si bien el Curador Urbano No. 4 JAIME BARRERO aceptó la disponibilidad de servicio público de acueducto No. 7200-98-U-665, se trata de una irregularidad en la expedición del acto administrativo, que no tiene la entidad suficiente para considerarse como un medio ilícito que haya viciado la voluntad de la administración, máxime si se tiene en cuenta que posteriormente la Empresa de Acueducto y Alcantarillado, mediante oficio EAAB 186191 del 22 de noviembre de 2001, certificó la disponibilidad de servicio de acueducto específicamente para el predio sobre el cual se aprobó la Urbanización Bosques de Soratama con plano topográfico U.371/1.01, documento que fue aportado posteriormente en el trámite de la modificación de la Resolución No. 4-0970 del 29 de diciembre de 2000.

4.3.2. En cuanto a la normatividad aplicable y el régimen de transición.

El parágrafo 1 del artículo 9º del Decreto 1052 de 1998 establecía que "Si durante el término que transcurre entre la solicitud de una licencia y la expedición de la misma, se produce un cambio en las normas urbanísticas que afecten el proyecto sometido a consideración del curador de la entidad encargada de estudiar, tramitar y expedir licencias, el titular tendrá derecho a que la licencia se le conceda con base en la norma urbanística vigente al momento de la radicación de la solicitud de la licencia, siempre que la misma haya sido presentada en debida forma." (subrayado fuera de texto).

Lo anterior indicaba que de producirse un cambio en las normas urbanísticas que afectaran el proyecto sometido a consideración del curador, dentro del lapso de tiempo comprendido entre la solicitud de la licencia y su expedición, si aquella no había sido presentada en debida forma el Curador Urbano debía dar inmediata aplicación a la nueva normatividad.

En el presente caso, entre la fecha de solicitud de la Licencia (31 de mayo de 2000) y la expedición de la misma (29 de diciembre de 2000) ocurrieron dos cambios normativos de gran relevancia:

1. El 28 de julio de 2000 entró en vigencia el Decreto Distrital 619 de 2000 "Por el cual se adopta el Plan de Ordenamiento Territorial para Santa Fe de Bogotá, Distrito Capital".



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

2. El 18 de octubre de 2000, entró en vigencia la Resolución No. 364 de 2000 expedida por la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C., "Por la cual se emiten los términos de referencia para estudios detallados de amenaza y riesgo por fenómenos de remoción en masa de que trata el artículo 85 del Decreto 619 de 2000 (Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá)"

No obstante y como ya se dijo, el Curador Urbano ni archivó el expediente por la ocurrencia del desistimiento tácito, ni negó el proyecto sometido a su estudio. Pero en su decisión de autorizar la Licencia de Urbanismo y Construcción para los SUPERLOTES II-1 y II-2 del predio denominado BOSQUES DE SORATAMA, si bien no desconoció la existencia de las normas citadas, lo hizo sin sujetarse a las exigencias introducidas por el Decreto 619 de 2000 y por la Resolución 364 de 2000, específicamente en cuanto a la mitigación del riesgo geológico se refiere.

Fue así, como el Curador Urbano No. 4 JAIME BARRERO FANDIÑO en el artículo 6 numeral 11 de la Resolución 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, realizó la siguiente observación:

"OBSERVACIONES

Debe anexar a esta Curaduría estudios detallados de Mitigación de Riesgo por remoción en masa de acuerdo a los términos de referencia establecidos por la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias, radicando una copia en la Subsecretaría de Control de Vivienda de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá. Resolución 364 de octubre 17/2000."

Lo anterior implica que en el acto administrativo en cuestión el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C. aplicó el Decreto 619 de 2000 (POT) y la Resolución 364 de 2000, pero de una forma errada interpretó que la exigencia del estudio detallado de amenazas y riesgos que contemplara el diseño de las medidas de mitigación, podía ser posterior a la expedición de la licencia de construcción, lo cual va en contravía de lo literalmente establecido en el artículo 85 del POT.

4.3.3. En cuanto a la NO CONFORMIDAD de la Resolución No. 4-0970 del 29 de diciembre de 2000 con la normatividad urbanística.

4.3.3.1. Clasificación Geotécnica del Predio a la luz del Mapa de Zonificación Geotécnica de Bogotá 1988 (antes de la expedición del Decreto 619 de 2000-POT).

Según lo expresado por el INSTITUTO COLOMBIANO DE GEOLOGÍA Y MINERÍA-INGEOMINAS- en su concepto técnico, el predio sobre el cual se desarrolló la urbanización Bosques de Soratama, para el 31 de mayo de 2000, se



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

ubicaba según el Mapa de Zonificación Geotécnica en una zona de roca (zona montañosa) que se caracteriza por la presencia de areniscas duras, resistentes a la erosión y arcillolitas cuya resistencia y deformabilidad dependen de su humedad. También se encuentra en una zona de piedemonte o conos de eyección que está conformada por materiales que bajo el efecto de la gravedad han sufrido movimiento y se han depositado en forma de cono o abanico.

La grave situación que afrontaba el predio, es confirmada por INGEOMINAS al manifestar que de conformidad con el Mapa de Zonificación Geotécnica de Ingeominas 1988, el predio se encuentra en la Figura 6-37B, quedando la zona ubicada en la zona V-AM: de muy alto riesgo: *"Zona con la mayor cantidad de deslizamientos que han sido acelerados por deficiencias en el sistema de alcantarillado existente. Zona con la mayor cantidad de deslizamientos que han sido acelerados por deficiencias en el sistema de alcantarillado existente o por falta de él. Calles destapadas y pendientes fuertes, construcción sobre rellenos y sectores de Chircales.*

Lo anterior deja en claro, que para el 31 de mayo de 2000, antes de la entrada en vigencia del Decreto Distrital 619 de 2000 el predio presentaba una alarmante situación geológica, catalogada como de MUY ALTO RIESGO, que sin lugar a dudas requería de una intervención técnica sobre el terreno de manera previa al desarrollo por construcción, que en los términos de INGEOMINAS consistía en la *"Construcción de sistema de alcantarillado, drenaje, reforestación, evitar la urbanización sobre rellenos y botaderos. Los estudios de suelos para estas zonas deberán llevar análisis de estabilidad."*

4.3.3.2. Clasificación Geotécnica del predio a la luz del Decreto 619 de 2000 (Plan de Ordenamiento Territorial POT)

El terreno sobre el cual se ubica la Urbanización Bosques de Soratama se encuentra clasificado, según el Decreto Distrital 619 de 2000, como zona de amenaza alta y media por fenómenos de remoción en masa.

La situación de amenaza del predio es confirmada por la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias DPAE así:

Diagnóstico técnico No. DI-2193:

"(...) El estudio establece que en el predio donde se desarrolla la Urbanización Bosques de Soratama corresponde a una zona de Amenaza Alta por Fenómenos de Remoción en Masa donde existen evidencias de desarrollo de una zona de Amenaza Alta por Fenómenos de Remoción en Masa.(...)"



No 0600

31 JUL. 2007

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

Oficio RO-18513 del 14 de julio de 2006:

(...) las construcciones del proyecto (especialmente la más cercana al talud rocoso o las que se planean construir en ladera ubicada en la parte superior a éste) pueden presentar una vulnerabilidad media a alta y por lo tanto el riesgo por dichos fenómenos para los trabajadores de la construcción y los futuros habitantes de la urbanización podría llegar a ser alto.(...)

Oficio DAPE RO-20420 del 5 de diciembre de 2006:

"(...) Por otra parte una vez revisado el mapa normativo 4, adoptado mediante el Decreto Distrital 619 de 2000 (Plan de Ordenamiento Territorial-POT), la zona en la que se encuentra el predio objeto de la solicitud presenta amenaza MEDIA y ALTA por fenómenos de Remoción en Masa.(...)"

El Decreto 619 de 2000, Plan de Ordenamiento Territorial para Bogotá D.C., catalogó el predio como zona de amenaza alta y media por fenómenos de remoción en masa, reafirmando así la delicada condición geológica que afrontaba el inmueble así como la necesidad de realizar intervenciones técnicas para su mitigación.

En este mismo sentido, la propia Resolución No. 4-0970 del 29 de diciembre de 2000 expedida por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C. determinó la clasificación geotécnica del predio según el Decreto Distrital 619 de 2000 (POT):

(...)

10 ZONA CLASIFICACION GEOTECNICA

CLASIFICACION: ZONA DE RIESGO: ALTA Y MEDIA

DESCRIPCIÓN:

ALTA: Zona donde existe una probabilidad mayor del 44 % de que se presente un fenómeno de remoción en masa en un periodo de 10 años, ya sea por causas naturales o intervención antrópica no intencional, con evidencia de procesos activos y/o inactivos de fenómenos de remoción en masa y con efecto potencialmente dañinos graves.

MEDIA: Zona donde existe una probabilidad entre el 12% y 44 % de que se presente un fenómeno de remoción en masa en un periodo de 10 años, ya sea por causas naturales o por intervención antrópica no intencional, sin evidencia de fenómenos de remoción en masa y con efectos potencialmente dañinos moderados.



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

(...)"

4.3.3.3 Respetto de las exigencias para el desarrollo urbanístico en zonas catalogadas como de alto y mediano riesgo a la luz del Decreto 619 de 2000 POT.

El artículo 79 del Decreto 619 de 2000, establece lo siguiente en cuanto a la mitigación del riesgo en zonas de extracción minera⁴:

"Artículo 79. Medidas estructurales para la mitigación del riesgo en las zonas de extracción minera.

(...)

Las áreas de canteras ocupadas actualmente por desarrollos donde se encuentra población en alto riesgo por fenómenos de remoción en masa, serán objeto de tratamiento especial por la Dirección de Prevención y Atención de Emergencia (DPAE). (negritas y subrayas fuera de texto)

En el mismo sentido el Decreto Distrital 619 de 2000 POT establecía los condicionamientos para futuros desarrollos urbanísticos en zonas de amenaza alta y media por fenómenos de remoción en masa en los siguientes términos:

"Artículo 85. Condicionamientos para futuros desarrollos urbanísticos.

Para los futuros desarrollos urbanísticos en zonas de amenaza alta y media por fenómenos de remoción en masa e inundación se establecen los siguientes condicionamientos:

1. Para la solicitud de licencias de construcción se debe anexar al estudio de suelos un análisis detallado de amenazas y riesgos para el futuro desarrollo, el cual debe incluir el diseño de las medidas de mitigación.

2. Para la fecha de radicación de documentos para enajenación de inmuebles destinados a vivienda ante la Subsecretaría de Control de Vivienda, se requiere que el urbanizador tenga implementadas las medidas de mitigación propuestas, las cuales deben garantizar la estabilidad, funcionalidad y habitabilidad de las viviendas y en general de todos los elementos que contiene dicho desarrollo.

a. La Dirección de Prevención y Atención de Emergencia (DPAE) emitirá los términos de referencia a seguir en los estudios detallados de amenaza y riesgo por fenómenos de remoción en masa.

⁴ El predio sobre el cual se ubica el desarrollo Bosque de Soratama se trataba en el pasado de una zona de extracción minera. Informe Técnico 6653 del 26 de mayo de 1999, Subdirección de Calidad Ambiental.



No 0600 31 JUL. 2007

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

b. La Subsecretaría de Control de Vivienda verificará la existencia de las obras de mitigación propuestas en el estudio de riesgos radicado en la Curaduría Urbana para la expedición de licencias de construcción.

c. El urbanizador deberá incluir dentro de la póliza de garantía, la estabilidad de las obras de mitigación las cuales hacen parte de las obras de urbanismo, requisito indispensable para la entrega de las mismas." (subrayado fuera de texto)

Estas disposiciones hacen parte del componente general del Plan de Ordenamiento Territorial y por lo tanto, eran de inmediato y obligatorio cumplimiento por parte de las autoridades, especialmente de los Curadores Urbanos y demás entidades que participan en el control urbano y de enajenación de inmuebles, todo esto independiente de la discusión en cuanto a la procedencia o no de cualquier régimen de transición establecido en las normas que regulan el trámite y expedición de licencias urbanísticas.

En el caso en cuestión, el Curador Urbano No. 4 de Bogotá para aquella época, JAIME BARRERO, conocedor de la amenaza y riesgo que se cernía sobre el predio (pues en el propio acto administrativo indica que está catalogado como de amenaza alta y media), prescindió de la exigencia previa a la expedición de la licencia de construcción del estudio de análisis detallado de amenaza y riesgo para el futuro desarrollo, el cual debía incluir el diseño de las medidas de mitigación.

Contrario sensu la alternativa por la cual optó en la Resolución 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, fue la de incluir una simple observación, según la cual los interesados debían anexar a la Curaduría estudios detallados de mitigación de riesgo por remoción en masa de acuerdo a los términos de referencia establecidos por la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias.

Esta observación, permite evidenciar el conocimiento que tenía el Curador Urbano JAIME BARRERO de la aplicación y exigencias del Decreto 619 de 2000 y de la Resolución 364 de 2000, sin embargo, de manera discrecional, decidió posponer la exigencia de los estudios de análisis detallado de amenaza y riesgo por remoción en masa para una indefinida e incierta oportunidad.

De esta forma desconoció lo dispuesto en el artículo 85 del Decreto Distrital 619 de 2000 y en la Resolución 364 de 2000, además de poner en riesgo la seguridad física y la vida tanto de los trabajadores de la construcción, como de los futuros habitantes de la Urbanización.

4.4 Análisis de la Resolución No. 03-4-0189 del 9 de abril de 2003 "Por medio de la cual se concede Modificación del Proyecto Urbanístico para Soratama II, modificación a la Ronda de la Quebrada Soratama, prórroga de Obras de Urbanismo



No 0600

31 JUL. 2007

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

y Licencia de Construcción para el lote II-1 de la Sorata II, del predio denominado URBANIZACIÓN BOSQUES DE SORATAMA., expedida por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C GERMAN RUIZ SILVA.

Al revisar la Resolución No. 03-4-0189 del 9 de abril de 2003 se detectaron inconsistencias en su parte motiva. En primer lugar, porque se afirma en sus consideraciones, *"Que la sociedad KADAS S.A allegó a esta Curaduría el estudio detallado de Mitigación de Riesgo por remoción en masa de acuerdo a los términos establecidos por la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias, el cual reposa en el archivo de esta Curaduría en la radicación No. 0040853."*

Dicha afirmación del Curador Urbano No. 4 GERMAN RUIZ SILVA carece de veracidad en consideración a que:

- El estudio que radicaron los solicitantes de la modificación de licencia, no corresponde al estudio detallado de amenaza y riesgo con el diseño de las medidas de mitigación de conformidad con los términos de la Resolución 364 de 2000 de la DPAE, sino al Plan de Restauración Morfológica y Ambiental del predio que le había exigido el DAMA, tal y como se puede constatar en la comunicación remitida por la Constructora KADAS S.A a la Arquitecta de la Curaduría Urbana No. 4 de Bogotá D.C GLADIS LUCIA REY, fechada el 4 de abril de 2003.
- El estudio mencionado anteriormente (que no es el mismo al que se refiere el artículo 85 del Decreto 619 de 2000) fue radicado mucho tiempo después en la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias-DPAE, con ocasión de la solicitud efectuada por el DAMA. Al respecto la DPAE, en estudio del 15 de junio de 2004 desvirtuó la afirmación del Curador Urbano, pues concluyó que no se trataba de un estudio idóneo para una licencia de urbanismo y además no cumplía con los términos de la Resolución 364 de 2000.

Respecto a este último punto, la DPAE en el concepto técnico CT-3995 de 2003 manifestó que *"el estudio se compone de dos documentos: uno sobre el cual no se pudo determinar la fecha de elaboración y el segundo entregado en abril de 2004, que corresponde al complemento del primero"* concluyendo además esta entidad, que "el informe incumple con requisitos importantes de aquellos consignados en la Resolución 364 de 2000 para su aprobación." (Subrayado y negrilla fuera de texto).



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

La segunda inconsistencia verificada en la mencionada Resolución se encuentra en el artículo 3º⁵, en el cual se decide prorrogar los términos de vigencia de la Resolución No. 4-0970 del 29 de diciembre de 2000 con radicación 0040853, en doce (12) meses y para la Licencia de Construcción del Lote II-1 de Soratama II, veinticuatro (24) meses, prorrogables por doce (12) meses.

Esta disposición resulta incoherente con el artículo 3º de la Resolución No. 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, que disponía: *"la presente Licencia de Urbanismo y construcción es de treinta y seis meses (36) a partir de la entrega de la presente resolución, plazo en el cual deben ejecutarse las obras y será prorrogable en los términos del Decreto 1052 de 1998."*, y también con el artículo 24 del Decreto 1052 de 1998 que establecía:

"(...)

Cuando en un mismo acto se conceda licencia de urbanización y construcción, éstas tendrán una vigencia máxima de treinta y seis (36) meses prorrogables por un periodo adicional de doce (12) meses, contados a partir de la fecha de su ejecutoria.

"(...)"

Así las cosas, si la Licencia de Urbanismo y Construcción otorgada por la Resolución No. 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, tenía una vigencia de 36 meses no resultaba coherente ni ajustado a la normativa aplicable, que por la Resolución No. 03-4-0189, faltando más de ocho meses para el vencimiento, se prorrogaran de manera independiente la Licencia de Urbanismo por 12 meses y la de Construcción, por 24 meses más, pues eso no es lo que de manera clara y precisa establecía el citado artículo 24 del Decreto Nacional 1052 de 1998.

Lo expuesto hasta el momento da cuenta de la no conformidad de la Resolución 03-4-0189 del 9 de abril de 2003 con la legalidad urbanística vigente.

4.5 Análisis de la Resolución No. 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 "Por la cual se decide una solicitud de prórroga de la Licencia de Urbanismo No. 40970 del 29 de diciembre de 2000 para la totalidad del predio denominado BOSQUESDE Soratama y Licencia de Construcción para los Superlotes II-1 y II-2, ubicado en la

⁵ Artículo 3º Resolución No. 03-4-0189 del 9 de abril de 2003: *"La presente Resolución prórroga los términos de vigencia de la Resolución No 40970 del 29 de diciembre de 2000 con radicación 0040853, en doce (12) meses y para la Licencia de Construcción del Lote II-1 de Soratama II, veinticuatro (24) meses, prorrogables por doce (12) meses."*



Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

Avenida 7ª No. 166-02 de la Alcaldía Local de Usaquén en Bogotá D.C.", expedida por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C. GERMAN RUIZ SILVA.

En el artículo 1 de la Resolución No. 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 el Curador Urbano decidió "Conceder la prórroga solicitada por el señor **ALFONSO ENRIQUE MATTOS BARRERO** con C.C N° 19'295.679 como Representante Legal de la Sociedad **KADAS S.A.** con Nit. **830.017.318-2**, de la Licencia de Urbanismo N° 40970 del 29 de diciembre de 2000 expedida por el CURADOR URBANO, para la totalidad del predio denominado **BOSQUE DE SORATAMA** y Licencia de Construcción para los **SUPERLOTES II-1 y II-2**, ubicado en la **Avenida 7 N°166-02** de la Alcaldía de **Usaquén** en Bogotá, D.C., por doce (12) meses a partir de la fecha de vencimiento de la mencionada licencia".

Como se puede observar, con la citada Resolución implícitamente, y sin hacer alusión a ello, se subsanó el error cometido con anterioridad en la Resolución No. 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, que disponía en su artículo 3° y de manera independiente una prórroga de 12 meses para la Licencia de Urbanismo y otra de 24 meses (12 meses más de lo autorizado en la norma para la de Construcción, a pesar de haber sido otorgadas en un mismo acto, lo que como ya se indicó en precedencia, contravenía lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 24 del Decreto 1052 de 1998.

4.6 Análisis de la Resolución No. 05-4-0491 del 28 de julio de 2005 "Por medio de la cual se expide Nueva Licencia de Urbanismo para la totalidad de la Urbanización BOSQUES DE SORATAMA, Alcaldía Local de Usaquén", expedida por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C. GERMAN RUIZ SILVA.

4.6.1 Respecto de las disposiciones vigentes referidas a la mitigación del riesgo en zonas de amenaza alta y media por fenómenos de remoción en masa para el momento de la solicitud de la nueva licencia de urbanismo.

El Decreto Distrital 190 de 2004 (compilación de los Decretos 619 de 2000 y 469 de 2003), publicado el 22 de junio de 2004, establece en su artículo 141 los condicionamientos para adelantar procesos de urbanismo y construcción en zonas de amenaza o riesgo alto y medio así:

"Artículo 141. (artículo 85 del Decreto 619 de 2000, modificado por el artículo 112 del Decreto 469 de 2003).

1. Para los futuros desarrollos urbanísticos que se localicen en zonas de amenaza alta y media por remoción en masa alta y media, identificadas en el plano



31 JUL. 2007

Continuación de la Resolución No. No 0600

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

denominado Amenaza por remoción en masa, se establecen los siguientes condicionamientos:

a. Para la solicitud de licencias de urbanismo se debe anexar el estudio detallado de amenaza y riesgo por fenómenos de remoción en masa para el futuro desarrollo, el cual debe incluir el diseño de las medidas de mitigación.

b. La Dirección de Prevención y Atención de Emergencias emitirá los términos de referencia a seguir en los estudios detallados de amenaza y riesgo por fenómenos de remoción en masa.

c. Previo a la expedición de la licencia de urbanismo, la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias realizará la verificación y emitirá concepto sobre el cumplimiento de los términos de referencia establecidos para la ejecución de los estudios detallados de amenaza y riesgo por fenómenos de remoción en masa.

d. Para la fecha de radicación de documentos para enajenación de inmuebles destinados a vivienda, se requiere que se hayan realizado las medidas de mitigación propuestas en el estudio detallado de amenaza y riesgo por fenómenos de remoción en masa.

e. La Subsecretaría de Control de Vivienda verificará la existencia de las obras de mitigación propuestas en el estudio detallado de amenaza y riesgo por fenómenos de remoción en masa que hayan tenido concepto favorable de la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias, y que hace parte de la licencia de urbanismo.

f. El urbanizador deberá incluir dentro de la póliza de garantía, la estabilidad de las obras de mitigación, las cuales hacen parte de las obras de urbanismo, requisito indispensable para la entrega de las mismas.

(...)" (subrayado y negrillas fuera de texto)

La disposición transcrita era de inmediata e imperativa aplicación, por ser parte del componente general del Plan de Ordenamiento Territorial y por tratarse de una norma de orden público, concebida como instrumento de protección de la vida e integridad los habitantes del territorio. Sin embargo, en el caso de la Licencia de Urbanismo expedida mediante Resolución No. RES 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C. GERMAN RUIZ SILVA, **NO EXIGIÓ NI VERIFICÓ los estudios detallados de amenaza y riesgo con el correspondiente diseño de las medidas de mitigación analizados por la DPAE, autoridad con competencia para ello.**



Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

En Oficio del 8 de junio de 2005, la arquitecta de la Curaduría Urbana No. 4 GLADYS LUCIA REY realizó el siguiente requerimiento a los señores de KADAS S.A.:

"(...) Es necesario anexar certificación sobre la conclusión de las obras de mitigación de riesgo requeridas para el predio, por cuanto diferentes entidades aseguran no haberse cumplido con la etapas y los tiempos para su ejecución. (...) "

Este requerimiento por parte de la Curaduría Urbana No. 4, implicaba para los solicitantes de la Licencia, acreditar dentro del trámite, la aprobación por parte de las entidades competentes, en este caso la DPAE (**estudio detallado de amenaza y riesgo por fenómenos de remoción en masa para el futuro desarrollo que contemplara las medidas de mitigación**) y la Subsecretaría de Control de Vivienda del DAMA (**verificación de la existencia de las obras de mitigación propuestas en el estudio detallado de amenaza y riesgo por fenómenos de remoción en masa**), de los estudios y de la ejecución de las obras que garantizaran la mitigación del riesgo en categoría alta y media, al que se encuentra expuesto el predio objeto de licencia.

El 7 de julio de 2005 se aportó al trámite una declaración suscrita por el representante legal de la firma KADAS S.A (folio 67) en la que asevera que *"el Plan de Recuperación Morfológico Ambiental y las obras correspondientes a la mitigación de riesgos del proyecto de la referencia, se encuentran ejecutadas en la actualidad en un noventa (90%) y así mismo se compromete que las mismas estarán terminadas en su totalidad a finales del mes de noviembre de 2005"*

Al aceptar el Curador Urbano No. 4 esta declaración y proceder a la expedición de la licencia de urbanismo solicitada, queda en claro que no medió ni una revisión técnica profesional, ni una constatación directa para su aprobación, de los estudios de amenaza y riesgo y las medidas para mitigación por parte de la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias DPAE, sino que fue una simple declaración de los titulares de la Licencia la que bastó para suplir las exigencias establecidas en el artículo 141 del Decreto Distrital 190 de 2004.

Por el contrario, la Dirección de Prevención y Emergencias –DPAE- en su oficio 2-0404 (RO 16993) del 27 de enero de 2006 manifestó al Subdirector de Control de Vivienda del DAMA que **"la DPAE no tenía conocimiento que el día 28 de julio de 2005 el Curador urbano No 4 había concedido la nueva Licencia de Urbanismo a la totalidad de la Urbanización Bosques de Soratama (Resolución No. RES 05-4-0491), por lo cual si hubiera tenido el conocimiento del otorgamiento de la Licencia, la DPAE no hubiera adelantado la revisión**



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

del estudio, ya que de conformidad con las disposiciones vigentes y en especial al Artículo 141 del Decreto 190 de 2004 (por el cual se compilan los decretos 619 de 2000 y 469 de 2003), las solicitudes de revisión de estudios detallados de amenaza y riesgo que se hagan a esta Entidad, deben ser previas al otorgamiento de las Licencias de Urbanismo y no nos es dado pronunciarnos sobre hechos cumplidos. (negrillas fuera de texto)

De igual forma, en el oficio RO-181513 del 13 de julio de 2006 la DPAE concluye que *"el estudio del Proyecto "Urbanización Bosques de Soratama" localizado en la calle 167 A No. 12-04 de la Localidad de Usaquén, elaborado por la firma LFO Ingenieros de Suelos LTDA, a la fecha NO CUMPLE con los requerimientos establecidos en la Resolución 364 de 2000 sobre la evaluación de amenaza y riesgos por movimientos en masa..."*

De esta forma queda plenamente establecido, que el Curador Urbano No. 4 valoró erradamente la prueba aportada por los titulares de la licencia, pretermitiendo con ello la real existencia dentro del trámite, del estudio detallado de amenaza y riesgo por fenómenos de remoción en masa que incluyera el diseño de las medidas de mitigación debidamente aprobadas por la DPAE.

Esta situación evidencia la ocurrencia de un error de hecho determinante en la expedición de la Licencia de Urbanismo, como consecuencia de la equivocada apreciación de la prueba que realizó el Curador Urbano No. 4 GERMAN RUIZ SILVA, al darle un alcance a la declaración efectuada por el solicitante de la licencia que en realidad no tenía, para reconocer como cierto un hecho carente de sustentación, pues lo que si se encuentra plenamente demostrado en este análisis y en los pronunciamientos realizados por las diferentes entidades es que para la fecha de la expedición de la licencia, el estudio detallado de amenaza y riesgo no cumplía con los términos de la Resolución 364 de 2000, no estaba aprobado por la DPAE y mucho menos, se habían realizado las obras de mitigación del riesgo.

De esta forma se constata la existencia de un medio ilegal en la obtención de la licencia de urbanismo expedida mediante Resolución No. 05-4-0491 del 28 de julio de 2005 con la entidad fáctica y jurídica suficiente para ser calificado como un vicio en la voluntad de la administración, representada en un particular en ejercicio de funciones públicas, y que lleva como consecuencia la posibilidad jurídica de revocar directamente el acto administrativo sin el consentimiento de su titular, aspecto que será analizado en el siguiente acápite.



No 0600 31 JUL. 2007

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

4.7 En cuanto a la posibilidad de revocar directamente las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005.

En este caso, es de especial interés público la integridad, la seguridad y el bienestar de los habitantes de la "Urbanización Bosques de Soratama" y de la ciudadanía en general, por lo cual esta Secretaría analizará la procedencia de la revocatoria de la Resolución 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, de los demás actos administrativos que de ella se derivaron y de la nueva Licencia de Urbanismo concedida mediante Resolución No. 05-4-0491 del 28 de julio de 2005.

4.7.1 Fundamento legal y jurisprudencial para la revocatoria directa de los actos administrativos de carácter particular y concreto.

En relación con la revocación de los actos administrativos de contenido particular y concreto el artículo 73 del C. C. A., expresa:

"ARTÍCULO 73. Revocación de actos de carácter particular y concreto. Cuando un acto administrativo haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento expreso y escrito del respectivo titular.

Pero habrá lugar a la revocación de esos actos, cuando resulten de la aplicación del silencio administrativo positivo, si se dan las causales previstas en el artículo 69, o si fuere evidente que el acto ocurrió por medios ilegales.

Además, siempre podrán revocarse parcialmente los actos administrativos en cuanto sea necesario para corregir simples errores aritméticos, o de hecho que no incidan en el sentido de la decisión."(Negrillas y subrayas fuera de texto)

Por regla general, los actos administrativos de carácter particular y concreto, sólo pueden ser revocados con el consentimiento expreso y escrito de su titular; sin embargo el inciso segundo del artículo transcrito, por excepción, prevé la posibilidad de revocatoria sin el precitado consentimiento, en los siguientes eventos:

- Cuando resulte de la aplicación del silencio administrativo positivo⁶, si se dan las causales previstas en el artículo 69⁷ del C. C. A.

⁶ Previsto en el artículo 41 del C. C. A.: "ARTÍCULO 41. Solamente en los casos expresamente previstos en disposiciones especiales, el silencio de la administración equivale a decisión positiva. ... Se entiende que los términos para decidir comienzan a contarse a partir del día en que se inició la actuación. ... El acto positivo presunto podrá ser objeto de revocatoria directa en las condiciones que señalan los artículos 71, 73 y 74."(Negrillas y subrayas fuera de texto)

⁷ "ARTÍCULO 69. Los actos administrativos deberán ser revocados por los mismos funcionarios que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos: ... 1. Cuando sea manifiesta su oposición a



Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

- Si fuere evidente que el acto ocurrió por medios ilegales.

Respecto del segundo supuesto de hecho, la Sentencia de Interés Jurídico IJ – 029 – 02 del 16 de julio de 2002, proferida por la Sala Plena de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado – Consejera Ponente: Ana Margarita Olaya Forero, profundizó sobre la posibilidad que tiene la administración de revocar un acto de contenido particular y concreto cuando ha ocurrido por medios ilegales. En este sentido el máximo tribunal expresa:

“La interpretación que hizo la Sala del artículo 73 del C. C. A. sólo contempló la posibilidad que tienen las autoridades de revocar los actos administrativos de carácter particular y concreto sin el consentimiento del particular, cuando se derive del silencio administrativo positivo, planteamiento que revisa la sala en esta oportunidad, pues una nueva lectura del citado artículo 73 del decreto 01 de 1984 permite ampliar el alcance que otrora señaló esta corporación y llegar a una conclusión diferente. Nótese que en el inciso 2º de dicha norma, el legislador empleó una proposición disyuntiva y no copulativa para resaltar la ocurrencia de dos casos distintos. No de otra manera podría explicarse la puntuación de su texto. Pero además como se observa en este mismo inciso 2º y en el 3º, el legislador, dentro de una unidad semántica, utiliza la expresión “actos administrativos”, para referirse a todos los actos administrativos, sin distinción alguna. Lo cierto entonces es que tal como quedó redactada la norma del artículo 73, son dos las circunstancias bajo las cuales procede la revocatoria de un acto que tiene efectos particulares, sin que medie el consentimiento del afectado: Una, que tiene que ver con la aplicación del silencio administrativo y otra, relativa a que el acto hubiere ocurrido por medios ilegales. Sobre este punto de la revocación de los actos administrativos, es relevante señalar que el acto administrativo a que se refiere la parte final del inciso segundo del artículo 73 del Código Contencioso Administrativo, es al acto ilícito, en el cual la expresión de voluntad del Estado nace viciada bien por violencia, por error o por dolo, no al acto inconstitucional e ilegal de que trata el artículo 69 del C. C. A., que habiéndose formado sin vicios en la manifestación de voluntad de la administración, pugna contra la Constitución o la ley. La formación del acto administrativo por medios ilícitos no puede obligar al Estado, por ello, la revocación se entiende referida a esa voluntad, pues ningún acto de una persona natural o jurídica ni del Estado, por supuesto, que haya ocurrido de manera ilícita podría considerarse como factor de responsabilidad para su acatamiento. Ahora bien, el hecho de que el acto administrativo se obtenga por medios ilegales puede provenir de la misma administración o del administrado o de un tercero, pues en eso la ley no hace diferencia. Pero además, el medio debe ser eficaz para obtener el resultado, ya que es obvio que si algún efecto se produce, éste debe provenir de una causa eficiente, como quiera que si esa causa no es eficiente el resultado no se le puede imputar a tal causa. El medio pues tiene que



Continuación de la Resolución No. _____

No 0600

31 JUL. 2007

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

producir como resultado un acto administrativo viciado en su consentimiento, por vicios en la formación del acto administrativo y por esa vía es por lo que se puede llegar a la conclusión, se repite, de la revocación de tal acto, sin consentimiento del particular afectado, previa la tramitación del procedimiento señalado en el artículo 74 del C.C.A.”

Esta tesis fue igualmente implementada por el Consejo de Estado en la Sentencia Rad. 76001-23-24-000-1998-1688-01-13316, Consejero Ponente Germán Ayala Mantilla SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN CUARTA, del 11 de marzo de 2004.

También la Corte Constitucional en abundante jurisprudencia, ha precisado que ante el acto administrativo de carácter particular y concreto, obtenido con base en actuaciones ilegales y fraudulentas, la administración tiene la facultad de revocarlo directamente, sin el consentimiento del particular:

- Fallo proferido el 28 de junio de 2001 en el proceso mediante el cual se examinó la constitucionalidad del inciso segundo del artículo 5 de la Ley 190 de 1995:

“(…)

Es decir que para esta Corporación, atendiendo el principio de buena fe y la presunción de legalidad que ostentan los actos de la administración, amen de tener en cuenta razones de seguridad jurídica y de respeto a las situaciones jurídicas subjetivas que han quedado consolidadas en cabeza de una persona mediante decisiones en firme, salvo una evidente violación del ordenamiento jurídico, un acto de carácter particular y concreto solo podrá ser revocado con el consentimiento expreso del particular.

En una circunstancia de manifiesta ilegalidad, sin embargo, la aplicación del principio de buena fe deberá operar es en beneficio de la administración para proteger el interés público, pues en este caso la actuación fraudulenta con la que se dio origen o desarrollo a la actuación de la administración rompe la confianza legítima que sustenta la presunción de legalidad del acto expedido bajo tales circunstancias.

El acto administrativo que así lo declare deberá en todo caso hacer expresa mención de dicha circunstancia y de la totalidad de los elementos de juicio que llevaron al convencimiento de la administración, lo cual implica necesariamente la aplicación de un procedimiento que permita a la Administración reunir dichos elementos de juicio.

Al respecto la Corte constata que de acuerdo con el Código Contencioso Administrativo, ya sea que la revocatoria proceda con o sin el consentimiento del



31 JUL. 2007

Continuación de la Resolución No. No 0600

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

particular, ésta está sometida en todo caso al procedimiento establecido en el artículo 74 del Código Contencioso Administrativo

(...) (subrayado fuera de texto)

En síntesis, según la tesis desarrollada jurisprudencialmente, es posible para la Administración la revocatoria de los actos administrativos de carácter particular y concreto sin el consentimiento de su respectivo titular, cuando sea evidente que el acto ocurrió por medios ilegales, teniendo en cuenta las siguientes connotaciones:

- Se trate de eventos en que la expresión de la voluntad del Estado haya nacido viciada por violencia, error o dolo.
- La formación del acto administrativo por medios ilícitos no puede obligar al Estado. Ningún acto de una persona natural o jurídica ni del Estado, que haya ocurrido de manera ilícita puede considerarse como factor de responsabilidad para su acatamiento.
- El hecho de que el acto administrativo se obtenga por medios ilegales puede provenir de la misma administración, del administrado o de un tercero, pues en eso la Ley no hace diferencia.
- El medio debe ser eficaz para obtener el resultado, ya que es obvio que si algún efecto se produce, éste debe provenir de una causa eficiente.
- Debe adelantarse previamente, el procedimiento establecido en el artículo 74 del C.C.A.⁸
- La ocurrencia de medios ilegales debe ser debidamente probada.

⁸ "ARTÍCULO 74. Procedimiento para la revocación de actos de carácter particular y concreto. Para proceder a la revocación de actos de carácter particular y concreto se adelantará la actuación administrativa en la forma prevista en los artículos 28 y concordantes de este código. En el acto de revocatoria de los actos presuntos obtenidos por el silencio administrativo positivo se ordenará la cancelación de las escrituras que autoriza el artículo 42 y se ordenará iniciar las acciones penales o disciplinarias correspondientes.

El beneficiario del silencio que hubiese obrado de buena fe, podrá pedir reparación del daño ante la jurisdicción en lo contencioso administrativo si el acto presunto se revoca."



No 0600

31 JUL. 2007

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

4.7.2 Los vicios del consentimiento

Según el artículo 1508 del Código Civil “los vicios de que puede adolecer el consentimiento, son error, fuerza y dolo”.

Vicios que en materia de actuaciones administrativas, técnicamente no deben ser señalados como “del consentimiento”, sino “de la voluntad” en la medida que como lo señala la doctrina “... la voluntad exenta de vicios... es... elemento primordial de todo acto jurídico que, en tratándose de negocios, toma el nombre de consentimiento, el término voluntad es genérico, consentimiento específico. ... generalmente se le denomina vicios del consentimiento (art. 1508); pero, se repite, es más conforme con la técnica llamarlos vicios de la voluntad, toda vez que pueden afectar no sólo la que concurre con otras a la formación de un negocio, sino la única de los actos unilaterales, en donde no puede decirse, con propiedad, que haya consentimiento. ...”⁹

En reiterada jurisprudencia la Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado sobre la naturaleza del error, la distinción entre error de hecho y de derecho y sus diversas clasificaciones:

“(...)”

ERROR DE HECHO Y DE DERECHO: *En el primer tipo de error se incurre cuando se desacierta en la contemplación objetiva de la prueba, bien porque se supone el medio inexistente, se pretermite el existente o se le da una interpretación ostensiblemente contraria a su contenido objetivo, alterándolo.* El error de derecho se presenta, en cambio, cuando el juez quebranta las normas legales que se ocupan de regular el régimen de producción, eficacia o evaluación de la prueba, o sea cuando infringe preceptos de disciplina probatoria. Esta segunda clase de error se da en la contemplación jurídica de la prueba, teniendo suceso cuando el juez aprecia pruebas aducidas sin la observancia de los requisitos legales, o cuando no las evalúa por considerar que fueron ilegalmente incorporadas, o cuando les asigna mérito probatorio que la ley prohíbe para el caso, o les niega el que si les confiere, o da por demostrado un hecho con prueba inconducente, o exige para el efecto una prueba específica que la ley no requiere.

(...)”¹⁰ (Negrillas y subrayas fuera de texto)

⁹ ERNESTO CEDIEL ANGEL- Ineficacia de los Actos Administrativos – Gráficas Salesianas – Bogotá D. C.

¹⁰ Magistrado: JOSÉ FERNANDO RAMÍREZ GÓMEZ - SALA DE CASACION CIVIL - CORTE SUPREMA DE JUSTICIA -
Número de Radicación: 4981



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

ERROR DE HECHO-Modalidades

El error de hecho tiene, de suyo, una doble connotación, pues bien suele presentarse frente al contenido material de la prueba o respecto de la aplicación de las reglas de la sana crítica, ya que mientras en la primera se hace decir lo que en realidad no dice, se ignora o supone, en la segunda, los juicios apreciativos del sentenciador pugnan con los principios de la lógica y la experiencia al punto de tornarse absurdos y arbitrarios.

(...)

Los errores de la sentencia pueden ser:

3.4.1. De hecho.

En primer lugar, por falso juicio de existencia, que se presenta cuando el fallador ignora, desconoce u omite el reconocimiento de la presencia de una prueba procesalmente válida (falta de apreciación de la prueba), o cuando supone o imagina un hecho porque cree que la prueba obra en el proceso, es decir, cuando reconoce un hecho carente de demostración (falsa apreciación de la prueba).

En segundo lugar, por falso juicio de identidad, que surge si el Juez tergiversa, distorsiona, desdibuja o desfigura el hecho que revela la prueba, con lo cual se da a esta un alcance objetivo que no tiene, ya porque se le quita una parte al hecho, ya porque se le agrega algo o ya, finalmente, porque se lo sectoriza, parcela o divide.

Y en tercer lugar, por error de apreciación, que se presenta cuando el Juez realiza una valoración equivocada de los hechos en sí mismos, objetivamente vistos, y plasma en la sentencia inferencias erróneas por inexacta observación de los elementos de la sana crítica, es decir, de la lógica, de la ciencia o de la experiencia

(...)"

Así las cosas, el error de hecho puede configurarse frente al contenido material de la prueba o frente a la aplicación de las reglas de la sana crítica.

El primer caso se presenta cuando el sentenciador infiere de una prueba algo que en realidad no quiere decir, supone o ignora. En el segundo caso, la valoración de las pruebas que se realiza riñe con la sana crítica, la lógica y la experiencia.

A su vez, el error de hecho puede presentarse en tres eventos:



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

- **Por falso juicio de existencia.** Tal como lo indican los referentes jurisprudenciales transcritos, las dos modalidades de este tipo de error, son:

Falta de apreciación de la prueba, que se configura cuando el encargado de una actuación ignora, desconoce u omite el reconocimiento de la presencia de una prueba procesalmente válida.

Falsa apreciación de la prueba, que se configura cuando el encargado de una actuación supone o imagina un hecho porque cree que la prueba obra en el proceso, es decir, cuando reconoce un hecho carente de demostración.

- **Por falso juicio de identidad.** En este evento, el encargado de una actuación, tergiversa, distorsiona, desdibuja o desfigura el hecho que revela la prueba, dándole un alcance objetivo que no tiene, ya porque se le quita una parte al hecho, ya porque se le agrega algo o ya, finalmente, porque se lo sectoriza, parcela o divide.
- **Por error de apreciación.** Se configura esta situación cuando el operador de la norma realiza una valoración equivocada de los hechos en sí mismos, objetivamente vistos, y plasma en su actuación inferencias erróneas por inexacta observación de los elementos de la sana crítica, es decir, de la lógica, de la ciencia o de la experiencia

Así las cosas y de acuerdo con las directrices jurisprudenciales, ahora lo procedente es precisar si las actuaciones del Curador Urbano No. 4, en la expedición de las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, pueden ser catalogadas o no, como medios ilegales, y de ser ello así, si tienen la suficiente entidad fáctica y jurídica para ser consideradas como causas eficientes en la expedición de los actos administrativos, y en consecuencia decidir sobre su revocatoria directa, sin contar con el consentimiento expreso de su titular, análisis que será realizado en los siguientes numerales.

- 4.7.3 Análisis sobre la posibilidad de señalar o no como medios ilegales las actuaciones realizadas por el Curador Urbano No. 4 en el trámite y expedición de las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003 y 04-4-0135 del 23 de enero de 2004**



Continuación de la Resolución No. _____

No 0600

31 JUL. 2007

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

En el caso de la Resolución 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, se evidenciaron diferentes errores en la aplicación de la norma por parte del Curador Urbano No. 4 en los siguientes aspectos:

- Al admitir como prueba de la disponibilidad del servicio de acueducto una certificación que no cobijaba todo el predio objeto de la Licencia de Urbanismo y Construcción. En este caso el Curador Urbano no dio aplicación al artículo 11 del Decreto Nacional 1052 de 1998.
- Al aplicar el Decreto 619 de 2000 y la Resolución 364 de 2000 de manera equivocada, puesto que no se exigió en el transcurso del trámite el estudio de amenaza y riesgo con el diseño de las medidas de mitigación, sino que se planteó como una obligación del titular de la licencia de urbanismo y construcción posterior a la expedición del acto administrativo. En este evento pretermitió lo dispuesto en el artículo 85 del Decreto 619 de 2000.

En la Resolución 03-4-0189 del 9 de abril de 2003 se evidenciaron las siguientes irregularidades:

- Se afirmó en la parte considerativa del acto administrativo que el estudio detallado de amenaza y riesgo de acuerdo con los términos de la Resolución 364 de 2000 fue aportado, cuando en realidad el que se allegó correspondía al estudio de recuperación geomorfológico que le había exigido el DAMA por tratarse de un sector de extracción minera.
- Se prorrogaron los términos de las licencias de urbanismo y construcción en contravención a lo preceptuado en el artículo 24 del Decreto Nacional 1052 de 1998.

En el caso de la Resolución 03-4-0189 del 9 de abril de 2003 el Curador Urbano No. 4, como ya se indicó, aprobó nuevamente la prórroga de la licencia de urbanismo, subsanándose de esa forma la inconsistencia evidenciada en la Resolución 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, pero sin ninguna explicación o motivación sobre la razón de su nueva determinación.

Los aspectos expuestos anteriormente, constituyen trasgresiones a la normatividad urbanística vigente, sin embargo, no se tipifican dentro del concepto de medios ilegales de que trata el inciso segundo del artículo 73 del Código Contencioso Administrativo, para proceder a la revocatoria directa de los actos administrativos relacionados, sin el consentimiento expreso y escrito de su titular, pues no se



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

evidencia del acervo probatorio aportado al procedimiento una abierta, abrupta e incontrovertible actuación ilícita en su configuración y expedición.

Pese a la no conformidad de tales actos administrativos, no se estructura una causal suficiente para que esta Secretaría pueda proceder a la revocatoria directa sin contar con el consentimiento expreso y escrito de su titular, en la medida en que los vicios de los que adolecen, se circunscriben al campo de la no estricta conformidad con la ley a la que debían sujetarse y que se concretan en los propios actos, tipificándose así en la causal primera del artículo 69 del C. C. A., y no en la última parte del inciso segundo del artículo 73 del C. C. A., conforme a los lineamientos señalados por la Sentencia de Interés Jurídico IJ – 029 – 2002 proferida por el Consejo de Estado.

Lo anterior se traduce en la comisión de errores de derecho, teniendo en cuenta que los equívocos en que incurrieron los Curadores Urbanos No. 4 JAIME BARRERO FANDIÑO y GERMAN RUIZ SILVA al interpretar las normas aplicables en el caso en comento, recaen directamente sobre el contenido, interpretación y alcance de las normas jurídicas, que en su condición de particulares revestidos del ejercicio de una función pública, debían conocer y acatar.

Como quiera que el error de derecho no vicia el consentimiento, como en efecto lo es una infracción a la Constitución y a la Ley al tenor de la primera causal prevista en el artículo 69 del C.C.A., y en consideración a que no se otorgó el beneplácito expreso y escrito del titular, no hay lugar a la revocatoria directa de los Actos Administrativos de que trata este acápite, conforme lo analiza la Sentencia de Interés Jurídico IJ – 029 – 02 del 16 de julio de 2002, proferida por la Sala Plena del Consejo de Estado:

"(...)

Sobre este punto de la revocación de los actos administrativos, es relevante señalar que el acto administrativo a que se refiere la parte final del inciso segundo del artículo 73 del Código Contencioso Administrativo, es al acto ilícito, en el cual la expresión de voluntad del Estado nace viciada bien por violencia, por error o por dolo, no al acto inconstitucional e ilegal de que trata el artículo 69 del C. C. A., que habiéndose formado sin vicios en la manifestación de voluntad de la administración, pugna contra la Constitución o la ley.

(...) (negrillas fuera de texto).



31 JUL. 2007

No 0600

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

Es por lo anterior, que este Despacho no acogerá la solicitud de revocatoria directa de las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003 y 04-4-0135 del 23 de enero de 2004; no obstante dispondrá, la remisión de las diligencias a la Procuraduría General de la Nación para que se adelanten las investigaciones disciplinarias a que hubiere lugar.

4.7.4 Análisis sobre la posibilidad de señalar o no como medios ilegales las actuaciones realizadas por el Curador Urbano No. 4 en el trámite y expedición de la Resolución 05-4-0491 del 28 de julio de 2005

En el caso de la Licencia de Urbanismo otorgada mediante Resolución 05-4-0491 del 28 de julio de 2005 este despacho encuentra la configuración de un medio ilegal en la obtención del acto administrativo, que vicia la voluntad de la administración y por lo tanto da lugar a la revocatoria directa del acto administrativo sin el consentimiento escrito y expreso de su titular.

En efecto, el Curador Urbano No. 4 GERMAN RUIZ SILVA incurrió en un error de hecho por falso juicio de existencia en la modalidad de falsa apreciación de la prueba al atribuirle a la declaración realizada por el representante legal de KADAS S.A referida a la ejecución de las obras de mitigación, un alcance que no tenía. Es decir dio por cierto un hecho carente de demostración dentro de la actuación, como lo era la ejecución de las obras de mitigación del riesgo en un 90% según versión del titular, de acuerdo con un estudio detallado de amenaza y riesgo con sus respectivas medidas de mitigación que la DPAE no había aprobado, como en efecto así lo certificó esa Entidad. Este era un requisito previo indispensable para poder expedir la licencia de urbanismo y que se constituyó en un medio ilegal al inferirse que con la certificación privada, no-oficial, del representante legal de KADAS S.A. se estaba cumpliendo con el requisito establecido en el artículo 141 del Decreto 190 de 2004 (POT)

El Curador Urbano en este caso valoró erróneamente la prueba y le atribuyó una aptitud demostrativa de un hecho, que en el caso de las licencias de urbanismo es claro, sólo puede predicarse del estudio detallado de amenaza y riesgo con su correspondiente diseño de las medidas de mitigación debidamente aprobado por la DPAE.

Resulta tan certera la conclusión a la que se llega del examen de los diferentes conceptos técnicos emitidos por la DPAE en este asunto desde el año 2004, que sólo dos años después (29 de mayo de 2007) de expedida la Licencia 05-4-0491, esa Entidad dictaminó que el "Estudio particular de amenaza y riesgo por



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

fenómenos de remoción en masa para el proyecto Bosque de Soratama", cumple con los términos de referencia establecidos por la DPAE, entidad que en escrito RO 16993 del 27 de enero de 2006, manifestó su extrañeza por la emisión en fecha anterior a la revisión de los estudios detallados de amenaza y riesgo, de la Licencia de Urbanismo que ahora se analiza.

Así las cosas, este Despacho procederá a la revocatoria directa de la Resolución 05-4-0491 del 28 de julio de 2005 aún sin el consentimiento expreso y escrito de su respectivo titular, por encontrarse probada la ocurrencia de un medio ilegal en la obtención del acto administrativo de acuerdo con lo establecido en el artículo 73 del Código Contencioso Administrativo y la sentencia de Interés Jurídico IJ – 029 – 02 del 16 de julio de 2002, proferida por la Sala Plena del Consejo de Estado.

4.8 El derecho a la vida , a la integridad personal y a la vivienda digna

En el presente caso se advierte una grave amenaza contra los derechos fundamentales a la vida y a la integridad física de las personas que habitan actualmente la Urbanización Bosques de Soratama, de los futuros adquirentes de las viviendas, de los trabajadores de la construcción y de eventuales transeúntes, situación frente a la cual esta Secretaría no puede permanecer indiferente, máxime que en la expedición de la última licencia se verificó, en relación con el tema específico de la seguridad y protección que privilegian la normas generales del POT, la ocurrencia de medios ilegales que viciaron la voluntad del Curador.

La grave situación se advirtió no sólo por la ausencia de un estudio detallado de amenaza y riesgo y del diseño de las medidas de mitigación, sino por las evidencias en el terreno que entidades como el DAMA y la DPAE describieron en los siguientes términos:

- *"..donde se destaca la presencia de fenómenos de remoción en masa y que las construcciones del proyecto (especialmente la más cercana al talud rocoso o las que se planean construir en la ladera ubicada en la parte superior a éste) podían presentar una vulnerabilidad media a alta y por lo tanto el riesgo por dichos fenómenos para los trabajadores de la construcción y los futuros habitantes de la urbanización podría llegar a ser alto".(oficio DPAE radicación 1-2006-37006 del 10 de octubre de 2006)*
- *.."A pesar de lo anterior se llevo a cabo la construcción de la torre No. 4, sin las obras de mitigación necesarias para garantizar un nivel de seguridad aceptable para los habitantes; por lo cual al momento se presenta una condición de riesgo alto mitigable, haciéndose necesario emprender en el menor tiempo posible acciones de mitigación." (oficio DPAE radicación 1-2006-37006 del 10 de octubre de 2006)*



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

- *"..Mientras se implementan las medidas de mitigación de riesgo, se debe definir cuanto antes un plan de monitoreo de los taludes norte y oriental del proyecto Urbanización Bosque de Soratama, con el objeto de que se tomen medidas correctivas que garanticen la protección de la vida de los actuales habitantes de la urbanización, así como la de los trabajadores que adelantan obras en la misma." (diagnóstico técnico No. DI 2978 de 2006 DPAE)*
- *"...6. Efectúe las obras necesarias de mitigación del riesgo, especialmente ante posible caída de bloques rocosos en el talud inferior que amenaza la torres de apartamentos cercana a la base de dicho talud.... (resolución DAMA 1247 de 18 de julio de 2006).*

La Corte Constitucional en la Sentencia T-218 de 1998, dejó en claro que "La actuación oportuna y eficaz se exige de las autoridades en protección del derecho fundamental a la vida que, en sentir de esta Corporación, "es de aplicación inmediata y no limita su alcance a la prohibición absoluta de la imposición de la pena de muerte", de modo que "también comprende la garantía de que la autoridad competente para protegerlo no ignorará el peligro inminente y grave en el que se encuentre un grupo de habitantes del territorio nacional y, más aún que existiendo tal riesgo grave e inminente, si las autoridades no pueden eliminarlo, al menos no contribuirán conscientemente a agravarlo".

Así las cosas, este Despacho debe proceder a alertar e informar a las autoridades pertinentes con el fin de evitar que autorizaciones obtenidas de manera ilegal, pretendan cobijar con un manto de licitud actividades que ponen en peligro y atentan contra las garantías fundamentales de las personas como son los derechos a la Vida y a la Integridad Personal, que gozan de una categoría supralegal, y están no sólo reconocidas por la Constitución Política de Colombia sino también el Derecho Internacional como inherentes al ser humano e imprescindibles para el goce y ejercicio de los demás derechos.

Por lo tanto es deber del Estado a través de sus autoridades, propender porque en las decisiones que se adopten se respeten y se protejan los derechos ciudadanos. En los términos del artículo 2º de la Constitución Política, *"Son fines esenciales del Estado: servir a la comunidad, promover la prosperidad general y garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución..... Las autoridades de la República están instituidas para proteger a todas las personas residentes en Colombia, en su vida, honra, bienes, creencias, y demás derechos y libertades, y para asegurar el cumplimiento de los deberes sociales del Estado y de los particulares."*

En el presente caso no cabe duda que la ausencia de los estudios detallados de amenaza y riesgo por el fenómeno de remoción en masa, del diseño de las medidas de mitigación y de la realización de las obras que permitieran adecuar el predio para contrarrestar las deficiencias que amenazan su estabilidad, en fraude a las normas que así lo exigían, se concreta en un serio e inminente riesgo que se



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

cierte sobre los habitantes, vecinos y visitantes de la urbanización "Bosques de Soratama".

Adicionalmente, debe tenerse en cuenta que en este evento, también se configura una vulneración al derecho a la vivienda digna de los habitantes de la Urbanización Bosques de Soratama, el que si bien *per se* no se clasifica entre los derechos fundamentales, cuando se halla en conexidad con éstos, como lo son la vida, la igualdad, la libertad personal, etc, es tutelado de manera excepcional por parte del Estado.

En la Sentencia T-617/95 la Honorable Corte Constitucional afirmó que "*este derecho a la vivienda digna en abstracto no hace parte de los derechos fundamentales, pero en algunas circunstancias lo sería si está en conexidad con otros derechos fundamentales*"

Durante su sexto periodo de sesiones de 1991 el Comité de seguimiento del Pacto Internacional de los derechos económicos, sociales y culturales sintetizó las siguientes cuestiones en relación con el derecho a una vivienda adecuada:

"(...)

"1. Seguridad jurídica de la tenencia: Independientemente del tipo de tenencia, todo individuo debe contar con un nivel de seguridad que le garantice una protección legal contra el desalojo, el hostigamiento.

2. Disponibilidad de servicios, materiales, facilidades e infraestructura: Una vivienda adecuada debe contener servicios indispensables que garanticen la salud, la seguridad, la comodidad y la nutrición de quienes la habitan, en términos de acceso a recursos naturales, agua potable, energía, calefacción, alumbrado, instalaciones sanitarias y de aseo, infraestructura para el almacenamiento de alimentos, la eliminación de desechos, alcantarillado y servicios de emergencia."

3. Gastos soportables: Los gastos para el sostenimiento de una vivienda no deben impedir ni comprometer el logro de otras necesidades básicas.

4. Habitabilidad: La vivienda debe ofrecer un espacio adecuado a sus ocupantes, brindarles protección frente a las variaciones climáticas u otras amenazas para la salud y debe ofrecerles seguridad."

5. Accesibilidad: Debe concederse a los grupos sociales en desventaja o desfavorecidos, el acceso a los recursos adecuados para conseguir una vivienda, procurando tener en cuenta sus necesidades especiales. Con respecto a los campesinos desposeídos o empobrecidos, el acceso a la tierra debe ser el principal objetivo de la política estatal. (subrayado y negrilla fuera de texto).

"(...)"



No 0600 31 JUL. 2007

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

De acuerdo a lo anterior, este Despacho pondrá los hechos hasta aquí verificados, en conocimiento de las autoridades administrativas y disciplinarias, a fin de que ellas en el ámbito de sus competencias y de encontrar mérito, procedan a realizar el reproche policivo y disciplinario a que haya lugar.

4.9 En cuanto al cumplimiento del procedimiento establecido para la revocatoria de actos de contenido particular y concreto

En la Sentencia de Interés Jurídico IJ – 029 – 02 del 16 de julio de 2002, el Consejo de Estado manifiesta lo siguiente respecto del procedimiento que se debe adelantar para la revocación de actos administrativos de carácter particular y concreto sin el consentimiento del particular afectado:

"(...)El medio pues tiene que producir como resultado un acto administrativo viciado en su consentimiento, por vicios en la formación del acto administrativo y por esa vía es por lo que se puede llegar a la conclusión, se repite, de la revocación de tal acto, sin consentimiento del particular afectado, previa la tramitación del procedimiento señalado en el artículo 74 del C.C.A. (...)”(negrilla y subrayas fuera de texto)

El artículo 74 del Código Contencioso Administrativo, consagra el procedimiento que se debe observar para la revocatoria de los actos de carácter particular y concreto, en los siguientes términos:

"ART. 74.—Procedimiento para la revocación de actos de carácter particular y concreto. Para proceder a la revocación de actos de carácter particular y concreto se adelantará la actuación administrativa en la forma prevista en los artículos 28 y concordantes de este código. En el acto de revocatoria de los actos presuntos obtenidos por el silencio administrativo positivo se ordenará la cancelación de las escrituras que autoriza el artículo 42 y se ordenará iniciar las acciones penales o disciplinarias correspondientes."

En su artículo 28, el Código Contencioso Administrativo establece el procedimiento que se debe seguir en caso de actuaciones iniciadas de oficio:

"ART. 28.—Deber de comunicar. Cuando de la actuación administrativa iniciada de oficio se desprenda que hay particulares que pueden resultar afectados en forma directa, a estos se les comunicará la existencia de la actuación y el objeto de la misma.

En estas actuaciones se aplicará, en lo pertinente, lo dispuesto en los artículos 14, 34 y 35."



Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

Los artículos 14, 34 y 35 de la misma codificación, contemplan el procedimiento para la citación a terceros, el recaudo de pruebas y la adopción de decisiones, así:

***“ART. 14.—Citación a terceros.** Cuando de la misma petición o de los registros que lleve la autoridad, resulte que hay terceros determinados que pueden estar directamente interesados en las resultas de la decisión, se les citará para que puedan hacerse parte y hacer valer sus derechos. La citación se hará por correo a la dirección que se conozca si no hay otro medio más eficaz.*

En el acto de citación se dará a conocer claramente el nombre del peticionario y el objeto de la petición.

Si la citación no fuere posible, o pudiere resultar demasiado costosa o demorada, se hará la publicación de que trata el artículo siguiente. (subrayado fuera de texto)

***ART. 34.—Pruebas.** Durante la actuación administrativa se podrán pedir y decretar pruebas y allegar informaciones, sin requisitos ni términos especiales, de oficio o a petición del interesado*

***ART. 35.—Adopción de decisiones.** Habiéndose dado oportunidad a los interesados para expresar sus opiniones, y con base en las pruebas e informes disponibles, se tomará la decisión que será motivada al menos en forma sumaria si afecta a particulares.*

En la decisión se resolverán todas las cuestiones planteadas, tanto inicialmente como durante el trámite.

Cuando el peticionario no fuere titular del interés necesario para obtener lo solicitado o pedido, las autoridades negarán la petición y notificarán esta decisión a quienes aparezcan como titulares del derecho invocado, para que puedan hacerse parte durante la vía gubernativa, si la hay.

Las notificaciones se harán conforme lo dispone el capítulo X de este título.”

En el presente caso y en cumplimiento de las disposiciones transcritas en precedencia, la Subdirección Jurídica mediante el oficio 2-2006-14860 del 21 de junio de 2006, informó al señor ALFONSO ENRIQUE MATTOS BARRERO en su calidad de representante legal de la SOCIEDAD KADAS S.A., persona jurídica titular de las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, sobre la apertura del trámite de revocatoria y lo convocó para que manifestara si concedía o no el consentimiento expreso y escrito sobre la revocatoria de las mismas.



31 JUL 2007

Continuación de la Resolución No. No 0600

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

Con la misma finalidad, la Secretaría Distrital de Planeación realizó una publicación en el Diario La Republica del 11 de julio de 2007 en la cual informó a aquellos terceros que pudiesen estar interesados o resultar afectados con la decisión, que se había iniciado y se encontraba en trámite la solicitud de revocatoria directa presentada por la COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C., contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, Resolución 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, Resolución 04-4-0135 del 23 de enero de 2004, y Resolución 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C. para el predio Bosques de Soratama de la localidad de Usaquén. Para efectos de hacerse parte dentro del trámite se les concedió a los interesados un término de diez (10) días.

En cuanto a los demás aspectos del procedimiento, las pruebas recaudadas y la motivación del presente acto administrativo se adecuaron a lo preceptuado por los artículos 34 y 35 del CCA.

En merito de lo expuesto, este Despacho

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: Reconocer personería al doctor **REMBERTO TORRES RICO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.239.797 y portador de la tarjeta profesional de abogado No. 23.578 del C. S de la J., de acuerdo con los términos y para los efectos del poder conferido por la Sociedad KADAS S.A. el 2 de mayo de 2006.

ARTICULO SEGUNDO: No acceder a la solicitud de revocatoria directa de las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003 y 04-4-0135 del 23 de enero de 2004, por los motivos expuestos en la parte considerativa.

ARTICULO TERCERO: Revocar directamente la Licencia de Urbanismo contenida en la Resolución No. 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedida por el Curador Urbano No. 4, con fundamento en los razonamientos que anteceden.

ARTICULO CUARTO: Notificar personalmente el contenido de esta Resolución al representante legal de la sociedad KADAS S.A. o a su apoderado, a quienes se les advierte que contra la revocatoria de la licencia de urbanismo contenida en la Resolución No. 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, procede el recurso de reposición, el cual podrá interponerse ante esta Secretaría dentro de los cinco (5)



Continuación de la Resolución No. _____

No 0600

31 JUL. 2007

Por la cual se decide la solicitud de revocatoria directa presentada por la **COMISIÓN DE VEEDURÍA A LAS CURADURÍAS URBANAS DE BOGOTÁ D.C.**, contra las Resoluciones 4-0970 del 29 de diciembre de 2000, 03-4-0189 del 9 de abril de 2003, 04-4-0135 del 23 de enero de 2004 y 05-4-0491 del 28 de julio de 2005, expedidas por el Curador Urbano No. 4 de Bogotá D.C.

días hábiles siguientes a la notificación personal o a la desfijación del edicto, según el caso.

ARTÍCULO QUINTO: Notificar personalmente esta providencia a **LA COMISIÓN DE VEEDURÍAS A LAS CURADURÍAS URBANAS**, advirtiéndole que contra ella no procede ningún recurso.

ARTICULO SEXTO: Comunicar la presente Resolución a los Curadores Urbanos de Bogotá D.C. con el fin de que se abstengan de otorgar Licencias de Urbanismo o de Construcción en el predio en el que se ubica la Urbanización Bosques de Soratama, mientras no se de cumplimiento a lo establecido en el artículo 141 del Decreto 190 de 2004.

ARTICULO SÉPTIMO: En firme esta providencia remitirla a la **CONTRALORIA DE BOGOTÁ D.C.**, a la **DIRECCIÓN DE PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE EMERGENCIAS- DPAE** y a la **SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE**.

ARTICULO OCTAVO: Comunicar la presente Resolución a la **ALCALDÍA LOCAL DE USAQUÉN**, para los fines del control urbano de su competencia, una vez se encuentre ejecutoriada.

ARTICULO NOVENO: Enviar copia de la presente decisión y de la totalidad de la actuación administrativa surtida por los señores **JAIME EDUARDO BARRERO FANDIÑO** y **GERMAN RUIZ SILVA**, a la **PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, con el fin que dicho organismo de control adelante las actuaciones de su competencia.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D. C. a los

31 JUL. 2007


ARTURO FERNANDO ROJAS ROJAS
SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

Proyectó: César Andrés Consuegra Rincón
Revisó: Jorge Ramírez Hernández - Director
Vo. Bo. Fabiola Ramos Bermúdez - Subsecretaria Jurídica