



10 AGO. 2007

RESOLUCIÓN No. No 0626

Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuestos contra la Licencia de Construcción No. LC 06-4-0811, en la modalidad de ampliación y modificación, expedida el 20 de octubre de 2006 por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C.

LA SUBSECRETARIA JURÍDICA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en los artículos 36 del Decreto Nacional 564 de 2006 y 36, literal k del Decreto Distrital 550 de 2006, y

CONSIDERANDO

I.- Que conforme al Formulario Único de Solicitud No. CU 35379, el día 28 de marzo de 2006, mediante la radicación número 06-4-0545 el señor **ÁLVARO CHACÓN**, identificado con cédula de ciudadanía No. 13.004.853 de Ipiales (Nariño), en su calidad de representante legal del Conjunto Residencial Ingrumá II Etapa- Superlote I ubicado en la Carrera 69 No. 80-70 de la Alcaldía Local de Engativá, Urbanización Ingrumá de Bogotá D.C., solicitó ante el Curador Urbano No. 4 de Bogotá, D. C., **LICENCIA DE CONSTRUCCIÓN** en la modalidad de ampliación y modificación, para el predio en mención.

II.- Que el 20 de octubre de 2006, la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá D.C., expidió la Licencia de Construcción No. LC 06-4-0811, en la modalidad de ampliación y modificación, para el predio ubicado en la Carrera 69 No. 80-70 de la Alcaldía Local de Engativá, Urbanización Ingrumá de esta ciudad.

III.- Que el 27 octubre de 2006, el señor **ÁLVARO CHACÓN**, se notificó personalmente de la Licencia de Construcción No. LC 06-4-0811, en la modalidad de ampliación y modificación, para el predio antes mencionado.

IV.- Que el día 2 de noviembre de 2006, el señor **ÁLVARO CHACÓN**, actuando como representante legal del Conjunto Residencial "INGRUMÁ II ETAPA", presentó ante la Curaduría Urbana No. 4 de Bogotá D.C., recurso de reposición y en subsidio apelación contra la Licencia de Construcción No. 06-4-0811 expedida el 20 de octubre de 2006, para el predio señalado.

V.- Que mediante la Resolución No. 07-4-0007 del 2 de enero de 2007, la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá D.C., resolvió el recurso de reposición interpuesto por el señor **ÁLVARO CHACÓN**, en los siguientes términos:



Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuestos contra la Licencia de Construcción No. L.C 06-4-0811, en la modalidad de ampliación y modificación, expedida el 20 de octubre de 2006 por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C.

“ARTÍCULO PRIMERO: No Revocar la Licencia de Construcción No.06-4-0811 del 20 de octubre de 2006, expedida por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá D.C., por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

ARTÍCULO SEGUNDO: Levantar la fecha de ejecutoria del 2 de noviembre de 2006, hasta que no se resuelven los recursos interpuestos contra la Licencia de Construcción No. 06-4-0811 del 20 de octubre de 2006.

ARTÍCULO TERCERO: Conceder el recurso de Apelación ante la Subdirección Jurídica del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, enviando el expediente de la referencia a la mencionada Entidad.

ARTÍCULO CUARTO: Contra la presente resolución no procede recurso alguno.”

VI.- Que el 23 de enero de 2007, por medio de la radicación 1-2007-02365, la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá D.C., remitió a la Subsecretaría Jurídica de esta Entidad, el expediente No. 06-4-0545, contentivo de la Licencia de Construcción No. 06-4-0811, en la modalidad de ampliación y modificación, expedida el 20 de octubre de 2006.

VII.- Que mediante Auto expedido el 14 de febrero de 2007, la Subsecretaría Jurídica, dio inicio al trámite del recurso subsidiario de apelación y decidió:

“PRIMERO: Solicitar a la Subsecretaría de Planeación Territorial de esta Entidad, concepto sobre los aspectos de orden técnico que son objeto de controversia en el precitado recurso.

SEGUNDO: Remitir el expediente a dicha Subsecretaría para que dentro del término máximo de treinta (30) días hábiles emita el concepto técnico requerido.”

VIII.- Que el día 22 de febrero de 2007, mediante memorando con número de radicación No. 3-2007-01420, el Director de Trámites Administrativos solicitó a la Subsecretaría de Planeación Territorial de esta Entidad, emitir concepto técnico en el cual determine si el proyecto aprobado con la licencia recurrida, se encuentra ubicado en zona tipo A, las cuales fueron entregadas a la Defensoría del Espacio Público.

IX.- Que los días 1 y 28 de marzo y 2 de mayo de 2007, por medio de los memorandos con radicación Nos. 3-2007-01631, 3-2007-02395 y 3-2007-03235, respectivamente, el Director de Trámites Administrativos, reiteró a la Subsecretaría de Planeación Territorial, la solicitud de concepto técnico realizada el 22 de febrero de 2007.

X.- Que el 4 de mayo de 2007, la Subsecretaría de Planeación Territorial, mediante memorando con número de radicación 3-2007-03356, remitió el estudio técnico solicitado en los siguientes términos:



10 AGO. 2007

Continuación de la Resolución No. No 0626

Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuestos contra la Licencia de Construcción No. L.C 06-4-0811, en la modalidad de ampliación y modificación, expedida el 20 de octubre de 2006 por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C.

"(...)"

CONCEPTO TECNICO

De acuerdo con el estudio del expediente se puede considerar que:

- La licencia de construcción en la modalidad de ampliación y modificación es el mecanismo idóneo para solicitar la autorización para llevar a cabo obras tendientes a incrementar el área construida de una edificación existente y para variar el diseño arquitectónico o estructural de una edificación, por tanto la edificación de los tanques de agua en área de sótanos es viable.
- En relación a la documentación exigida para el trámite (sic) de la licencia se encontró el documento referido al acta de asamblea extraordinaria donde se aprueba el traslado de los tanques, debidamente firmado por el señor Álvaro Chacón Arteaga, el cual también firma el formulario único de solicitud de licencia de construcción.
- De acuerdo con la revisión de los planos arquitectónicos anexos a este expediente, se encontró un error en la planta de localización, en donde los tanques se ubican en áreas públicas; esta ubicación se corrige en la planta estructural y en la planta de parqueos, en donde el emplazamiento de los tanques no interfiere con las áreas de parqueo inicialmente propuestas por cuanto están proyectados para ser construidos subterráneamente; y no involucran la zona común, ni las áreas pertenecientes a los estacionamientos.
- De acuerdo con el Plano Urbanístico No. 742/4-00, las áreas en las cuales se solicitó la construcción de los tanques, (referidos a su implantación según planta estructural y de parqueos), no son Zonas de Cesión Tipo A, ni se encuentran incluidos dentro de la ronda de río, los tanques que están propuestos se localizan fuera de sus linderos (5 y 28) y (27 y 22) correspondientes al Área de Cesión Tipo A. Respecto de esto su ubicación en la planta de localización aparece como inconsistente, por las razones arriba anotadas.
- Con respecto a los pozos y cañerías es importante mencionar que en ninguno de los planos estudiados se hace referencia a estos por cuanto no son parte de las exigencias para la expedición de la licencia, aún así es obligación del constructor responsable elaborar los tanques de acuerdo con todas las normas técnicas necesarias para garantizar la seguridad de los residentes del conjunto."

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Conforme a lo anterior, este Despacho entrará a decidir el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción en las modalidades de ampliación y modificación No. 06-4-0811 del 20 de octubre de 2006, expedida por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá D.C., así:



Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuestos contra la Licencia de Construcción No. L.C 06-4-0811, en la modalidad de ampliación y modificación, expedida el 20 de octubre de 2006 por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C.

1. OPORTUNIDAD

Respecto del recurso subsidiario de apelación interpuesto por el señor **ÁLVARO CHACÓN**, el 2 de noviembre de 2006, se observa que éste fue presentado oportunamente de acuerdo con lo previsto en el artículo 51 del C.C.A., toda vez que dicho Acto Administrativo, le fue notificado personalmente el 27 de octubre de 2007 y el escrito de impugnación lo presentó ante la Curaduría Urbana No. 4 de Bogotá D.C., el 2 de noviembre de 2006, es decir, dentro del término señalado en la citada norma.

2. PROCEDENCIA

El recurso subsidiario de apelación es procedente en los términos de los Artículos 50 del C.C.A., 36 del Decreto Nacional 564 de 2006 y 3° de la Resolución 07-4-0007 del 2 de enero de 2007, normas que disponen:

o Artículo 50 C.C.A:

“Artículo 50.- Recursos de la vía gubernativa. Por regla general, contra los actos que pongan fin a las actuaciones administrativas procederán los siguientes recursos:

- 1. El de reposición, ante el mismo funcionario que tomó la decisión, para que la aclare, modifique o revoque.*
 - 2. El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo, con el mismo propósito.*
- (...)”*

o Artículo 36 del Decreto Nacional 564 de 2006:

“Artículo 36. Recursos en la vía gubernativa. Contra los actos que resuelvan las solicitudes de licencias procederán los recursos de reposición y apelación:

- 1. El de reposición, ante el curador urbano o la autoridad municipal o distrital que lo expidió, para que lo aclare, modifique o revoque.*
- 2. El de apelación, ante la oficina de planeación o en su defecto ante el alcalde municipal, para que lo aclare, modifique o revoque. El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición”.*



Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuestos contra la Licencia de Construcción No. L.C 06-4-0811, en la modalidad de ampliación y modificación, expedida el 20 de octubre de 2006 por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C.

- o Artículo 3º Resolución 07-4-0007 del 2 de enero de 2007:

***"ARTÍCULO TERCERO:** Conceder el Recurso de Apelación ante la Subdirección Jurídica del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, enviando el expediente de la referencia a la mencionada Entidad."*

De acuerdo con lo anteriormente expuesto, esta Entidad estudiará los motivos de inconformidad presentados mediante el recurso subsidiario de apelación, por el señor **ÁLVARO CHACÓN**, contra la Licencia de Construcción No. 06-4-0811 del 20 de octubre de 2006, en la modalidad de modificación y ampliación, expedida por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá D.C.

3. ANÁLISIS DE FONDO DEL RECURSO DE APELACIÓN

- a) En cuanto al argumento del señor **ÁLVARO CHACÓN**, titular del Acto recurrido, en representación del Conjunto Residencial Ingrumá II Etapa, que expresa su desconocimiento sobre la información contenida en los planos, presentados al trámite por la sociedad construcciones "Arrecife S.A." y aprobados mediante la Licencia de Construcción No. LC 06-4-0811 del 20 de octubre de 2006, en la modalidad de ampliación y modificación.

Al respecto, a folio 1 del expediente objeto de análisis, se observó el Acta de Radicación Expediente No. 06-4-0545, por medio del cual el día 28 de marzo de 2006, la Curaduría Urbana No. 4 de Bogotá D.C., recibió de la señora "**MENDOZA CASTILLO FLOR ANGELA Y/O FLOR ANGELA MENDOZA**", los documentos con los cuales se radicó la solicitud de licencia de construcción en estudio; igualmente a folio 8 del citado expediente, se observa certificación expedida por la Alcaldía Local de Engativá, en la cual aparece como representante legal del Conjunto Residencial II Etapa, la señora **FLOR ANGELA MENDOZA CASTILLO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 39.523.380 de Bogotá D.C., conforme al Acta 168 del 29 de noviembre de 2005.

Igualmente, se observó en el expediente No. 06-4-0545, que los oficios expedidos por la Curaduría Urbana No. 4 de Bogotá D.C., iban dirigidos a la señora "**MENDOZA CASTILLO FLOR ANGELA Y/O FLOR ANGELA MENDOZA**", (folios 18, 64 y 120), situación que se mantuvo hasta el 15 de septiembre de 2006, cuando mediante escrito radicado en la Curaduría No. 4, el señor **ÁLVARO CHACÓN**, le solicitó a la Curadora Urbana, que expidiera la licencia a su nombre, en calidad de representante legal del Conjunto Residencial Ingrumá II Etapa, por ser la señora **FLOR ANGELA MENDOZA CASTILLO**, la administradora y representante legal saliente.



Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuestos contra la Licencia de Construcción No. L.C 06-4-0811, en la modalidad de ampliación y modificación, expedida el 20 de octubre de 2006 por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C.

Se concluye entonces que el señor **ÁLVARO CHACÓN**, obtuvo la calidad de representante legal del Conjunto Residencial Ingrumá II Etapa, el 19 de mayo de 2006 (tal como se observa en las certificaciones expedidas por la Alcaldía Local de Engativá que reposan a folios 93, 131, 139, 144, 149 y 156 y de conformidad con el Acta 178 del 19 de mayo de 2006), esto es, cuando ya estaba surtiéndose la actuación administrativa en la Curaduría Urbana No. 4 de esta ciudad.

Así mismo, se observa que el señor **ÁLVARO CHACÓN**, precisamente en su calidad de representante legal del citado conjunto residencial, fue quien suscribió el formulario único de solicitud de licencia de construcción No. 35379 (folios 136 y 137), el cual contiene la información específica del predio y las características del proyecto sometido a consideración de la Curaduría Urbana No. 4 de Bogotá D.C.

De lo anterior es posible afirmar, que el señor **CHACÓN**, suscribió el formulario único de solicitud No. 35379, en calidad de representante legal del Conjunto Residencial Ingrumá II Etapa, luego de que la señora **FLOR ANGELA MENDOZA CASTILLO**, hubiese iniciado el trámite el 28 de marzo de 2006, siendo en ese momento la representante legal del conjunto, tal y como se observó en los documentos citados.

De igual manera, es el señor **ÁLVARO CHACÓN**, quien el 15 de septiembre de 2006, radicó un documento suscrito por él dirigido a la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá D.C., en el cual solicitó ser tenido como representante legal del Conjunto Residencial Ingrumá II Etapa, y en dicha calidad le fuera otorgada la licencia, por lo que no son de recibo sus afirmaciones, en cuanto al desconocimiento de los planos del proyecto constructivo, ya que si conocía del trámite, también podía y debía conocer los documentos aportados con la radicación, incluidos los planos arquitectónicos del proyecto constructivo solicitado.

Por todo lo anterior, no son de recibo los argumentos del señor **ÁLVARO CHACÓN**, respecto del desconocimiento de los planos presentados con el proyecto constructivo para su aprobación.

- b) **En relación con el argumento que expresa que la Asamblea de copropietarios del Conjunto Residencial Ingrumá II Etapa, no tenía conocimiento del proyecto constructivo presentado ante la Curaduría Urbana No. 4 de Bogotá D.C., específicamente respecto de la nueva ubicación que tendrían los tanques de agua.**

En relación con el desconocimiento de la Asamblea de Copropietarios del Conjunto Residencial Ingrumá II Etapa, del proyecto aprobado mediante la Licencia de construcción No. 06-4-0811 del 20 de octubre de 2006 por la Curaduría Urbana No. 4 de Bogotá D.C., se aclara que es requisito necesario para la solicitud de licencia de construcción en inmuebles sometidos al régimen de propiedad horizontal, el Acta de aprobación o autorización de la ejecución de las obras solicitadas,



Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuestos contra la Licencia de Construcción No. L.C 06-4-0811, en la modalidad de ampliación y modificación, expedida el 20 de octubre de 2006 por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C.

conforme a lo previsto en el numeral 5 del artículo 22 del Decreto Nacional 564 de 2006, el cual señala:

"Artículo 22. Documentos adicionales para la licencia de construcción. Cuando se trate de licencia de construcción, además de los requisitos señalados en el artículo 18 del presente decreto, se deberán aportar los siguientes documentos:

(...)

5. Cuando se trate de licencias para la ampliación, adecuación, modificación, reforzamiento estructural o demolición de inmuebles sometidos al régimen de propiedad horizontal, copia del acta del órgano competente de administración de la propiedad horizontal o del documento que haga sus veces, según lo disponga el respectivo reglamento de propiedad horizontal vigente, autorizando la ejecución de las obras solicitadas. Estas licencias deberán acoger lo establecido en los respectivos reglamentos."

De acuerdo con lo precitado, se observó a folio 87 del expediente objeto de estudio, Acta No. 029 de Asamblea General Extraordinaria del 11 de marzo de 2006, por medio de la cual los copropietarios del conjunto Residencial Ingramá II Etapa, aprobaron el traslado de los tanques de agua, objeto del Acto Administrativo expedido, en los siguientes términos:

"(...)

Por lo tanto de acuerdo al debate en asamblea queda aprobado por unanimidad que se trasladen los tanques.

(...)"

Lo anterior demuestra, que los copropietarios del Conjunto Residencial Ingramá II Etapa, tuvieron conocimiento y aprobaron previamente a la expedición de la Licencia de Construcción objeto de impugnación, el proyecto que pretendía cambiar de ubicación los tanques de agua en dicho conjunto residencial.

Así las cosas, y toda vez que en el presente caso, se dio cumplimiento al requisito previsto en el numeral 5º del artículo 22 del Decreto Nacional 564 de 2006, consistente en aprobar previamente cualquier tipo de proyecto constructivo que se encuentre dentro de un inmueble sometido a régimen de propiedad horizontal, por medio de Acta o documento que haga sus veces por parte *"... del órgano competente de administración de propiedad horizontal..."*, que conforme a lo expuesto en precedencia, para el caso en comento, se concretó en el Acta No. 029 de Asamblea de Copropietarios



Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuestos contra la Licencia de Construcción No. L.C 06-4-0811, en la modalidad de ampliación y modificación, expedida el 20 de octubre de 2006 por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C.

del Conjunto Residencial Ingrumá II Etapa, este Despacho no encuentra que la razón de disenso expuesta por el señor **ÁLVARO CHACÓN**, esté llamada a prosperar.

- c) Respecto del argumento en el cual se indica que no es viable la ubicación de los tanques de agua potable en los sótanos, toda vez que éstos son de uso privado, por haber sido transferidos a los propietarios de cada una de las unidades de vivienda como parqueaderos; y que la nueva ubicación de dichos tanques en una zona “aledaña” a pozos y cañerías de aguas residuales, va en detrimento de la salubridad de los copropietarios.

Respecto del área aprobada con la Licencia de Construcción No. 06-4-0811 del 20 de octubre de 2006, en la modalidad de ampliación y modificación, para la ubicación de los tanques de agua potable, es de aclarar que, de acuerdo con lo señalado por el concepto técnico emitido por el Subsecretario de Planeación Territorial de esta Entidad mediante el memorando 3-2007-03356 del 4 de mayo de 2007, la licencia en la modalidad de ampliación y modificación es la adecuada para solicitar la autorización de obras tendientes a incrementar el área construida de una edificación existente y para variar el diseño arquitectónico o estructural de una edificación.

El estudio técnico citado, expresa que si bien es cierto que en el proyecto inicialmente propuesto en los planos arquitectónicos allegados al expediente objeto de análisis, se ubicaron los tanques en áreas públicas, ello se corrigió en los planos presentados para el efecto, tanto en la planta estructural como en la planta de parqueos, en donde el emplazamiento de los tanques no interfiere con estas últimas, al prever su construcción en forma subterránea, sin que se involucren la zona común, ni las áreas pertenecientes a los estacionamientos.

Así mismo, el concepto en cita señala, que al revisar el Plano Urbanístico No. 742/4-00, se verificó que las áreas en las cuales se solicitó la construcción de los tanques, no son Zonas de Cesión Tipo A, ni se encuentran dentro de la ronda de río.

En relación con los pozos y cañerías, se verificó que en ninguno de los planos estudiados se hace referencia a ellos, lo que no obsta para que el constructor responsable los construya de acuerdo con todas las normas técnicas y de salubridad requeridas.

Por todo lo anterior, se observa que los tanques de agua potable se ubican, en el proyecto aprobado por la Licencia de Construcción No. 06-4-0811 en la modalidad de ampliación y modificación, debajo de la zona común del Conjunto Residencial Ingrumá II Etapa, y por fuera de las Zonas de Cesión Tipo A; y de las zonas aledañas a ríos, conforme lo señala el concepto técnico emitido por el Subsecretario de Planeación Territorial de esta Entidad.



No 0626

10 AGO. 2007

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuestos contra la Licencia de Construcción No. LC 06-4-0811, en la modalidad de ampliación y modificación, expedida el 20 de octubre de 2006 por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C.

- d) Referente al argumento que expresa que la Licencia de Construcción No. LC 06-4-0811 del 20 de octubre de 2006, fue *"... otorgada al constructor responsable LUIS FERNANDO CORDOBA, ..., cuando la misma debió concederse a la Sociedad Construcciones Arrecife S.A., representada Legalmente por quien debió enunciarse..."*, de acuerdo con el fallo de tutela proferido el 11 de noviembre de 2005, por el Juzgado Tercero Civil Municipal.

Al respecto, es del caso aclarar, que la Licencia de Construcción No. LC 06-4-0811 del 20 de octubre de 2006, expedida por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá D.C., fue otorgada al Conjunto Residencial Ingrumá II Etapa, de conformidad con lo expuesto en el artículo 16 de la Ley 564 de 2006:

"Artículo 16. Titulares de las licencias de urbanización, parcelación, subdivisión y construcción. Podrán ser titulares de las licencias de urbanización, parcelación, subdivisión y construcción los titulares de derechos reales principales, los propietarios del derecho de dominio a título de fiducia y los fideicomitentes de las mismas fiducias, de los inmuebles objeto de la solicitud.

También podrán ser titulares las entidades previstas en el artículo 59 de la Ley 388 de 1997 o la norma que lo adicione, modifique o sustituya, cuando se les haya hecho entrega del predio o predios objeto de adquisición en los procesos de enajenación voluntaria y/o expropiación previstos en los Capítulos VII y VIII de la Ley 388 de 1997.

Parágrafo. Los poseedores solo podrán ser titulares de las licencias de construcción."

En concordancia con la norma citada, el artículo 3° de la Ley 675 de 2001¹, señala que son los propietarios de los bienes privados, los propietarios en proindiviso, de los bienes comunes existentes en un conjunto residencial sometido a propiedad horizontal.

El artículo 32 ibídem, prevé que la propiedad horizontal constituida legalmente da origen a una persona jurídica conformada por los propietarios de los bienes privados, cuyo objetivo es el de administrar los bienes y servicios comunes, manejar los asuntos de interés común de dichos propietarios y cumplir y hacer cumplir la Ley y el reglamento de la PH, así mismo, esta persona jurídica debe estar

¹ "ARTÍCULO 3°. Definiciones. (...)

Bienes comunes: Partes del edificio o conjunto sometido al régimen de propiedad horizontal pertenecientes en proindiviso a todos los propietarios de bienes privados, que por su naturaleza o destinación permiten o facilitan la existencia, estabilidad, funcionamiento, conservación, seguridad, uso, goce o explotación de los bienes de dominio particular.

(...)"



Continuación de la Resolución No. No 0626

10 AGO. 2007

Por la cual se decide el recurso subsidiario de apelación interpuestos contra la Licencia de Construcción No. L.C 06-4-0811, en la modalidad de ampliación y modificación, expedida el 20 de octubre de 2006 por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar personalmente el contenido de esta Resolución al recurrente, señor **ÁLVARO CHACÓN**, identificado con cédula de ciudadanía No. 13.004.853 de Ipiales (Nariño), a quien se le advierte que contra ella no procede ningún recurso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

10 AGO. 2007

Dada en Bogotá D. C. a los


FABIOLA RAMOS BERMÚDEZ
Subsecretaria Jurídica

Proyectó: Liliana Díaz Mesa

Revisó: Jorge Enrique Ramírez - Director 