



08 OCT. 2007

No. 0793

Resolución No. _____

Por la cual se decide un recurso de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción No. L.C 07-5-1256 del 13 de agosto de 2007, expedida por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.

LA SUBSECRETARIA JURÍDICA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 36, numeral 2° del Decreto Nacional 564 de 2006, y en el artículo 36°, literal K, del Decreto Distrital 550 de 2006 y,

CONSIDERANDO

I. Que el 19 de abril de 2006, mediante radicación No. 07-5-0583, la señora **ANA MARIA TUNJO SOCHA**, identificada con las cédula de ciudadanía número 52'634.900 de Bogotá, solicitó licencia de construcción en la modalidad de obra nueva, para el predio localizado en la Calle 85 A Sur No. 80 I -28, Barrio San José de la Localidad de Bosa.

II. Que el 13 de agosto de 2007, el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C. otorgó la Licencia de Construcción No. L.C 07-5-1256, en la modalidad de obra nueva al predio de la Calle 85 A Sur No. 80 I -28 de Bogotá D.C.

III. Que el doctor **LUIS ARMANDO PALOMÁ BERNAL**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 19'383.745 de Bogotá y portador de la Tarjeta Profesional de Abogado No. 66.469, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, actuando como Agente del Ministerio Público, mediante escrito con radicación No. 1-2007-35549 del 23 de agosto de 2007 interpuso directamente el recurso de apelación contra la Licencia de Construcción No. L.C. 07-5-1256 del 13 de agosto de 2007, con fundamento en los argumentos que a continuación se sintetizan:

a) La Licencia de construcción ahora impugnada, fue autorizada sin que se hubiese aportado la certificación del pago del impuesto predial de los últimos cinco años, o el acuerdo de pago, o la constancia de su exclusión, incumpliendo lo previsto en el numeral 5 del artículo 18 del Decreto 564 de 2006.

b) En el expediente no obra constancia de pago del impuesto de delineación urbana, requisito que debió acreditarse al momento de expedir la licencia.

Lo anterior, a juicio del impugnante viola flagrantemente el Decreto Nacional 564 de 2006 y el Decreto Distrital 422 de 1996.



Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción No. L.C 07-5-1256 del 13 de agosto de 2007, expedida por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.

IV. Que el 28 de agosto de 2007 mediante oficio con radicación No.2-2007-26464, el Director de Trámites Administrativos de la Secretaría Distrital de Planeación solicitó la Curaduría Urbana No 5 de Bogotá el envío del expediente contentivo de las actuaciones administrativas que concluyeron con la expedición de la licencia recurrida.

V. Que la Curaduría Urbana No. 5 de Bogotá D.C. mediante oficio con radicación No. 1-2007-37455 del 3 de septiembre de 2007, remitió a esta Entidad el expediente No. 07-5-0583, para decidir el recurso de apelación interpuesto contra la Licencia de construcción No. L.C. 07-5-1256 del 13 de agosto de 2007.

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Compete a este Despacho decidir el recurso de apelación presentado contra la Licencia de Construcción No. L.C. 07-5-1256 del 13 de agosto de 2007, expedida por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C, a lo cual procede previas las siguientes consideraciones:

OPORTUNIDAD

Revisado el expediente se observa que el 16 de agosto de 2007, el doctor **LUIS ARMANDO PALOMÁ BERNAL** se notificó personalmente del contenido de la licencia de construcción No. L.C. 07-5-1253 del 13 de agosto de 2007 y el recurso fue presentado el 23 de agosto del mismo mes y año, es decir, que fue interpuesto dentro de los términos previstos en el inciso 1º del artículo 51 del Código Contencioso Administrativo, que dice:

"ART. 51.—De los recursos de reposición y apelación habrá de hacerse uso, por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, o la publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo".

PROCEDENCIA.

El recurso de apelación, es procedente de conformidad con lo dispuesto en el artículo 50 del Código Contencioso Administrativo y el artículo 36 del Decreto Nacional 564 de 2006.

Análisis de los argumentos del recurrente

a) Señala el recurrente que la Licencia de Construcción ahora impugnada, fue autorizada por el Curador sin que la interesada hubiese aportado la certificación del pago del impuesto predial de los últimos cinco (5) años, o un acuerdo de pago, o la constancia de exclusión de la presentación y pago de dicho gravamen, incumpliendo de esta forma lo previsto en el numeral 5 del artículo 18 del Decreto 564 de 2006.



Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción No. L.C 07-5-1256 del 13 de agosto de 2007, expedida por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.

En relación con este asunto, se encuentra a folio 7 del expediente una certificación expedida por la Unidad Administrativa de Catastro Distrital, en la cual constan los valores del avalúo catastral para el predio con nomenclatura urbana Calle 85 A Sur No. 80 I-28 y a folios 27 a 31, figuran copias de los apartes de los Decretos Distritales números 608 del 29 de diciembre de 2006, 474 del 29 de diciembre de 2005, 448 del 31 de siembre de 2004, 507 del 30 de siembre de 2003, 548 del 31 de diciembre de 2002, que señalan los avalúos catastrales excluidos de la obligación de declarar y pagar el impuesto predial unificado, así:

Valor del avalúo	vigencia	tarifa	valor exento
7'461.000	2007	0.00	7'941.000
7'045.000	2006	0.00	7'572.000
6'742.000	2005	0.00	7'207.000
6'418.000	2004	0.00	6'800.000
2'921.000	2003	0.00	6'400.000

En este orden de ideas, al comparar los valores del avalúo catastral asignados al predio objeto de la licencia impugnada en los últimos cinco (5) años, con los valores máximos excluidos de la obligación de declarar y pagar el impuesto predial unificado, se determina claramente que su titular no estaba obligada a presentar la declaración y a pagar el impuesto predial, razón por la cual, no le era exigible aportar la certificación del pago de dicho gravamen, tal como lo prescribe el numeral 5 del artículo 18 del Decreto 564 de 2006.

b) Afirma también el recurrente que en el expediente no obra constancia de pago del impuesto de delineación urbana, requisito que debió acreditarse al momento de expedir la licencia, desconociendo de esta forma, lo previsto en el Decreto Ley 1421 de 1993 y 422 de 1996.

Sobre este asunto observa el Despacho que a folio 45 del expediente aparece la declaración del impuesto de Delineación Urbana la cual fue presentada el 27 de junio de 2007 y se radicó en la Curaduría Urbana el 4 de julio, antes de que se expidiera la licencia de construcción como lo ordena el artículo 108 del Decreto 564 de 2006.

Por otra parte se debe aclarar que por tratarse de una vivienda de interés social se encuentra exenta del pago de este gravamen, tal como lo contempla el literal a) del artículo 78 del Decreto Distrital 352 de 2002, el cual señala:

"Artículo 78. Exenciones.

Estarán exentas del pago del impuesto de delineación urbana:

30



No 0793

08 OCT. 2007

Continuación de Resolución No. _____

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción No. L.C 07-5-1256 del 13 de agosto de 2007, expedida por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.

- a) Las obras correspondientes a los programas y soluciones de vivienda de interés social. Para los efectos aquí previstos se entenderá por vivienda de interés social la definida por el artículo 91 de la Ley 388 de 1997..." (El artículo 91 de la Ley 388 de 1997, fue modificado por el artículo 104 de la Ley 812 de 2003).

En consecuencia, los argumentos expuestos por el impugnante para controvertir la licencia y concluir que por vicios en su formación no puede ejecutarse la autorización en ella contenida, no están llamados a prosperar.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Negar las pretensiones contenidas en el recurso de apelación interpuesto por el **Dr. LUIS ARMANDO PALOMÁ BERNAL**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19'383.745 de Bogotá, contra la Licencia de Construcción No. L.C. 07-5-1256 del 13 de agosto de 2007, proferida por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá, por las razones expuestas en las consideraciones que anteceden.

ARTICULO SEGUNDO: Notificar la presente resolución al **Dr. LUIS ARMANDO PALOMÁ BERNAL**, y a la titular de la licencia de construcción, señora **ANA MARIA TUNJO SOCHA** advirtiéndoles que contra ella no procede ningún recurso de la vía gubernativa.

Dado en Bogotá D.C., a los

08 OCT. 2007

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


FABIOLA RAMOS BERMÚDEZ
Subdirectora Jurídica

Proyectó: Jorge Enrique Suárez Medina 
Revisó Jorge Enrique Suárez Medina.