



17 OCT. 2007

Resolución No. No 0825

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción No. L.C 07-5-1029 del 26 de junio de 2007, expedida por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.

LA SUBSECRETARIA JURÍDICA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 36, numeral 2 del Decreto Nacional 564 de 2006, y en el artículo 36, literal k, del Decreto Distrital 550 de 2006 y,

CONSIDERANDO

I. Que el 19 de abril de 2006, mediante radicación No. 06-5-0792, las señoras **MARIA EUGENIA GOMEZ DE QUIJANO** y **ALBA LILIANA QUIJANO GOMEZ**, identificadas con las cédulas de ciudadanía números 41'620.150 y 51'952.604 de Bogotá respectivamente, solicitaron licencia de construcción en la modalidad de obra nueva y demolición total, para el predio localizado en la Calle 36 A Sur No. 72 L-85, Urbanización Carvajal de la Localidad de Kennedy

II. Que el 26 de junio de 2007, el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C. otorgó a las referidas señoras la Licencia de Construcción No. L.C 07-5-1029, en la modalidad de obra nueva y demolición total al predio de la Calle 36 A Sur No. 72 L-85 de Bogotá.

III. Que el doctor **LUIS ARMANDO PALOMÁ BERNAL**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 19'383.745 de Bogotá y portador de la Tarjeta Profesional de Abogado No. 66.469, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, actuando como Agente del Ministerio Público interpuso los recursos de reposición y subsidiario de apelación contra la Licencia de Construcción No. L.C. 07-5-1029 del 26 de junio de 2007, con fundamento en los argumentos que se indican en forma sucinta en los razonamientos del Despacho.

IV. Que el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C. mediante la Resolución No. 07-5-0347 del 24 de julio de 2007, negó el recurso de reposición interpuesto por el representante del Ministerio Público, fundamentando su decisión con los siguientes argumentos:

"(...)

En primer lugar es pertinente establecer que en virtud de la naturaleza de la función que ejerce el Curador Urbano, la misma ley ha establecido que dicho particular debe contar un equipo profesional que le prestará la ayuda como mínimo en aspectos jurídicos, arquitectónicos y de la ingeniería civil especializada en estructuras que se desprenden de el (sic) ejercicio de sus funciones, así mismo la norma le impone el deber de contar con una infraestructura administrativa para poder adelantar debidamente sus funciones.

(...)

Conforme al criterio del recurrente resulta absurdo entonces pretender que sea el Curador Urbano el encargado de adelantar cada una y todas las actuaciones que se requieren para el



Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción No. L.C 07-5-1029 del 26 de junio de 2007, expedida por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.

estudio y trámite de una solicitud y que le dan impulso a la misma, en la medida que son actos de trámite para los cuales la norma precisamente ha establecido la existencia de un personal interdisciplinario y de apoyo a la labor del Curador Urbano, pues de lo contrario la actividad de la administración resultaría lenta e ineficaz, ...

Por otra parte el artículo 28 del Decreto 564 de año 2006 no establece ningún tipo de formalidad para la concesión de la prórroga del término para atender las observaciones efectuadas a la solicitud, no siendo entonces cierto que para conceder dicha prórroga solicitada por el interesado se deba elaborar una resolución debidamente motivada, puesto que ello solamente está establecido en aquellos casos en que la administración considere que en virtud del tamaño o la complejidad del proyecto, el plazo para la expedición de la licencia podrá prorrogarse mediante resolución motivada por una sola vez, hasta por la mitad del término establecido.

(...)

En segundo, es preciso manifestar que el agente del Ministerio Público parece desconocer que el ejercicio de (sic) derecho de petición difiere de la acción de litigar tal y como lo establece el artículo 39 de Código contencioso Administrativo, ello implica entonces que el peticionario puede actuar por sí mismo mediante representante y/o a mediante la convalidación de las gestiones de un agente oficioso, y que en estos dos últimos eventos son aplicables las normas del mandato y/o de la agencia oficiosa contenidas en el código Civil Colombiano y de las cuales no se desprende que el mandatario y/o agente oficioso deban necesariamente acreditar la calidad de abogados,....

El recurrente pretende extender a toda la actuación administrativa, exigencias que de manera especial la norma prescribe tratándose de los requisitos que deben cumplir los recursos establecidos dentro de la denominada vía gubernativa, tal y como lo dice claramente la norma por él citada.

(...)

En el presente caso dentro de la actuación administrativa que finalizó con la expedición el día 26 de junio del año 2007 de la Licencia de Construcción No. L.C. 07-51029, se verificó que la solicitud de prórroga del plazo con que contaba el interesado para atender las observaciones efectuadas a la solicitud fue suscrita por la Ingeniera DORA JEANNETTE ROMERO, quien es uno de los profesionales que suscriben la solicitud, siendo en este punto relevante indicar que dentro del giro ordinario de toda solicitud de licencia urbanística es lógico y natural que sean los diferentes profesionales que asesoran y que se encuentran vinculados con los solicitantes en la formulación de la solicitud quienes en virtud de su profesión deben atender los requerimientos y observaciones efectuadas lo cual incluye naturalmente efectuar correcciones, aclaraciones, modificaciones, radicar los documentos correspondientes y efectuar en dado caso solicitudes, sin que sea entonces preciso exigirles a cada uno de ellos un poder especial para poder adelantar estas gestiones, sino que dicha facultad es inherente al papel que juegan en la formulación y trámite de la solicitud.

En este orden de ideas y en virtud que los requerimientos de ingeniería efectuados a la solicitud uno de los profesionales que suscriben la misma fue quien solicitó la prórroga del plazo para atender las observaciones efectuadas, en la medida que dicha persona considero



Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción No. L.C 07-5-1029 del 26 de junio de 2007, expedida por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.

que requería de este tiempo para atender las observaciones que le correspondían conforme a su participación como profesional en dicha solicitud, actuación que se encuentra fundamentada en las consideraciones anteriores y en la institución denominada Agencia Oficiosa o Gestión de negocios ajenos consagrada en el artículo 2304 del Código Civil Colombiano,situación que en el presente caso se desprende de la designación que hicieran los titulares de la petición a dicha persona en el formulario de solicitud como la ingeniera civil calculista, de suelos y diseñadora de elementos estructurales que acompañaban la petición y las posteriores actuaciones adelantadas por lo (sic) peticionarios para que la actuación fuera decidida favorablemente y que en ninguna medida desautorizaron o desconocieron las actuaciones adelantadas por dicha profesional motivos por los cuales no resulta procedente revocar la decisión adoptada.

Por último hay que indicar que el artículo 209 de la Constitución Nacional establece los principios a los cuales debe sujetarse la función administrativa la cual está al servicio de los intereses generales y desarrollarse con fundamento en los principios de contenidos en dicha norma.

Así mismo el Código Contencioso Administrativo señala los principios que deben orientar las actuaciones administrativas, siendo preciso señalar que los procedimientos administrativos se han establecido como una garantía para los administrados, y no como un conjunto de formalidades, motivo por el cual debe tenerse en cuenta que en las actuaciones siempre debe primar el Derecho sustancial, sin que ello implique el desconocimiento de las formalidades establecidas.

(...)

En el presente caso tenemos que la solicitud de licencia fue presentada el día 19 de abril del 2007, y que en el momento de la radicación de la misma se hizo advertencia al solicitante que la petición se encontraba incompleta tal y como lo consta en el expediente, y se informa al peticionario que debe completar los documentos que le hacen falta a la solicitud conforme lo prescribe el artículo once del Código Contencioso Administrativo, motivo por el cual el término para pronunciarse sobre la petición establecido en el artículo 28 del decreto 564 de año 2006 no podía tenerse como iniciado.

Sobre este punto es preciso establecer que el profesional encargado en esta oficina del estudio de la solicitud, efectuó posteriormente el requerimiento a la solicitud presentada por la cual los términos establecidos para que se decidiera la solicitud se encontraban interrumpidos, según las voces del artículo 12 del Código Contencioso Administrativo y el artículo 27 del decreto 564 de año 2006.

(...)

En el presente caso se puede verificar que los solicitantes por medio de los profesionales que intervenían en la solicitud debieron realizar varios ajustes a su solicitud tanto en su aspecto arquitectónico como en el aspecto estructural, en virtud de los requerimientos hechos por esta oficina, y que en dicha labor radicaron y corrigieron en más de una oportunidad los documentos técnicos pertinentes para que fueran estudiados por esta oficina, tal y como se verifica en los correspondientes volantes de raditaciones hechas los días 28 de abril, 02,04,12 y 15 de mayo, 11,27 y 31 (sic) de junio, 11,17 y 31 de julio, 29 de agosto, 01 y 09 de



Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción No. L.C 07-5-1029 del 26 de junio de 2007, expedida por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.

septiembre del año 2006 y mediante las radicaciones hechas los días 11 de abril y 10 de mayo del año 2007.

De acuerdo con lo anterior, se desprende que la demora en el trámite de la solicitud se debió a las dificultades sufridas por los peticionarios, tanto en la radicación completa de los documentos que debían acompañar a la solicitud como posteriormente en el cumplimiento de las observaciones técnicas respecto al contenido de la misma, pues como se ha venido mencionando, dentro del trámite de la actuación administrativa los titulares no obstante las dificultades presentadas, demostraron su interés por impulsar dicha solicitud, por lo que cabe preguntarse si era preciso entender como desistida la actuación, teniendo en cuenta que como se ha dicho, las actuaciones administrativas, y en especial las relativas a las solicitudes de licencia, están encaminadas a prestar un servicio al ciudadano y garantizar que dichos procedimientos cumplan los cometidos para los cuales fueron creados, dando prevalencia al Derecho sustancial y en especial al principio de Eficacia al cual se deben ajustar las mismas, y según el cual los procedimientos deben lograr su finalidad removiendo de oficio los obstáculos puramente formales y evitando decisiones inhibitorias.

(...)"

V. Que el 31 de julio de 2007 mediante oficio con radicación No.1-2007-31677, el Curador Urbano No 5 de Bogotá remitió a esta Entidad el expediente No. 06-5-0792, para que se proceda a decidir el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de construcción No. L.C. 07-5-1029 del 26 de junio de 2007.

VI. Que mediante oficio No. 2-2007-29031 del 17 de septiembre de 2007, el Director de Trámites Administrativos solicitó a la Curaduría Urbana No. 5 la remisión del oficio No. DA-AD-0841-06 del 24 de abril de 2006, a que se refiere el recurrente en su escrito, el cual fue enviado mediante el oficio con radicación No. 1-2007-42995 del 3 de octubre de 2007. En dicho oficio el curador urbano les informa a los solicitantes que deben completar la documentación requerida para que la solicitud se entienda radicada en debida forma.

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Compete a este Despacho decidir el recurso subsidiario de apelación presentado contra la Licencia de Construcción No. L.C. 07-5-1029 del 26 de junio de 2007, proferida por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C, a lo cual procede previas las siguientes consideraciones:

OPORTUNIDAD

Revisado el expediente se observa que el 6 de julio de 2007, la doctora **MARIA TATIANA SALGAR**, como Delegada de la Personería de Bogotá, se notificó personalmente del contenido de la Licencia de Construcción N° LC. 07-5-1029 del 26 de junio de 2007, expedida por el



Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción No. L.C 07-5-1029 del 26 de junio de 2007, expedida por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.

Curador Urbano No. 5 de Bogotá, D.C. y, el 13 de julio de 2007 el doctor **LUIS ARMANDO PALOMÁ BERNAL** radicó ante la Curaduría Urbana No. 5 de Bogotá, D.C. los recursos de reposición y subsidiario de apelación, es decir, que los mismos fueron presentados dentro de los términos previstos en el inciso 1º del artículo 51 del Código Contencioso Administrativo, que dice:

"ART. 51.—De los recursos de reposición y apelación habrá de hacerse uso, por escrito, en la diligencia de notificación personal, o dentro de los cinco (5) días siguientes a ella, o a la desfijación del edicto, o la publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo".

PROCEDENCIA.

El recurso de apelación, es procedente de conformidad con lo dispuesto en el artículo 50 del Código Contencioso Administrativo, el artículo 36 del Decreto Nacional 564 de 2006, y el artículo 2º de la Resolución No. 07-5-0347 del 24 de julio de 2007, expedida por el Curador Urbano No. 5.

SÍNTESIS Y ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS DEL RECORRENTE

A. En primera instancia conviene señalar que el señor Agente del Ministerio Público no hace reparo alguno en relación con los aspectos de orden técnico sino que sus planteamientos se relacionan con cuestiones referidas a aspectos de tipo formal o de trámite, como son:

1º Que el Curador Urbano No 5 de Bogotá inobservó los mandatos que gobiernan el plazo para que los solicitantes de una licencia cumplan con los requerimientos relacionados en el acta de observaciones y correcciones, que es de 30 días calendario el cual podría ampliarse por un término adicional de quince (15), de tal manera que si el interesado no cumplió con el requerimiento dentro del término legal establecido, lo procedente en este caso era el desistimiento de la solicitud de licencia y el archivo del expediente. Además que la prórroga del término para cumplir con el requerimiento efectuado por el Curador Urbano debía haber sido otorgada mediante resolución motivada cosa que no ocurrió.

2º Que en la actuación administrativa se evidencian actuaciones y pronunciamientos de personas diferentes, cuando expresamente la facultad para la expedición de licencias urbanísticas, o para dar impulso a la actuación, está radicada en cabeza del Curador Urbano, configurando así una usurpación de función pública, que debe dar lugar a declarar la nulidad de lo actuado.

3º Que en el trámite aparece actuando un tercero (la profesional doctora JEANNETTE ROMERO) sin estar revestida de ningún poder o autorización que la faculte para ello, pues de acuerdo con la información obrante en el expediente, la única persona que figura como apoderada para actuar en el trámite de solicitud de licencia es la señora NANCY STELLA



Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción No. L.C 07-5-1029 del 26 de junio de 2007, expedida por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.

RODRIGUEZ, tal como puede constatarse con el poder expedido el 11 de marzo por **MARÍA EUGENIA GÓMEZ DE QUIJANO** y **ALBA LILIANA QUIJANO GÓMEZ**.

B) En relación con los puntos anteriores el Despacho observa lo siguiente:

1º La solicitud de licencia de construcción fue efectuada el 19 de abril de 2006 por las señoras **MARIA EUGENIA GÓMEZ DE QUIJANO** y **ALBA LILIANA QUIJANO GOMEZ**, siendo suscrita por la arquitecta **NANCY RODRÍGUEZ**, en calidad de constructor responsable y arquitecto proyectista y por **DORA JEANNETTE ROMERO A.** como ingeniero calculista, de suelos y elementos no estructurales.

A folios 28 y 31 del expediente, obran dos actas de observaciones, del 6 y 9 de junio de 2006, suscritas por la ingeniera Claudia Lucía Herrera del Departamento de Ingeniería y por la Arquitecta Paola García Baquero Oficial de Proyectos de la Curaduría 5, respectivamente, en las cuales se formulan requerimientos a la señora **NANCY RODRÍGUEZ**, de tipo estructural, legal y arquitectónico y se le concede un término de 30 días calendario para responder, los que una vez vencidos, según se le advierte, darán lugar a entender desistido el trámite.

El 6 de julio de 2006, la ingeniera **DORA JEANNETTE ROMERO** solicitó una prórroga para dar cumplimiento al requerimiento, la que fue concedida por la arquitecta **PAOLA GARCÍA BAQUERO**, Oficial de Proyectos de la Curaduría Urbana No. 5, mediante el oficio No. RSPR-DT-13 009-06, el 11 de julio de 2006.

El 17 de julio de 2006 los interesados radicaron el plano 1-E que contiene la planta de cimentación, planta de cubiertas, las columnas y zapatas y demás aspectos estructurales. Así mismo, el 6 de septiembre de 2006, presentaron el plano 1 DE 1 que contiene las plantas de los pisos 1 y 2, la localización de la fachada principal y los cortes A-A' y B-B', documentos con los cuales se daba cumplimiento a las observaciones formuladas por la Curaduría Urbana, en materia estructural.

Por otra parte, revisado el trámite, se aprecia que los términos para decidir la solicitud no fueron observados, ya que el acto fue expedido por fuera del plazo contemplado en la norma correspondiente. En esto tiene razón el señor Agente del Ministerio Público. Sin embargo, deben considerarse los principios que orientan las actuaciones administrativas, específicamente el principio de eficacia, previsto en el artículo 3º del C.C.A en virtud del cual: *"se tendrá en cuenta que los procedimientos deben lograr su finalidad, removiendo de oficio los obstáculos puramente formales y evitando decisiones inhibitorias. Las nulidades que resulten de vicios de procedimientos podrán sanearse en cualquier tiempo a petición del interesado"*

Así las cosas, conviene entonces examinar, cuales son las nulidades resultantes de vicios del procedimiento, ya que por principio general del derecho las causales que las generan deben de estar señaladas en la ley, y por vía de cosa juzgada constitucional, también la consagrada en el artículo 29 de la Constitución, según la cual *"es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso"* (Sentencia C-491 del 2 de noviembre de 1995). Así,



Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción No. L.C 07-5-1029 del 26 de junio de 2007, expedida por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.

encontramos que en esa materia la primera parte del Código Contencioso Administrativo no tiene un catálogo de ellas y en la parte segunda, relativa al control jurisdiccional de la actividad administrativa, se hace expresa remisión a las señaladas en los artículos 140 y 141 del Código de Procedimiento Civil. De ahí que resulte además pertinente y por disposición del artículo 267 del C.C.A., acudir a aquél ordenamiento en esa materia.

Revisadas las causales de nulidad que se enlistan en el artículo 140 del C.P.C. se infiere que en este evento el reproche formulado por el Agente del Ministerio Público se tipifica en el numeral 5 de la norma en cita, esto es cuando el proceso, *"... se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión o si en estos casos se reanuda antes de la oportunidad debida"*, lo que para el asunto que nos ocupa se traduce en el desconocimiento de los términos para decidir la solicitud de licencia. Ahora bien, al tenor del artículo 267 del C.C.A.,¹ es también pertinente aplicar lo dispuesto en el artículo 144 del C. de P.C., que estipula de manera taxativa los eventos en los que la nulidad se considera saneada, entre ellos, el numeral 4 que reza: *"Cuando a pesar del vicio, el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa"*, contenido concordante con el principio de eficacia definido en el artículo 3º del C.C.A, teniéndose en consecuencia desde este punto de vista subsanada la omisión a que alude el libelista.

En este punto es necesario aclarar, que lo anterior no implica que por el hecho de haberse dado los presupuestos para entender saneada la nulidad se esté de acuerdo o se comparta el incumplimiento de los términos procesales evidenciado en el trámite, por cuanto ellos han sido instituidos para dar celeridad al proceso y garantizar las oportunidades de intervención y de defensa de los interesados y, como tal, su observancia es vinculante y obligatoria. Igualmente debe tenerse presente, que la figura del desistimiento prevista en el artículo 27 del Decreto Nacional 564 de 2006, modificado por el Decreto 4397 del mismo año, tiene su razón de ser en la necesidad de materializar los principios que orientan las actuaciones administrativas, de tal manera que a los interesados se les de la oportunidad de subsanar las inconsistencias que puedan dar lugar al rechazo o denegación de las licencias urbanísticas. Para esos efectos también las normas han previsto plazos (para la época en que se surtió el trámite de 30 días calendario, prorrogables por 15 más) dentro de los cuales se deben tramitar las observaciones formuladas por el Curador, para que en desarrollo del principio de economía las decisiones se adopten con la menor cantidad de gastos y de tiempo de quienes intervienen en los trámites y, en especial, para evitar que permanezcan indefinidamente sin resolución alguna.

Por tanto la ocurrencia de un desistimiento tácito respecto de una solicitud no implica *per se* que el Curador Urbano pierda competencia para decidir sobre el asunto, sin embargo en aquellos eventos en que medie un tránsito normativo, es perentoria la aplicación de la figura, en tanto debe entenderse configurado el desistimiento y en consecuencia archivado el expediente, para evitar generar la concesión de unos beneficios que la norma no permite, pero que al mismo

¹ "Art. 267. **Aspectos no regulados.** En los aspectos no contemplados en éste código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la jurisdicción en lo contencioso Administrativo".



Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción No. L.C 07-5-1029 del 26 de junio de 2007, expedida por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.

tiempo regula en cuanto a las posibilidades que en tales eventos se generan para el interesado, en el sentido de otorgarle como alternativa, la iniciación de un nuevo trámite bajo el imperio de las disposiciones urbanísticas vigentes.

En el caso que nos ocupa el tránsito normativo no se dio ya que para la fecha en que fue solicitada la licencia (19 de abril de 2006), ya había sido expedida la UPZ 45 Carvajal, mediante Decreto Distrital 251 del 1º de agosto de 2005, norma que implicaba su aplicación, como en efecto así se observa que lo fue, conforme consta en el numeral 1 de ese acto administrativo titulado "MARCO NORMATIVO".

2º En relación con el cuestionamiento que se plantea frente a la competencia de los empleados de la Curaduría para impulsar o adelantar algunos trámites, se plantean los siguientes argumentos:

El artículo 100 del Decreto Nacional 564 de 2006, dispone que los curadores urbanos *"deberán contar con el grupo interdisciplinario que apoyará su labor, como mínimo en materia jurídica, arquitectónica y de la ingeniería civil especializada en estructuras"*. Esta norma es clara en asignar al recurso humano en cuestión, una función de apoyo, no supletoria de las funciones que le señala la ley al curador urbano en su condición de particular encargado de estudiar, tramitar y expedir licencias de parcelación, urbanización, construcción y subdivisión de predios, a petición de los interesados, conforme expresamente lo establece el artículo 65 ibídem.

Por otra parte, debe tomarse en cuenta que de acuerdo con las normas pertinentes, quien responde disciplinaria, fiscal, civil y penalmente por los daños y perjuicios que se causen a los usuarios, a los terceros y a la administración pública en ejercicio de la función pública de verificar el cumplimiento de las normas urbanísticas y de edificación vigentes, al otorgar o negar las licencias urbanísticas, es el curador urbano, no los miembros del equipo de apoyo o interdisciplinario. De ahí que el Curador Urbano no sólo esté obligado a suscribir las licencias que se otorguen, sino también los actos que se expidan en el curso del procedimiento y que comporten decisiones o manifestaciones de la voluntad orientadas a la expedición de la respectiva autorización o licencia.

Conforme a lo expuesto resulta pertinente precisar, que las normas de procedimiento contenidas en la Sección II del citado Decreto 564 de 2006, de manera expresa se refieren al *"curador urbano o la autoridad municipal o distrital encargada del estudio, trámite y expedición de la licencia"*, (artículo 24) cuando se trata de citar a los vecinos colindantes del inmueble o inmuebles objeto de la solicitud para que se hagan parte y puedan hacer valer sus derechos. También y con la misma expresión *"curador urbano o la autoridad municipal o distrital competente para expedir licencias"*, cuando se alude al levantamiento de un acta de observaciones y correcciones en la que se informe al solicitante sobre las actualizaciones, correcciones o aclaraciones que debe realizar al proyecto y a los documentos (artículo 27).



Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción No. LC 07-5-1029 del 26 de junio de 2007, expedida por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.

De tal manera que, al ser el Curador Urbano el titular de la función pública de expedir las licencias urbanísticas, es a él y no a los miembros del grupo de apoyo a quien corresponde expedir y suscribir tanto los actos que expresamente disponga el Decreto, como aquellos que comportan una decisión con incidencia en el acto definitivo, como serían, de manera enunciativa, los que autorizan la ampliación del término para dar respuesta al acta de observaciones y correcciones, los que aceptan el desistimiento de la solicitud y los que ordenan el archivo del expediente por la ocurrencia del desistimiento tácito.

De lo expuesto se debe inferir, que lo dispuesto en el Decreto 564 de 2006 no puede ser interpretado como una simple consagración normativa sin finalidad específica, ya que la sola determinación legal de hacer responsable al Curador Urbano disciplinaria, fiscal, civil y penalmente por los daños y perjuicios que se causen a los usuarios, a los terceros y a la administración pública, implica que en el ejercicio de su gestión deba decidir con conocimiento de causa, no sólo sobre la licencia que le ha sido requerida por los interesados, sino también respecto de los actos que permiten adoptarla.

En el caso que nos ocupa, el Agente del Ministerio Público califica de usurpación de función pública, que en vía administrativa de manera oficiosa da lugar a la declaración de nulidad de lo actuado, el hecho de que la prórroga del término para responder el acta de observaciones no haya sido suscrita por el Curador Urbano. Por tanto, debe analizarse si esa decisión que no fue adoptada por el particular titular de la función pública y que constituye un vicio del procedimiento tiene la aptitud suficiente para invalidar la actuación que culminó con la expedición de la Licencia N° LC. 07-5-1029 del 26 de junio de 2007.

En este sentido, nuevamente es oportuno estarse a lo ya expresado sobre el principio de eficacia y a las nulidades resultantes de vicios del procedimiento, conforme a lo explicado en el punto No. 1 que antecede.

Es así como revisadas las causales de nulidad que se enumeran en el artículo 140 del C.P.C, se infiere que el reproche formulado por el Agente del Ministerio Público, se tipifica en el numeral 2 de la norma en cita, esto es: "*Cuando el Juez carece de competencia*", lo que para el asunto que ahora nos interesa se traduce en la falta de competencia de quien expidió la autorización de prórroga para contestar el acta de observaciones. Pero al tenor del artículo 267 del C.C.A. es también pertinente aplicar lo dispuesto en el artículo 144 del C de P.C., que como ya se dijo, estipula de manera taxativa los eventos en los que la nulidad se considera saneada, entre ellos el numeral 4 que reza: "*Cuando a pesar del vicio, el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa*", contenido concordante con el principio de eficacia definido en el artículo 3° del C.C.A; por consiguiente la argumentación del señor Agente del Ministerio Público, aquí analizada, no procede, para efectos de decretar la revocatoria solicitada.

3° En relación con la falta de legitimidad de la ingeniera **DORA JEANETTE ROMERO** para actuar en el trámite, dado que no le fue otorgado poder para ello, y de la arquitecta **NANCY**



Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción No. L.C 07-5-1029 del 26 de junio de 2007, expedida por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.

RODRÍGUEZ quien actuó como apoderada de las titulares de la licencia, quien no podía hacerlo por no tener la calidad de abogado inscrito, se examina lo siguiente:

Con la finalidad de precisar a quien se puede otorgar poder para actuar en nombre del solicitante, dentro del trámite de la licencia urbanística es necesario iniciar con el artículo 5 de la Ley 962 de 2005 que reza **"Artículo 5°. Notificación. Cualquier persona natural o jurídica que requiera notificarse de un acto administrativo, podrá delegar en cualquier persona el acto de notificación, mediante poder, el cual no requerirá presentación personal, el delegado sólo estará facultado para recibir la notificación y toda manifestación que haga en relación con el acto administrativo se tendrá, de pleno derecho, por no realizada. Las demás actuaciones deberán efectuarse en la forma en que se encuentre regulado el derecho de postulación en el correspondiente trámite administrativo. Se exceptúa de lo dispuesto en este artículo la notificación del reconocimiento de un derecho con cargo a recursos públicos, de naturaleza pública o de seguridad social"**. (negrillas fuera de texto).

Al respecto, las normas que regulan el procedimiento administrativo para la expedición de licencias no se ocupan en específico del derecho de postulación, salvo en lo relativo a la exigencia del poder debidamente otorgado cuando se actúe mediante apoderado. Por tanto, se impone acudir a lo preceptuado en el artículo 35 del Decreto ley 196 de 1971, que reza: **"Salvo los casos expresamente determinados en la ley, no se requiere ser abogado para actuar ante las autoridades administrativas; pero si se constituye mandatario, éste deberá ser abogado inscrito"** (negrillas fuera de texto).

Así lo normado, y en desarrollo del artículo 23 de la Constitución Política y las previsiones que desarrollan el derecho de petición en la primera parte del C.C.A, para actuar ante las autoridades administrativas no se requiere ser abogado, salvo cuando se constituye mandatario a través de poder debidamente otorgado.

Sobre este particular el tratadista Miguel González Rodríguez, en su obra *"Derecho Procesal Administrativo"* expresa: *"...las actuaciones administrativas se pueden adelantar directamente por los interesados, aun sin tener el título de abogado. Desde luego que si se constituye un apoderado especial o uno general para que en nombre del interesado adelante una o varias actuaciones administrativas, aquél deberá ser abogado autorizado para ejercer la profesión"*.

No obstante se aclara, que lo dicho no es óbice para que el titular de la licencia autorice expresamente y por escrito a los ingenieros y arquitectos para adelantar los trámites, que no tengan por objeto la disposición o ejercicio de un derecho, esto, especialmente por la activa participación que tales profesionales tienen en el curso de la actuación, al tenor de las responsabilidades que adquieren en relación con los diseños y la información contenida en los planos y documentos técnicos, conforme a los artículos 19 numeral 2 y 22 numerales 1 y 2 del Decreto 564 de 2006.

Ahora bien, si la actuación implica la disposición o ejercicio de un derecho, como sería por ejemplo la solicitud de licencia y la interposición de los recursos de la vía gubernativa, si el



Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción No. LC 07-5-1029 del 26 de junio de 2007, expedida por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.

interesado no actúa directamente debe constituir apoderado en los términos de ley, mediante poder debidamente otorgado a un abogado inscrito.

En el caso subjudice, la arquitecta **NANCY RODRIGUEZ**, en su condición de constructor responsable y arquitecto proyectista, a juicio del Despacho, estaba facultada para ejecutar actividades que dieran impulso a la actuación administrativa, que no involucraran la disposición del derecho, ni actuaciones propias reservadas a los titulares de la licencia.

Por otra parte, el impugnante encuentra que la Ingeniera **DORA JEANNETTE ROMERO A** quien firmó el formulario como ingeniera calculista, solicitó prórroga para cumplir el requerimiento sin contar con un poder o autorización que la facultara para tal fin. En este caso, al igual que lo analizado en los puntos anteriores, se impone examinar si esta situación, que constituye un vicio de procedimiento, tiene la aptitud suficiente para invalidar la actuación que culminó con la expedición de la Licencia N° LC. 07-5-1029 del 26 de junio de 2007.

En el análisis de este punto, revisadas las causales de nulidad del artículo 140 del C. de P. C. se observa que la omisión referida por el Agente del Ministerio Público aparece descrita en el numeral 7 de la norma en cita, esto es, "*Cuando es indebida la representación de las partes...*", lo que para el asunto que ahora nos interesa se traduce en la carencia de autorización de la ingeniera **DORA JEANNETTE ROMERO**. Sin embargo y siguiendo con la aplicación del artículo 267 del C.C.A., también se encuentra procedente acudir a lo normado en el artículo 144 del mismo Código, el cual enumera de manera taxativa los eventos en los que la nulidad se considera saneada; entre ellos el numeral 4 que reza: "*Cuando a pesar del vicio, el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa*", previsión que se configura en este caso, razón por la cual se impone la aplicación del principio de eficacia al cual se ha hecho mención en precedencia. En consecuencia no es procedente el reproche aquí analizado.

4º En lo que refiere a la observación relacionada con la falta de expedición de una resolución motivada por parte del Curador Urbano No. 5, donde se autorizara la prórroga del término para dar cumplimiento al requerimiento, se precisa lo que a continuación se expone:

El artículo 27 del Decreto Nacional 564 de 2006, modificado por el 3 del Decreto Nacional No. 4397 de 2006 en materia de observaciones y correcciones a las solicitudes de licencias urbanísticas dispone:

"Artículo 27. Acta de observaciones y correcciones. Efectuada la revisión técnica, jurídica, estructural, urbanística y arquitectónica del proyecto, el curador urbano o la autoridad municipal o distrital competente para expedir licencias levantará por una sola vez, si a ello hubiere lugar, un acta de observaciones y correcciones en la que se informe al solicitante sobre las actualizaciones, correcciones o aclaraciones que debe realizar al proyecto y los documentos adicionales que debe aportar para decidir sobre la solicitud.

(...)"



Continuación de Resolución No. _____

No 0825

17 OCT. 2007

Por la cual se decide un recurso subsidiario de apelación interpuesto contra la Licencia de Construcción No. L.C 07-5-1029 del 26 de junio de 2007, expedida por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá D.C.

Como se puede verificar, el requerimiento para presentar observaciones y correcciones a las solicitudes de licencias, al igual que las decisiones que conceden prórroga del plazo para darles cumplimiento, son actuaciones eminentemente de trámite que dan impulso a la actuación administrativa, no requieren de formalidad específica, como así se infiere de la norma, ni mucho menos que el curador urbano tenga que autorizar la prórroga mediante resolución motivada. No obstante, y contrario a lo que se indica en la primera instancia, este Despacho estima, tal como se aclaró anteriormente, que es de competencia del Curador Urbano valorar la procedencia de la prórroga y, de encontrarla ajustada a la norma y a las circunstancias del trámite, autorizarla sin formalidades especiales.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

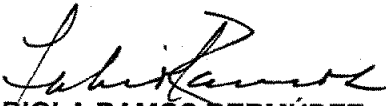
ARTÍCULO PRIMERO: Negar las pretensiones contenidas en el recurso subsidiario de apelación interpuesto por el **Dr. LUIS ARMANDO PALOMÁ BERNAL**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19'383.745 de Bogotá, contra la Licencia de Construcción No. L.C. 07-5-1092 del 26 de junio de 2007, proferida por el Curador Urbano No. 5 de Bogotá.

ARTICULO SEGUNDO: Notificar la presente Resolución al **Dr. LUIS ARMANDO PALOMÁ BERNAL**, y a las titulares de la licencia de construcción, señoras **MARIA EUGENIA GÓMEZ DE QUIJANO** y **ALBA LILIANA QUIJANO GÓMEZ**, advirtiéndoles que contra ella no procede ningún recurso de la vía gubernativa.

Dado en Bogotá D.C., a los

17 OCT. 2007

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


FABIOLA RAMOS BERMÚDEZ
Subsecretaria Jurídica

Proyectó: Jorge Enrique Suárez Medina
Revisó: Juan de Jesús Vega Fandiño.