



Resolución No. No 0876 07 NOV. 2007

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 01181 del 28 de diciembre de 2006, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital.

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

Con fundamento en lo previsto en los artículos 50 y siguientes del Código Contencioso Administrativo, 131 del Decreto Nacional 564 de 2006 y 4 literal n) del Decreto Distrital 550 de 2006 y

CONSIDERANDO

I. Que el 28 de Diciembre de 2006, la Directora del Departamento Administrativo de Planeación Distrital, mediante la Resolución No. 01181 negó la legalización del desarrollo Santa Cecilia II Sector, ubicado en la Localidad No. 01 de Usaquén, de esta ciudad.

II. Que el 11 de septiembre de 2007 el señor **RAMIRO RODRÍGUEZ HERRERA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19'123.775 de Bogotá actuando en calidad de Presidente de la Junta de Acción Comunal del Barrio Santa Cecilia, mediante escrito radicado en la Secretaría Distrital de Planeación con el No. 1-2007-39077, interpuso el recurso de reposición contra la Resolución No. 01181 del 28 de diciembre de 2006, el cual sustentó con los siguientes argumentos:

- ✓ Existe falsa motivación en el acto administrativo que deniega la solicitud de legalización, debido a que *"El suelo no ha sido declarado de protección, si bien es cierto el artículo habla de un plano donde determina unas áreas de protección no está debidamente localizado el desarrollo Santa Cecilia II sector"*.
- ✓ *"El asentamiento humano no se encuentra en las condiciones señaladas como de zona de amenaza alta, por cuanto existen estudios que declaran como mitigables los efectos ocasionados por la remoción en masa (...)"*.

III. Que mediante auto del 13 de septiembre de 2007 se ordenó:

"PRIMERO. Remítase el escrito contentivo del recurso a la Dirección de Legalización para que dentro del término máximo de quince (15) días hábiles emita el concepto técnico requerido para decidirlo, e igualmente envíe a esta Subsecretaría Jurídica el expediente contentivo de las

24



Continuación de la Resolución No. **No 0876** 07 NOV. 2007

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 01181 del 28 de diciembre de 2006, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital.

actuaciones administrativas que concluyeron con la expedición de la Resolución No. 01181 del 28 de diciembre de 2006.

SEGUNDO. *Oficiar a la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias -DPAE- para que emita concepto técnico respecto de los argumentos expuestos en el recurso, impetrado contra la Resolución No. 01181 del 28 de diciembre de 2006".*

IV. Que el 25 de septiembre de 2007 mediante el memorando No 3-2007- 07486, el Director de Trámites Administrativos remitió el expediente a la Dirección de Legalización para que se emitiera concepto sobre los aspectos de orden técnico que son objeto de controversia en el recurso de reposición.

V. Que el 26 de septiembre de 2007, mediante el oficio 2-2007-30332, el Director de Trámites Administrativos solicitó a la DPAE el concepto correspondiente.

VI. Que el 2 de octubre de 2007 mediante memorando No. 3-2007-07661 la Dirección de Legalización expidió el concepto técnico, en el cual se indicó:

"(...)

De conformidad con lo expuesto en la resolución No.01181 del 28 de diciembre de 2006, debido a que el desarrollo Santa Cecilia II Sector de la UPZ 11 San Cristóbal, Localidad 1 Usaquén, se encontraba dentro del ámbito de aplicación del Decreto Distrital 367 del 4 de octubre de 2005, toda vez que el mismo fue adelantado antes del 27 de junio de 2003, según fotografía área No.172 tomada por SADEC S.A. en febrero de 1998, y ante la ausencia de plano de loteo, se procedió a iniciar de oficio su trámite de legalización urbanística, para lo cual suscribió con la ingeniera Yolanda Palacios el contrato de consultoría No.195 de 2004 con el fin de elaborar la cartografía correspondiente.

De conformidad con los estudios de riesgo por remoción en masa, realizados por parte de la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de Bogotá (DPAE), dicha entidad mediante el concepto técnico No. 4451 del 18 de julio de 2006 definió la caracterización del riesgo del total de área que incluye el desarrollo Santa Cecilia II Sector, concluyendo que no es viable el reconocimiento oficial del mismo por encontrarse totalmente en zonas de amenaza y riesgo alto no mitigable.

Consecuente con lo expuesto, y tomando en consideración los argumentos técnicos que esgrimió la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de Bogotá en el citado concepto No. 4451 del 18 de julio de 2006, se procedió a negar el reconocimiento oficial y la correspondiente incorporación del desarrollo denominado Santa Cecilia II Sector, de la Localidad No. 01 de Usaquén, por encontrarse totalmente ubicado en zona de riesgo y amenaza alta por remoción en masa, declarándose como Suelo de Protección, por Alto Riesgo, el área definida por la DPAE, en donde se localiza el asentamiento en cuestión, cuyos

[Firma]



Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 01181 del 28 de diciembre de 2006, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital.

predios se encuentran relacionados en las Tablas Nos.1 y 2 de la resolución No.01181 de diciembre 28 de 2006 y, delimitados en el plano de loteo del barrio Santa Cecilia II Sector, el cual se encuentra en el Archivo General de esta Secretaría.

Se anexa al expediente copia del concepto técnico No. 4451 del 18 de julio de 2006, emitido por la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias de Bogotá”.

VII. Que el 10 de octubre de 2007 mediante el oficio No. 2007EE11110, la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias –DEPAE- emitió el concepto técnico solicitado, en los siguientes términos:

“En atención a su comunicación en referencia, donde solicita información para efecto de decidir el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No.01188 del 28 de Diciembre de 2006, me permito dar respuesta de la siguiente manera:

1º “ Si los terrenos en los que se localiza el desarrollo Santa Cecilia Segundo Sector en la Localidad de Usaquén, se encuentran en zona de alto riesgo por remoción en masa, de forma tal que impida su legalización y su correspondiente incorporación como terreno urbano apto para el desarrollo con uso residencial”

Sí. De acuerdo con los estudios, diagnósticos y conceptos realizados por la DPAE, los predios construidos del barrio Santa Cecilia II Sector (Santa Cecilia Parte Baja) se encuentra en alto riesgo no mitigable y los predios sin construir presentan amenaza alta por remoción en masa, por lo cual se elaboró el CT-4451 de Julio 18 de 2006 donde se ordenó destinar como suelo de protección por riesgo todo el desarrollo.

Con base en este concepto técnico el sector fue declarado como suelo de protección precisamente a través de la Resolución No. 01181 del 28 de Diciembre de 2006, por lo cual tiene restringida la posibilidad de urbanizarse de conformidad con el artículo 35 de la Ley 388 de 1997.

2º “ Si como lo afirma el recurrente, el riesgo presentado, en dichos predios puede ser mitigable y en caso afirmativo, a quién correspondería la realización de dichas obras.”

La afirmación del recurrente es incorrecta. Para mayor claridad es necesario hacer las siguientes precisiones:

En el sector se presenta un fenómeno de remoción en masa, que por sus características generó en el año 1999 la inclusión de 9 predios en el Programa de Reasentamiento de Familias localizadas en Zona de Alto Riesgo No Mitigable



Continuación de la Resolución No. **No 0876** 07 NOV. 2007

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 01181 del 28 de diciembre de 2006, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital.

Las actividades de excavación adelantadas en las canteras Servitá y Komaucó causaron reactivación del movimiento en agosto del año 2003, por lo cual fue necesario evacuar varias familias. Con el fin de establecer las condiciones del sector la DPAE adelantó en el año 2004, a través de la firma Moya y García Ltda., el "Estudio de zonificación de amenaza por remoción en masa en el sector oriental del barrio Santa Cecilia Parte Baja de la localidad de Usaquén, en la Ciudad de Bogotá D.C."

El estudio planteó tres alternativas, pero dado que la adopción de cualquiera de ellas podía demorar un tiempo relativamente largo, el consultor planteó adelantar algunas acciones mínimas de mitigación (por un costo aproximado de 260 millones a precios del año 2004). Sin embargo, dichas obras estaban dirigidas a reducir la afectación en la habitabilidad de las viviendas en el corto plazo, es decir, la mitigación propuesta era de carácter temporal y contemplaba en muchos casos intervenciones en predios privados.

Posteriormente el Alcalde Mayor de Bogotá D.C. expidió la Resolución 064 de 2005, "por la cual se dictan disposiciones respecto de la Cantera Komaucó - Santa Cecilia- ubicada en la localidad de Usaquén de Bogotá D.C." en la que en su artículo 1º: Ordena a la DPAE y a la CVP, tomar las medidas necesarias para reubicar a la mayor brevedad posible a las personas que viven en la zona de influencia.

Por lo anterior, y con el ánimo de proteger la vida de las familias que allí habitan, se decidió incluir en el programa de reasentamiento todos los predios del desarrollo que se encontraban contruidos en el momento de la elaboración del concepto CT-4451, así como recomendar a la Secretaría Distrital de Planeación negar la legalización de este desarrollo y destinarlo como suelo de protección por riesgo, para evitar futuras ocupaciones que generen nuevas situaciones de riesgo".

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO.

Compete a este Despacho decidir el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 01181 del 28 de diciembre de 2006, a lo cual se procede previas, las siguientes consideraciones:

Procedencia

El recurso de reposición interpuesto por el señor **RAMIRO RODRIGUEZ HERRERA**, se ajusta a lo establecido para el efecto en el artículo 50 del Código del Código Contencioso Administrativo y 8 de la Resolución impugnada, normas que en lo pertinente señalan:

3



Continuación de la Resolución No. **No 0876** 07 NOV. 2007

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 01181 del 28 de diciembre de 2006, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital.

"Art. 50. Recursos de la Vía Gubernativa. Por regla general, contra los actos que pongan fin a las actuaciones administrativas procederán los siguientes recursos:

1º El de reposición, ante el mismo funcionario que tomó la decisión para que lo aclare, modifique o revoque;

(...)"

Art 8. La presente resolución regirá a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella procede el recurso de reposición ante la Dirección del Departamento Administrativo de Planeación Distrital"

b. Oportunidad

Revisado el expediente contentivo de las actuaciones administrativas que concluyeron con la expedición de la resolución impugnada, se observa que la misma fue notificada personalmente al señor **RAMIRO RODRÍGUEZ HERRERA**, el 10 de septiembre de 2007 y el recurso fue presentado personalmente por el referido señor el 11 del mismo mes y año, por lo que el recurso cumple con los requisitos establecidos en el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo.

c. Análisis de los argumentos objeto del recurso.

De acuerdo con lo atrás advertido, dos son los argumentos por los cuales el recurrente pide revocar la licencia recurrida, así:

1.- Falsa motivación en el acto administrativo, derivada del hecho de que "(...) si bien es cierto el artículo habla de un plano donde determina unas áreas de protección no está debidamente localizado el desarrollo Santa Cecilia II sector".

Al respecto, conviene señalar que el artículo 146 del Decreto 190 de 2004, en lo pertinente indica:

"Artículo 146. Suelo de protección. Es una categoría de suelo constituido por las zonas y áreas de terrenos localizados dentro de cualquiera de las anteriores clases, que por sus características geográficas, paisajísticas o ambientales, o por formar parte de las zonas de utilidad pública para la ubicación de infraestructura de servicios públicos domiciliarios o de las áreas de amenazas y riesgo no mitigable para la localización de asentamientos humanos, tiene restringida la posibilidad de urbanizarse.

(...)

Parágrafo 2. ...

24



Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 01181 del 28 de diciembre de 2006, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital.

La Dirección de Prevención y Atención de Emergencias (DPAE) complementará y actualizará periódicamente. La información sobre delimitación de las zonas a declarar como suelo de protección por su condición de alto riesgo no mitigable. La determinación de tal riesgo obedecerá a resultados de estudios de riesgos y evaluación de alternativas de mitigación. Con base en estos estudios, la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias, elaborará el concepto técnico que delimite estas zonas, las cuales serán incluidas por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital en el plano denominado "Suelo de protección por riesgo de remoción en masa e inundación" y en el Anexo No. 2 del Decreto 619 de 2000".

En cumplimiento de sus funciones, con ocasión del proceso de legalización del Desarrollo Santa Cecilia II Sector, la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias –DPAE- el 8 de julio de 2006 elaboró el concepto técnico No. 4451, en el cual, indicó:

"(...)

Este documento está dirigido al Departamento Administrativo de Planeación Distrital – DAPD para el Programa de Legalización de Barrios como un instrumento para la reglamentación del mismo y como tal, busca establecer restricciones y/o condicionamientos para la ocupación del suelo y recomendaciones para el uso de las zonas de alta amenaza. Debe tomarse como una herramienta para la planificación del territorio y toma de decisiones sobre el uso del suelo. (Sublíneas y negrillas fuera de texto).

En el citado documento, se señaló que:

"(...)

- Desde el punto de riesgos, la DPAE considera que se debe negar la legalización del desarrollo **SANTA CECILIA II SECTOR**, debido a que los predios se encuentran en una zona de amenaza alta y/o riesgo alto por fenómenos de remoción en masa tal como son relacionados en la Tabla No. 16 y Tabla No. 17.

(...)

- Los predios en amenaza alta por remoción en masa, por su estado actual, no son aptos para el uso urbano, por lo cual se recomienda que se deben destinar como suelos de protección por riesgo y su uso como zonas verdes de recreación pasiva. Para los predios en riesgo alto no mitigable, de igual forma, se deberán incorporar como suelos de protección por riesgo.

Lo anterior, fue claramente señalado en la Resolución No. 01181 del 28 de diciembre de 2006 y, reafirmado en el memorando No. 3-2007-07661 del 2 de octubre de 2007, expedido por la Dirección de Legalización y Mejoramiento Integral de Barrios, lo mismo que en el oficio No.

Handwritten signature



Continuación de la Resolución No. Nº 0876 07 NOV. 2007

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 01181 del 28 de diciembre de 2006, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital.

2007EE11110 del 10 de octubre de 2007, expedido por la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias –DPAE–, donde con motivo del recurso que ahora se está decidiendo, se dijo:

"(...) De acuerdo con los estudios, diagnósticos y conceptos realizados por la DPAE, los predios construidos del barrio Santa Cecilia II Sector (Santa Cecilia Parte Baja) se encuentra en alto riesgo no mitigable y los predios sin construir presentan amenaza alta por remoción en masa, por lo cual se elaboró el CT-4451 de Julio 18 de 2006 donde se ordenó destinar como suelo de protección por riesgo todo el desarrollo.

Con base en este concepto técnico el sector fue declarado como suelo de protección precisamente a través de la Resolución No. 01181 del 28 de Diciembre de 2006, por lo cual tiene restringida la posibilidad de urbanizarse de conformidad con el artículo 35 de la Ley 388 de 1997.

Por lo expuesto, con fundamento en lo señalado en el POT y, en lo determinado por el concepto técnico referido, la Secretaría Distrital de Planeación, en el artículo 2 de la Resolución recurrida, dispuso, declarar como "Suelo de Protección" por Riesgo de Remoción en Masa e Inundación, *"(...) el área definida por la Dirección de Prevención y Atención de Emergencia de Bogotá en el concepto técnico 4451 de julio 18 de 2005 (Sic), donde se localiza el desarrollo Santa Cecilia II Sector, perteneciente a la UPZ 11 – San Cristóbal de la Localidad No. 01 Usaquén".*

Es de anotar, que los planos anexos al concepto técnico No. 4451 de la DPAE, señalan claramente la localización del Desarrollo Santa Cecilia II Sector; el cual debe ser incluido en el plano denominado "suelo de protección" y en el anexo No 2 del Decreto 619 de 2000 una vez el presente acto administrativo adquiera firmeza jurídica.

Así las cosas, en el caso que nos ocupa, la declaratoria de suelo de protección de la totalidad del terreno donde se localiza el Desarrollo Santa Cecilia II Sector, se encuentra sustentada por lo dispuesto en el Plan de Ordenamiento Territorial y en lo determinado por el concepto técnico No. 4451 expedido por la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias –DPAE– el 8 de julio de 2006, el cual "(...) definió la caracterización del riesgo del total de área que incluye el desarrollo Santa Cecilia II Sector, concluyendo que no es viable el reconocimiento oficial del mismo por encontrarse totalmente en zonas de amenaza y riesgo alto no mitigable". (Sublíneas y negrillas fuera de texto).

Lo dicho, muestra a cabalidad que la Resolución No. 01181 del 28 de diciembre de 2006, expedida por la Secretaría Distrital de Planeación, fue sustentada en legal y debida forma, por lo cual no es procedente el argumento aquí analizado, según el cual, el acto recurrido está afectado de falsa motivación.

2.- "El asentamiento humano no se encuentra en las condiciones señaladas como de zona de amenaza alta, por cuanto existen estudios que declaran como mitigables los efectos ocasionados por la remoción en masa (...)"



Continuación de la Resolución No. **No 0876**

07 NOV. 2007

Por la cual se resuelve un recurso de reposición interpuesto contra la Resolución No. 01181 del 28 de diciembre de 2006, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital.

En este punto el Despacho se remire a lo expresado por la Dirección de Prevención y Atención de Emergencias, la cual en el concepto técnico expedido con ocasión del presente recurso, contundentemente señaló que: **"La afirmación del recurrente es incorrecta (...)"**, debido a que:

En el sector se presenta un fenómeno de remoción en masa que ha generado Reasentamiento y Reubicación de las Familias localizadas en Zona de Alto Riesgo No Mitigable, razón por la cual, "(...) y con el ánimo de proteger la vida de las familias que allí habitan, se decidió incluir en el programa de reasentamiento todos los predios del desarrollo que se encontraban construidos en el momento de la elaboración del concepto CT-4451, así como recomendar a la Secretaría Distrital de Planeación negar la legalización de este desarrollo y destinarlo como suelo de protección por riesgo, para evitar futuras ocupaciones que generen nuevas situaciones de riesgo". Por lo aquí señalado, el argumento aquí estudiado, no procede.

Por lo anterior, este Despacho

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: Negar las pretensiones contenidas en el recurso de reposición interpuesto - por el señor **RAMIRO RODRIGUEZ HERRERA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19'123.775 de Bogotá, quien actúa como Presidente de la Junta de Acción Comunal del Barrio Santa Cecilia II Sector, de la Localidad de Usaquén -, presentado contra la Resolución No 01181 del 28 de diciembre de 2006 expedida el Departamento Administrativo de Planeación Distrital.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar al señor **RAMIRO RODRIGUEZ HERRERA**, el contenido de la presente resolución, informándole que contra ella no procede ningún recurso en la vía gubernativa.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

07 NOV. 2007

Dada en Bogotá, D. C. el


ARTURO FERNANDO ROJAS ROJAS
Secretario Distrital de Planeación

Proyectó: Jorge Enrique Suárez Medina
Revisó: Juan de Jesús Vega Fandiño.
Revisión Jurídica: Fabiola Ramos Bermúdez