



20 NOV. 2007

RESOLUCIÓN No. No 0904

Por la cual se decide un Recurso de Queja interpuesto contra la Resolución No. RES 07-4-1284 del 20 de septiembre de 2007, expedida por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C.

LA SUBSECRETARIA JURÍDICA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACION

En uso de sus facultades legales, en especial las conferidas en los artículos 36 del Decreto Nacional 564 de 2006 y 36 literal k), del Decreto Distrital 550 de 2006 y

CONSIDERANDO

I.- Que el 30 de noviembre de 2006 mediante la radicación número 06-4-2329, los señores **PEDRO TELLEZ SERRANO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 230.213 y **MARTHA STELLA MARÍN CHACÓN**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 20.948.949, solicitaron ante la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D. C., Licencia de Construcción en la modalidad de obra nueva y demolición total para el predio localizado en la Avenida Calle 116 No. 55 A-37 / 49, manzana 47, lotes 1 y 2, de la Urbanización Ilarco de la Localidad 11 de Suba, de esta ciudad.

II.- Que el 31 de enero de 2007, el señor **PEDRO TÉLLEZ SERRANO**, confirió poder especial, amplio y suficiente a la señora **MARTHA STELLA MARÍN CHACÓN**, el cual fue aportado al expediente el 13 de junio de 2007.

III. Que el 21 de junio de 2007, la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C., expidió la Licencia de Construcción No. 07-4-0496, en la modalidad de Obra Nueva y Demolición Total, para el predio citado, la cual quedó ejecutoriada el 3 de julio de 2007.

III. Que el 21 de junio de 2007, se notificaron personalmente del acto administrativo antes citado, la señora **MARTHA STELLA MARÍN CHACÓN** y la doctora **CONSUELO CARANTÓN TORRES**, en calidad de delegada de la Personería de Bogotá, D. C. (folios 83 y 84).

IV. Que en cumplimiento del artículo 35 del Decreto 564 de 2006¹ (modificado por el artículo 6 del Decreto 4397 de 2006) y del artículo 15 del Código Contencioso Administrativo², el 23 de junio de 2007, en la sección A de Edictos del Diario El Nuevo Siglo, se publicó un extracto de la parte Resolutiva de la Licencia de Construcción No. 07-4-0496.

¹ Decreto 4397 de 2006. "Artículo 6. El artículo 35 del Decreto 564 de 2006 quedará así: **Artículo 35.Publicación.** De conformidad con el artículo 46 del Código Contencioso Administrativo, cuando, a juicio del curador urbano o la autoridad municipal o distrital competente, la expedición del acto administrativo que resuelva la solicitud de licencia afecte en forma directa e inmediata a terceros que no hayan intervenido en la actuación, se ordenará la publicación de la parte resolutiva de la licencia en un periódico de amplia circulación en el municipio o distrito donde se encuentran ubicados los inmuebles."

² C.C.A. "Art. 15. Cuando de la misma petición aparezca que terceros no determinados pueden estar directamente interesados o resultar afectados con la decisión, el texto o un extracto de aquélla que permita identificar su objeto, se insertará en la publicación que para el efecto tuviere la entidad, o en un periódico de amplia circulación nacional o local, según el caso."



20 NOV. 2007

Continuación de la Resolución No.

No 0904

Por la cual se decide un Recurso de Queja interpuesto contra la Resolución No. RES 07-4-1284 del 20 de septiembre de 2007, expedida por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C.

V. Que el 15 de agosto de 2007, el doctor **HUMBERTO MORA OSEJO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 115364 de Bogotá, Tarjeta Profesional de Abogado No. 7680 expedida por el C. S.J., en nombre propio y en representación de los señores **ERNESTO VARGAS CORTÉS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 17.060.958 de Bogotá, **MARÍA FERNANDA DURÁN DE VARGAS**, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.385.272 de Bogotá, **RAFAEL ANTONIO PINZÓN BOHORQUEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 17.094.362 de Bogotá, **RICARDO PUERTA ISAZA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.589.636 de Bogotá, **CARLOS ARTURO RODRÍGUEZ MARÍN**, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.126.515 de Bogotá, **GLORIA LUZ GIL GIL**, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.540.321 de Bogotá, y **LUCY ÁLVAREZ DE MORA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 27.058.274 de Pasto, interpuso ante la Curaduría Urbana No. 4 de Bogotá, D.C., recurso de apelación contra el mencionado acto administrativo.

VI. Que el 20 de septiembre de 2007, la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C., mediante la Resolución No. 07-4-1284, resolvió:

"ARTICULO PRIMERO: Rechazar el recurso de apelación contra la la (sic) L.C. 07-4-0496 del 21 de junio de 2007 por los motivos expuestos en los considerandos de la presente resolución.

ARTICULO SEGUNDO: Notificar la presente Resolución en los términos establecidos por el Código Contencioso Administrativo. Contra esta decisión no proceden recursos.

(...)"

VII. Que el 4 de octubre de 2007, el doctor **HUMBERTO MORA OSEJO** interpuso Recurso de Queja contra la Resolución 07-4-1284 del 20 de septiembre de 2007, expedida por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C., argumentando lo siguiente:

"(...)

2º) La resolución No 07-4-1284, expedida por la Curadora Cuarta Urbana de Bogotá, rechazó el recurso de apelación por considerar que el 15 de agosto pasado, cuando fue interpuesto, era extemporáneo, porque la resolución No L. C. 07-4-0496 ya estaba en firme o ejecutoriada.

3º) Sin embargo, considero que la Resolución L.C. 07-4-0496, proferida el 21 de junio pasado por la Curadora Cuarta Urbana de Bogotá, no se encuentra en firme porque no fue notificada en forma legal a mis representados, quienes como residentes en la transversal 55 B de Bogotá, que es parte integrante del barrio residencial Ilarco, son terceros con interés directo en la licencia de construcción y en el edificio antiguo que se construye con base en ella.

En efecto, la resolución que recurro afirmó que "para comunicar a terceros interesados que pudieran verse afectados con la decisión en forma directa e inmediata que no hubieran intervenido en la actuación, de conformidad con el artículo 35 del decreto 4397 del 6 de



No 0904

20 NOV. 2007

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide un Recurso de Queja interpuesto contra la Resolución No. RES 07-4-1284 del 20 de septiembre de 2007, expedida por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C.

diciembre de 2006 y en cumplimiento de lo previsto en el art. 46 de C.C.A. se publicó la parte resolutive de la licencia en el Diario El Siglo de fecha 23 de junio de 2007...".

Empero, este procedimiento, absolutamente ineficaz, es apenas un subterfugio inconstitucional e ilegal para desconocer el derecho de los residentes en la transversal 55B de Bogotá, que es un barrio residencial, a participar en el proceso de otorgamiento de una licencia para construir, en el mismo barrio, un edificio de compra y venta de vehículos automotores y para utilizar la transversal 55B para la entrada y salida de los mismos al negocio comercial. Se trata de presentarles a los residentes de la transversal 40B (actual 55B), como un hecho cumplido y sin remedio, la licencia concedida a sus espaldas, sin citarlos al proceso y sin ni siquiera reconocerles la posibilidad de recurrir la decisión.

Sin embargo, la Constitución prescribe, como un derecho constitucional fundamental, el debido proceso que consiste en que en los procesos administrativos y judiciales se debe garantizar eficazmente el derecho de audiencia y defensa de todas las partes y que, por consiguiente, nadie puede ser afectado en su derecho sin haber sido oído y vencido en un proceso regular.

(...)

Por consiguiente, estimo que el acto que otorgó la licencia de construcción contra el cual el 15 de agosto pasado interpuso el recurso de apelación, en la fecha indicada no se encontraba ejecutoriado y que, por este motivo, el recurso fue propuesto oportunamente.

Por todos los motivos expuestos, respetuosamente le solicito revocar la resolución No 07-4-1284, proferida el 20 de septiembre pasado por la Curadora Cuarta Urbana de Bogotá y, en su lugar, concederme el recurso de apelación que interpuso contra el acto administrativo LC 07-4-0946 (Sic) ante la Curadora Cuarta Urbana de Bogotá.

(...)

Finalmente, me permito aclarar que interpuso el recurso de apelación contra el acto que otorgó la licencia, en representación de las personas mencionadas en este memorial y en mi propio nombre; pero la resolución recurrida, No 07-4-1286 (sic), no me mencionó entre los apelantes. Por este motivo no figuro entre las personas que interponen el recurso de queja.

(...)"

VIII. Que mediante el oficio No. 2-2007-31691 del 8 de octubre de 2007, la Subsecretaría Jurídica de esta Entidad, solicitó a la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C., enviar el expediente contentivo de las actuaciones administrativas que originaron el acto administrativo objeto del Recurso de Queja, con el fin de proceder a su estudio y decisión.

IX. Que a través del oficio radicado en la Secretaría Distrital de Planeación con el No. 1-2007-46884 del 24 de octubre de 2007, la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá remitió el expediente No. 06-4-2329 del 30 de noviembre de 2006.



No 0904

20 NOV. 2007

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide un Recurso de Queja interpuesto contra la Resolución No. RES 07-4-1284 del 20 de septiembre de 2007, expedida por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C.

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Corresponde a este Despacho decidir el recurso de queja interpuesto por el doctor **HUMBERTO MORA OSEJO**, contra la Resolución No. 07-4-1284 del 20 de septiembre de 2007, expedida por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C., a lo cual se procede, previas las siguientes consideraciones:

1. Requisitos de oportunidad y procedencia para la interposición del Recurso de Queja.

Oportunidad

El recurso de queja se ajusta a lo señalado para el efecto en el numeral 3º del artículo 50 del Código Contencioso Administrativo³, por cuanto el doctor **HUMBERTO MORA OSEJO** se notificó personalmente el 28 de septiembre de 2007 de la Resolución 07-4-1284 expedida el 20 de septiembre de 2007 por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C. y el 4 de octubre del mismo año, interpuso el recurso de queja, es decir dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del acto recurrido.

Procedencia

El recurso de queja es procedente de conformidad con lo dispuesto en el artículo 53 del Código Contencioso Administrativo, que dice:

*"(...) **contra el rechazo del recurso de apelación procederá el de queja**". (Negrilla fuera del texto).*

2. En relación con los argumentos de la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá:

De acuerdo con los antecedentes atrás referidos, la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C., rechazó el recurso de apelación interpuesto contra la licencia de construcción No. L.C. 07-4-0496 del 21 de junio de 2007, en razón a que cuando éste fue presentado, la licencia ya se encontraba en firme desde el 3 de julio del 2007 y, en consecuencia, no se dio cumplimiento a los requisitos señalados en los artículos 52 y 53 del Código Contencioso Administrativo, que en lo pertinente señalan:

³ C.C.A. "Art. 50.- Por regla general, contra los actos que pongan fin a las actuaciones administrativas procederán los siguientes recursos: (...) 3º El de queja, cuando se rechace el de apelación. (...) De este recurso se podrá hacer uso dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la decisión. (...) "



Por la cual se decide un Recurso de Queja interpuesto contra la Resolución No. RES 07-4-1284 del 20 de septiembre de 2007, expedida por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C.

"Art. 52.- Los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:

1º) Interponerse dentro del plazo legal, personalmente y por escrito (...)" (Negrilla y subraya fuera del texto).

Igualmente, el mismo ordenamiento al referirse al rechazo del recurso, preceptúa:

"Art. 53.- Si el escrito con el cual se formula el recurso no se presenta con los requisitos expuestos, el funcionario competente deberá rechazarlo; contra el rechazo del recurso de apelación procederá el de queja. (Negrilla y subraya fuera del texto).

3. En relación con los argumentos del recurrente:

El recurrente por su parte considera que el acto administrativo contenido en la licencia de construcción No. LC 07-4-0496, no se encuentra en firme, ya que éste no fue notificado en legal forma ni a él ni a sus representados.

Lo anterior, por cuanto según afirma, no se cumplió con el procedimiento previsto en el artículo 46 del Código Contencioso Administrativo⁴ y 29 de la Carta Magna, desconociendo así la calidad que tienen, como terceros con interés directo en el acto administrativo expedido. Concluye entonces, que la licencia recurrida se expidió sin citar a los terceros interesados en la actuación, como lo dispone el artículo 14 del C.C.A, a pesar de que sus direcciones son fácilmente identificables, y los dejó sin la posibilidad de recurrir la decisión. De esa manera, estima que se incurrió en violación del debido proceso al no dar aplicación a los artículos 14, 15, 45 y 46 del Código Contencioso Administrativo, los cuales considera directamente aplicables al caso "(...) para garantizar el derecho de audiencia y defensa en los procesos administrativos (...)"

4. Análisis del Despacho:

En relación con los argumentos del recurrente, el Despacho advierte que **para el trámite y expedición de las licencias urbanísticas, existe un procedimiento especial** que regula lo relacionado con la comunicación de la iniciación del trámite y la notificación de la licencia. Dicho procedimiento está previsto en el Decreto Nacional 564 de 2006, el cual fue modificado mediante el Decreto Nacional 4397 de 2006.

En las normas antes citadas, se dispone lo siguiente respecto del procedimiento que se debe seguir en el trámite de expedición de las licencias urbanísticas, en lo pertinente al caso que nos ocupa:

⁴ C.C.A. "Art. 46.- Cuando, a juicio de las autoridades, las decisiones afecten en forma directa e inmediata a terceros que no hayan intervenido en la actuación, ordenarán publicar la parte resolutive, por una vez, en el Diario Oficial, o en el medio oficialmente destinado para estos efectos, o en un periódico de amplia circulación en el territorio donde sea competente quien expidió las decisiones."



20 NOV. 2007

Continuación de la Resolución No. **No 0904**

Por la cual se decide un Recurso de Queja interpuesto contra la Resolución No. RES 07-4-1284 del 20 de septiembre de 2007, expedida por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C.

"DEL PROCEDIMIENTO PARA LA EXPEDICION DE LA LICENCIA

Artículo 24. *Citación a vecinos. El curador urbano o la autoridad municipal o distrital competente para el estudio, trámite y expedición de la licencia, citará a los vecinos colindantes del inmueble o inmuebles objeto de la solicitud para que se hagan parte y puedan hacer valer sus derechos. En la citación se dará a conocer el nombre del solicitante de la licencia, la dirección del inmueble o inmuebles objeto de solicitud, la modalidad de la misma y el uso y las intensidades propuestas, conforme a la radicación. La citación se hará por correo certificado conforme a la información suministrada por el solicitante de la licencia.*

Se entiende por vecinos los propietarios, poseedores, tenedores o residentes de predios colindantes, de acuerdo con lo establecido en el numeral 7 del artículo 18 de este decreto.

Si la citación no fuere posible, se insertará un aviso en la publicación que para tal efecto tuviere la entidad o en un periódico de amplia circulación local o nacional. En la citación se señalarán las causas por las cuales no se efectuó la citación por correo certificado.

Parágrafo. *Desde el día siguiente a la fecha de radicación en legal y debida forma de solicitudes de proyectos de parcelación, urbanización y construcción de obra nueva, el peticionario de la licencia deberá instalar una valla con una dimensión mínima de un metro con ochenta (1.80) centímetros por ochenta (80) centímetros, en lugar visible desde la vía pública, en la que se advierta a terceros sobre la iniciación del trámite administrativo tendiente a la expedición de la licencia urbanística, indicando el número de radicación, la autoridad ante la cual se tramita la solicitud, el uso y características básicas del proyecto. Una fotografía de la valla con la información indicada se deberá anexar al respectivo expediente administrativo en los cinco (5) días calendario siguientes a la radicación de la solicitud.*

(...)"

"Artículo 25. Intervención de terceros. Modificado por el art. 2. Decreto Nacional 4397 de 2006. *Toda persona interesada en formular objeciones a la expedición de una licencia urbanística, podrá hacerse parte en el trámite administrativo desde la fecha de la radicación de la solicitud hasta antes de la expedición del acto administrativo que resuelva la solicitud. Dicho acto sólo podrá ser expedido una vez haya transcurrido un término mínimo de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente a la fecha de la citación a los vecinos colindantes o de la publicación cuando esta fuere necesaria y, en el caso de los demás terceros, a partir del día siguiente a la fecha de la instalación de la valla de que trata el parágrafo del artículo anterior.*

(...)"

"Artículo 33. Notificación personal de licencias. Modificado por el art. 5. Decreto Nacional 4397 de 2006. *El acto administrativo que resuelva la solicitud de licencia será notificado personalmente al solicitante, y a cualquier persona que se hubiere hecho parte dentro del trámite. Para ello, se citarán en los términos de que trata el artículo 44*



No 0904

20 NOV. 2007

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide un Recurso de Queja interpuesto contra la Resolución No. RES 07-4-1284 del 20 de septiembre de 2007, expedida por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C.

del Código Contencioso Administrativo o la norma que lo adicione, modifique o sustituya. La constancia del envío de la citación se anexará al expediente.

En el evento que el solicitante de la licencia sea un poseedor, se deberá notificar personalmente del acto que resuelve la solicitud al propietario inscrito del bien objeto de la licencia.

Efectuada la notificación personal se hará entrega al notificado de una copia íntegra, auténtica y gratuita de la decisión."

"Artículo 34. Notificación por edicto. Si no se pudiere hacer la notificación personal a que se refiere el artículo anterior al cabo de cinco (5) días del envío de la citación, se fijará edicto en lugar público de la respectiva curaduría o oficina municipal o distrital, por el término de diez (10) días hábiles, con inserción de la parte resolutive del acto administrativo."

"Artículo 35. Publicación. Modificado por el art. 6. Decreto Nacional 4397 de 2006. De conformidad con el artículo 46 del Código Contencioso Administrativo, cuando, a juicio del curador urbano o la autoridad municipal o distrital competente, la expedición del acto administrativo que resuelva la solicitud de licencia afecte en forma directa e inmediata a terceros que no hayan intervenido en la actuación, se ordenará la publicación de la parte resolutive de la licencia en un periódico de amplia circulación en el municipio o distrito donde se encuentren ubicados los inmuebles".

El numeral 7 del artículo 18 del Decreto Nacional 564 de 2006, mencionado en el artículo 24 antes transcrito, señala:

"Artículo 18. Documentos. Toda solicitud de licencia urbanística deberá acompañarse de los siguientes documentos:

(...)

7. La relación de la dirección de los predios colindantes al proyecto objeto de la solicitud. Se entiende por predios colindantes aquellos que tienen un lindero en común con el inmueble o inmuebles objeto de solicitud de licencia." (Negrilla y subraya fuera de texto).

De acuerdo con lo antes señalado, es claro que el trámite de expedición de licencias urbanísticas, está regulado por lo previsto en las disposiciones transcritas, las cuales desarrollan el procedimiento específico para el caso que nos ocupa.

Para determinar si se desarrolló y cumplió el trámite antes señalado, este Despacho revisó el expediente, encontrando lo siguiente:

A folios 36, 38, 40 y 42 del expediente se observan comunicaciones fechadas el 4 de diciembre de 2006, enviadas a los vecinos colindantes del predio objeto del proyecto constructivo, por medio de la empresa nacional de mensajería "Pegaexpress Ltda.", según pruebas de entrega que se encuentran a folios 35, 37, 39 y 41. Sin embargo las pruebas de entrega números 029972 (folio

24



20 NOV. 2007

No 0904

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide un Recurso de Queja interpuesto contra la Resolución No. RES 07-4-1284 del 20 de septiembre de 2007, expedida por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C.

39) y 029974 (folio 41) no fueron recibidas por los destinatarios de las nomenclaturas AC 116 55 A 23 y TV 55 B 115 A 72/60, de acuerdo con la anotación que aparece en las mismas; razón por la cual la Curaduría Urbana No. 4 de Bogotá, D.C., publicó el día jueves del 14 de diciembre de 2006, en la página Edictos del diario El Nuevo Siglo la información sobre el proyecto constructivo, (folio 43).

Para advertir a los terceros del proyecto constructivo, la norma exige que se instale una valla en lugar visible, hecho que se cumplió según se desprende de la documentación obrante en el expediente, ya que a folio 29 se encuentra la comunicación fechada el día 6 de diciembre de 2006, con la cual se aporta al expediente las fotografías de las vallas con la información requerida e instaladas en lugar visible al público. (folio 30).

En cuanto a la notificación del acto administrativo que resuelve la solicitud de licencia, el citado artículo 5 del Decreto Nacional 4397 de 2006 que modificó el artículo 33 del Decreto 564 de 2006, establece que debe ser notificado personalmente al solicitante y a *"cualquier persona que se hubiere hecho parte dentro del trámite"*. Para el caso que nos ocupa, en el expediente no se encuentra evidencia de que se haya hecho parte dentro de los términos que la norma establece para ello, algún vecino colindante o un tercero interesado, razón por la cual, la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C., solo notificó personalmente al solicitante y adicionalmente a la Delegada de la Personería, doctora Consuelo Carantón Torres, de la expedición de la Licencia de Construcción 07-4-0496, de acuerdo con lo exigido en la norma urbanística citada.

No obstante lo anterior, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto 4397 de 2006, modificatorio del artículo 35 del Decreto Nacional 564 de 2006, en concordancia con el artículo 46 del Código Contencioso Administrativo, la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C., dispuso publicar la parte resolutive del acto administrativo que resuelve la solicitud de licencia de construcción, para los terceros que sin haberse hecho parte en el mismo, se podían ver afectados en forma directa e inmediata. En este sentido, tenemos que a folio 85 obra la página de Edictos del diario El Nuevo Siglo del 23 de junio de 2007, donde aparece el extracto de la parte resolutive de la Licencia de Construcción citada, con lo cual se prueba que el acto administrativo recurrido, fue publicitado por la Curadora mencionada, de acuerdo con las normas de procedimiento específicamente establecidas para ello.

Así las cosas, habiéndose dado cumplimiento al procedimiento especialmente señalado para el trámite de expedición de las licencias urbanísticas y, no haberse interpuesto recurso alguno en contra de la Licencia de Construcción 07-4-0496 expedida el 21 de junio de 2007 por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C., la misma quedó ejecutoriada el 3 de julio de 2007, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 62, 63 y 64 del Código Contencioso Administrativo, que se refieren al tema en los siguientes términos:

"Art. 62. Los actos administrativos quedarán en firme:

1º Cuando contra ellos no proceda ningún recurso;

2º Cuando los recursos interpuestos se hayan decidido;



Por la cual se decide un Recurso de Queja interpuesto contra la Resolución No. RES 07-4-1284 del 20 de septiembre de 2007, expedida por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C.

3º Cuando no se interpongan recursos, o cuando se renuncie expresamente a ellos;

4º Cuando haya lugar a la perención, o cuando se acepten los desistimientos".
(Negrilla y subraya fuera del texto)

"Art. 63. El agotamiento de la vía gubernativa acontecerá en los casos previstos en los numerales 1º y 2º del artículo anterior, y cuando el acto administrativo quede en firme por no haber sido interpuestos los recursos de reposición o de queja".

"Art. 64.- Salvo norma expresa en contrario, los actos que queden en firme al concluir el procedimiento administrativo serán suficientes, por sí mismos, para que la administración pueda ejecutar de inmediato los actos necesarios para su cumplimiento. La firmeza de tales actos es indispensable para la ejecución contra la voluntad de los interesados."

Por lo anotado, este Despacho considera que asiste razón a la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C., cuando considera que el 15 de agosto de 2007, cuando el doctor **MORA OSEJO** interpuso el recurso de apelación ante la Curaduría Urbana No. 4, la vía gubernativa había culminado y, por lo mismo el recurso de apelación se presentó en forma extemporánea.

En consecuencia, este Despacho encuentra que el acto Administrativo que rechazó el recurso de apelación y que es ahora objeto del recurso de queja, se encuentra conforme al ordenamiento jurídico y, por lo tanto, los argumentos expuestos por el doctor **MORA OSEJO** en el recurso de Queja interpuesto contra la Resolución No. RES 07-4-1284 del 20 de septiembre de 2007, expedido por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D. C., no están llamados a prosperar.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO 1º.- RECONOCER personería jurídica al doctor **HUMBERTO MORA OSEJO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 115364 de Bogotá, Tarjeta Profesional de Abogado No. 7680 expedida por el C. S.J., quien obra en nombre propio y como apoderado de los señores **ERNESTO VARGAS CORTÉS, MARÍA FERNANDA DURÁN DE VARGAS, RAFAEL ANTONIO PINZÓN BOHORQUEZ, RICARDO PUERTA ISAZA, CARLOS ARTURO RODRÍGUEZ MARÍN, GLORIA LUZ GIL GIL y LUCY ÁLVAREZ DE MORA**, en los términos y para los efectos de los poderes conferidos.



No 0904 20 NOV. 2007

Continuación de la Resolución No. _____


Por la cual se decide un Recurso de Queja interpuesto contra la Resolución No. RES 07-4-1284 del 20 de septiembre de 2007, expedida por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C.

ARTÍCULO 2º.- NEGAR el Recurso de Queja interpuesto por el doctor **HUMBERTO MORA OSEJO**, contra la Resolución No. RES 07-4-1284 del 20 de septiembre de 2007, expedida por la Curadora Urbana No. 4 de Bogotá, D.C, con fundamento en los razonamientos que anteceden.

ARTÍCULO 3º.- NOTIFICAR la presente decisión, al doctor **HUMBERTO MORA OSEJO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 115364 de Bogotá, y a los señores **ERNESTO VARGAS CORTÉS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 17.060.958 de Bogotá, **MARÍA FERNANDA DURÁN DE VARGAS**, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.385.272 de Bogotá, **RAFAEL ANTONIO PINZÓN BOHORQUEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 17.094.362 de Bogotá, **RICARDO PUERTA ISAZA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.589.636 de Bogotá, **CARLOS ARTURO RODRÍGUEZ MARÍN**, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.126.515 de Bogotá, **GLORIA LUZ GIL GIL**, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.540.321 de Bogotá, y **LUCY ÁLVAREZ DE MORA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 27.058.274 de Pasto, o, a su apoderado, advirtiéndoles que contra ella no procede ningún recurso de la vía gubernativa.

20 NOV. 2007

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


FABIOLA RAMOS BERMÚDEZ
Subsecretaria Jurídica.

Proyectó: Zaida Avila R.

Revisó: Juan de Jesús Vega F. 