



No 0975 12 DIC. 2007

## RESOLUCIÓN No.

Por la cual se decide un recurso de queja interpuesto contra la Resolución No. RES 07-3-0472 del 25 de octubre de 2007, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá, D.C.

### LA SUBSECRETARIA JURÍDICA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACION

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en los artículos 36 del Decreto Nacional 564 de 2006 y 36 literal k), del Decreto Distrital 550 del 29 de diciembre de 2006,

#### CONSIDERANDO

I.- Que el 24 de agosto de 2007 mediante la radicación número 001790, el señor **JULIO AREVALO ROJAS**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 17'103.865 de Bogotá solicitó ante la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá, D.C. la modificación del texto de la licencia de construcción No. L.C. 05-3-0333 del 27 de mayo de 2005, prorrogada por la misma Curadora urbana mediante la Resolución No. 07-3-0210 del 30 de mayo de 2007, expedida para el predio localizado en la Calle 34 B No. 96-30 de esta ciudad.

II. Que el 18 de septiembre de 2007, mediante la Resolución No. RES 07-3-0392, la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D.C. negó la modificación del texto de la licencia de construcción No. L.C. 05-3-0333 del 27 de mayo de 2005.

III- Que el 02 de octubre de 2007, mediante escrito radicado en la Curaduría Urbana No. 3 de Bogotá D.C. con el No. 002243, el señor **JESÚS ANTONIO PORRAS FAJARDO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 5'711.739 de Puente Nacional Santander, manifestando que actuaba como apoderado del señor **JULIO AREVALO ROJAS**, interpuso los recursos de reposición y en subsidio apelación contra la Resolución No. RES 07-3-0392 del 18 de septiembre de 2007.

IV.- Que el 25 de octubre de 2007 mediante la Resolución No. RES 07-3-0472, la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá D.C. rechazó los recursos de reposición y en subsidio apelación presentados por el señor **PORRAS FAJARDO**, y otorgó el recurso de queja ante la Subsecretaría Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación. Al efecto, la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá, D. C., señaló que los recursos presentados por el arquitecto **JESÚS ANTONIO PORRAS FAJARDO**, no cumplían con los requisitos de procedibilidad previstos en el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, específicamente en lo relacionado con la presentación personal y, con la exigencia referida a que **"Solo los abogados en ejercicio pueden ser apoderados ..."**, por lo cual debía dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 53 del citado Código, que ordena rechazar los recursos, cuando no se cumple con los requisitos citados.



Por la cual se decide un recurso de queja interpuesto contra la Resolución No. RES 07-3-0472 del 25 de octubre de 2007, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá, D.C.

V.- Que el 8 de noviembre de 2007 el señor **JULIO AREVALO ROJAS**, actuando como titular de la Licencia de Construcción No. LC. 05-3-0333 del 27 de mayo de 2005, mediante escrito radicado con el No. 1-2007-49177- interpuso ante la Secretaría Distrital de Planeación, el recurso de queja contra la Resolución No. RES 07-3-0472 del 25 de octubre de 2007, manifestando:

*"(...) Solicito a su despacho ordena a quien corresponda realizar el estudio y dar trámite al recurso de la referencia.*

*El día 2 de Octubre radique ante la Curaduría No. 3 el recurso de reposición y apelación con No. de radicación **002243**, por intermedio del Arquitecto **Jesús Antonio Porras Fajardo**, con Cédula de Ciudadanía No. 5711739 de Puente Nal (Sic) quien actuó como agente oficioso debido a que me encontraba imposibilitado para actuar en esta diligencia.*

***Reconozco que la Curaduría No 3, actuando en derecho rechaza el recurso de reposición y apelación, ya que mi agente oficioso (Arq.: Jesús Antonio Porras Fajardo) no es abogado**, pero la Curaduría No 3 por medio de la misma resolución **No RES 07-3-0472** del 25 de Octubre de 2007, hizo un pronunciamiento a fondo del caso, dejando abierta la posibilidad para que su despacho estudie el caso y determine con sustento en las normas vigentes que rigen la Vivienda de interés Social, si mi solicitud de modificación del texto de la licencia **LC 05-3-0333** expedida el 27 de mayo de 2005 es un derecho al cual tengo acceso y si no lo es, entonces me indiquen que Ley, Decreto Acuerdo y Resolución, me lo impida y de esta manera poder resolver el manto de duda jurídico que no le permitió a la Curaduría concederme la petición solicitada..." (Negrillas y sublíneas fuera de texto).*

#### RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Corresponde a este Despacho decidir el recurso de queja interpuesto por el señor **JULIO AREVALO ROJAS** contra la Resolución No. RES 07-3-0472 del 25 de octubre de 2007, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá, D.C., a lo cual se procede, previas las siguientes consideraciones:

##### Oportunidad.

El recurso de queja se ajusta a lo señalado para el efecto en el artículo 50 del Código Contencioso Administrativo, que en lo pertinente señala:

*"3º El de queja, cuando se rechace el de apelación*

*El recurso de queja es facultativo y podrá interponerse directamente ante el superior del funcionario que dictó la decisión, mediante el escrito al que deberá acompañarse copia de la providencia que haya negado el recurso.*



No 0975

12 DIC. 2007

Continuación de la Resolución No. \_\_\_\_\_

Por la cual se decide un recurso de queja interpuesto contra la Resolución No. RES 07-3-0472 del 25 de octubre de 2007, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá, D.C.

De este recurso se podrá hacer uso dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la decisión

(...)"

Lo anterior, por cuanto el acto recurrido fue notificado al señor **JESUS ANTONIO PORRAS FAJARDO** en calidad de apoderado el 31 de octubre de 2007, y el recurso de queja se interpuso por el señor **JULIO AREVALO ROJAS**, en su condición de interesado en el trámite y titular de la licencia No LC. 05-3-0333 de 2005, el 8 de noviembre del mismo año, es decir dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal del acto recurrido en queja.

#### Procedencia.

El recurso de queja es procedente de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2 de la Resolución recurrida y, de acuerdo con lo previsto en el artículo 53 del Código Contencioso Administrativo, que dice:

*"(...) contra el rechazo del recurso de apelación procederá el de queja".*  
(Negrillas fuera de texto).

#### Análisis del Despacho.

De acuerdo con lo antes referido, la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá, D. C. rechazó los recursos, por cuanto no se hizo presentación personal del escrito mediante el cual se interponían y, debido a que el recurrente intervino como apoderado del titular de la licencia objeto de la solicitud de modificación, sin haber demostrado la calidad de abogado en ejercicio.

El señor **JULIO AREVALO ROJAS**, al interponer el recurso de queja, acepta que efectivamente quien interpuso el recurso a su nombre, no es abogado sino arquitecto y, por lo mismo, reconoce que *"(...) la Curaduría No 3, actuando en derecho rechaza el recurso de reposición y apelación"*, es decir, que no hay discusión en cuanto a que, en el caso que nos ocupa, el rechazo era procedente, especialmente por no haberse acreditado la calidad de abogado en ejercicio.

No obstante lo anterior, conviene recordar lo que el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo dispone en relación con la procedencia de los recursos y los requisitos que estos deben cumplir en la vía gubernativa:

*"Los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:*

*1º Interponerse dentro del plazo legal, personalmente y por escrito por el interesado o por su representante o apoderado debidamente constituido,.....".* ( Numeral 1º del Artículo 52 del Código Contencioso Administrativo ) Negrilla y sublíneas fuera de texto.



Por la cual se decide un recurso de queja interpuesto contra la Resolución No. RES 07-3-0472 del 25 de octubre de 2007, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá, D.C.

"Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados..." ( Inciso final del Artículo 52 del Código Contencioso Administrativo ) Negrilla y sublíneas fuera de texto.

"Si el escrito con el cual se formula el recurso no se presenta con los requisitos expuestos, el funcionario competente deberá rechazarlo..." ( Artículo 53 del Código Contencioso Administrativo ). (Negrillas y sublíneas fuera de texto).

Por su parte el Artículo 67 del Código de Procedimiento Civil, aplicable a la actuación que nos ocupa en virtud de lo dispuesto en el Artículo 267 del Código Contencioso Administrativo, dispone:

*" Para que se reconozca la personería de un apoderado es necesario que éste sea abogado inscrito y que haya aceptado el poder expresamente o por su ejercicio "*

El Artículo 22 del Decreto 196 de 1971, prevé:

*" Quien actúe como abogado deberá exhibir su tarjeta profesional al iniciar la gestión, de lo cual se dejará testimonio escrito en el respectivo expediente. Además, el abogado que obre como tal, deberá indicar en todo memorial el número de su tarjeta. Sin el cumplimiento de estas formalidades no se dará curso a la solicitud "* ( Sublíneas y negrillas fuera de texto ).

Finalmente, el Artículo 35 del Decreto 196 de 1971, dispone:

*" Salvo los casos expresamente determinados en la ley, no se requiere ser abogado para actuar ante las autoridades administrativas; pero si se constituye mandatario, éste deberá ser abogado inscrito "* ( Sublíneas y negrillas fuera de texto ).

De acuerdo con lo anotado, los recursos de reposición y subsidiarios de apelación, no fueron interpuestos como ordena el Artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, ya que quien los interpuso, no tenía la calidad de abogado.

Así, al no acreditar el recurrente la calidad de abogado en ejercicio, para poder actuar como apoderado, tal como lo ordenan las disposiciones pertinentes, - Inciso final del Artículo 52 del Código Contencioso Administrativo, Código de Procedimiento Civil y el Decreto 196 de 1971-, los recursos aquí debatidos no se interpusieron en legal y debida forma y, por tanto, al tenor de lo dispuesto en los Artículos 53 del Código Contencioso Administrativo y 22 del Decreto 196 de 1971, debían ser rechazados sin necesidad de entrar a estudiar el fondo del asunto.

Por lo anotado, el Despacho concluye que la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá, D. C., obró en legal y debida forma al expedir la Resolución No. RES 07-3-0472, mediante la cual rechazó los recursos de reposición y en subsidio apelación interpuestos por el arquitecto **JESÚS ANTONIO PORRAS FAJARDO**.



12 DIC. 2007

No 0975

Continuación de la Resolución No. \_\_\_\_\_

Por la cual se decide un recurso de queja interpuesto contra la Resolución No. RES 07-3-0472 del 25 de octubre de 2007, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá, D.C.

El Despacho no comparte el argumento del recurrente, según el cual, ha quedado "(...) abierta la posibilidad para que su despacho estudie el caso (...)", "(...) debido a que la Curaduría No 3 por medio de la misma resolución No RES 07-3-0472 del 25 de Octubre de 2007, hizo un pronunciamiento a fondo (...)".

Al respecto, debe decirse, que el efecto fundamental del rechazo, consiste en que el funcionario competente para resolver el recurso de reposición y decidir la procedencia del recurso de apelación, al encontrar que los mismos no se han presentado con el cumplimiento de los requisitos establecidos, debe abstenerse de adelantar cualquier estudio en relación con los planteamientos de fondo, limitándose a constatar que no se acreditaron los requisitos y a disponer el rechazo. Además, el hecho de que la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá, D. C. haya realizado algún pronunciamiento o estudio referido a los argumentos expuestos en los recursos de reposición y subsidiario de apelación, no obliga a que en esta instancia se haga pronunciamiento alguno en relación con dichos temas, por no ser esto procedente.

Por otra parte, y como aduce el recurrente en queja, en cuento que el señor **PORRAS FAJARDO**, actuó como su agente oficioso, esa figura tampoco lo habilitaba para interponer los recursos de la vía gubernativa, dado que el artículo 52 del Código Contencioso Administrativo prescribe que sólo los abogados en ejercicio pueden ser apoderados y si el recurrente obra como agente oficioso, debe acreditar también esta misma calidad.

En mérito de lo expuesto,


#### RESUELVE

**ARTÍCULO 1º.-** Negar las pretensiones contenidas en el recurso de queja interpuesto por el señor **JULIO AREVALO ROJAS**, identificado con la cédula de ciudadanía No.17'103.865 de Bogotá, contra la Resolución No. 07-3-0472 del 25 de octubre de 2007, expedida por la Curadora Urbana No. 3 de Bogotá, D.C.

**ARTÍCULO 2º.** Notificar personalmente el contenido de este acto administrativo al señor **JESUS AREVALO ROJAS**, advirtiéndole que contra la misma no procede ningún recurso de la vía gubernativa.

**ARTÍCULO 3º -** Devolver el expediente a la Curaduría Urbana No. 3 de Bogotá, D.C.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**FABIOLA RAMOS BERMÚDEZ**  
Subsecretaria Jurídica.

12 DIC. 2007

Proyectó: Jorge Enrique Suárez medina  
Revisó Juan de Jesús Vega Fandiño

