



RESOLUCIÓN No. No 0979 13 DIC. 2007

Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución 00471 del 20 de junio de 2007, por la cual se expidió el precálculo del efecto plusvalía para el englobe de predios localizados en la Carrera 20 No. 89-34 y Calle 90 No. 19-41/47, identificados con CHIPS AAA0096ADAF y AAA0096ADBR, y con los Folios de Matrículas Inmobiliarias 50C-629838 y 50C-868673.

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACION

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas por los artículos 50 del Código Contencioso Administrativo y 4, literal n), del Decreto Distrital 550 de 2006 y

CONSIDERANDO:

Que la Ley de Desarrollo Territorial numero 388 de 1997, en el capitulo IX regula todo lo relacionado con el tema de la plusvalía. En el artículo 73, señala que las entidades públicas tienen derecho a participar en las plusvalías resultantes de los beneficios que generan las acciones urbanísticas que regulan la utilización del suelo y del espacio aéreo urbano incrementando su aprovechamiento. Igualmente, establece que los Concejos municipales y distritales establecerán mediante Acuerdo de carácter general las normas para la aplicación de la participación en la plusvalía en sus respectivos territorios.

Que para Bogotá, D.C., el Concejo expidió el Acuerdo 118 del 30 de diciembre de 2003 "Por el cual se establecen las normas para la aplicación de la participación en plusvalías en Bogotá, Distrito Capital". En el artículo 2º establece la obligación de declaración y pago de la participación en plusvalía a los propietarios o poseedores de inmuebles beneficiados con acciones urbanísticas contempladas como hecho generador.

Que el Alcalde Mayor a través del Decreto No. 084 del 29 de marzo de 2004, definió los lineamientos para la operatividad de la liquidación del efecto plusvalía y la determinación privada para la participación en plusvalía.

Que la Subsecretaría de Planeación Socioeconómica, por medio de la Resolución número 0471 de 20 de junio de 2007, expidió el precálculo del efecto plusvalía para el englobe de los predios de la carrera 20 No. 89-34 y calle 90 No. 19-41/47, identificados con los Folios de Matrícula Inmobiliaria números 50C-629838 y 50C-868673, con CHIPS números AAA0096ADAF y AAA0096ADBR.



No 0979 13 DIC. 2007

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución 00471 del 20 de junio de 2007, por la cual se expidió el precálculo del efecto plusvalía para el englobe de predios localizados en la Carrera 20 No. 89-34 y Calle 90 No. 19-41/47, identificados con CHIPS AAA0096ADAF y AAA0096ADBR, y con los Folios de Matrículas Inmobiliarias 50C-629838 y 50C-868673.

Que la doctora **LUZ AMPARO CHIRIVÍ PINZÓN**, identificada con la cédula de ciudadanía número 51.602.070 de Bogotá, con Tarjeta Profesional número 42.509 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderada especial de la sociedad **CONSTRUCCIONES E INVERSIONES MORA ALMARIO Y CÍA S. EN C.**, Bogotá, interpuso en tiempo los recursos de reposición y subsidiario de apelación contra la Resolución 0471 de 20 de junio de 2007, con los siguientes argumentos:

"(...)

3. Que posteriormente para adelantar un proyecto inmobiliario sobre el referido lote radico la solicitud de licencia de construcción en la Curaduría Urbana No. 3 de Bogotá bajo el número de radicación 1074 del 23 de junio de 2006.
4. Que para la expedición de la referida licencia de construcción, se radicó ante ese Departamento de Planeación Distrital con número de radicación 1-2006-39831 del 30 de octubre de 2006, la solicitud del precálculo de la plusvalía para el predio por efectos del englobe, anexando copia de la solicitud de licencia y escritura pública de englobe.
5. Que la Dirección de Norma Urbana, por memorando de mayo de 2007, fijó un potencial de norma, mediante el comparativo de Acuerdo 6 de 1990 con POT UPZ 075 de 2003, de 992,03 m².
6. Que el comparativo de norma para calcular el potencial, de acuerdo al estudio realizado por nuestros arquitectos difiere de esa área, tal como consta en el anexo explicativo y los cuadros que acompañamos, razón por la cual debe revisarse el potencial.
7. Que hasta el 20 de junio de 2007 se profirió la resolución que fijaba el precálculo por parte de ese Departamento Administrativo.
8. Que en el ejercicio económico se liquidó el efecto plusvalía desde marzo de 2003 a mayo de 2007, cuando la solicitud del precálculo se hizo desde el mes de octubre de 2006, aplicando en consecuencia en contra de mi representada, una indexación de 6 meses no atribuible a ella en su totalidad, sino al tiempo que duró ese Departamento haciendo el precálculo.



Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución 00471 del 20 de junio de 2007, por la cual se expidió el precálculo del efecto plusvalía para el englobe de predios localizados en la Carrera 20 No. 89-34 y Calle 90 No. 19-41/47, identificados con CHIPS AAA0096ADAF y AAA0096ADBR, y con los Folios de Matrículas Inmobiliarias 50C-629838 y 50C-868673.

9. Que el artículo 14 del Decreto 1599 de agosto de 1998, reglamentario de la ley 388 de 1997 en el tema plusvalía, fijó como término para el cálculo de plusvalía, el de 30 días hábiles, lo cual corrobora nuestra inconformidad planteada en el punto anterior.

10. Que por todo lo anteriormente expuesto, se recurre la referida resolución, para que se revoque en su integridad y en su reemplazo se dicte la ajustada al efectivo potencial del lote y a la fecha de la indexación para liquidar."

Que para proceder a resolver el recurso interpuesto fue necesario que la Dirección de Norma Urbana según memorando 3-2007-05834 del 27 de julio de 2007, realizara un estudio respecto de lo argumentado por la recurrente.

Que la Subsecretaría de Planeación Socioeconómica de la Secretaría Distrital de Planeación, resolvió el recurso de reposición mediante Resolución número 0670 de 28 de agosto de 2007, con los siguientes razonamientos:

a. "En cuanto al potencial normativo establecido en el estudio técnico

Con base en lo definido en el estudio y revisión por parte de la Dirección de Norma Urbana de los argumentos presentados por la recurrente en relación con los potenciales normativo aplicados en el memorando No. 3-2007-03848 del 23 de mayo de 2007 a partir del cual se expidió la resolución recurrida, se estableció:

"En el ejercicio presentado para el escenario Acuerdo 6 de 1990 asumen la construcción de un piso adicional aduciendo que "al ser el primer piso comunal, no se contabiliza como piso para el índice de construcción". Respecto de esta área adicional, que contabilizan los solicitantes como beneficio del Acuerdo 6 de 1990, les informamos que la misma también esta contemplada por el POT, según Decreto 159 de 2004, que adopta normas comunes a la reglamentación de las UPZ, que en su Artículo 12 señala:

"2. El piso que se destine a estacionamientos cubiertos o descubiertos, áreas de maniobra y circulación de vehículos, con un mínimo de un 60% de su área con esta destinación, así como a instalaciones mecánicas, puntos fijos y equipamiento comunal

[Firma]
3



No 0979 13 DIC. 2007

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución 00471 del 20 de junio de 2007, por la cual se expidió el precálculo del efecto plusvalía para el englobe de predios localizados en la Carrera 20 No. 89-34 y Calle 90 No. 19-41/47, identificados con CHIPS AAA0096ADAF y AAA0096ADBR, y con los Folios de Matrículas Inmobiliarias 50C-629838 y 50C-868673.

privado, se considerará como no habitable y no se contabilizará como piso dentro de la altura máxima permitida, siempre y cuando se plantee en el nivel de acceso..."

De igual manera, respecto de la aplicación del índice de construcción, el citado Decreto 159 de 2004, en su Artículo 2, Definiciones, señala:

***"Área total construida:** Para efectos de la aplicación del índice de construcción, es la parte edificada que corresponde a la suma de la superficie de todos los pisos. Excluye azoteas, áreas duras sin cubrir o techar, áreas de las instalaciones mecánicas y puntos fijos, el área de los estacionamientos y equipamientos comunales ubicados en un piso como máximo, así como el área de los estacionamientos ubicados en semisótanos y sótanos."*

Subrayado fuera de texto.

Como se indica, el beneficio de no contabilizar dentro del cómputo de número pisos permitidos, el primer piso destinado en su totalidad a equipamiento comunal y estacionamientos es un beneficio contemplado tanto por las normas del Acuerdo 6 de 1990 como por las normas expedidas en el marco del POT.

Finalmente señalamos que en el ejercicio realizado por esta Dirección se asume, en todos los casos, el valor máximo de metros cuadrados que es posible desarrollar, tomando en su totalidad el primer piso como piso habitable destinado al uso ya que la ocupación en primer piso es posible hasta los aislamientos, generando una mayor área construida."

Como corolario de lo anterior, no le asiste razón a la recurrente en el ejercicio de comparación normativa presentado en su recurso, dado que, como explicó la Dirección de Norma Urbana en el citado concepto, en los dos escenarios normativos está previsto el descuento del primer piso cuando esté destinado al uso comunal, lo que pierde de vista la recurrente en su ejercicio y la lleva a cometer error en el cálculo.

b. En cuanto a la actualización de los valores a la fecha de expedición de la resolución de precálculo



No 0979 13 DIC. 2007

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución 00471 del 20 de junio de 2007, por la cual se expidió el precálculo del efecto plusvalía para el englobe de predios localizados en la Carrera 20 No. 89-34 y Calle 90 No. 19-41/47, identificados con CHIPS AAA0096ADAF y AAA0096ADBR, y con los Folios de Matrículas Inmobiliarias 50C-629838 y 50C-868673.

En primer lugar es necesario resaltar que la Resolución 00471 del 20 de junio de 2007 es una resolución de precálculo del efecto de plusvalía, toda vez que la plusvalía definida en este caso concreto se causa por la mayor edificabilidad generada por efecto del englobe predial, y dado que los englobes prediales son decisiones de los particulares que la administración no puede prever, esta Secretaría, con base en el párrafo Primero del Artículo 8 del Decreto 084 de 2004, procede a elaborar el precálculo para efectos de la obtención de la licencia de construcción.

Aún cuando la resolución aquí impugnada es un precálculo, en relación con la referencia que hace la recurrente al artículo 14 del Decreto 1599 de agosto de 1998, en cuanto al término para el cálculo del efecto plusvalía, es necesario precisar que dicho decreto fue derogado por el artículo 7 del Decreto 1788 de 2004. Ahora bien, los artículos 80 y 81 de la Ley 388 de 1997 definen el procedimiento para el cálculo del efecto plusvalía, y, si se suman los tiempos definidos en éste, se determina que un proceso de liquidación que no presente ningún obstáculo, dura aproximadamente 140 días hábiles.

Así las cosas, solamente cuando se realice todo el procedimiento previsto en la Ley 388 de 1997 para la elaboración del cálculo definitivo, será cuando se expida el acto administrativo que contenga el valor que debe pagar el contribuyente, con base en el cual, si el contribuyente ha efectuado pago por una suma inferior a la definitiva, éste deberá cancelar la suma restante, o en el caso contrario, la Administración procederá a devolver los recursos a que haya lugar. Por lo anterior, no es procedente que la suma definida en el precálculo, que como ya se dijo, es provisional, sea actualizada al momento de la solicitud de éste, dado que aún la administración no ha tenido oportunidad de surtir el proceso definitivo.

2. FRENTE AL AJUSTE DEL ESTUDIO NORMATIVO

No obstante lo anterior, el concepto normativo expedido con el memorando 3-2007-06606 del 27 de agosto de 2007, citado anteriormente definió que:

"En la revisión del estudio normativo remitido a su despacho mediante memorando No.3-2007-03848 del 23 de mayo de 2007, soporte a la solicitud de precálculo del efecto plusvalía para los predios ubicados en la Carrera 20 No.89 - 34 y Calle 90 No.19 - 41 / 47, se encontró que en el cálculo de los potenciales por aplicación de normas de edificabilidad en el escenario Acuerdo de 1990, se asignó una dimensión de aislamiento lateral de 4.00

5



No 0979 13 DIC. 2007

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución 00471 del 20 de junio de 2007, por la cual se expidió el precálculo del efecto plusvalía para el englobe de predios localizados en la Carrera 20 No. 89-34 y Calle 90 No. 19-41/47, identificados con CHIPS AAA0096ADAF y AAA0096ADBR, y con los Folios de Matrículas Inmobiliarias 50C-629838 y 50C-868673.

mts., cuando, según tabla de aislamiento lateral del numeral 4º. Del artículo 23 del decreto 735 de 1993, tal dimensión es de 3.00 mts.

De acuerdo con lo anterior, se realizó el ajuste al estudio técnico, la cual incluyó la precisión del área de los predios, el cual arrojó los siguientes potenciales en cada uno de los escenarios reglamentarios en los cuales se han considerado dentro de las normas referentes a la volumetría, los índices de máximos de ocupación y construcción definidos en las normas del POT, con los cuales se hizo el siguiente análisis:

(...)

Este análisis comparativo se realizó sobre el máximo de metros cuadrados que es posible desarrollar en el predio e incluye los potenciales que otorgan las normas referentes a la volumetría (alturas, aislamientos, antejardines, etc.), así como los índices máximos de ocupación y construcción definidos en las normas del POT.

*De lo anterior se concluye que para el englobe de la solicitud se presenta un incremento en el área construible de **686,51 m2** en aplicación de las normas urbanísticas del POT, Decreto 075 de 2003, frente a las normas del Acuerdo 6 de 1990."*

En virtud de lo anterior, esta Subsecretaría procederá a rectificar el precálculo del efecto plusvalía con base en la rectificación realizada por la Dirección de Norma Urbana y en consecuencia se procederá a modificar la Resolución 00471 del 20 de junio de 2007, razón por la cual, hacen parte de la presente resolución el estudio técnico normativo expedido bajo el No. 3-2007-06606 del 27 de agosto de 2007 y el estudio técnico económico".

Que en consecuencia, previo a decidir el recurso de apelación, es necesario realizar los siguientes:

RAZONAMIENTOS

1. La sociedad recurrente en primer término expone que el comparativo de normas realizado por esta entidad entre el Acuerdo 6 de 1990 y el POT a través de la UPZ 075 de 2003, que arroja un incremento de 992,03, es diferente al estudio realizado

[Firma]
6



No 0979 13 DIC. 2007

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución 00471 del 20 de junio de 2007, por la cual se expidió el precálculo del efecto plusvalía para el englobe de predios localizados en la Carrera 20 No. 89-34 y Calle 90 No. 19-41/47, identificados con CHIPS AAA0096ADAF y AAA0096ADBR, y con los Folios de Matrículas Inmobiliarias 50C-629838 y 50C-868673.

por sus arquitectos tal como consta en el anexo explicativo y los cuadros que acompaña, el cual arroja una diferencia de -152.90 M2.

Desde ya y a manera de introducción, esta Secretaría resalta que el acto administrativo impugnado contiene un precálculo del efecto plusvalía, el cual se encuentra regulado en el parágrafo del artículo 8, del Decreto 084 de 2004, como un mecanismo expedito para facilitar la obtención de la licencia urbanística, ante la ausencia del cálculo definitivo, situación que lo convierte en un mecanismo transitorio mientras se expide aquél. Precisamente por lo expuesto, en el último párrafo de los considerandos de la Resolución número 0471 de 20 de junio de 2007, se señala *"Que los valores establecidos en la presente Resolución son un precalculo cuya validez es confirmada o desvirtuada por el avaluo realizado por la UAECD. En el caso en que el valor definido por la UAECD sea mayor, el contribuyente deberá cancelar a la administración Distrital la suma restante. En caso contrario, la Administración Distrital devolverá al contribuyente el excedente."*

Resaltada la naturaleza transitoria del precálculo y dado el carácter eminentemente técnico de este primer cuestionamiento de la sociedad, fue necesario el reexamen de la situación por la Subsecretaría de Planeación Territorial, contenido en el Memorando 3-2007-06606 de 27 de agosto de 2007, el cual desvirtúa la diferencia negativa que aparece en el ejercicio presentado por la sociedad impugnante, consistente en haber tomado de forma errada, bajo las normas del Acuerdo 6 de 1990, *"... la construcción de un piso adicional aduciendo que "al ser el primer piso comunal, no se contabiliza como piso para el índice de construcción", puesto que esa disposición "también está contemplada por el POT, según Decreto 159 de 2004, que adopta normas comunes a la reglamentación de las UPZ, que en su artículo 12 señala:*

"2. El piso que se destine a estacionamientos cubiertos o descubiertos, áreas de maniobra y circulación de vehículos, con un mínimo de un 60% de su área con esta destinación, así como a instalaciones mecánicas, puntos fijos y equipamiento comunal privado, se considerará como no habitable y no se contabilizará como piso dentro de la altura máxima permitida, siempre y cuando se plantee en el nivel de acceso..."

De igual manera, respecto de la aplicación del índice de construcción, el citado Decreto 159 de 2004, en su Artículo 2, Definiciones, señala:



Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución 00471 del 20 de junio de 2007, por la cual se expidió el precálculo del efecto plusvalía para el englobe de predios localizados en la Carrera 20 No. 89-34 y Calle 90 No. 19-41/47, identificados con CHIPS AAA0096ADAF y AAA0096ADBR, y con los Folios de Matrículas Inmobiliarias 50C-629838 y 50C-868673.

"Área total construida: Para efectos de la aplicación del índice de construcción, es la parte edificada que corresponde a la suma de la superficie de todos los pisos. Excluye azoteas, áreas duras sin cubrir o techar, áreas de las instalaciones mecánicas y puntos fijos, el área de los estacionamientos y equipamientos comunales ubicados en un piso como máximo, así como el área de los estacionamientos ubicados en semisótanos y sótanos. (Subrayado por fuera del texto)."

Por otro lado, el referido estudio rectifica que el aislamiento lateral de 4.00 mts., tomado en el estudio inicial contenido en el Memorando 3-2007-03848 de 23 de mayo de 2007, es realmente de 3.00 mts., según el artículo 23, numeral 4 del Decreto 735 de 1993, reglamentario del Tratamiento de Actualización del Acuerdo 6 de 1990; lo cual arroja una menor edificabilidad de 686.51 m². y no de 992.03 m² como se había señalado en la resolución recurrida.

Así, dada la claridad que arroja el referido estudio técnico, esta Secretaría se releva de un mayor estudio al respecto.

2. Por último, la impugnante señala *"Que en el ejercicio económico se liquidó el efecto plusvalía desde marzo de 2003 a Mayo de 2007, cuando la solicitud del precálculo se hizo desde el mes de octubre de 2006, aplicando en consecuencia en contra de mi representada, una indexación de 6 meses no atribuible a ella en su totalidad, sino al tiempo que duro ese Departamento haciendo el precálculo."*

"Que el artículo 14 del Decreto 1599 del agosto de 1998, reglamentario de la Ley 388 de 1997 en el tema de plusvalía, fijo como término para el cálculo de plusvalía, el de 30 días hábiles, lo cual corrobora nuestra inconformidad planteada en el punto anterior".

Desde ya es pertinente aclarar que el fenómeno de la Indexación, se encuentra regulado en el artículo 79, parágrafo segundo, de la Ley 388 de 1999, como el mecanismo mediante el cual, en aplicación de los Índices de Precios al Consumidor, se ajusta la participación en la plusvalía desde el momento de su liquidación hasta su exigibilidad, debido al lapso que regularmente transcurre entre estos dos momentos; situación diferente a la presentada por la sociedad recurrente consistente en el supuesto mayor valor del efecto plusvalía debido a la demora en el trámite del precálculo. En consecuencia, mas allá de la utilización por la impugnante del término "indexación", se abordará el estudio del cargo frente al tiempo transcurrido para determinar el efecto plusvalía.



Continuación de la Resolución No. No 0979 13 DIC. 2007

Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución 00471 del 20 de junio de 2007, por la cual se expidió el precálculo del efecto plusvalía para el englobe de predios localizados en la Carrera 20 No. 89-34 y Calle 90 No. 19-41/47, identificados con CHIPS AAA0096ADAF y AAA0096ADBR, y con los Folios de Matrículas Inmobiliarias 50C-629838 y 50C-868673.

Al respecto, este Despacho, conforme a lo expuesto en la primera parte del punto anterior, reitera que se trata de un precálculo según lo dispuesto en el artículo 8 del decreto 084 de 2004, y no del procedimiento relativo al cálculo definitivo del efecto plusvalía regulado en los artículos 80 y 81 de la Ley 388 de 1997. Este en el Distrito Capital de Bogotá, parte de la solicitud que hace la Secretaría Distrital de Planeación a la Unidad Administrativa de Catastro Distrital para que ésta determine el efecto plusvalía por metro cuadrado calculado para cada una de las zonas o subzonas objeto de la participación. Con fundamento en el estudio de la Unidad Administrativa de Catastro Distrital, la Secretaría Distrital de Planeación liquida el efecto plusvalía causado en relación con cada uno de los inmuebles objeto de la misma y se expide el respectivo acto administrativo, todo lo cual comprende 140 días hábiles, sin el tiempo relativo a las notificaciones.

En el caso concreto, si bien se trata de un precálculo del efecto plusvalía, la actuación de la Subsecretaría de Planeación Socioeconómica, se surtió en un lapso necesario, oportuno y menor, comparado con el consagrado para el cálculo definitivo. En consecuencia, no se observa que por este motivo se le haya causado un perjuicio a la sociedad, ya que fue requerida mediante oficio número 2-2006-28992 de 10 de noviembre de 2006, para que aportara una documentación, el cual solo fue atendido hasta el día 29 de diciembre de 2006, con Radicación número 1-2006-47963, e hizo que el tiempo para decidir se extendiera en mas de mes y medio, situación que no se le puede imputar a esta entidad. Por tal razón, no se observa que una actuación surtida conforme al referente legal le haya podido causar perjuicio a la sociedad inconforme, por el contrario se advierte que el tiempo utilizado fue el necesario para fundamentar normativa y económicamente la decisión que precalculó el efecto plusvalía.

En consecuencia,

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: Reconocer personería jurídica a la doctora LUZ AMPARO CHIRIVÍ PINZÓN, identificada con la cédula de ciudadanía número 51.602.070 de Bogotá, con Tarjeta Profesional número 42.509 del Consejo Superior de la

[Firma]
9



Continuación de la Resolución No. No 0979

13 DIC. 2007

Por la cual se decide el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución 00471 del 20 de junio de 2007, por la cual se expidió el precálculo del efecto plusvalía para el englobe de predios localizados en la Carrera 20 No. 89-34 y Calle 90 No. 19-41/47, identificados con CHIPS AAA0096ADAF y AAA0096ADBR, y con los Folios de Matrículas Inmobiliarias 50C-629838 y 50C-868673.

Judicatura, para actuar en calidad de apoderada especial de la sociedad CONSTRUCCIONES E INVERSIONES MORA ALMARIO Y CIA S. EN C.

ARTICULO SEGUNDO: No acceder a las pretensiones formuladas en el recurso subsidiario de apelación interpuesto por la doctora LUZ AMAPARO CHIRIVÍ PINZÓN, apoderada especial de la sociedad CONSTRUCCIONES E INVERSIONES MORA ALMARIO Y CIA S. EN C. En consecuencia confirmar la Resolución No. 00471 del 20 de junio de 2007, así como la modificación introducida en su artículo único, a través del artículo segundo de la Resolución No. 670 del 28 de agosto de 2007, por la cual se decidió el recurso de reposición

ARTICULO TERCERO: Notificar la presente decisión al representante legal de la sociedad CONSTRUCCIONES E INVERSIONES MORA ALMARIO Y CIA S. EN C., o a su apoderada, haciéndole saber que contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá a los

13 DIC. 2007


ARTURO FERNANDO ROJAS ROJAS
Secretario Distrital de Planeación

Proyecto: Luis Humberto Costa Calderón
Revisó: Fabiola Ramos Bermúdez 