



Resolución No. No 1014

19 DIC. 2007

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa presentada contra la Resolución 85 del 14 de marzo de 1986, mediante la cual el Departamento Administrativo de Planeación Distrital aprobó el plano modificadorio y definitivo de la Urbanización Carvajal sectores II al V y VII al XVIII.

EL SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en el inciso 1° del artículo 69 del Código Contencioso Administrativo y en el artículo 4 del Decreto Distrital 550 de 2006, y

CONSIDERANDO

I.- Que mediante el escrito radicado con el número 1-2007-01661 del 18 de enero de 2007 los señores **SANTOS MORENO** y **MISAEEL MORENO**, solicitaron la revocatoria directa parcial de la Resolución No. 85 de 1986, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, argumentando lo siguiente:

"En Planeación Distrital se encuentra en firme la Licencia de construcción No 15989 del 15 de Abril de 1982 que aprobó la construcción de la casa con fachada y salidas peatonales a la Zona Verde en la manzana 104 de la Urbanización Carvajal lote N° 9 Calle 38 S No 64-40 (dirección Antigua) y en esa misma época se construyeron también casas con fachada a esa misma zona Verde de los lotes 9—11 y 12 basados en el plano B-16/4-5 aprobado con el decreto 2443 de 1982 (Sic).

Las cuatro escrituras de compraventa firmadas por la Urbanizadora Provivienda de Trabajadores del barrio Carvajal; también figuran los linderos de los lotes con vista a la zona Verde descrita en el plano B-16/4-5 correctamente aprobado por el decreto 2443 de 1982 (Sic); con base en las anteriores aprobaciones, los vecinos colindantes construyeron sus casas y 25 años después mantuvieron dicha Zona Verde. Veinticinco Años que entregan derechos adquiridos de posesión, manutención y servidumbre a dicha zona verde.

En el arte de los Urbanizadores de apropiarse de Mas (Sic) y Mas (Sic) terrenos para enriquecerse (4 años después de estar en firme las licencias de construcción y las edificaciones levantadas) La Urbanizadora conocedora de los perjuicios que se causarían; arteramente, llevó a Planeación Distrital a reformar los planos con la resolución N° 85 de mayo 14 de 1986; -Es de anotar por otra parte que ni la Urbanizadora ni la Administración Distrital jamás dieron NINGUNA INFORMACIÓN DIRECTA, NINGUNA NOTIFICACIÓN PERSONAL O ESCRITA, NINGÚN AVISO EN LOS TERRENOS Y CASAS A REFORMAR, NINGUNA CITACIÓN FUERON HECHOS (Sic) A LOS VECINOS QUE HACÍAN PARTE DE ESTOS SITIOS A MODIFICAR . - para ellos fue suficiente un aviso en un periódico que solamente



Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa presentada contra la Resolución 85 del 14 de marzo de 1986, mediante la cual el Departamento Administrativo de Planeación Distrital aprobó el plano modificadorio y definitivo de la Urbanización Carvajal sectores II al V y VII al XVIII.

conocieron los interesados; El Urbanizador y Planeación Distrital, para quedar en firme una resolución que perjudicaba enormemente a cuatro propietarios de casas que en caso de permitirse una construcción en ese predio zona verde, ESAS CASAS TENDRÁN QUE DEMOLERSE, y Planeación Distrital y/o la Urbanizadora Provivienda de Trabajadores TIENEN la obligación de responder por perjuicios causados: perjuicios económicos, daños morales y sociales que dicho despropósito (Sic) causa esa resolución modificatoria.

Les hemos solicitado varias veces a Planeación la revocatoria de dicha resolución exponiendo todos los motivos de perjuicios que nos causan; hemos mostrado los planos, licencias y permisos correctamente aprobados, son decretos que siguen en firme para esas construcciones, se ha demostrado los perjuicios económicos, sociales y morales que vendrán para los propietarios y el equipo jurídico de planeación olímpicamente pasa por alto los anteriores argumentos sin detenerse en una palabra o párrafo, ningún comentario en sus comunicaciones para recomendar, aconsejar, que deben hacer estos 4 propietarios para que sean indemnizados debido a los inimaginables perjuicios que les conlleva la resolución N° 85 de 14 de mayo de 1986.

Además que se violó el mandato de la Constitución Nacional que dice que: "LOS PREDIOS ZONA VERDES Y USO PUBLICO, NO PUEDEN POR NINGÚN MOTIVO ENAJENARSE O CAMBIAR SU DESTINO ORIGINAL PARA LO CUAL FUERON CLARAMENTE APROBADOS, TIENEN QUE SER CORRECTAMENTE ADMINISTRADOS Y CUIDADOS POR LAS INSTITUCIONES NOMBRADAS PARA ESTO. También SE, PASO POR ENCIMA el otro Principio Constitucional que dice "LOS DERECHOS COMUNES PRIMAN SOBRE LOS PARTICULARES, CUANDO PERJUDICAN A LA COMUNIDAD ENORMEMENTE".

*La Curaduría Urbana N° 1 con resolución **05-1-20035** de (Sic) 02 marzo de 2005 sabiamente negó la solicitud de Licencia reconstrucción (Sic) en modalidad de obra nueva para el predio zona verde (dirección nueva) del predio mencionado Cra 72 I N° 37 C 44 sur manzana 104 lote (N° 12 ?) Barrio Carvajal y NEGÓ LA LICENCIA considerando que: "HABIÉNDOSE EXPEDIDO ANTERIORMENTE LICENCIAS DE CONSTRUCCIÓN POR PARTE DE LA ADMINISTRACIÓN DISTRITAL QUE GENERARON PROYECTOS ARQUITECTÓNICOS BASADOS EN DETERMINANTES URBANÍSTICOS CONCRETAS, COMO ES EL CASO DE PREDIOS CON DOS FRENTES SOBRE LOS CUALES ERA PERMITIDO TENER FACHADAS.*

De nada valió la negación de la licencia de construcción de la curaduría N° 1 a los supuestos propietarios de la mencionada Zona Verde; y sin licencia de la Secretaría de Ambiente (antes Dama) miserablemente arrasaron con la arborización de mas (Sic) de 25 años, (fotos adjuntas) pisoteando los derechos adquiridos por los vecinos de esa zona verde, aprobadas con licencias correctamente tramitadas en la Administración Distrital desde el año 1982.

... La resolución 85 de 1986 fue astutamente aprobada con dolo en connivencia con la Urbanizadora Provivienda de Trabajadores, con esa resolución han perjudicado enormemente a cuatro familias de ciudadanos; que han creído en instituciones como



Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa presentada contra la Resolución 85 del 14 de marzo de 1986, mediante la cual el Departamento Administrativo de Planeación Distrital aprobó el plano modificadorio y definitivo de la Urbanización Carvajal sectores II al V y VII al XVIII.

la que Ustedes defienden magistralmente; es hora de determinar las vías para suspender y en definitiva anular y revocar parcialmente en lo que se refiere a estas cuatro casas y el terreno zona verde.

En consecuencia SOLICITAMOS DEFINITIVAMENTE LA SUSPENSIÓN, ANULAR Y/O REVOCAR PARCIALMENTE la Resolución 85 del 14 de mayo de 1986, en lo que se refiere a los predios, casas y lotes mencionados; debido a los inmensos perjuicios como destrucción y demolición de casas correctamente aprobadas y construidas con planos y licencias totalmente y correctamente aprobados en 1982. Además INDEMNIZAR TOTAL Y ABSOLUTAMENTE entre Planeación Distrital y La Urbanizadora Provivivenda de Trabajadoras, totalmente a los perjudicados por dicha resolución. Ustedes tienen todos los instrumentos jurídicos para hacerla.

Así mismo, también con base en todo lo anterior solicitamos:

Primero: Que se ordene a la oficina de Obras de la Alcaldía de Kennedy que SELLE inmediatamente el avance de obras y construcción en el predio en referencia que actualmente se hacen.

Segundo: A las curadurías; que NIEGEN (Sic) las autorizaciones de obras nuevas en el predio en referencia Cra 72 I N° 37 C 44 sur manzana 104 lote (N° 12) barrio Carvajal; hasta cuando se defina total y en definitiva las anulaciones e Indemnizaciones, - a los perjudicados -, con la resolución N° 85 del 14 de mayo de 1986, aprobada con dolo; que no vieron los funcionarios de turno en Planeación Distrital.

Y que dichos propietarios tienen vigente escrituras y permisos desde 1982 para esas construcciones. Que la Administración Distrital expidió licencias de construcción que generaron proyectos arquitectónicos basados en determinantes urbanísticos concretos aprobados y en firme en el año 1982.

II.- Que mediante la radicación 1-2007-20385 del 20 de mayo de 2007, los señores SANTOS MORENO y MISAEL MORENO, aportaron nuevos documentos y, expresaron lo siguiente:

"Después de recibir el concepto del derecho de Petición del Señor CARLOS ANDRÉS TARQUINO BUITRAGO Subdirector de Registro Inmobiliario de la Defensoría del Espacio Público Ref. 2007 ER5632 - 2007EE5543 mayo 14 de 2007. Todos nuestros argumentos toman más y más valor, dimensión, fuerza y razón a la solicitud de REVOCATORIA PARCIAL Y DIRECTA E INDEMNIZACIÓN POR PERJUICIOS CAUSADOS CON LA RESOLUCIÓN N° 85 DE 14 DE MAYO DE 1986.

En el numeral 5 nos confirma; que en el archivo de la Secretaría Distrital de Planeación, el terreno lote N° 12 manzana 104, cra 72 I con calle 37 C sur del barrio Carvajal, no aparece relacionado como zona de cesión obligatoria gratuita; o sea en dicha dependencia (Secretaría Distrital de Planeación) "SI SABÍAN" y sin embargo:

a) Nos APROBARON permisos legalmente tramitados para construir nuestras casas; con fachada a "zona Verde" o paso peatonal lote N° 12 manzana 104" basados en el



Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa presentada contra la Resolución 85 del 14 de marzo de 1986, mediante la cual el Departamento Administrativo de Planeación Distrital aprobó el plano modificatorio y definitivo de la Urbanización Carvajal sectores II al V y VII al XVIII.

plano B 16 4/5 en vigencia en ese momento y aprobado por medio del decreto 2443 de 1982 (Sic).

b) También la Urbanizadora Provivienda de Trabajadores SABIENDO PERFECTA Y CONCIENTEMENTE; que entre sus planos tampoco existía señalamiento Urbanístico de la autoridad competente, que haya determinado específicamente para ese predio la calidad de zona de cesión; OMITIÓ INFORMAR LA ANOMALÍA QUE EXISTÍA. Promovió, comerció y vendió estos y varios terrenos más; con linderos a esa "zona verde" perfectamente trazada y aprobada en el plano B 16-4-5 total y absolutamente vigente durante más de 4 años; tiempo en el cuál se construyeron las casas que actualmente habitamos. SIN NINGUNA OBJECCIÓN. NINGUNA INFORMACIÓN DIRECTA. NINGUNA NOTIFICACIÓN PERSONAL O ESCRITA. NINGÚN AVISO EN LOS TERRENOS Y CASAS. NINGUNA CITACIÓN; FUERON O HAN SIDO HECHOS A LOS PROPIETARIOS DE ESTAS CUATRO CASAS; por parte de las oficinas de Planeación o de la oficina de obras de la época o de ahora y tampoco, por parte de la Urbanizadora Provivienda de Trabajadores; para informar que habría cambio de planos; fue suficiente un aviso en un periódico que solamente conocieron Ustedes los interesados; El Urbanizador y Planeación Distrital, para quedar en firme una resolución que perjudicaba enormemente a cuatro propietarios de casas que en caso de permitirse una construcción nueva en ese predio zona verde, ESAS CASAS TENDRÁN QUE DEMOLERSE.

c) Tampoco en 25 años -ha habido- prohibición verbal o escrita, a nuestras construcciones u orden de demolición a fachadas, ventanas, vistas y salidas de estas casas a esa "Zona Verde" ahora privatizada, pues están perfectamente construidas con base en planos y licencias de construcción intachablemente tramitados y aprobados por parte de la Oficina de Planeación de la época y hasta ahora; después de 25 años, dichas licencias de construcción se encuentran en firme y en plena vigencia. Solo las absurdas acciones (desde hace 4 meses) con que nos invaden los últimos dueños que nos tienen en constante intranquilidad: Tala indiscriminada de arboles (Sic) sembrados desde hace 25 años sin el respectivo permiso del Dama, invasión y construcción de muros para chozas sin licencias aprobadas, parqueadero de carros chatarra, talleres de mecánica, basura contaminante, escombros, tierra, polvo, desechos, etc. a los andenes, ventanas y salidas construidos hace 25 años y que fueron aprobados por la Oficina de Planeación de la época, que, después de tantos años son incontrovertiblemente, derechos adquiridos. La pretensión de que debemos demoler las fachadas, tapar y bloquear las ventanas eliminando la iluminación natural y sellar puertas de entrada y salida que lindan ese terreno y la absurda y miserable solicitud por parte de un avaro abogado de que los cuatro colindantes le debemos demoler los voladizos y fachadas de las cuatro casas; además pagarles dizque \$ 80.000.000.00 o arresto supletorio de un día por cada mil pesos; dizque por perturbadores al terreno "zona verde" privatizado.

Todos nuestros anteriores argumentos e irrefutables pruebas como planos y licencias de construcción aprobados y ninguna notificación por parte de los fusionados PLANEACION Y LA URBANIZADORA el primero para aprobar y el segundo para negociar, nos dimensionan a (Sic) hasta dónde se traspasan las fronteras morales y éticas de este pacto que por acción o por omisión o complicidad han promovido



Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa presentada contra la Resolución 85 del 14 de marzo de 1986, mediante la cual el Departamento Administrativo de Planeación Distrital aprobó el plano modificatorio y definitivo de la Urbanización Carvajal sectores II al V y VII al XVIII.

engaños y estafas que deben ser Indemnizados (Sic) a las personas; que son las víctimas (Sic) directas de la connivencia, ligerezas, entronques y descuidos administrativos en Planeación Distrital, con las habilidosas maniobras gerenciales de Provivienda de Trabajadores, mezclados con laberintos jurídicos. En una acción de Planeación y un negocio de la Asociación Provivienda de Trabajadores; aparentemente para beneficiar a usuarios de la Capital.

Por no cumplir las elementales normas, pasos y reglas de notificar o visitar los propietarios lindantes de los terrenos a modificar como era de su absoluta obligación; demostramos, hasta dónde se traspasaron las obligaciones y fronteras morales y éticas de algunos funcionarios. En Planeación, que sabiendo; lo que no debían hacer, hicieron "APROBARON LICENCIAS DE CONSTRUCCIÓN" (Sic) que no debían aprobar. Y la Urbanizadora, que sabiendo; que no debía vender terrenos con linderos a zonas verdes... que no estaban dentro de su proyecto -así los vendieron- en las escrituras de compraventa se describe claramente, esos terrenos con linderos a zonas verdes, que nunca entregarían, como tenían la obligación que hacerlo según decreto 2443 de 1982 que aprobó esos terrenos con base en el plano B16 4/5.

PRETENCIONES. (Sic)

A LA REVOCATORIA PARCIAL Y DIRECTA E INDEMNIZACIÓN POR PERJUICIOS CAUSADOS CON LA RESOLUCIÓN N° 85 DE 14 DE MAYO DE 1986. La SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACIÓN Antes Planeación Distrital y La Urbanizadora Provivienda de Trabajadores deben responder por acción y omisión.

1- Revocatoria parcial y directa en lo que se refiere a los terrenos lotes y casas # 9,10,11 y 13 de la manzana 104 barrio Carvajal, y el lote terreno # 12 como zona verde descrito claramente en el plano B16 4/5 aprobado con el decreto 2443 de 1982. Pues - 4 años después - fue cambiado, aprobado y modificado con dolo (con el decreto (Sic) 85 de 1986), los afectados nunca fueron notificados del cambio de planos y hacían parte de esas transformaciones, ya que en 1986 se tenían construidas (Sic) las casas con licencias perfectamente aprobadas y hacíamos parte de esas variaciones, ya que como es sabido, desde 1982, se disfrutaba de casas aprobadas y construidas (Sic) con fachadas a esa zona verde.

Que el terreno "Zona Verde" lote N°12 de la carrera 72 I con 37 C sur del barrio Carvajal manzana 104, CON DECRETO CORRECTIVO. Decretando el STATU QUO anterior a los actos perturbadores por los últimos propietarios desde hace 4 meses. Y sea entregado inmediatamente como zona de cesión o "zona verde" al distrito y a los vecinos colindantes cimentados en el plano B 16 4/5 vigente en la época que se nos vendió los terrenos con linderos a esa zona verde y basados en el mismo plano se aprobaron las licencias de construcción con el decreto 2443 de 1982; con fachada, ventanas, entradas y salidas a esa misma "zona Verde" perfectamente delineada en el plano B 16 4/5, las licencias de construcción son; la número 15989 de 15 de abril de 1982 y la número 018683 de 17 de Noviembre de 1982. (vigentes todavía, después de 25 años).

(...)"



Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa presentada contra la Resolución 85 del 14 de marzo de 1986, mediante la cual el Departamento Administrativo de Planeación Distrital aprobó el plano modificadorio y definitivo de la Urbanización Carvajal sectores II al V y VII al XVIII.

III.- Que la Subsecretaria Jurídica de la Secretaría Distrital de Planeación, con fundamento en las facultades conferidas en los literales b) y j) del artículo 36 del Decreto Distrital 550 de 2006, dio inicio a la actuación y, mediante auto de fecha 31 de enero de 2007, dispuso:

“PRIMERO: Citar al señor **HECTOR JIMENEZ OLAYA**, representante legal de la **ASOCIACION PROVIVIENDA DE TRABAJADORES** o quien haga sus veces, para que dentro de los diez (10) días hábiles siguientes, contados a partir del recibo de la respectiva comunicación, manifieste si otorga o no su consentimiento para revocar directa y parcialmente la Resolución 85 de 1986 y, para que si lo considera conveniente, se haga parte dentro de la presente actuación con el fin de hacer valer sus derechos.

SEGUNDO: Citar al Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público, para que, si lo considera conveniente o necesario, intervenga en la actuación, en defensa de los intereses del Distrito Capital.

TERCERO: Remitir el expediente a la Subsecretaría de Planeación Territorial de la SDP, para que en el término máximo de treinta (30) días emita el correspondiente concepto técnico.

IV.- Que en cumplimiento de lo antes señalado, se enviaron los siguientes oficios:

No. de oficio	Fecha	Dirigido a
2-2007-02890	05/02/07	El señor HECTOR JIMENEZ OLAYA , representante legal de la ASOCIACION PROVIVIENDA DE TRABAJADORES o quien haga sus veces.
2-2007-02891	05/02/07	Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público
3-2007-00750	01/02/07	La Subsecretaría de Planeación Territorial de la SDP

V.- Que la señora **SILVIA ELENA VARGAS**, actuando en calidad de Representante Legal de la **ASOCIACION PROVIVIENDA DE TRABAJADORES**, mediante el escrito radicado con el número 1-2007-09004 del 7 de marzo de 2007, expresó lo siguiente:

*“El Señor **HÉCTOR JIMNEZ (Sic) ULAYA** quien fuera representante legal de la Asociación Provivienda de Trabajadores ya falleció. Soy la Representante Legal actual desde hace Once (11) años aproximadamente.*

Para la época en que se firmo (Sic) la Resolución 085 del 14 de Marzo de 1.986 por medio de la cual se aprobó y legalizo (Sic) el Barrio Carvajal, y que ahora se pide su revocatoria directa, no tenía (Sic) conocimiento alguno al respecto, y no se si la misma se haya hecho acorde a derecho y Ley, pero con base en la presunción de buena fe, he de intuir que la misma, no debió tener falencia alguna.

Sin embargo en el caso hipotético que la resolución ahora atacada, tuviese algún vicio de nulidad, como ahora se pregona, el mismo creo no fue producido por la Asociación Provivienda de Trabajadores, máxime si los petentes Señores Santhos y Misael Moreno como lo pregonan son dueños de predios desde el año de 1.982, y en los



Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa presentada contra la Resolución 85 del 14 de marzo de 1986, mediante la cual el Departamento Administrativo de Planeación Distrital aprobó el plano modificatorio y definitivo de la Urbanización Carvajal sectores II al V y VII al XVIII.

cuales han contruido (Sic) y vivido por mas (Sic) de veinticinco (25) años, sobre predios que al parecer según su dicho son públicos, sobre lo cual no puedo emitir juicio alguno, porque la entidad que regento ni la suscrita somos autoridad competente y carecemos de toda jurisdicción para emitir concepto al respecto, y por lo tanto no somos ni seremos responsables a ningún título ya sea de carácter civil o patrimonial.

En caso que los demandantes Señores MORENO tengan la razón, la única entidad que les debe de responder por posibles daños causados es la Administración Distrital y en el caso concreto PLANEACION, quien avalo (Sic) y acepto (Sic) la resolución en comento, donde tuvo el o los predios de la Manzana 104 lotes 9, 10 11 y 12, como zona de propiedad privada, y la culpa en que haya caído o no el Departamento de Plantación (Sic) es una situación ajena al ente urbanizador, por el que no debemos responder

Si algún derecho se les ha conculcado a los Señores MORENO, bien pueden acudir a la autoridad competente, para que se les respete, pero la ASOCIACIÓN PROVIVIENDA DE TRABAJADORES no es quien debe concedérselos o no, por eso fue el motivo para que la Asociación no pudiera responder en forma asertiva (Sic) el derecho de petición que los demandantes hicieron ante esta Entidad, que les respondió en términos de Ley con base en lo que se sabía (Sic).

Con la nulidad invocada, considero sin temor a equívocos que ningún derecho patrimonial sobre la propiedad privada o publica, puede afectar a la Asociación, máxime si PROVIVIENDA tradito (Sic) la propiedad privada que detentaba desde el año 1,950 sobre los lotes 9, 10,11, y 12 de la Manzana 104 del BARRIO CARVAJAL, que al parecer y con posterioridad, esto es VEINTICUATRO o mas (Sic) años, niegan derechos de construcción a los nuevos propietarios”.

VI.- Que el Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público, mediante el oficio 2007EE6484 del 31 de mayo de 2007, radicado en la Secretaría Distrital de Planeación con el número 1-2007-22118 del 1 de junio de 2007, señaló lo siguiente:

“1. Verificados los documentos que reposan en el archivo de la Secretaría Distrital de Planeación, se encontró que el predio en cuestión estaba ubicado en la manzana 104 del plano No. B 16/4-5, el cual fue aprobado por medio del Decreto 2443 de 1982, expedido por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital (hoy Secretaría Distrital de Planeación), y que no figura como área útil urbanizable ni como zona verde, esto último teniendo en cuenta que no aparece señalada como zona de cesión obligatoria al Distrito en el cuadro de información del plano.

2. Que por medio del plano B 16/4-24, aprobado por la Resolución 85 del 14 de marzo de 1986, se modificó y reemplazó el plano No B 16/4-5, y entre las modificaciones hechas se encontró que en la manzana 104, el predio objeto de discusión se destinó como área útil urbanizable, asignándole el lote doce de la manzana 104; ubicación y destinación que mantiene en la actualidad.



Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa presentada contra la Resolución 85 del 14 de marzo de 1986, mediante la cual el Departamento Administrativo de Planeación Distrital aprobó el plano modificadorio y definitivo de la Urbanización Carvajal sectores II al V y VII al XVIII.

3. En consecuencia con lo arriba señalado el predio no figuró, ni figura en la actualidad como zona de cesión a favor del Distrito en los planos aprobados y vigentes.

4. Con base en los documentos urbanísticos señalados anteriormente la Asociación Provienda de Trabajadores entregó las zonas de cesión de uso público según consta en el Acta de Recibo No. 026 del 20 de marzo de 1986; de acuerdo con dicha acta se hizo la declaratoria de propiedad pública de las zonas de cesión, mediante la escritura pública 1995 del 14 de Junio de 2001 otorgada en la notaria (Sic) 51 del círculo (Sic) de Bogotá. La zona verde objeto de discusión no fue incluida dentro del Acta de Recibo así como tampoco en la citada escritura pública.

5. Existe también una entrega que realizó el señor Jaime Armando Torres Rodríguez según Acta de Recibo Provisional No. 075 del 18 de julio de 1986, correspondiente a las zonas de cesión de uso público del lote I de la manzana 124 de la Urbanización Carvajal, aprobadas mediante Resolución 108 del 4 de abril de 1986 expedida por el entonces DAPD, entre las cuales tampoco se encuentra el predio objeto de reclamación.

6. El mencionado predio esta identificado con el folio de matricula inmobiliaria 50S-40113742, a nombre de la señora Dioselina Galindo Arias.

De conformidad con lo anterior, y teniendo en cuenta los documentos urbanísticos legales vigentes, que hacen referencia al predio objeto de discusión en la actualidad, se puede establecer que es un predio útil urbanizable como lo indica la Resolución 85 del 14 de Marzo de 1986 y el plano B 16/4-24 y, de acuerdo a dichos documentos este Departamento no lo ha incluido como zona de uso de público".

VII.- Que la Subsecretaría de Planeación Territorial de la SDP, mediante el memorando No. 3-2007-05580 del 19 de julio de 2007 -, (aclarado y complementado a solicitud de la Subsecretaría Jurídica) -, y el memorando No. 3-2007-09382 del 28 de noviembre de 2007, expidió el concepto técnico, expresando lo siguiente en relación con el tema:

"(...) estudiado el caso se encontraron los siguientes antecedentes:

(...)

MARCO NORMATIVO

La Resolución No. 044 de 1977, reglamenta y aprueba la división por sectores de la Urbanización Carvajal, mediante la cual se determina la manzana 104 como I Sector de la Urbanización. La licencia original para la construcción de la manzana 104 del I sector de la Urbanización se otorgó con base en el Decreto 2443 de 1982 (Sic), mediante el cual se aprueba el plano B16 / 4-5: loteo y zonas de cesión de dicho sector. Posteriormente la resolución 85 del 14 de marzo de 1986 aprueba el plano modificadorio y definitivo de la Urbanización Carvajal II al V y VII al XVIII sectores.



Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa presentada contra la Resolución 85 del 14 de marzo de 1986, mediante la cual el Departamento Administrativo de Planeación Distrital aprobó el plano modificadorio y definitivo de la Urbanización Carvajal sectores II al V y VII al XVIII.

RESOLUCIÓN No. 85 DE 1986

(...)

ART. 1

Aprobar el plano modificadorio y definitivo de la Urbanización Carvajal II al V y VII al XVIII Sectores, contenido en los planos distinguidos con la referencia 8406337, cuyos originales reposan en los archivos del Departamento Administrativo de Planeación Distrital bajo los números B 16/4-18 al B 16/4-29 y han sido incorporados en las planchas H-76, H-77, H-85, H-86, H-87 y H-97 a escala 1:2000 del Instituto Geográfico Agustín Codazzi y reemplazan a los planos de loteo B 16/4-1, B 16/4-2 y B 16/4-6, a los planos B 16/4-3, B 16/4-4, **B 16/4-5** y al plano B 16/2 en todo lo que tiene que ver con los sectores enunciados.

(...)

Parágrafo 2.

El plano definitivo aprobado anula y sustituye a los siguientes planos de la urbanización Carvajal: B 16/4 Y B 16/4-1 (manzana 34 lote 14), B16/4 (manzana 24 lote 2), B16/4-2 (manzana 77 lote 19), B 16/4-3 (manzana 24 lote 2), B 16/4-11 (manzana 86 lotes 6,7 y 8), B 16/5, B 16/6, B 16/7, B 16/8, B 16/11, B 16/12, B 16/13, B 16/15, B 16/16, B 16/17, B 16/18, B 16/19, B 16/20, B 16/21, B 16/22, B 16/23, B 16/26, B 16/27, B 16/28, B 16/2 y B 16/4-9. (En este parágrafo no se menciona el plano B 16/4-5)

ANALISIS NORMATIVO

El señor Héctor Jiménez Olaya, representante legal de la Asociación Provivienda de Trabajadores presentó al D.A.P.D solicitud para modificar el plano definitivo de la Urbanización Carvajal; El plano aprobado mediante resolución 85 de 1986, incluye modificaciones con respecto a los planos de loteo aprobados originalmente bajo los números B 16/4-1, B 16/4-2, B 16/4-5 y B 16/4-6. Al respecto se observa que el Artículo (Sic) 1 de la Resolución 85 de 1986 (citado) alude a que el plano B 16/4-5 fue reemplazado, aunque en el parágrafo 2 del mismo artículo (Sic), en el cual se recapitula los planos que se anulan y sustituyen por los nuevos no se hace mención del plano B 16/4-5. Dicho plano es justamente el motivo de la controversia, puesto que en el se observa claramente que los lotes 10 y 11 presentan frente posterior contra una zona verde, en tanto también se proyectan hacia la vía vehicular Calle 38 sur su frente principal

LICENCIA DE CONSTRUCCIÓN NO. 018683 DEL 22 DE NOVIEMBRE DE 1982

Esta licencia aprobó la construcción de una vivienda de 2 pisos y terraza con 3 apartamentos para el predio ubicado en la Urbanización Carvajal, Manzana 104,



Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa presentada contra la Resolución 85 del 14 de marzo de 1986, mediante la cual el Departamento Administrativo de Planeación Distrital aprobó el plano modificadorio y definitivo de la Urbanización Carvajal sectores II al V y VII al XVIII.

Lote 10, de carácter medianero, según la dirección Calle 38 Sur No. 64-40/44, incorporada con el ON 99206, con base en el plano B 16/4-5. En la documentación de archivo se encuentra una Demarcación del 28 de Abril de 1982, la cual especifica frentes de 10.00 mts por la Calle 38 Sur y por la Zona Verde: además se encontró un memorando expedido por la Secretaria de Obras Publicas (Sic) del 22 de Octubre de 1981, en donde se exige plantear fachada por vía peatonal.

Se encontró que la licencia de construcción No.018683 de 1982 aprobó fachada por la zona verde, frente a la cual se ubican dos alcobas y estudio en el primer piso y sala comedor y baño en el segundo piso, espacios iluminados y ventilados naturalmente gracias a la fachada por la zona verde.

Esta licencia se aprobó con base en las normas establecidas por el Decreto 2443 de 1982 y las determinantes urbanísticas incluidas dentro del plano B16/4-5; dicha licencia aprueba correctamente la fachada posterior, con posibilidades de acceso, aunque no se plantea de esta manera dentro del proyecto, además presenta un retroceso de 3.00 metros desde el segundo piso.

RESOLUCIÓN NO. 85 DE MARZO 14 DE 1986

Esta resolución aprueba el plano modificadorio de la urbanización Carvajal, la cual remplace y sustituye los planos anteriores a su expedición, por los planos B 16/4-18 al B16/4-29. La manzana 104, incluida dentro del plano B 16/4-5, se incorpora en el plano B16/4-29.

En el plano B16/4-29, es difícil reconocer la ubicación de los lotes 1 al 16, por el deterioro del mismo, en esa medida no es posible verificar la situación de la zona verde por el lote 12.

Por otra parte el Artículo (Sic) 2, Parágrafo 3, de la citada Resolución dice:

"Todas las subdivisiones de los lotes de la urbanización aprobadas por el DAPD con anterioridad a la expedición de la presente resolución se consideran incorporadas al plano definitivo y en consecuencia, las que no aparezcan en el plano definitivo serán incorporadas de oficio por la división de urbanizaciones, anotando el número de referencia de su aceptación y las dimensiones de los lotes resultantes."

Con respecto a las zonas verdes, se establece claramente en el Artículo 3 lo siguiente:

"...Se establecen las zonas de cesión de acuerdo a los planos B16/4-18 y B16/4-29..."

Para el Curador No.1, a quien se le solicitó licencia de construcción para el lote 12, no existía duda respecto de la sustitución de la zona verde por dicho lote. En este sentido afirma: "Que en el plano urbanístico B 16/4-5, el predio en cuestión



Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa presentada contra la Resolución 85 del 14 de marzo de 1986, mediante la cual el Departamento Administrativo de Planeación Distrital aprobó el plano modificatorio y definitivo de la Urbanización Carvajal sectores II al V y VII al XVIII.

figura como zona verde". El Curador niega dicha licencia con base en la siguiente consideración: "...habiéndose expedido las mencionadas licencias de construcción por parte de la Administración Distrital, que generaron proyectos arquitectónicos basados en determinantes urbanísticas concretas, como lo es el caso de predios con dos frentes sobre los cuales era permitido tener fachada, no sería viable expedir la licencia solicitada mientras que el Departamento Administrativo de Planeación Distrital no se pronuncie en torno al conflicto que genera la contradicción de los actos administrativos por ellos expedidos."

(...)

CONCLUSION

Por las razones expuestas existen indicios del hecho de que en el plano B16/4-29, pese a no ser legible la ubicación de los lotes, se incorporó un lote 12 en sustitución de la zona verde que había sido delimitada en el plano B 16/4-5, lo cual genera una situación conflictiva con los propietarios de los predios 9, 10 y 11 de la manzana 104 y las licencias que les fueron otorgadas como se señaló. Este conflicto se presenta objetivamente, con respecto a los vecinos colindantes y en especial en relación al lote 10, el cual aún mantiene la fachada aprobada por la Secretaria de Obras Públicas en el año 1982, sobre la cual certificamos que se ajusta a las normas establecidas dentro de la expedición de la licencia 018683 de 1982. Dicha licencia como afirmamos anteriormente aprueba la fachada posterior con un retroceso desde el segundo piso, frente a la cual se ubican dos alcobas y estudio en el primer piso y sala comedor y baño en el segundo piso, espacios iluminados y ventilados naturalmente gracias a la fachada por la zona verde.

De esta manera en cuanto a la aprobación de la Licencia de Construcción para el predio localizado en el lote 12 (zona verde), es válido el razonamiento del curador No.1 según resolución No. 05-1-0035 del 2 de Marzo de 2005, puesto que el DAPD le otorgó derechos de construcción sobre la fachada colindante con dicho lote al señor Misael Moreno Lagos, con base en el decreto 2443 de Diciembre 1 de 1982.

Respecto de la solicitud de revocatoria de la Resolución No. 85 de Marzo 14 de 1986, u otra alternativa que permita esclarecer la situación reconociendo los derechos adquiridos, se hace necesario contar previamente con una información cartográfica de la estructura predial de la manzana".

"(...)

... se realizó una búsqueda detallada en el archivo de la entidad, y se encontró una copia heliográfica del plano B 16/4-24, y con base en ella se practicó una revisión total de la situación de la manzana 104 de la Urbanización Carvajal y concretamente del lote 12, sobre el que recae la solicitud de revocatoria, encontrando que:



Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa presentada contra la Resolución 85 del 14 de marzo de 1986, mediante la cual el Departamento Administrativo de Planeación Distrital aprobó el plano modificatorio y definitivo de la Urbanización Carvajal sectores II al V y VII al XVIII.

> Mediante Resolución No. 85 del 14 de marzo de 1986, se aprobó el plano No. B 16/4-24, modificatorio del plano B 16/4-5, y definitivo de la Urbanización Carvajal II, III, IV., V, VII, VIII, IX, X, XI, XII; en él se incorporan las áreas de cesión que aparecen amojonadas en el plano B 16/4-30.

> En el plano B 16/4-24, se efectúa un reloteo de la manzana 104, en la cual se ubica el predio motivo de la solicitud de revocatoria, y dicho lote que figuraba como una zona verde en el plano B 16/4-5, se destinó como área útil urbanizable identificada con el número de lote 12.

> Es de resaltar que mediante oficio radicado en la SDP bajo el No. 1-2007-22188, el Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público informa que el predio no figuró, ni figura en la actualidad como zona de cesión a favor del Distrito en los planos aprobados y vigentes.

ACLARACIONES ADICIONALES:

Es pertinente formular las siguientes aclaraciones respecto del concepto remitido mediante memorando No. 3-2007-05580 del 19 de julio de 2007:

1. La licencia de construcción No. 018683 del 22 de noviembre de 1982 fue expedida por la Secretaría de Obras Públicas de Bogotá, y no por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, como erróneamente se mencionó en el citado memorando.

2. Por cuanto el concepto emitido mediante memorando No. 3-2007-05580 del 19/07/07, se fundamentó en la copia del plano que reposa en el expediente, a la cual se le impuso un sello de aprobación en el que se cita el Decreto 2443 de 1982, esto indujo al error de afirmar que dicho acto administrativo aprueba el plano B 16/4-5.

Por lo anterior, se aclara el concepto inicial en el sentido de manifestar que una vez verificado el plano de loteo B 16/4-5, que reposa en la planoteca de la entidad, y que corresponde a las manzanas 69, 76, 91, 104, 124 y 147 de la Urbanización Carvajal, se evidencia que en el mismo no aparece impuesto el sello de aprobado mediante Decreto 2443 de 1982.

3. Se pudo comprobar que el predio objeto del recurso no se ubica en el plano B 16/4-29, sino en el plano B 16/4-24, el cual reemplaza el B 16/4-5".

VIII.- Que mediante la radicación 1-2007-52072 del 26 de noviembre de 2007, los señores **SANTOS MORENO** y **MISAELE MORENO** solicitan ante la Secretaría Distrital de Planeación, que de inmediato, se de aplicación al silencio administrativo positivo, respecto de la solicitud de Revocatoria Directa Parcial presentada contra la Resolución No. 85 de 1986, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital y, la Dirección de Trámites Administrativos de la SDP, a través del oficio 2-2007-38766 del 3 de Diciembre de 2007, les informó:



Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa presentada contra la Resolución 85 del 14 de marzo de 1986, mediante la cual el Departamento Administrativo de Planeación Distrital aprobó el plano modificatorio y definitivo de la Urbanización Carvajal sectores II al V y VII al XVIII.

"(...)

....que el artículo 41 del Código Contencioso Administrativo, dispone lo siguiente:

"Solamente en los casos expresamente previstos en disposiciones especiales, el silencio de la administración equivale a decisión positiva (...)"

En ninguna disposición especial, se contempla que la solicitud de revocatoria directa de un acto administrativo conduzca a la configuración del silencio administrativo positivo. Por consiguiente, no es posible atender favorablemente su petición.

Por último, le informo que el expediente se encuentra en estudio por parte de la Subsecretaría de Planeación Territorial, a donde fue remitido inicialmente mediante el memorando 3-2007-00750 el 1 de febrero de 2007, por consiguiente, estamos enviando el escrito de la referencia a dicha dependencia, para que se adjunte al expediente en cuestión".

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Corresponde a este Despacho decidir, la solicitud de revocatoria directa parcial presentada por los señores **SANTOS MORENO** y **MISAELE MORENO**, contra la Resolución No. 85 de 1986, por la cual el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, aprobó " ... el plano modificatorio y definitivo de la urbanización CARVAJAL II, III, IV, V, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII Y XVIII Sectores y se fijan algunas obligaciones a cargo del urbanizador responsable", a lo cual se procede, previas las siguientes consideraciones:

OPORTUNIDAD.

La solicitud de revocatoria directa de la Resolución mencionada, se ajusta a lo establecido para el efecto en el artículo 71 del Código Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 1 de la Ley 809 de 2003, que en lo pertinente dice:

" Oportunidad. La revocación podrá cumplirse en cualquier tiempo, inclusive en relación con actos en firme o aun cuando se haya acudido a los tribunales contencioso administrativos, siempre que en este último caso no se haya dictado auto admisorio de la demanda.

PROCEDENCIA.

En relación con el tema de la revocatoria, en general y de la revocatoria en materia urbanística en particular, las disposiciones legales vigentes, disponen:



Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa presentada contra la Resolución 85 del 14 de marzo de 1986, mediante la cual el Departamento Administrativo de Planeación Distrital aprobó el plano modificadorio y definitivo de la Urbanización Carvajal sectores II al V y VII al XVIII.

Inciso 1º del artículo 69 del Código Contencioso Administrativo:

"Los actos administrativos deberán ser revocados por los mismos funcionarios que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

(...)"

Artículo 70 del mismo Código:

"No podrá pedirse la revocación directa de los actos administrativos respecto de los cuales el peticionario haya ejercitado los recursos de la vía gubernativa".

De acuerdo con las disposiciones transcritas, la revocatoria de los actos administrativos, procede en cualquier tiempo, a solicitud de parte, siempre que contra ellos no se hayan ejercitado los recursos de la vía gubernativa y que no se haya admitido la demanda ante los tribunales de lo contencioso administrativo, todo lo cual ocurre en el presente caso, razón por la cual, el Despacho considera procedente la solicitud de revocatoria directa presentada por los señores **SANTOS MORENO** y **MISAELE MORENO**, contra la Resolución No. 85 de 1986, expedida por el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital y, en consecuencia, la estudiará de fondo.

ANÁLISIS DEL CASO

De manera previa, el Despacho advierte, que la Secretaría Distrital de Planeación, no es la entidad competente para decidir los asuntos que tienen que ver con la indemnización de perjuicios, la entrega o aprehensión de zonas de cesión, la readecuación, aseo o reforestación de dichas zonas objeto de controversia o, para pronunciarse respecto de la perturbación de la propiedad privada, en consecuencia, en el presente trámite, no se adelantará estudio o pronunciamiento al respecto.

A.- Entrando en el estudio del tema, en lo que a la Secretaría Distrital de Planeación, se refiere en primera instancia es pertinente hacer un breve recuento de los antecedentes relacionados con el trámite seguido en el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital para la expedición de la Resolución No. 85 del 14 de marzo de 1986, objeto de revocatoria directa en la presente actuación. Al efecto, tenemos lo siguiente:

- El Representante legal de la Asociación **PROVIVIENDA DE TRABAJADORES**, solicitó ante el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, la aprobación del plano modificadorio y definitivo de los sectores II al V y VII al XVIII de la urbanización CARVAJAL.



Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa presentada contra la Resolución 85 del 14 de marzo de 1986, mediante la cual el Departamento Administrativo de Planeación Distrital aprobó el plano modificadorio y definitivo de la Urbanización Carvajal sectores II al V y VII al XVIII.

- El plano definitivo de la urbanización CARVAJAL presentado por la Asociación **PROVIVIENDA DE TRABAJADORES** para su aprobación, incluía modificaciones a los planos de loteo aprobados originalmente con los números B 16/4-1, B 16/4-2, B 16/4-3, B 16/4-4, **B 16/4-5** y B 16/4-6.
- El Departamento Administrativo de Planeación Distrital -, con fundamento en la documentación aportada y de conformidad con los trámites previstos en el Acuerdo 7 de 1979 y en el Decreto 1113 de 1983 -, expidió la Resolución No. 85 del 14 de marzo de 1986, "*Por la cual se aprueba el plano modificadorio y definitivo de la urbanización CARVAJAL II, III, IV, V, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII y XVIII Sectores y se fijan algunas obligaciones a cargo del urbanizador responsable*". En el artículo 1 de la resolución citada se dispuso, que **el nuevo plano aprobado, reemplazaba los planos** de loteo números B 16/4-1, B 16/4-2, B 16/4-3, B 16/4-4, **B 16/4-5**, B 16/4-6 y al plano B/16-2, en todo lo que tiene que ver con los sectores enunciados.
- Según lo indicado en los considerandos de la Resolución No. 85 del 14 de marzo de 1986, en los planos números B-16/4-3, B 16/4-4 y **B 16/4-5** se incluían las manzanas 39, 43, 69, 76, 91, **104** y 124, **que no eran de cesión**. De igual forma, se dejó constancia en los considerandos, que **las manzanas Nos. 104, 124, 76 y 91, pertenecían a la Asociación PROVIVIENDA DE TRABAJADORES** Al respecto, se dijo:

*"Que por Decreto No 194 de 1963 fue reglamentado el Centro Comercial y Comunal de la urbanización Carvajal, referido a los planos B 16/4-3 B 16/4-4 y **B 16/4-5** que incluían además de algunas manzanas correspondientes a zonas de cesión de la urbanización, las manzanas 39,43, 69,76,91,**104** y 124 **que no eran de cesión y sobre las cuales no estableció en ningún momento el Departamento Administrativo de Planeación Distrital compromisos en tal sentido; no obstante, voluntariamente el urbanizador previó algunas zonas libres dentro de esas manzanas**, que quedaron indicadas como lotes en los citados planos y que en todo caso no formaban parte de los compromisos adquiridos con el urbanizador inicialmente.*

*Que **de las manzanas citadas solamente pertenecen en la actualidad a la Asociación Provienda las manzanas 104, 124, 76 y 91,***

*Que la Asociación Provienda ha ofrecido ceder al Distrito, **como compensación al reloteo que hizo de algunas zonas libres en la manzana 104** y en la manzana 1 de la cual había adquirido el compromiso de ceder 2.8 00 M.2, las manzanas 76, parte de la 124 y otras zonas verdes no contempladas inicialmente en el plano B 16/2.*

Que el plano modificadorio y definitivo de la urbanización Carvajal ha sido tramitado de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo 7 de 1979 y el Decreto 1113 de 1983, cumpliendo con la presentación de los documentos requeridos por las normas vigentes". (Sublíneas y negrillas fuera de texto).



Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa presentada contra la Resolución 85 del 14 de marzo de 1986, mediante la cual el Departamento Administrativo de Planeación Distrital aprobó el plano modificatorio y definitivo de la Urbanización Carvajal sectores II al V y VII al XVIII.

- Acorde con lo previsto en el Acuerdo 7 de 1979 y en el Decreto 1113 de 1983, en los artículos 2 y 6 a 8 de la Resolución No. 85 del 14 de marzo de 1986, se dispuso:

"ARTÍCULO 2º. Las zonas de uso público previstas como de cesión en el plano definitivo aprobado para la urbanización CARVAJAL SECTORES II al V y VII al XVIII deberán ser entregadas por el urbanizador responsable al Distrito Especial de Bogotá por intermedio de la Procuraduría de Bienes del Distrito.

(...)

ARTICULO 6º. Para todos los efectos legales tiénese como urbanizador responsable a la Asociación Provienda de Trabajadores representada legalmente por el señor HÉCTOR JIMÉNEZ OLAYA, identificado con la cédula de ciudadanía No 2.893.159 de Bogotá.

ARTÍCULO 7º. La presente resolución debe notificarse en los términos del Decreto Ley 01 de 1984 y contra ella proceden dentro de los cinco (5) días siguientes los recursos de reposición y de apelación interpuestos en legal y debida forma.

ARTICULO 8º. La presente resolución debe publicarse en el registro distrital o en un periódico de amplia circulación en la ciudad y rige a partir de la fecha de su ejecutoria".

B.- En relación con el tema y, en lo pertinente, el Decreto Distrital 1113 del 30 de junio de 1983, "Por el cual se reglamenta el Acuerdo 22 de 1972 y se define el proceso que deben seguir los predios sometidos al tratamiento de Desarrollo", disponía:

"(...)

ARTICULO 2. El procedimiento de urbanización contempla los siguientes pasos:

- 1. Consulta Previa*
- 2. Esquema Básico*
- 3. Proyecto General*
- 4. Recomendación de Resolución por parte del Comité Técnico Coordinador de Servicios Públicos e Interventoría de Obras y elaboración del Presupuesto General.*
- 5. Resolución Reglamentaria*
- 6. Entrega de Obras de Urbanismo*
- 7. Plano Definitivo y escrituración de zonas de uso público.*

ARTICULO 3. Además de las definiciones contenidas en el Artículo 11 del Acuerdo 7 de 1.979, adóptense las siguientes:

(...)

PLANO DEFINITIVO

Es el plano realizado una vez ejecutadas las obras de urbanismo y saneamiento, en el cual se representa la urbanización conforme ha sido construida.



Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa presentada contra la Resolución 85 del 14 de marzo de 1986, mediante la cual el Departamento Administrativo de Planeación Distrital aprobó el plano modificatorio y definitivo de la Urbanización Carvajal sectores II al V y VII al XVIII.

(...)

ARTICULO 32. La Resolución Reglamentaria de la urbanización se notificará en la forma prevista en las normas vigentes y contra ella proceden el recurso de reposición, ante el Director del Departamento Administrativo de Planeación Distrital y el de apelación ante la Junta de Planeación, de conformidad con lo estipulado en el Acuerdo 7 de 1.979.

ARTICULO 36. Una vez ejecutadas las obras de urbanismo y saneamiento, el urbanizador responsable deberá presentar al Departamento Administrativo de Planeación Distrital, el plano definitivo de la urbanización dentro de cualquiera de las siguientes modalidades:

1. Levantamiento topográfico referido al plano general de la ciudad y a las coordenadas del Instituto Geográfico Agustín Codazzi, correspondiente a las obras construidas.
2. Ampliación a escala 1: 1.000 ó 1: 500 de las aerofotografías del Instituto Geográfico Agustín Codazzi, en donde aparezca ya construida la urbanización.
3. Certificación de la División de Interventoría de la Secretaría de Obras Públicas en donde conste que el replanteo de la urbanización ha sido realizado de conformidad con el plano del proyecto general aprobado, en cuyo caso, éste podrá ser adoptado como plano definitivo.

En el plano definitivo deben aparecer amojonados y acotados los linderos de la urbanización, las zonas de uso público y las zonas privadas e incluir los cuadros de áreas y el esquema de deslinde.

ENTREGA Y ESCRITURACION DE ZONAS DE USO PÚBLICO

ARTICULO 37. El urbanizador responsable deberá hacer entrega material de las zonas de uso público a más tardar sesenta (60) días después de iniciadas las obras de urbanismo y saneamiento y otorgar Escritura de Cesión al Distrito Especial de Bogotá, de las zonas de uso público y de las obras ejecutadas, a más tardar sesenta (60) días antes del vencimiento de la licencia de construcción de obras de urbanismo y saneamiento.

ARTICULO 38. La escrituración de las zonas de uso público podrá hacerse con base en el plano del proyecto general o en el plano definitivo una vez ejecutadas y concluidas las obras de urbanismo y saneamiento.

En cualquier caso las zonas de uso público deberán estar debidamente acotadas y amojonadas.

ARTICULO 39. La Procuraduría de Bienes del Distrito, tomará las medidas que sean necesarias para garantizar la escrituración de las zonas de cesión de uso público o



Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa presentada contra la Resolución 85 del 14 de marzo de 1986, mediante la cual el Departamento Administrativo de Planeación Distrital aprobó el plano modificadorio y definitivo de la Urbanización Carvajal sectores II al V y VII al XVIII.

para la aprehensión de dichas zonas en caso de que no se efectúe la escrituración de las mismas".

D.- Los solicitantes, consideran que Resolución N° 85 de marzo 14 de 1986, mediante la cual el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital aprobó el plano modificadorio y definitivo de la Urbanización Carvajal sectores II al V y VII al XVIII; debe ser revocada, por cuanto:

- 1) Con anterioridad a la expedición de la citada Resolución se realizaron construcciones con fachada a una zona verde que figuraba en el plano B-16/4-5, el cual fue legalmente aprobado. Entre estas construcciones se encuentra la levantada en el lote N° 9 de la manzana 104 de la Urbanización Carvajal Calle 38 S No 64-40 (dirección Antigua), la cual cuenta con la licencia de construcción No 15989 del 15 de Abril de 1982, *"que aprobó la construcción de la casa con fachada y salidas peatonales a la Zona Verde"*.
- 2) En las escrituras otorgadas por la Urbanizadora Provivienda de Trabajadores del barrio Carvajal; los predios en cuestión tienen linderos con la zona verde descrita en el plano B16/4-5.
- 3) Los Urbanizadores, 4 años después de estar en firme las licencias de construcción y las edificaciones levantadas, conocedores de los perjuicios que se causarían, solicitaron ante el Departamento Administrativo de Planeación Distrital la reforma de los planos, la que fue autorizada mediante la Resolución N° 85 de marzo 14 de 1986, convirtiendo lo que antes era zona verde, en lote construible. Esto, sin informar de manera alguna a los propietarios colindantes con la zona verde en comento. *"(...) ni la Urbanizadora ni la Administración Distrital jamás dieron NINGUNA INFORMACIÓN DIRECTA, NINGUNA NOTIFICACIÓN PERSONAL O ESCRITA, NINGÚN AVISO EN LOS TERRENOS Y CASAS A REFORMAR, NINGUNA CITACIÓN FUERON HECHOS (Sic) A LOS VECINOS QUE HACÍAN PARTE DE ESTOS SITIOS A MODIFICAR . - para ellos fue suficiente un aviso en un periódico que solamente conocieron los interesados; El Urbanizador y Planeación Distrital, para quedar en firme ..."*.
- 4) Actualmente, los supuestos propietarios de la mencionada zona verde a pesar de que la Curaduría Urbana No. 1 de Bogotá, D.C., les negó una solicitud de licencia de construcción, por cuanto *"HABIÉNDOSE EXPEDIDO ANTERIORMENTE LICENCIAS DE CONSTRUCCIÓN POR PARTE DE LA ADMINISTRACIÓN DISTRITAL QUE GENERARON PROYECTOS ARQUITECTÓNICOS BASADOS EN DETERMINANTES URBANÍSTICOS CONCRETAS, COMO ES EL CASO DE PREDIOS CON DOS FRENTES SOBRE LOS CUALES ERA PERMITIDO TENER FACHADAS"*, tumbaron la arborización existente, construyeron muros, instalaron parqueadero de carros de chatarra, talleres de mecánica, etc, todo sin contar con las respectivas autorizaciones y, ahora pretenden que los peticionarios de la revocatoria demueelan *"... las fachadas, tapar y bloquear las ventanas eliminando la iluminación natural y sellar puertas de entrada y salida que lindan ese terreno y la absurda y miserable solicitud por parte de un avaro abogado de que los cuatro colindantes le debemos demoler los voladizos y fachadas de las cuatro casas"*, tratándolos incluso como perturbadores.



Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa presentada contra la Resolución 85 del 14 de marzo de 1986, mediante la cual el Departamento Administrativo de Planeación Distrital aprobó el plano modificadorio y definitivo de la Urbanización Carvajal sectores II al V y VII al XVIII.

C.- De acuerdo con lo establecido por el Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público y lo determinado por la Subsecretaría de Planeación Territorial, la tantas veces referida, zona verde del plano B 16/4-5, con ocasión de la expedición de la Resolución No. 85 del 14 de marzo de 1986, se convirtió en el lote 12 de la manzana 104 del plano No. B 16/4-24, modificadorio del plano B 16/4-5.

A pesar, de que en el plano B 16/4-5, el ahora lote 12 de la manzana 104 del plano No. B 16/4-24, figuraba como zona verde, el mismo nunca fue señalado en los cuadros de áreas como zona a ceder y, por lo mismo "(...) el predio no figuró, ni figura en la actualidad como zona de cesión a favor del Distrito en los planos aprobados y vigentes", según lo expresado por el Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público, Entidad encargada de llevar el inventario de los bienes de uso público en el Distrito Capital.

En este punto, conviene traer a colación, lo señalado en la Resolución No. 85 del 14 de marzo de 1986, en relación con el tema. Allí se dijo que en planos B 16/4-3 B 16/4-4 y B 16/4-5, se "(...) incluían además de algunas manzanas correspondientes a zonas de cesión de la urbanización, las manzanas 39, 43, 69, 76, 91, **104** y 124 que no eran de cesión y sobre las cuales no estableció en ningún momento el Departamento Administrativo de Planeación Distrital compromisos en tal sentido; no obstante, voluntariamente el urbanizador previó algunas zonas libres dentro de esas manzanas, que quedaron indicadas como lotes en los citados planos y que en todo caso no formaban parte de los compromisos adquiridos con el urbanizador inicialmente", agregando que se efectuó un reloteo de algunas zonas libres en la manzana 104 (...) y, concluyendo que "(...) el plano modificadorio y definitivo de la urbanización Carvajal ha sido tramitado de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo 7 de 1979 y el Decreto 1113 de 1983, cumpliendo con la presentación de los documentos requeridos por las normas vigentes". (Sublíneas y negrillas fuera de texto).

D.- De acuerdo con lo expuesto, queda plenamente establecido que el predio distinguido como lote 12 de la manzana 104 del plano No. B 16/4-24, aprobado por la Resolución No. 85 del 14 de marzo de 1986, como área útil, siempre fue de propiedad privada de la Asociación **PROVIVIENDA DE TRABAJADORES**.

Es de acotar, que de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 36 del Decreto Distrital 1113 del 30 de junio de 1983, "Por el cual se reglamenta el Acuerdo 22 de 1972 y se define el proceso que deben seguir los predios sometidos al tratamiento de Desarrollo", bajo el cual se expidió y aprobó la Resolución No. 85 de 1986, era en el plano definitivo donde finalmente debían "(...) aparecer amojonados y acotados los linderos de la urbanización, las zonas de uso público y las zonas privadas e incluir los cuadros de áreas y el esquema de deslinde". En consecuencia, mientras no se aprobara el plano definitivo, no se sabía de manera cierta cuales iban a ser las áreas privadas y las públicas.

Así las cosas, desde este punto de vista, siendo la Asociación **PROVIVIENDA DE TRABAJADORES**, propietaria del predio objeto de debate, estaba facultada para proponer la modificación correspondiente con el fin de que de zona verde pasara a lote útil, sin que por ello se pueda afirmar que se haya incurrido



Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa presentada contra la Resolución 85 del 14 de marzo de 1986, mediante la cual el Departamento Administrativo de Planeación Distrital aprobó el plano modificadorio y definitivo de la Urbanización Carvajal sectores II al V y VII al XVIII.

en medios ilegales, por parte de la citada Asociación al presentar el proyecto de modificación y de plano definitivo o, por parte del Departamento Administrativo de Planeación Distrital al expedir la Resolución No. 85 del 14 de marzo de 1986, *"Por la cual se aprueba el plano modificadorio y definitivo de la urbanización CARVAJAL II, III, IV, V, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII y XVIII Sectores y se fijan algunas obligaciones a cargo del urbanizador responsable"*.

D.- Referente al hecho de haberse expedido la Resolución No. 85 del 14 de marzo de 1986, sin tomar en cuenta que se habían otorgado licencias que aprobaban construcciones con fachada a una zona verde que figuraba en el plano B-16/4-5, y, además, sin que se les diera a los propietarios y titulares de estas licencias, información directa o notificación personal alguna en relación con la citada Resolución, el Despacho advierte lo siguiente:

Para la época de expedición de la Resolución No. 85 del 14 de marzo de 1986, contrario a lo que afirman los peticionarios, el Departamento Administrativo de Planeación Distrital no era el encargado de expedir las licencias de construcción. Esta función la adelantaba la entonces Secretaría de Obras Públicas del Distrito. El Departamento Administrativo de Planeación Distrital entró a autorizar las licencias de construcción, solamente a partir del Acuerdo 6 de 1990, el cual en el artículo 511 dispuso:

"Para adelantar obras de construcción, ampliación, modificación, adecuación y reparación, demolición de edificios o de urbanización de terrenos en las áreas urbanas, suburbanas, y rurales del Distrito Especial de Bogotá, se requiere de licencia expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital".

En estas condiciones, no es cierto que el entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital, necesaria y obligatoriamente conociera la existencia de las licencias o de las construcciones citadas por los peticionarios. Esto, menos aún, si se toma en cuenta lo señalado en el octavo considerando de la Resolución N° 85 de marzo 14 de 1986, donde expresamente se dice: "Que de las manzanas citadas solamente pertenecen en la actualidad a la Asociación Provivienda las manzanas 104, 124, 76 y 91,".

Así las cosas, de acuerdo con los antecedentes que obraban en el expediente que condujo a la expedición de la Resolución No. 85 del 14 de marzo de 1986, *"Por la cual se aprueba el plano modificadorio y definitivo de la urbanización CARVAJAL II, III, IV, V, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII y XVIII Sectores y se fijan algunas obligaciones a cargo del urbanizador responsable"*, no existía evidencia alguna, respecto a la existencia de personas interesadas diferentes al señor **HÉCTOR JIMÉNEZ OLAYA**, Representante Legal de la Asociación Provivienda de Trabajadores, la cual se reconocía como propietaria de la manzana 104, donde se ubican los predios objeto de debate. En consecuencia, la Resolución no se comunicó ni notificó a los ahora peticionarios de la revocatoria, sin que pueda afirmarse que dicha actuación haya obedecido a una omisión malintencionada de la administración, específicamente del entonces Departamento Administrativo de Planeación Distrital.

F.- Respecto a, si se presentó o no, actuación dolosa por parte de la Asociación Provivienda de Trabajadores, al omitir indicar la existencia de las ventas efectuadas en la manzana 104 en comento y,



Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa presentada contra la Resolución 85 del 14 de marzo de 1986, mediante la cual el Departamento Administrativo de Planeación Distrital aprobó el plano modificadorio y definitivo de la Urbanización Carvajal sectores II al V y VII al XVIII.

respecto de las licencias de construcción atrás referidas, el Despacho no puede pronunciarse, ya que no está dentro de la órbita de sus competencias dicha actuación. Así mismo, no le es dable predicar la ocurrencia de medios ilegales que con ocasión de este hecho condujeran a variar la decisión de la administración al expedir la Resolución objeto de la solicitud de revocatoria. Esto especialmente, si se tiene en cuenta que las determinaciones tomadas mediante la Resolución No. 85 del 14 de marzo de 1986, no solamente afectaba la manzana 104, sino que la misma incluía varios planos y sectores de la urbanización CARVAJAL.

En cuanto a la viabilidad de revocar directamente la Resolución No. 85 del 14 de marzo de 1986, expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, debe anotarse lo siguiente:

En relación con la posibilidad de revocar actos administrativos que tengan efectos particulares y concretos, como sucede en el presente caso, el Artículo 73 del C. C. A., expresa:

"ARTÍCULO 73. Revocación de actos de carácter particular y concreto. Cuando un acto administrativo haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento expreso y escrito del respectivo titular.

Pero habrá lugar a la revocación de esos actos, cuando resulten de la aplicación del silencio administrativo positivo, si se dan las causales previstas en el artículo 69, o si fuere evidente que el acto ocurrió por medios ilegales." (Negrillas y subrayas fuera de texto).

Consecuente con lo señalado en la norma transcrita, los actos administrativos de carácter particular y concreto no pueden ser objeto de revocatoria, sin contar con el consentimiento expreso y escrito de sus titulares; excepto en los siguientes eventos:

- ~~Cuando resulte de la aplicación del silencio administrativo positivo¹, si se dan las causales previstas en el Artículo 69² del C. C. A.~~
- Si fuere evidente que el acto ocurrió por medios ilegales.

Respecto de las excepciones consagradas en el inciso segundo del Artículo 73 del C.C.A, la Jurisprudencia unificada del Consejo de Estado mediante sentencia de interés jurídico³, expresó lo siguiente:

¹ Previsto en el artículo 41 del C. C. A.: *"ARTÍCULO 41. Solamente en los casos expresamente previstos en disposiciones especiales, el silencio de la administración equivale a decisión positiva." ... Se entiende que los términos para decidir comienzan a contarse a partir del día en que se inició la actuación. ... El acto positivo presunto podrá ser objeto de revocatoria directa en las condiciones que señalan los artículos 71, 73 y 74." (Negrillas y subrayas fuera de texto)*

² *"ARTÍCULO 69. Los actos administrativos deberán ser revocados por los mismos funcionarios que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos: ... 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley. ... 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él. ... 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona."*

³ Consejo de Estado - Consejero Ponente Dra.: ANA MARGARITA OLAYA FORERO - Fecha: Julio 16 de 2002- No. de Rad.: IJ-029-02.



Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa presentada contra la Resolución 85 del 14 de marzo de 1986, mediante la cual el Departamento Administrativo de Planeación Distrital aprobó el plano modificadorio y definitivo de la Urbanización Carvajal sectores II al V y VII al XVIII.

"(...)

La interpretación que hizo la Sala del artículo 73 del C. C. A. sólo contempló la posibilidad que tienen las autoridades de revocar los actos administrativos de carácter particular y concreto sin el consentimiento del particular, cuando se derive del silencio administrativo positivo, planteamiento que revisa la sala en esta oportunidad, pues una nueva lectura del citado artículo 73 del decreto 01 de 1984 permite ampliar el alcance que otrora señaló esta corporación y llegar a una conclusión diferente.

(...)

Nótese que en el inciso 2º de dicha norma, el legislador empleó una proposición disyuntiva y no copulativa para resaltar la ocurrencia de dos casos distintos. No de otra manera podría explicarse la puntuación de su texto. Pero además como se observa en este mismo inciso 2º y en el 3º, el legislador, dentro de una unidad semántica, utiliza la expresión "actos administrativos", para referirse a todos los actos administrativos, sin distinción alguna.

Lo cierto entonces es que tal como quedó redactada la norma del artículo 73, son dos las circunstancias bajo las cuales procede la revocatoria de un acto que tiene efectos particulares, sin que medie el consentimiento del afectado: Una, que tiene que ver con la aplicación del silencio administrativo y otra, relativa a que el acto hubiere ocurrido por medios ilegales.

Sobre este punto de la revocación de los actos administrativos, es relevante señalar que el acto administrativo a que se refiere la parte final del inciso segundo del artículo 73 del Código Contencioso Administrativo, es al acto ilícito, en el cual la expresión de voluntad del Estado nace viciada bien por violencia, por error o por dolo, no al acto inconstitucional e ilegal de que trata el artículo 69 del C. C. A., que habiéndose formado sin vicios en la manifestación de voluntad de la administración, pugna contra la Constitución o la ley.

La formación del acto administrativo por medios ilícitos no puede obligar al Estado, por ello, la revocación se entiende referida a esa voluntad, pues ningún acto de una persona natural o jurídica ni del Estado, por supuesto, que haya ocurrido de manera ilícita podría considerarse como factor de responsabilidad para su acatamiento.

(...)

Ahora bien, el hecho de que el acto administrativo se obtenga por medios ilegales puede provenir de la misma administración o del administrado o de un tercero, pues en eso la ley no hace diferencia. Pero además, el medio debe ser eficaz para obtener el resultado, ya que es obvio que si algún efecto se produce, éste debe provenir de una causa eficiente, como quiera que si esa causa no es eficiente el resultado no se le puede imputar a tal causa. El medio pues tiene que producir como resultado un acto administrativo viciado en su consentimiento, por vicios en la formación del acto administrativo y por esa vía es por lo que se puede llegar a la conclusión, se repite, de la



Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa presentada contra la Resolución 85 del 14 de marzo de 1986, mediante la cual el Departamento Administrativo de Planeación Distrital aprobó el plano modificadorio y definitivo de la Urbanización Carvajal sectores II al V y VII al XVIII.

revocación de tal acto, sin consentimiento del particular afectado, previa la tramitación del procedimiento señalado en el artículo 74 del C.C.A.

(...)"

De acuerdo con lo establecido en la presente actuación, no se puede afirmar de manera clara y contundente que el acto objeto de revocatoria -, esto es la Resolución No. 85 del 14 de marzo de 1986 expedida por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital -, se haya otorgado incurriendo en contravención a lo dispuesto en las normas urbanísticas que regulaban el desarrollo de los predios en él involucrados o, que su expedición sea producto de la ocurrencia de medios ilegales que hayan determinado la voluntad de la administración. Por tanto, desde este punto de vista, no es posible entrar a revocar la Resolución en mención.

De otro lado, en el presente caso, no se cuenta con la autorización expresa y escrita de su titular para revocar la Resolución en cuestión, ya la señora **SILVIA ELENA VARGAS**, actual Representante Legal de la **ASOCIACION PROVIVIENDA DE TRABAJADORES**, al intervenir en el trámite mediante el escrito radicado con el número 1-2007-09004 del 7 marzo de 2007, no hizo pronunciamiento alguno al respecto. En consecuencia, conforme a lo dispuesto en el artículo 73 del Código Contencioso Administrativo y, a lo señalado en los lineamientos de la Sentencia de Interés Jurídico IJ - 029 - 2002 proferida por el Consejo de Estado, desde este punto de vista tampoco hay lugar a la revocatoria solicitada.

En conclusión, en el presente caso no se reúnen los requisitos exigidos por el artículo 73 del Código Contencioso Administrativo para la revocación de un acto administrativo de carácter particular y concreto, toda vez que no se encuentra violación de la norma urbanística, el mismo no es el resultado de la aplicación del silencio administrativo positivo, su titular no ha otorgado el consentimiento expreso y escrito para la revocación y, no se evidencia en la actuación adelantada para expedir dicho acto, una abrupta, abierta e incontrovertible actuación ilícita de la administración o de los particulares interesados, razones todas para determinar que no es procedente la revocación directa solicitada.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTICULO 1.- No acceder a las pretensiones formuladas en la presente actuación por los señores **SANTOS MORENO** y **MISAEAL MORENO**, por las razones expuestas en los considerandos que anteceden.



No 1014

19 DIC. 2007

Continuación de la Resolución No. _____

Por la cual se decide una solicitud de revocatoria directa presentada contra la Resolución 85 del 14 de marzo de 1986, mediante la cual el Departamento Administrativo de Planeación Distrital aprobó el plano modificadorio y definitivo de la Urbanización Carvajal sectores II al V y VII al XVIII.

ARTICULO 2.- Notificar personalmente la presente decisión a los señores **SANTOS MORENO** y **MISAEEL MORENO**, advirtiéndoles que contra ella no procede ningún recurso de la vía gubernativa y que la misma no revive los términos para acudir a la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

ARTICULO 3.- Notificar personalmente la presente Resolución a la señora **SILVIA ELENA VARGAS**, Representante Legal de la **ASOCIACION PROVIVIENDA DE TRABAJADORES**, advirtiéndole que contra ella no procede ningún recurso de la vía gubernativa y que ésta no revive términos para acudir a la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

19 DIC. 2007

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D. C.



ARTURO FERNANDO ROJAS ROJAS
Secretario Distrital de Planeación

Proyectó: Juan de Jesús Vega Fandiño
Revisó: Fabiola Ramos Bermúdez

