



11 FEB. 2008

RESOLUCIÓN No.

No 0097

Por la cual se rechaza un recurso de queja

LA SUBSECRETARIA JURÍDICA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACION

En uso de sus facultades legales, en especial de las conferidas en los artículos 36 del Decreto Nacional 564 de 2006 y 36 literal k), del Decreto Distrital 550 del 29 de diciembre de 2006 y,

CONSIDERANDO

I.- Que el 19 de abril de 2007, mediante la radicación No. 07-2-0608, el señor **LUIS ALFONSO CASTAÑO**, identificado con la cédula de ciudadanía número 467.033 de Zipaquirá, solicitó Licencia de Construcción, en las modalidades de obra nueva y demolición total, aprobación de planos de alindramiento y cuadro de áreas para sometimiento al Régimen de Propiedad Horizontal, para el predio ubicado en la Cra. 9 B No. 117 A 42 de la Urbanización Santa Bárbara Central de la localidad de Usaquén, de esta ciudad.

II.- Que el 01 de agosto de 2007, el Curador Urbano No. 2 de Bogotá D.C. expidió la Licencia de Construcción No. LC 07-2-0402.

III.- Que mediante la radicación número 1135 de agosto 15 de 2007, el señor **PETER MONTES SWANSON**, presentó los recursos de reposición y en subsidio de apelación contra la Licencia de Construcción LC 07-2-0402 expedida el 01 de agosto de 2007 por el Curador Urbano No. 2 de Bogotá D.C. (folios 97 a 102).

IV.- Que el 20 de noviembre de 2007, a través de la Resolución No. 07-2-0387, el Curador Urbano No. 2 de Bogotá D.C., luego de hacer un estudio de los argumentos del recurrente, rechazó los recursos de reposición y en subsidio de apelación interpuestos por el señor **PETER MONTES SWANSON** contra la Licencia LC 07-2-0402, expedida el 01 de agosto de 2007.

V.- Que el 06 de diciembre de 2007 el señor **PETER MONTES SWANSON**, mediante escrito radicado en la Secretaría Distrital de Planeación con el No. 1-2007-53659, manifestó que se permitía:

"(...)

...poner en conocimiento la situación que se ha presentado ante la curaduría No. 2 de Bogotá, la cual otorgó licencia de construcción sin la verificación de la veracidad de la información presentada por el señor LUIS ALFONSO CASTAÑO, sin las debidas notificaciones a los vecinos, y aún así iniciando las demoliciones sin (Sic) haber sido ejecutoriada la licencia de construcción otorgada por la corporación,



Por la cual se rechaza un recurso de queja

adicionalmente se les (Sic) informó (Sic) a la curaduría sobre los graves errores de cálculo, fue completamente irrelevante para la misma, ya que según ellos cumplía con los requisitos legales"

VI.- Que con el fin de dar respuesta a su petición, el 14 de diciembre de 2007, mediante el oficio 2-2007-40713, la Dirección de Trámites Administrativos de la SDP solicitó al Curador Urbano No. 2 de Bogotá, D.C. la remisión del expediente correspondiente, el cual fue enviado con la radicación No. 1-2008-00715 del 09 de enero de 2008.

VII.- Que efectuado el estudio y análisis del escrito antes referido, se observa que en el encabezamiento, se lee:

"Señores

SECRETARIO DISTRITAL DE PLANEACIÓN.

Subsecretaría Jurídica de la SD. RECURSO DE QUEJA. (...)" Sublíneas fuera de texto.

VIII.- Que en su escrito el señor **PETER MONTES SWANSON** presenta las siguientes:

"PETICIONES"

1. Que se revoque la licencia objeto de recurso, y que se impongan las sanciones del régimen urbanístico por adelantar obras de demolición sin licencia necesaria para tal efecto, o se tomen las medidas necesarias para impedir el deterioro y posible ruina de los predios colindantes, o la imposición de pólizas que garanticen los posibles daños por dicha obra"

RAZONAMIENTOS DEL DESPACHO

Según se advirtió en precedencia, en el encabezamiento de la radicación No. 1-2007-53659 del 6 de diciembre de 2007, el libelista menciona tangencialmente el RECURSO DE QUEJA. No obstante, al estudiar el escrito que corresponde a dicho encabezado, no se encontró argumentación alguna relacionada con la impugnación del rechazo de los recursos por parte del Curador Urbano No. 2; es decir, no se sustentaron, por parte del recurrente, las razones por las cuales consideraría que el recurso fue mal rechazado, así como tampoco se aportó prueba alguna sobre este particular. Sin llegarse a mencionar siquiera el acto contra el cual se interpone la queja.

Si, como ocurrió en el caso en estudio, los recursos de reposición y subsidiario de apelación fueron rechazados por falta de presentación personal, el señor **SWANSON** tendría que haber desvirtuado este argumento, aportando las pruebas del caso, lo cual no ocurrió, ya que el citado ciudadano se limitó a presentar nuevamente los argumentos de fondo que fueron esgrimidos en los recursos interpuestos.



Por la cual se rechaza un recurso de queja

De lo anterior se infiere que lo pretendido por el impugnante es subsanar el error de forma que dio lugar al rechazo de los recursos, cuando presenta nuevamente la argumentación aducida en la primera instancia, esta vez sí con la presentación personal.

Al respecto, es necesario aclarar al recurrente que el recurso de queja no está instituido para subsanar los errores por incumplimiento de los requisitos formales, sino para impugnar la decisión del "rechazo" cuando ésta no se encuentre ajustada a derecho.

Al efecto, conviene señalar que los artículos 52 y 53 del Código Contencioso Administrativo, en los pertinentes, disponen lo siguiente:

***ARTÍCULO 52.** Modificado por el art. 4, Decreto Nacional 2304 de 1989 Los recursos deberán reunir los siguientes requisitos:*

1. Interponerse dentro del plazo legal, personalmente y por escrito por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido; y sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad, y con indicación del nombre del recurrente. 2. Acreditar el pago o el cumplimiento de lo que el recurrente reconoce deber; y garantizar el cumplimiento de la parte de la decisión que recurre cuando ésta sea exigible conforme a la ley.

(...)

***ARTÍCULO 53.** Si el escrito con el cual se formula el recurso no se presenta con los requisitos expuestos, el funcionario competente deberá rechazarlo; contra el rechazo del recurso de apelación procederá el de queja.*

En el presente caso, según quedó establecido con anterioridad, el libelista a pesar de mencionar el recurso de queja, en el escrito no sustentó el recurso "(...) con expresión concreta de los motivos de inconformidad (...)". Además, no expresó contra que acto se interponía dicho recurso. Por el contrario, su petición se dirige a solicitar que "(...) *revoque la licencia objeto de recurso* (...)". Es decir, que su petición está dirigida a atacar la licencia que fue objeto de los recursos rechazados, lo cual no es procedente en el recurso de queja.

Por lo expuesto, se concluye que el eventual recurso de queja, presentado por el señor **PETER MONTES SWANSON**, no se sustentó en legal y debida forma y, en consecuencia, al tenor de lo dispuesto en el artículo 53 del Código Contencioso Administrativo, debe ser rechazado.

No obstante lo anterior, como en el escrito radicado por el señor **PETER MONTES SWANSON**, con el No. 1-2007-53659, se denuncian algunos hechos que pueden constituir infracción a las normas urbanísticas, el mismo se remitirá a la Alcaldía Local de de Usaquén, con una copia de la presente resolución, a fin de que en ejercicio de las facultades que le asiste al respectivo Alcalde Local, adelante el control e imponga las sanciones que sean del caso, en el evento de configurarse alguna infracción a las normas urbanísticas.



11 FEB. 2008

Continuación de la Resolución No. No 0097

Por la cual se rechaza un recurso de queja

Por lo anotado, se procederá a devolver el expediente No. 07-2-0608, al Curador Urbano No. 2 de Bogotá, D.C., con copia de la presente resolución.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO 1º.- Rechazar el recurso de queja interpuesto por el señor **PETER MONTES SWANSON**, mediante el escrito radicado en la Secretaría Distrital de Planeación con el No. 1-2007-53659 del 6 de diciembre de 2007, de conformidad con los considerandos expuestos.

ARTÍCULO 2º . Notificar personalmente el contenido de este acto administrativo al señor **PETER MONTES SWANSON**, advirtiéndole que contra éste no procede ningún recurso de la vía gubernativa.

ARTICULO 3º. Remitir a la Alcaldía Local de Usaquén, el escrito radicado en la Secretaría Distrital de Planeación con el No. 1-2007-53659 del 6 de diciembre de 2007, con una copia de la presente resolución, para lo de su competencia.

ARTÍCULO 4º - Devolver el expediente a la Curaduría Urbana No. 2 de Bogotá, D.C., con copia de la presente decisión.

11 FEB. 2008

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ROSA ZENaida SÁNCHEZ LATORRE
Subsecretaria Jurídica (E).

Proyectó: Carmen Mercedes Gómez O.

Revisó Juan de Jesús Vega Fandiño 