



**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS**

83

Índice de
governabilidad para
las localidades de
Bogotá, 2015
*Actualización de
resultados*

**BOGOTÁ
CIUDAD DE
ESTADÍSTICAS**



Índice de gobernabilidad para las localidades de Bogotá, 2015
Actualización de resultados

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ

ALCALDE MAYOR DE BOGOTÁ

Enrique Peñalosa Londoño

SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

Andrés Ortiz Gómez

SUBSECRETARÍA DE INFORMACIÓN Y ESTUDIOS ESTRATÉGICOS

Antonio José Avendaño Arosemena

DIRECCIÓN DE ESTUDIOS MACRO

Claudia Andrea Ramírez Montilla

INVESTIGADORA

Nohora Angélica Durango Padilla

EQUIPO DE LA DIRECCIÓN DE ESTUDIOS MACRO

SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

Claudia Andrea Ramírez Montilla, Directora

Adriana Ivonne Cárdenas Anaya, Profesional

César Andrés Cristancho Fajardo, Profesional

Camilo Enrique Gaitán Victoria, Profesional

Diana Esperanza Sánchez Guerrero, Profesional

Diliana Vanessa Cediél Sánchez, Profesional

Edwin Alberto Cuevas Chaves, Profesional

Nohora Angélica Durango Padilla, Profesional

Paula González Vergara, Profesional

Diciembre 2016

Tabla de contenido

Introducción	4
La gobernabilidad en el actual Plan de Desarrollo: “Bogotá Mejor para todos 2016-2020”	6
Metodología	8
Dimensiones de la gobernabilidad	10
Dimensión de Liderazgo legítimo y transformador	11
Dimensión de desempeño organizacional	12
Dimensión de Participación Ciudadana.....	13
Dimensión de seguridad y convivencia	14
Resultados	16
Resultados por dimensiones	19
Dimensión de Liderazgo legítimo y transformador	20
Dimensión de Desempeño Organizacional	21
Dimensión de Participación ciudadana	24
Dimensión de Seguridad y convivencia.....	28
Conclusiones	33
Anexo	35
Bibliografía	38

Introducción

El indicador compuesto de gobernabilidad, propuesto en este documento, es una herramienta para la comprensión del fenómeno de la gobernabilidad en la ciudad. Éste índice es la actualización del Documento No. 68 Bogotá Ciudad de Estadísticas, titulado “Índice de Gobernabilidad para las localidades de Bogotá” publicado en 2014 por la Secretaría Distrital de Planeación con información de 2013; de manera análoga, este índice se entrega en 2016 con información de 2015. Los resultados del índice se presentan cada dos años dada las características de la información estadística utilizada y su disponibilidad. Se presenta en el documento los resultados del índice de gobernabilidad por localidades y se presenta una comparación de resultados por dimensiones.

Esta versión del índice de gobernabilidad es comparable con respecto a 2013 en tres de sus dimensiones, la dimensión de liderazgo legítimo y transformador, de desempeño institucional y de convivencia y seguridad. La dimensión de participación ciudadana en esta versión sufrió un cambio en su medición ya que tres de las variables utilizadas en el Índice de Gobernabilidad 2013, cuya fuente de información es la Encuesta Bienal de Culturas para 2015, no se incluyeron en el formulario de preguntas. Estas tres son las relacionadas con el conocimiento y la asistencia a eventos democráticos distritales y las votaciones en elecciones. Por esta razón, se presenta en este documento también los resultados del índice de 2013 con un re-cálculo para la dimensión de Participación ciudadana con el fin de realizar el análisis comparativo para los nuevos resultados de 2015.

Esta comparación será útil para evaluar las fortalezas y debilidades de los procesos de cooperación entre los diferentes actores sociales para la generación de soluciones a las problemáticas que enfrenta la ciudad de Bogotá en cada una de sus localidades.

Estos resultados del índice serán relevantes en esta nueva realidad administrativa distrital “Bogotá Mejor para todos” 2016-2020, por dos razones. En primer lugar, porque el tema de la gobernabilidad y su definición entendida como “capacidades que tienen los actores de una sociedad para generar consensos sobre cómo implementar los procesos de desarrollo” SDP (2014) se refleja en el programa denominado de Gobernanza e influencia local, regional e internacional el cual a su vez se enmarca en el eje transversal número 4 “Gobierno legítimo, fortalecimiento local y eficiencia” que tiene como objetivo el de conseguir una gestión distrital orientada a mejorar la influencia de las entidades distritales en todas las instancias políticas, locales, ciudadanas, regionales e internacionales. En segunda instancia, porque los resultados del índice de gobernabilidad 2014 fueron incluidos dentro del diagnóstico del PDD y es una meta resultado que propone para 13

localidades de la Ciudad mejoras en sus resultados, al finalizar el período de la actual administración distrital.

Por esto, con el fin de monitorear y hacer seguimiento, la medición de la gobernabilidad a las localidades de la ciudad, resulta ser un tema oportuno y de importancia para la ciudad tanto a nivel central como local.

En cuanto a la estructura de este documento, después de ésta introducción se expone la importancia del tema en el nuevo Plan de Desarrollo Distrital Bogotá mejor para todos, la metodología es el apartado siguiente y allí se describen en detalle las variables utilizadas en el cálculo y los cambios metodológicos que sufre ésta versión junto con los correctivos para hacer comparables la versión del índice en 2013 y en 2015. Se siguen los resultados y se presentan conclusiones.

La gobernabilidad en el actual Plan de Desarrollo: "Bogotá Mejor para todos 2016-2020"

El enfoque de capacidades entre los actores de la sociedad para promover procesos de desarrollo exitosos requerido en una ciudad o en un territorio es el concepto de Gobernabilidad adoptado en este documento y en el documento que precede a éste: Boletín No. 68, Bogotá Ciudad de Estadísticas SDP (2014). De manera resumida y en su parte conceptual, en éste se expuso la evolución del concepto de gobernabilidad según la literatura y bajo diferentes perspectivas, se señaló la importancia de la diferencia conceptual entre los términos de gobernabilidad y gobernanza y se especificó la definición de gobernabilidad asumida en el trabajo que permitía abordar el concepto de una forma multidimensional que facilitara el cálculo del índice. Este paso preliminar en la definición de que es Gobernabilidad fue el punto de partida en la construcción de éste índice compuesto, ya que aquello que no esté bien definido es susceptible de una mala medición OECD (2008).

La nueva administración distrital reconoce la importancia del tema de gobernabilidad dentro del Plan de Desarrollo Distrital "Bogotá Mejor para todos". El programa de "Gobernanza e influencia local, regional e internacional" es el programa dentro del PDD que incluye las iniciativas a la mejora de la gobernabilidad; éstas iniciativas en primera medida buscan optimizar el grado de cooperación de la Administración Distrital con la ciudadanía, para mejorar el aspecto de participación ciudadana y con socios estratégicos en lo público como el concejo de la ciudad y el Congreso de la República y con otros actores como las organizaciones sociales; Además, se propone, en lo local, la mejora de la gestión de las alcaldías locales SDP (2016:504).

Éstas iniciativas apuntan a solucionar tres problemas fundamentales que afectan la gobernabilidad según el PDD, éstos son: la baja participación ciudadana en la ciudad tanto en lo que se refiere a los eventos democráticos distritales, como encuentros ciudadanos, cabildos abiertos, entre otros, como también la pertenencia a organizaciones sociales como por ejemplo, las de carácter artístico y cultural, o aquellas como las juntas de acción comunal o las organizaciones de propiedad horizontal.

El segundo problema es la débil interlocución con socios estratégicos del ámbito nacional, regional e internacional que repercutan en la construcción colectiva de soluciones a las problemáticas de la ciudad y la gobernabilidad SDP (2016:514). Específicamente, ésta dificultad en el agenciamiento político con actores del ente nacional obstaculiza la posibilidad de construir un proyecto de ciudad exitoso, además, impide la construcción de programas en beneficio de la población.

En este mismo sentido pero a nivel internacional, se presenta el problema de falta de aprovechamiento de oportunidades con socios estratégicos internacionales, de articulación de la visión de ciudad con las iniciativas globales discutidas en los diferentes escenarios internacionales que comprometan a la ciudad en la implementación de acuerdos pactados de tipo económico, social y ambiental; según el Plan de Desarrollo Distrital esta problemática afecta la gobernabilidad porque se pierde la oportunidad del relacionamiento internacional, para el aprovechamiento de experiencias en temas cruciales para la ciudad y para la promoción de proyectos estratégicos que promuevan el desarrollo y el bien común.

Y el tercer problema que atañe a la gobernabilidad en lo local, aparte de la participación ciudadana es la que corresponde a la gestión de las alcaldías locales; para esto se identifica como problema la debilidad en su capacidad institucional ya que las alcaldías locales, no cuentan con toda la capacidad técnica, de infraestructura, e incluso el apoyo concerniente en el recurso humano que les permitan el buen desarrollo de sus funciones.

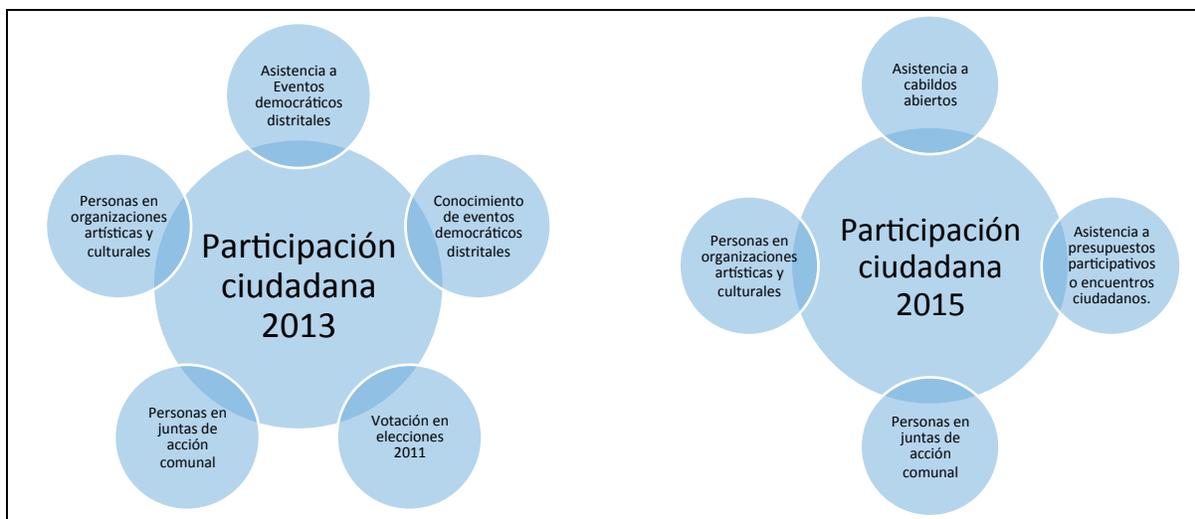
Metodología

Como se mencionó anteriormente, siendo este documento la actualización del Índice de gobernabilidad calculado para 2013, la metodología de cálculo no sufre ningún cambio, excepto en lo que se refiere a la información disponible en la dimensión de participación ciudadana. Para este trabajo se hizo un re-cálculo de la dimensión de participación ciudadana del índice de gobernabilidad presentado en el boletín 68 Bogotá Ciudad de Estadísticas. Esta medida se hizo necesaria debido a que la misma información estadística utilizada entonces, no se encontró para 2015. La fuente de información principal de ésta dimensión es la encuesta bienal de culturas que es un instrumento estadístico del Observatorio de Culturas de la Secretaría Distrital de Recreación y Deportes que cada dos años recoge información de la ciudadanía en cuanto a las transformaciones culturales y los asuntos concernientes a las maneras como el habitante de la capital se relaciona con el estado distrital y con los demás ciudadanos¹.

La edición 2015 de la encuesta sufre un cambio en el instrumento, en la temática de participación ciudadana, por lo cual fue necesario, encontrar nuevas variables que dieran cuenta de la participación ciudadana por localidades. Estas nuevas variables fueron la asistencia a cabildos abiertos y la asistencia a presupuestos participativos o encuentros ciudadanos. Se eliminaron de la estimación las variables asistencia y conocimiento de los eventos democráticos distritales y la variable porcentaje de las personas que votaron en elecciones de 2011. En síntesis, el cambio en esta dimensión se refleja en el siguiente gráfico:

Gráfico 1. Comparación de variables de Participación Ciudadana.

¹ <http://www.culturarecreacionydeporte.gov.co/es/observatorio-de-culturas/encuesta-bienal-de-culturas>



Fuente: Elaboración propia.

Con estas nuevas variables se hizo el re-cálculo de la dimensión de participación ciudadana por el método de componentes principales y se obtuvieron nuevos pesos con la información de 2013².

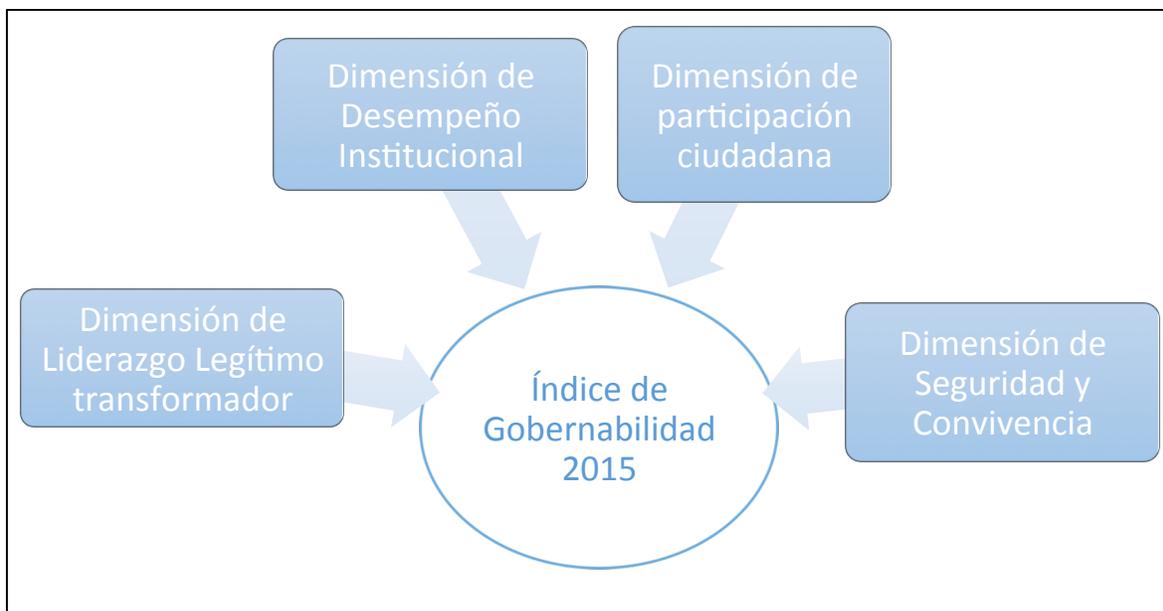
Estos nuevos pesos se tienen en cuenta para el cálculo de la dimensión de participación ciudadana 2015 y el índice de gobernabilidad 2015. Para el resto de las dimensiones se adoptaron los pesos obtenidos anteriormente los cuales no sufrieron ningún cambio; de ésta manera se garantiza la comparabilidad de los dos resultados del índice de gobernabilidad, para 2013 y 2015³. El total de dimensiones del Índice para 2015 se resumen en el gráfico a continuación:

Gráfico 2. Índice de Gobernabilidad y dimensiones.

² Ver en el anexo, los resultados de las pruebas de validación del análisis de componentes principales para la dimensión de Participación Ciudadana de 2013.

³ El detalle metodológico concerniente al análisis de componentes principales, se encuentra en el documento anterior que puede ser consultado en el siguiente vínculo:

http://www.sdp.gov.co/portal/page/portal/PortalSDP/InformacionTomaDecisiones/Estadisticas/Bogotá%20Ciudad%20de%20Estadísticas/2014/Indice_gobernabilidad_para_localidades_Bogotá_UV.pdf



Fuente: Elaboración propia.

Dimensiones de la gobernabilidad

Resulta imposible encontrar un solo indicador que ayude a comprender el fenómeno de la gobernabilidad, por eso la propuesta de medir la gobernabilidad teniendo en cuenta diferentes dimensiones. Las dimensiones propuestas son un conjunto combinado de variables agrupadas que permitirán materializar en metas y resultados concretos las medidas que el gobierno local y central deben tomar para mejorar las condiciones de gobernabilidad en las localidades de la ciudad, PNUD (2004).

Como se estableció en el documento anterior, las condiciones de gobernabilidad que se incluyen no recogen con absoluta rigurosidad el concepto de gobernabilidad planteado por PNUD, pues algunas dimensiones no se adecuan a la realidad administrativa y política de Bogotá y además porque dada la disponibilidad de la información, algunas resultan ser de difícil medición.

Son cuatro las dimensiones del índice: liderazgo legítimo y transformador, dimensión de desempeño organizacional, de participación ciudadana, y de seguridad y convivencia. A continuación, se describe brevemente, el papel de cada una de ellas como condiciones de la gobernabilidad y las variables que se tomaron en cuenta para la medición.

Dimensión de Liderazgo legítimo y transformador.

La dimensión de liderazgo legítimo y transformador, pretende recoger la capacidad de incidir del gobierno en los temas que son prioritarios para la sociedad. De aquí que esta condición se mida a través de indicadores de resultados en los que tiene capacidad transformadora en temas como la niñez, la calidad de la educación, el acceso a los servicios de seguridad social, y las actividades de recreación, cultura y deporte.

Esta capacidad transformadora del Estado en temas prioritarios para la ciudad es un requisito necesario para alcanzar la gobernabilidad, porque además de solucionar los temas que son cruciales para la ciudad permite construir relaciones de confianza con los demás actores sociales, permite la confianza entre los ciudadanos y las instituciones, mejorando las expectativas ciudadanas frente a los resultados del proceso y manteniendo la legitimidad del sistema.

Tabla 1. Dimensión de Liderazgo Legítimo y transformador

DIMENSIÓN O COMPONENTE	NOMBRE VARIABLE	DESCRIPCIÓN VARIABLE	PERIODO	FUENTE
Liderazgo legítimo y transformador	Índice de condiciones de la primera infancia	Las condiciones que recoge el índice para niños son: Vulneraciones, Educación y Salud y Nutrición.	2014	Documento interno de trabajo – Secretaría Distrital de Planeación .
	Porcentaje de colegios oficiales en categorías alta, superior y muy superior por rendimiento en las pruebas de Estado.	Sumatoria de colegios-jornada oficiales con categoría de clasificación muy superior, superior o alto / Total colegios-jornada oficial evaluados * 100	2015	Secretaría Distrital de Planeación – Visor Matriz de Indicadores Ciudad Agrupada.

	No afiliación a SGSSS	Porcentaje de personas no afiliadas al Sistema de Seguridad Social en Salud.	2014	Encuesta Multipropósito de Bogotá 2014
	Déficit de equipamientos culturales	Es un índice que relaciona el déficit de aquellas edificaciones en las que se desarrollan actividades de carácter colectivo relacionadas con la prestación de servicios culturales, recreativos y deportivos.	2015	Secretaría Distrital de Planeación – Visor Matriz de Indicadores Ciudad Agrupada.

Dimensión de desempeño organizacional

Esta dimensión tiene que ver con el funcionamiento y la capacidad de la gestión administrativa en Bogotá, en el sector localidades. Las acciones que realizan los gobiernos y el cumplimiento de sus funciones se ven soportadas por los recursos técnicos, humanos, financieros de los cuáles dispone. De la calidad, cantidad y disponibilidad de estos recursos y de la utilización de estos, en el caso de Bogotá, bajo criterios de concurrencia, subsidiariedad y complementariedad entre el sector localidades y el sector central dependerá la producción de bienes y servicios para la ciudad.

En esta dimensión de la gobernabilidad se incluyen variables que evalúan el desempeño de las alcaldías locales en aspectos como la gestión de recursos a través de la ejecución presupuestal de las alcaldías locales, la gestión del desarrollo por medio del avance de metas del Plan de Desarrollo local, los cuáles deben verse reflejados en la percepción de la ciudadanía en cuanto a la atención en las oficinas públicas, y una calificación de la contraloría de Bogotá al desempeño de la gestión de los Fondos de Desarrollo local.

Tabla 2. Dimensión de Desempeño organizacional

DIMENSIÓN O COMPONENTE	NOMBRE VARIABLE	DESCRIPCIÓN VARIABLE	PERIODO	FUENTE
Desempeño Organizacional	Avance de metas del Plan de Desarrollo Local	Porcentaje de cumplimiento de metas de los planes de desarrollo local	2015	Matriz Unificada de Seguimiento a la inversión MUSI-SDP.
	Ejecución Presupuestal de las Alcaldías Locales	Porcentaje de ejecución presupuestal de las alcaldías locales.	2015	Secretaría Distrital de Planeación – Visor Matriz de Indicadores Ciudad Agrupada.
	Percepción de lo público	Porcentaje de personas que consideran que la atención en las oficinas públicas en Bogotá mejoró.	2014	Encuesta Multipropósito de Bogotá 2014
	Calificación Contraloría	Calificación que la contraloría hace al desempeño de la gestión de los Fondos de Desarrollo local.	2015	Informes auditoría Fondos de Desarrollo Local – Contraloría de Bogotá.

Dimensión de Participación Ciudadana

La participación ciudadana, es la dimensión dentro del índice de gobernabilidad propuesto que captura las capacidades de los ciudadanos para influir, incidir en la toma de decisiones y en la formulación y ajuste de políticas públicas. Según Carmona (2012) Cuando la ciudadanía se involucra más en las decisiones públicas se genera legitimación social, y confianza en la institucionalidad pública lo que se traduce en una mayor gobernabilidad del territorio.

Tabla 3. Dimensión de Participación ciudadana

DIMENSIÓN O COMPONENTE	NOMBRE VARIABLE	DESCRIPCIÓN VARIABLE	PERIODO	FUENTE
Participación Ciudadana	Asistencia cabildos abiertos.	Porcentaje de personas que asisten a cabildos abiertos	2015	Encuesta Bienal de Culturas.

	Asistencia a presupuestos participativos o encuentros ciudadanos.	Porcentaje de personas que han asistido a presupuestos participativos	2015	Encuesta Bienal de Culturas.
	Personas en organizaciones artísticas y culturales	Porcentaje de personas en organizaciones artísticas y culturales	2015	Encuesta Bienal de Culturas.
	Personas en juntas de acción comunal	Porcentaje de personas en juntas de acción comunal	2015	Encuesta Bienal de Culturas.

Dimensión de seguridad y convivencia

La dimensión de seguridad y convivencia dentro del índice de gobernabilidad, recoge las capacidades del gobierno en la tarea de velar por la seguridad y la sana convivencia en el territorio. Aquellos territorios con altos niveles de violencia representan mayores desafíos a la gobernabilidad en el sentido en que, por ejemplo, porque no se genera tejido social, el cual detiene el crecimiento y el desarrollo económico.

Tabla 4. Dimensión de Convivencia y seguridad.

DIMENSIÓN O COMPONENTE	NOMBRE VARIABLE	DESCRIPCIÓN VARIABLE	PERIODO	FUENTE
Convivencia y seguridad	Tasa de homicidio	No. de homicidios por 100.000 habitantes	2015	Secretaría Distrital de Planeación – Visor Matriz de Indicadores Ciudad

				Agrupada.
	Tasa de lesiones comunes	No. de lesiones a personas por 100.000 habitantes	2015	Secretaría Distrital de Planeación – Visor Matriz de Indicadores Ciudad Agrupada.
	Violencia Intrafamiliar	Número de demandas de violencia intrafamiliar atendidas en comisarías de familia por cada 100.000 habitantes.	2015	Secretaría Distrital de Planeación – Visor Matriz de Indicadores Ciudad Agrupada.
	Tasa de Muertes Violentas	Número de muertes violentas por 100.000 habitantes.	2015	Secretaría Distrital de Planeación – Visor Matriz de Indicadores Ciudad Agrupada.
	Tasa de denuncias de violencia sexual	Número de denuncias por presunto delito sexual al interior de la familia atendidas en comisarías de familia por cada 100.000 habitantes.	2015	Secretaría Distrital de Planeación – Visor Matriz de Indicadores Ciudad Agrupada.

Las cuatro dimensiones en función de las variables con sus respectivos pesos para cada una de las 19 localidades se representan en las ecuaciones del (1) a la (4). En síntesis, cada dimensión de la gobernabilidad es la suma producto de los pesos obtenidos en el índice de 2013.

La ecuación número (3) refleja los nuevos pesos de la dimensión de participación ciudadana y según éstos la variable asistencia a participación ciudadana o encuentros ciudadanos tiene un mayor peso con una participación del casi 30%, seguida de la variable pertenencia a organizaciones artísticas y culturales y asistencias a cabildos abierto ambas con una participación del 27% aproximadamente. La variable pertenencia a juntas de acción comunal representa tan solo un 16% dentro del total de la dimensión.

(1) *Liderazgo* =

$$0,283 \text{ idinfanc} + 0,158 \text{ categcoleg} + 0,275 \text{ noafilsgsss} \\ + 0,282 \text{ deficitcult}$$

$$(2) \text{ Desempeño Institucional} = \\ 0,285 \text{ percepublico} + 0,235 \text{ aplandesloc} + 0,246 \text{ ejecprep} \\ + 0,232 \text{ califcontralo}$$

$$(3) \text{ Participación ciudadana} = \\ 0.302 \text{ asistpp_ec} + 0.268 \text{ asistcab} + 0.270 \text{ org.art} + 0.158 \text{ jac}$$

$$(4) \text{ Seguridad y Convivencia} = \\ 0,228 \text{ thomic} + 0,189 \text{ tlescomun} + 0,204 \text{ violintraf} \\ + 0,226 \text{ tmuertviol} + 0,150 \text{ denunciolsex}$$

Siendo éstas las dimensiones, el índice de gobernabilidad global para cada una de las 19 localidades será un promedio de éstas cuatro dimensiones consideradas.

$$IGOB_i = \frac{\text{Liderazgo}_i + \text{Desempeño Institucional}_i \\ + \text{participación ciudadana}_i \\ + \text{seguridad y convivencia}_i}{4}$$

Resultados

Se presentan a continuación tres resultados del índice de gobernabilidad: los resultados de 2013 con las adaptaciones en la dimensión de participación ciudadana para ser comparado con 2015, los resultados del índice para 2015, y el análisis dimensión a dimensión.

En la tabla 5 se presentan los resultados del índice de gobernabilidad 2013 junto con los resultados obtenidos anteriormente en el boletín de ciudad No. 68. Entre ellos se observa variaciones en la magnitud del índice, y variaciones en la posición de las últimas 5 localidades; las localidades que no reflejan variación en sus posiciones son las 5 primeras correspondientes a: Teusaquillo, Barrios Unidos, Chapinero y Engativá.

Las localidades que ven afectadas sus posiciones son las localidades de Antonio Nariño y Usme que según el nuevo resultado pasa de ser la localidad en la posición No.14 a la

posición No.15 y la localidad de Usme pasa de la posición 15 a la posición 14, esto significa que según el nuevo resultado del índice la localidad de Usme mejora su posición y la de Antonio Nariño la empeora bajando una posición.

Igualmente sucede con las localidades de Ciudad Bolívar y La Candelaria; la primera pasa de estar en el último lugar a ser el número 18 y La Candelaria pasas a ser el número 19; lo que según el nuevo resultado del índice la localidad de Ciudad Bolívar mejora su posición en el ranking y La Candelaria desmejora, pasando a ser la peor localidad en los términos que aquí expresan la gobernabilidad.

En lo que corresponde al cambio en la magnitud del índice se observa para algunas localidades una mejora en el resultado, con el cambio de variables en la dimensión de participación ciudadana, aunque éstas no cambiaron su posición en el ranking. Tal es el caso de las localidades de Barrios Unidos que pasa de 0.628 a 0.637, Chapinero que pasa de 0.579 a 0.569, Engativá que pasa de 0.567 a 0.569, Puente Aranda pasa de 0.428 a 0.440, Tunjuelito de 0.424 a 0.432, Rafael Uribe Uribe pasa de 0.410 a 0.426, Bosa 0.329 a 0.340, Santa Fe de 0.328 a 0.337, Los Mártires de 0.268 a 0.289.

En general sabemos que, para el caso de éstas localidades, la mejora o desmejora en el índice de gobernabilidad se debe al desempeño de éstas nuevas variables de participación ciudadana que se involucraron: la asistencia a cabildos abiertos y la asistencia a presupuestos participativos o a encuentros ciudadanos. Para el análisis comparativo con los resultados de 2015 se tomarán en cuenta estos resultados, ya que, como se dijo anteriormente, no fue posible obtener para 2015, la misma información en la dimensión de participación ciudadana.

Tabla 5. Resultados Índice de Gobernabilidad 2013.

Posición	LOCALIDAD	IGOB 2013
1	Teusaquillo	0,696
2	Barrios Unidos	0,628
3	Chapinero	0,579
4	Engativá	0,567
5	Fontibón	0,527
6	Suba	0,461
7	Puente Aranda	0,428
8	Tunjuelito	0,424
9	Rafael Uribe Uribe	0,410

Posición	LOCALIDAD	IGOB 2013 con variables nuevas
1	Teusaquillo	0,674
2	Barrios Unidos	0,637
3	Chapinero	0,617
4	Engativá	0,569
5	Fontibón	0,500
6	Suba	0,443
7	Puente Aranda	0,440
8	Tunjuelito	0,432
9	Rafael Uribe Uribe	0,426

10	Kennedy	0,374
11	Usaquén	0,354
12	Bosa	0,329
13	Santa Fé	0,328
14	Antonio Nariño	0,315
15	Usme	0,296
16	San Cristóbal	0,295
17	Los Mártires	0,268
18	La Candelaria	0,264
19	Ciudad Bolívar	0,261

10	Kennedy	0,362
11	Usaquén	0,342
12	Bosa	0,340
13	Santa Fé	0,337
14	Usme	0,329
15	Antonio Nariño	0,322
16	San Cristóbal	0,289
17	Los Mártires	0,289
18	Ciudad Bolívar	0,283
19	La Candelaria	0,250

Fuente: Cálculos propios DEM, SDP.

Se presenta a continuación los resultados del índice de gobernabilidad con las nuevas variables de participación para el año 2013 versus los resultados 2015. Se muestra, además los resultados del índice por percentiles, de manera que se puede categorizar el desempeño de las localidades en el tema de gobernabilidad, las categorías son: Muy bien, bien, regular, mal, muy mal, que se categorizan según los siguientes colores:

Categorías de clasificación por percentiles del índice de gobernabilidad.

Muy Bien
Bien
Regular
Mal
Muy Mal

Fuente: Elaboración propia.

Una primera observación a los resultados es que en la primera categoría del índice 2015 no se encuentra la localidad de Teusaquillo que estuvo en el primer lugar en el índice de 2013 pasando a la segunda categoría “bien”; en su lugar se encuentra la localidad de Usaquén, con un nivel menor en el índice en comparación al obtenido por la localidad de Teusaquillo dos años antes. En la categoría muy bien se mantienen las tres localidades que también estuvieron en 2013: Barrios Unidos, Chapinero y Engativá, aunque para 2015 la localidad de Engativá sube una posición y Chapinero baja una posición, quedando en la No. 4.

Dentro de la categoría “bien” las localidades que mantienen su posición con respecto a 2013, son las localidades de Suba y Fontibón, las cuáles, aunque se mantienen, bajan de posición dentro de esta misma categoría. Ingresan a esta categoría las localidades de Teusaquillo y La Candelaria que mejoró considerablemente su posición en el ranking al pasar del último lugar en 2013 al quinto, dos años después. Se examina con más cuidado este resultado en el análisis por dimensiones.

Tabla 6. Resultados Índice de Gobernabilidad 2013 vs 2015.

Posición	Localidad	IGOB 2013
1	Teusaquillo	0,674
2	Barrios Unidos	0,637
3	Chapinero	0,617
4	Engativá	0,569
5	Fontibón	0,500
6	Suba	0,443
7	Puente Aranda	0,440
8	Tunjuelito	0,432
9	Rafael Uribe Uribe	0,426
10	Kennedy	0,362
11	Usaquén	0,342
12	Bosa	0,340
13	Santa Fe	0,337
14	Usme	0,329
15	Antonio Nariño	0,322
16	San Cristóbal	0,289
17	Los Mártires	0,289
18	Ciudad Bolívar	0,283
19	La Candelaria	0,250

Posición	Localidad	IGOB 2015
1	Usaquén	0,568
2	Barrios Unidos	0,561
3	Engativá	0,551
4	Chapinero	0,548
5	La Candelaria	0,525
6	Teusaquillo	0,510
7	Suba	0,502
8	Fontibón	0,500
9	Puente Aranda	0,432
10	Tunjuelito	0,430
11	Antonio Nariño	0,424
12	Bosa	0,414
13	Rafael Uribe Uribe	0,402
14	San Cristóbal	0,387
15	Santa Fe	0,369
16	Kennedy	0,346
17	Usme	0,333
18	Ciudad Bolívar	0,275
19	Los Mártires	0,160

Fuente: Cálculos propios, DEM, SDP.

Dentro de la categoría “regular” para 2015 están las localidades de Puente Aranda, Tunjuelito y Antonio Nariño. Las dos primeras en 2013 se encontraron en la categoría bien, sin embargo, pasan en esta nueva estimación del índice a esta categoría regular. La localidad de Antonio Nariño mejora al pasar de “mal” a “regular”.

En lo que se refiere a la siguiente categoría se observa que las localidades de Rafael Uribe Uribe y San Cristóbal llegan a la categoría de “mal” luego de estar en 2013 en las categorías de “regular” y “mal” respectivamente. La localidad de Bosa se mantiene en la posición No. 12 y la localidad de Santa Fe pasa de la posición 13 en 2013 a la 15 en 2015.

Las localidades de Los Mártires y Ciudad Bolívar permanecen en la estimación de 2015 como las localidades con un “muy mal” desempeño en gobernabilidad. Ciudad Bolívar permanece en la posición 18 y Los Mártires es la localidad en último lugar de gobernabilidad.

Resultados por dimensiones

El análisis por dimensiones ayuda a comprender, a un mayor nivel de desglose, los resultados del índice de gobernabilidad para cada una de las localidades de la ciudad.

Éstos al igual que el índice de gobernabilidad se muestran por percentiles con el fin de facilitar la comparación año a año.

Dimensión de Liderazgo legítimo y transformador

Los resultados muestran que la localidad de Teusaquillo para 2015 es la localidad en la primera posición, con un valor de 0.779. En 2013 la localidad de Chapinero ocupó el primer lugar. Sin embargo, se mantienen dentro de un muy buen desempeño las mismas localidades que en 2013, con la diferencia de que Engativá y Puente Aranda pasan en 2015 a las categorías de bien y regular respectivamente.

Las localidades con peor desempeño también se mantienen a excepción de Ciudad Bolívar que mejora su posición dentro del ranking con respecto a 2013, de la última posición en 2013 pasa a la No. 13. La localidad con peor desempeño en 2015 es Santa Fe con un valor 0.152. Sin embargo, se observa en estas localidades, de más bajo desempeño en la dimensión de liderazgo legítimo y transformador, que los valores del índice aumentan con respecto a 2013. Situación que no se presenta en las localidades de los primeros lugares, de muy buen desempeño.

En esta dimensión de liderazgo legítimo y transformador, la variable que según el análisis de componentes principales tiene el peso más alto es la variable de índice de condiciones de primera infancia y es justamente la localidad de Teusaquillo la localidad con un mayor valor del índice para 2014. La localidad de Santa Fe es la localidad que presenta el índice de condiciones de primera infancia más bajo entre las 19 localidades de la ciudad, por lo que en ésta dimensión se refleja este mismo resultado quedando en la última posición de la dimensión⁴.

Tabla 7. Dimensión de liderazgo legítimo transformador 2013 vs. 2015.

Localidad	Liderazgo Legítimo y Transformador 2013	Localidad	Liderazgo legítimo y transformador 2015
Chapinero	0.876	Teusaquillo	0.779
Teusaquillo	0.821	Chapinero	0.711
Fontibón	0.612	Usaquén	0.684
Barrios Unidos	0.477	Fontibón	0.462
Engativa	0.452	Barrios Unidos	0.417
Usaquén	0.431	Suba	0.393

⁴ Según los resultados del índice de primera infancia (ICPI) calculado para 2014, la primera posición la ocupa la localidad de Teusaquillo, seguidas en su orden de Usaquén, Chapinero, Barrios Unidos, Fontibón, Suba, Puente Aranda, Engativá, Antonio Nariño, La Candelaria, Rafael Uribe Uribe, Tunjuelito, Kennedy, Ciudad Bolívar, San Cristóbal, Bosa, Los Mártires, Usme y Santa Fe. SDP (2015) ICPI 2014. Documento interno de trabajo.

Puente Aranda	0.426
Suba	0.400
Kennedy	0.400
Antonio Nariño	0.356
Tunjuelito	0.286
La Candelaria	0.263
Rafael Uribe Uribe	0.237
Los Mártires	0.217
Bosa	0.172
San Cristóbal	0.165
Santa Fé	0.154
Usme	0.079
Ciudad Bolívar	0.057

Engativa	0.378
Antonio Nariño	0.346
Puente Aranda	0.325
Kennedy	0.307
Tunjuelito	0.293
Rafael Uribe Uribe	0.278
Ciudad Bolívar	0.260
La Candelaria	0.221
Los Mártires	0.218
Bosa	0.193
San Cristóbal	0.180
Usme	0.176
Santa Fé	0.152

Fuente: Cálculos propios, DEM, SDP.

Dimensión de Desempeño Organizacional

La dimensión de desempeño organizacional intenta capturar por medio de las variables incluidas el funcionamiento de la gestión administrativa de las alcaldías locales. Esta dimensión se incluye porque parte de reconocer la acción y el grado de influencia que realizan las alcaldías locales para atender los problemas de las localidades considerando sus alcances y funciones. En los primeros lugares de la dimensión de desempeño organizacional para 2015, se mantienen las localidades de Bosa y Barrios Unidos. Y entran en la categoría con muy buen desempeño las localidades de Rafael Uribe Uribe y San Cristóbal. Las localidades con un muy mal desempeño son las localidades de Kennedy, Usaquén, Los Mártires y Teusaquillo.

En esta dimensión los pesos son muy iguales entre las variables contempladas en la dimensión. Sin embargo, al examinar en detalle, la variable con mayor peso es la de percepción pública, entendida ésta como el porcentaje de personas que considera que mejoró la atención en oficinas públicas. En cuanto al mayor porcentaje de personas que perciben una mejora en la atención de oficinas públicas, la localidad en primer lugar fue la localidad de San Cristóbal y la de menor número de personas, Usme. Nótese que esta variable mide la mejora en atención públicas en general y no hace ninguna distinción entre la atención en oficinas públicas pertenecientes al Distrito y otras; sin embargo, se incluye en el índice como variable proxy de la atención en oficinas públicas distritales, por no tener otro dato que capture la atención, por ejemplo, de Redes Supercade.

Tabla 8. Dimensión de desempeño organizacional 2013 vs.2015.

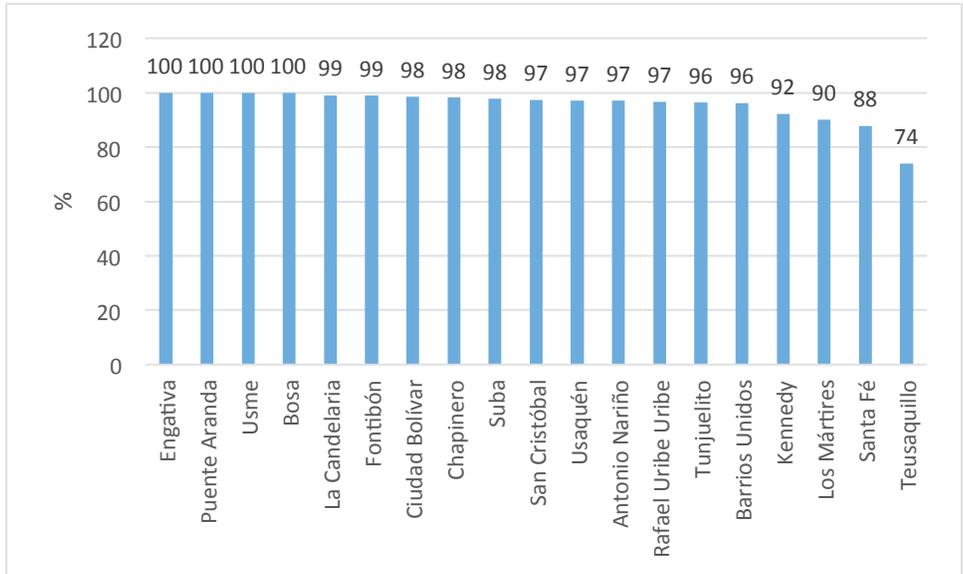
Localidad	Desempeño Organizacional 2013
Bosa	0.790
Engativá	0.762
Barrios Unidos	0.744
Suba	0.725
Rafael Uribe Uribe	0.716
Santa Fé	0.690
Tunjuelito	0.658
Fontibón	0.647
San Cristóbal	0.625
Puente Aranda	0.573
Teusaquillo	0.560
Usme	0.496
Los Mártires	0.493
Kennedy	0.468
Antonio Nariño	0.444
Chapinero	0.404
Ciudad Bolívar	0.339
La Candelaria	0.314
Usaquén	0.070

Localidad	Desempeño Organizacional 2015
Rafael Uribe Uribe	0.764
Barrios Unidos	0.738
Bosa	0.722
San Cristóbal	0.722
La Candelaria	0.707
Fontibón	0.690
Tunjuelito	0.678
Puente Aranda	0.662
Engativá	0.657
Chapinero	0.629
Antonio Nariño	0.600
Usme	0.574
Santa Fé	0.532
Suba	0.514
Ciudad Bolívar	0.406
Kennedy	0.359
Usaquén	0.325
Los Mártires	0.296
Teusaquillo	0.291

Fuente: Cálculos propios, SDP DEM

Sobre el comportamiento de la variable de ejecución presupuestal, el comportamiento de ésta por localidades se observa en el siguiente gráfico; la localidad de Teusaquillo para el período de análisis fue la localidad con más baja ejecución presupuestal, mientras que, para el período considerado las localidades de Engativá, Puente Aranda, Usme y Bosa, alcanzaron a ejecutar su presupuesto en su totalidad.

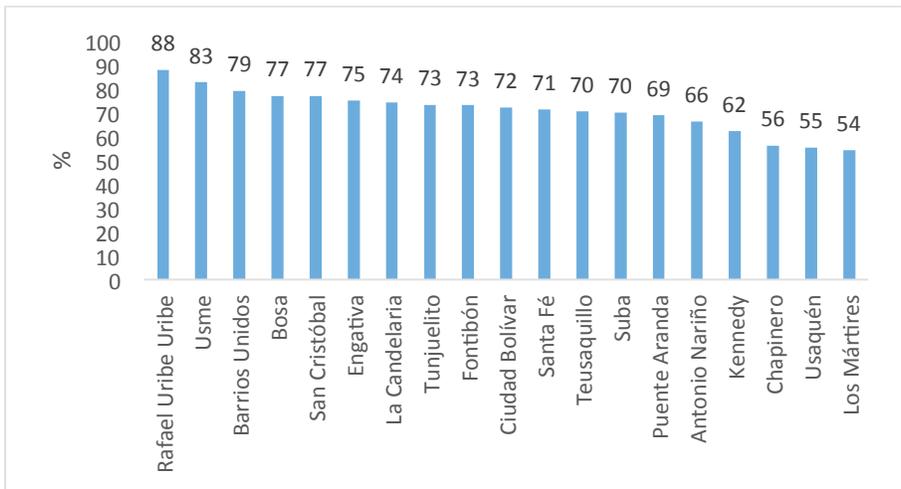
Gráfico 3. Ejecución presupuestal de las localidades a 31 de diciembre de 2015



Fuente: Cálculos propios, Matriz de indicadores de ciudad.

Sin embargo, el análisis que pueda hacerse de la variable ejecución presupuestal no habla en plenitud poco sobre el buen funcionamiento organizacional de las alcaldías locales, por esto otras variables son incluidas como la variable avance de plan de desarrollo local que indica el avance en las metas de plan de desarrollo de las localidades a 31 de diciembre de 2015; se observa que la localidad con mejor desempeño en esta variable es la localidad de Rafael Uribe Uribe y la localidad de peor desempeño Los Mártires. En promedio las localidades alcanzan un porcentaje de avance de metas del 18%.

Gráfico 4. Avance en plan de desarrollo las localidades a 31 de diciembre de 2015

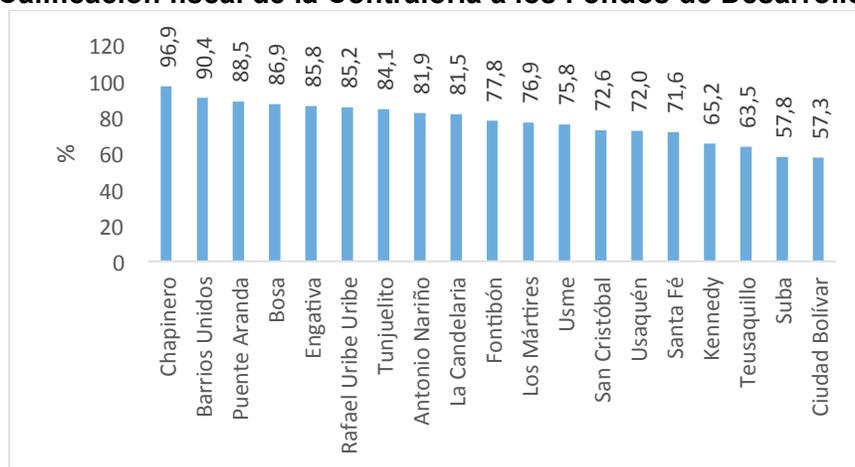


Fuente: Matriz unificada de Seguimiento a la inversión MUSI-SDP

La calificación de la Contraloría mide el desempeño fiscal de los fondos de desarrollo local considerando tres aspectos: de gestión, de resultados y financieros; de ésta manera se

determina si los recursos económicos, físicos, humanos, tecnológicos de los fondos de desarrollo local fueron utilizados bajo criterios de eficiencia, eficacia y economía; la contraloría de Bogotá establece que los valores consolidados superiores al 75% son considerados una buena calificación de la gestión. Según ésta calificación las localidades con mejor gestión durante la vigencia de 2015 son Chapinero, Barrios Unidos y Puente Aranda; las localidades con calificaciones inferiores al 75% son San Cristóbal, Usaquén, Santa Fe, Kennedy, Teusaquillo, Suba y Ciudad Bolívar.

Gráfico 5. Calificación fiscal de la Contraloría a los Fondos de Desarrollo Local 2015



Fuente: Contraloría de Bogotá, Matriz de calificación de la gestión fiscal consolidada para fondos de desarrollo local, 2015.

Dimensión de Participación ciudadana

Cómo se señaló anteriormente ésta es la única dimensión que sufre modificación en sus variables debido a la disponibilidad de información. Se presenta a continuación los cálculos para 2013 con la modificación realizada⁵. Para esto fue necesario hallar nuevos pesos y según los resultados para 2015, la localidad de La Candelaria lleva el primer lugar y Los Mártires el último.

Tabla 9. Dimensión de participación ciudadana 2013 vs 2015.

⁵ Se incluyó para 2013 la variable asistencia a cabildos abiertos, hay una diferencia en la pregunta de 2015 con relación a 2013, mientras en 2013 se pregunta por la asistencia en general, la pregunta en 2015 hace referencia a la asistencia de éste tipo de eventos democráticos en la localidad. Sin embargo, con ésta diferencia se deciden incluirlas en el análisis dada la escasez de información en el tema de participación ciudadana. Con relación a la variable asistencia a encuentros ciudadanos o presupuestos participativos se construyó para 2013 dado que las preguntas sobre cultura democrática en la Encuesta Bienal de culturas 2013 lo permitieron.

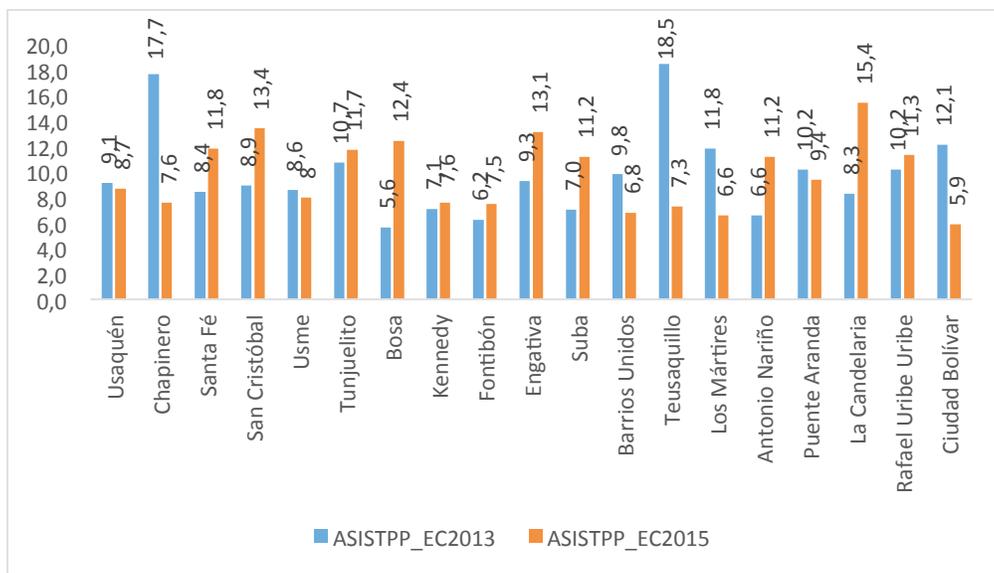
Localidad	Participación Ciudadana 2013
Chapinero	0.842
Teusaquillo	0.834
Ciudad Bolívar	0.553
Barrios Unidos	0.474
Engativá	0.442
Usme	0.380
Usaquén	0.372
Rafael Uribe Uribe	0.335
Tunjuelito	0.333
Puente Aranda	0.324
Los Mártires	0.318
Santafé	0.293
La Candelaria	0.290
Kennedy	0.191
Antonio Nariño	0.160
Bosa	0.148
San Cristóbal	0.128
Suba	0.117
Fontibón	0.082

Fuente: Cálculos propios, SDP DEM

Localidad	Participación Ciudadana 2015
La Candelaria	0.986
Santa Fé	0.605
Usaquén	0.565
Engativa	0.560
Antonio Nariño	0.513
Suba	0.428
Bosa	0.424
Teusaquillo	0.413
Tunjuelito	0.404
Chapinero	0.398
San Cristóbal	0.380
Barrios Unidos	0.314
Kennedy	0.304
Usme	0.290
Rafael Uribe Uribe	0.288
Puente Aranda	0.253
Ciudad Bolívar	0.192
Fontibón	0.166
Los Mártires	0.110

Se examina en detalle el comportamiento de las variables de la dimensión, para analizar su comportamiento. La variable que pesa más dentro de la dimensión es la de asistencia a encuentros ciudadanos o presupuestos participativos y se observa según la gráfica 6 que las localidades que tienen un descenso en la participación de encuentros ciudadanos o presupuestos participativos son las localidades de Usaquén, Chapinero, Usme, Barrios Unidos, Teusaquillo, Los Mártires, Puente Aranda y Ciudad Bolívar. Por el contrario las localidades que aumentaron su participación fueron Santa fe, San Cristóbal, Tunjuelito, Bosa, Kennedy Fontibón Engativá, Suba, Antonio Nariño, La Candelaria y Rafael Uribe Uribe.

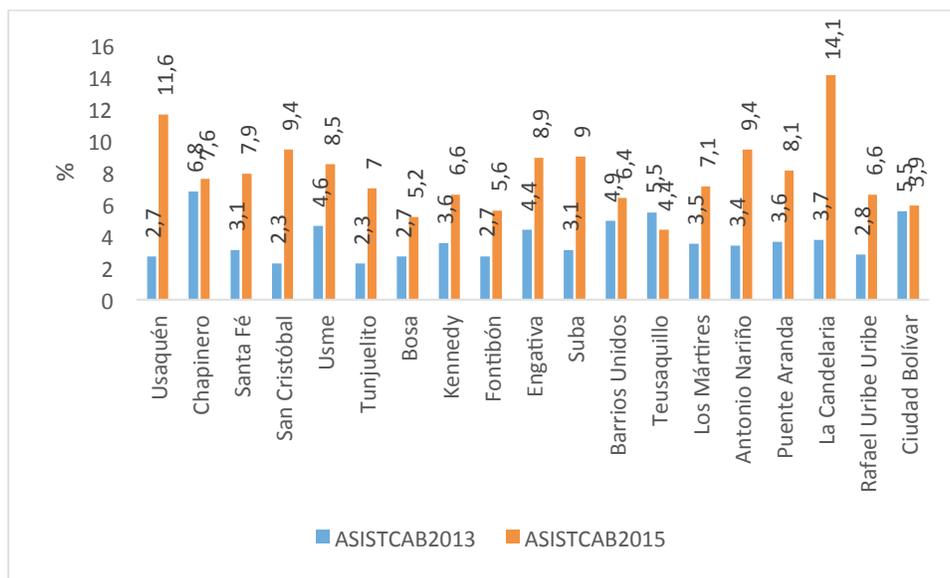
Gráfica 6. Asistencia a Encuentros ciudadanos o presupuestos participativos 2013 vs 2015.



Fuente: Encuesta bienal de culturas 2013 y 2015.

Otra variable es la asistencia a cabildos abiertos, con relación a ésta pregunta, se observa que en todas las localidades excepto en Teusaquillo aumenta el porcentaje de personas que dicen haber asistidos a cabildos abiertos. Los casos más llamativos entre localidades, es el caso de La Candelaria que pasa en 2013 de registrar un 2.7% de personas a 11.6% en 2015 y el de Usaquén que de 2.7% en 2011 pasa a 11.6% en 2015.

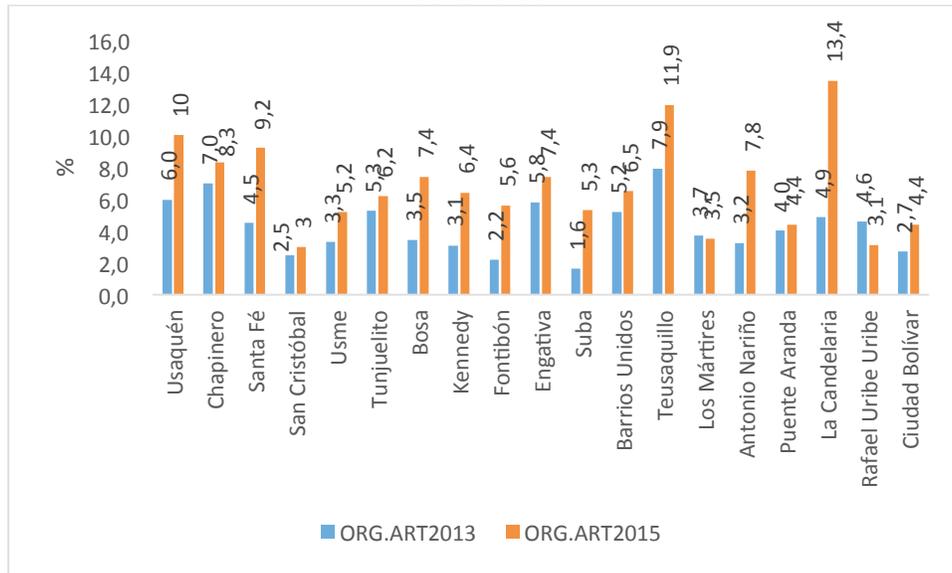
Gráfica 7. Asistencias a Cabildos abiertos 2013 vs. 2015



Fuente: Encuesta bienal de culturas 2013 y 2015.

De otra parte el porcentaje de las personas que pertenecen a organizaciones artísticas y culturales aumentaron en todas las localidades excepto en dos de ellas: Los Mártires y Rafael Uribe Uribe.

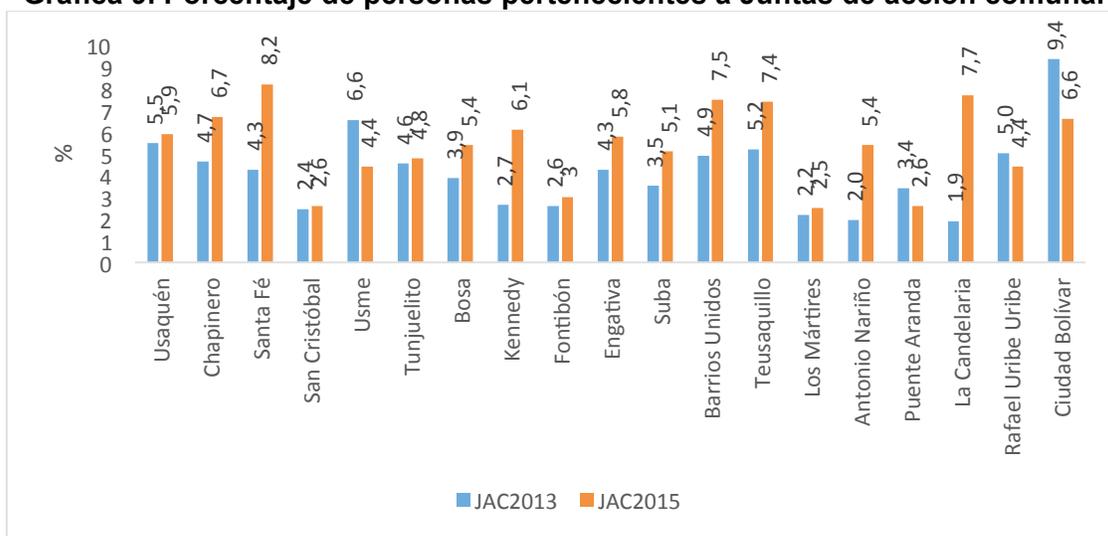
Gráfica 8. Porcentaje de personas que pertenecen a organizaciones artísticas y culturales.



Fuente: Encuesta Bienal de Culturas 2013 y 2015.

El comportamiento de las localidades de la ciudad con respecto al porcentaje de personas que han pertenecido a juntas de acción comunal se aumentan en casi todas las localidades de la ciudad, a excepción de Usme, Puente Aranda, Rafael Uribe Uribe y Ciudad Bolívar.

Gráfica 9. Porcentaje de personas pertenecientes a Juntas de acción comunal



Fuente: Encuesta Bienal de Culturas 2013 y 2015.

Dimensión de Seguridad y convivencia

Esta dimensión de seguridad y convivencia pretende recoger en el índice las condiciones de seguridad de las localidades de la ciudad; un territorio en la cual la seguridad de los ciudadanos se vea seriamente afectada es un mayor reto a la gobernabilidad tanto para el sector central como para el sector local, ya que ambos tienen competencias en la realización de acciones de mejora de la seguridad y convivencia.

Según los resultados para la dimensión de seguridad y convivencia, la localidad de Barrios Unidos es para 2015, la localidad que permanece en el primer lugar en el ranking al igual que en 2013. Las Localidades de Fontibón, y Suba que en 2013 están en la más alta categoría de desempeño permanecen en esta misma categoría aunque Fontibón baja dos categorías y Suba permanece igual. La localidad que pasa a hacer parte de este desempeño es Usaquén que en 2013 estuvo en la categoría de buen desempeño. Engativá que en 2013 estuvo en la categoría de muy buen desempeño en gobernabilidad baja a buen desempeño.

Tabla 10. Dimensión de seguridad y convivencia 2013 vs 2015.

Localidad	Seguridad y Convivencia 2013
Barrios Unidos	0.851
Fontibón	0.661
Engativá	0.621
Suba	0.530
Usaquén	0.497
Teusaquillo	0.479
Tunjuelito	0.451
Puente Aranda	0.437
Rafael Uribe Uribe	0.417
Kennedy	0.388
Usme	0.360
Chapinero	0.346
Antonio Nariño	0.327
Bosa	0.250
San Cristóbal	0.241
Santa Fé	0.212
Ciudad Bolívar	0.183
La Candelaria	0.133

Localidad	Seguridad y convivencia 2015
Barrios Unidos	0.775
Usaquén	0.700
Fontibón	0.680
Suba	0.675
Engativá	0.608
Teusaquillo	0.557
Puente Aranda	0.489
Chapinero	0.456
Kennedy	0.415
Tunjuelito	0.346
Bosa	0.314
Usme	0.292
Rafael Uribe Uribe	0.277
San Cristóbal	0.267
Ciudad Bolívar	0.243
Antonio Nariño	0.238
Santa Fé	0.189
La Candelaria	0.184

Los Mártires	0.126
--------------	-------

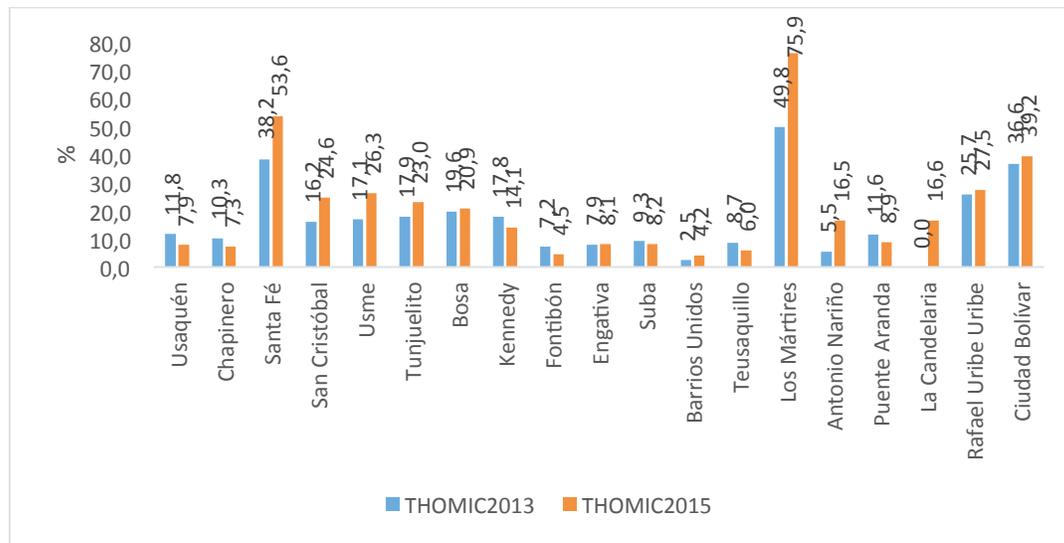
Los Mártires	0.015
--------------	-------

Fuente: Cálculos propios, SDP DEM

Dentro de las localidades con más bajo desempeño están, para 2015, las localidades de Antonio Nariño, Santa Fe, La Candelaria y Los Mártires. Algunas de éstas repiten en esta última categoría en 2015 como lo son Santa Fe, La Candelaria y Los Mártires. Estas dos últimas ocupan la misma posición que en 2013. Ciudad Bolívar mejora su posición en el ranking, pasando de la posición 17 a la 15.

Para la dimensión de convivencia y seguridad, se incluyen indicadores de algunos delitos tipificados en la ciudad. Dentro de éstos, la variable con más peso dentro de la dimensión es la tasa de homicidios. La comparación de los años de 2013 y 2015 se muestra en el gráfico 10. Se observa en éste que las localidades de Los Mártires y Santa fe aumentaron su tasa de homicidios, para la primera la tasa de homicidios pasó de 49.8 personas a 75.9; para Santa Fe pasó de 38.2 personas a 53.6. Estas localidades junto con las de Antonio Nariño y La Candelaria fueron las localidades que más crecieron en la tasa de homicidios, de aquí que su comportamiento sea las de peor desempeño en el índice de la dimensión de convivencia y seguridad.

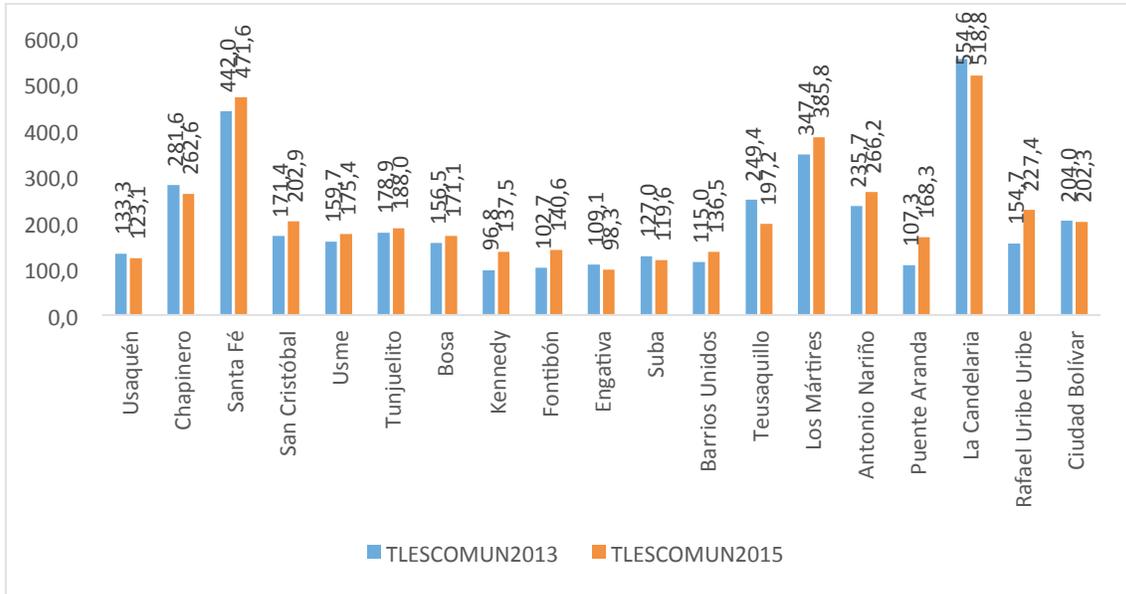
Gráfica 10. Tasa de Homicidios por localidades 2013 vs. 2015.



Fuente: Matriz de indicadores ciudad agrupada, SDP.

La tasa de lesiones comunes se define como el número de lesiones comunes por cada 100.000 habitantes siendo las lesiones comunes los daños causados a otros en el cuerpo y en la salud. Para los años considerados, la localidad de La Candelaria presentó la tasa más alta, siendo en 2013, 554.6 lesiones por cada 100.000 habitantes, para 2015 disminuyó en 518.8 lesiones por cada 100.000 habitantes. Sigue la localidad de Santa Fe con la tasa más alta en ambos años, 442 para 2013 y 471.6 lesiones comunes para 2015.

Gráfica 11. Tasa de Lesiones comunes por localidades 2013 vs 2015.



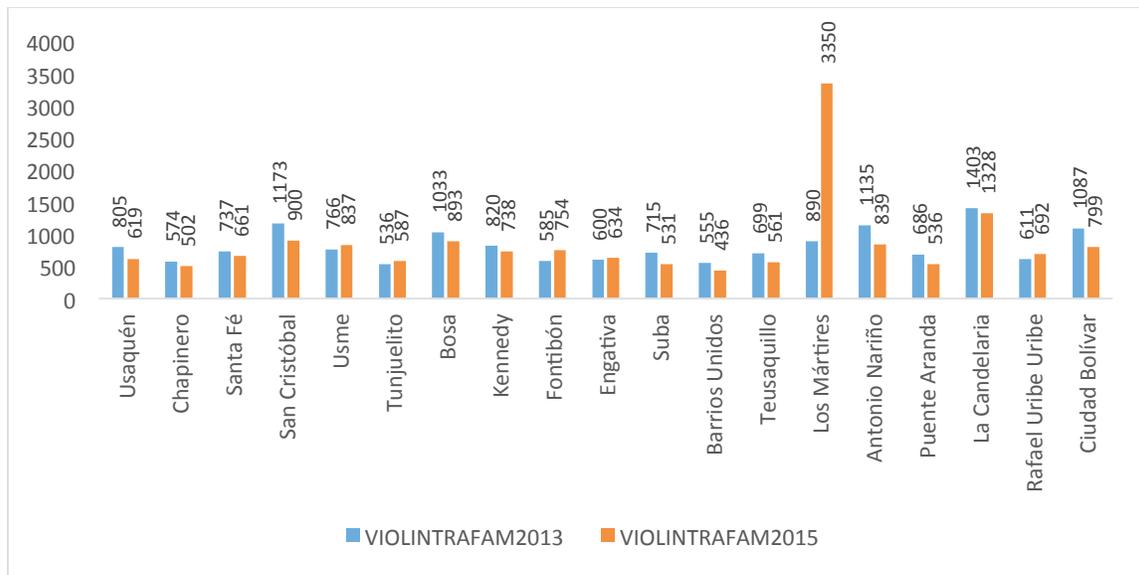
Fuente: Matriz de indicadores ciudad agrupada, SDP.

La variable de violencia intrafamiliar es importante dentro de la dimensión de convivencia y seguridad e incluye las acciones de violencia intrafamiliar, los conflictos familiares y el maltrato infantil; el boletín No. 33 de ciudad de estadísticas titulado Seguridad y convivencia expresa que la convivencia ciudadana SDP (2011) señala su importancia considerando que tiene como fundamento “la capacidad de tolerancia y respeto por el otro, y gran parte de ella inicia desde las mismas esferas familiares y comunitarias con las relaciones entre padres e hijos, vecinos y amigos, en éste sentido los indicadores de violencia intrafamiliar son buenos indicadores del nivel de tolerancia y respeto que tiene la sociedad en su conjunto y entre ciudadanos”.

Siendo éste indicador el número de demandas de violencia intrafamiliar atendidas en comisarías de familia por cada 100.000 habitantes, se observa que en la localidad de Los Mártires pasa de haber 890 denuncias en 2013 a 3350 en 2015. La localidad que seguida de Mártires crece en demandas de violencia intrafamiliar es Fontibón con 29% y Rafael Uribe Uribe con 13.2% de 2013 a 2015. Otras localidades también aumentan las demandas Usme y Tunjuelito con 9.3% y 9.4% respectivamente, Engativá con 5.7%.

Las localidades que han visto merma el número de denuncias por violencia intrafamiliar es el caso de localidades como Ciudad Bolívar (26.5%), Antonio Nariño (26.1%), Suba (25.7), San Cristóbal (23.3%), Puente Aranda (21.9%), Barrios Unidos (21.4%). También disminuyen Usaquén (23%), Chapinero (12.5%), Santa Fe (10.2%), Bosa (13.5%), Kennedy (10%), La Candelaria (5.4%).

Gráfica 12. Violencia Intrafamiliar 2013 vs. 2015.

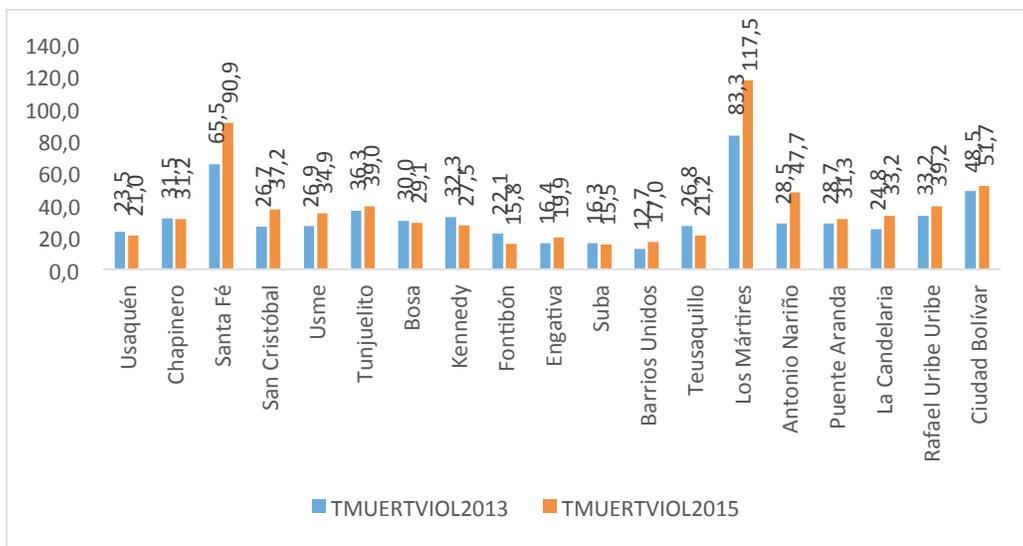


Fuente: Matriz de indicadores ciudad agrupada, SDP.

Las tasas por muertes violentas es la segunda variable con mayor peso dentro de la dimensión de convivencia y seguridad. Ésta se define como lo muestra la tabla 4, como el número de muertes violentas por cada 100.000 habitantes y en ella se incluyen los homicidios, las muertes en accidentes de tránsito, los suicidios y las muertes accidentales.

En 2013 y 2015 las localidades donde hubo el número más alto de casos por muertes violentas fueron Santa Fe y Los Mártires, el cambio porcentual para estas fue de 38.8% y 41% en los dos años. Sin embargo, otras localidades experimentaron crecimientos en la tasa de muertes violentas, éstas fueron San Cristóbal (39.4%), Usme (29.6%), Tunjuelito (7.5%), Engativá (21.2%), Barrios Unidos (34.1%), Los Mártires (41%), Antonio Nariño (67.2%), Puente Aranda (9.3%), La Candelaria (33.7%), Rafael Uribe Uribe (18.1%), y Ciudad Bolívar (6.6%). Las localidades donde disminuyó la tasa de muertes violentas fueron Usaquén, Chapinero, Bosa, Kennedy, Fontibón, Suba y Teusaquillo.

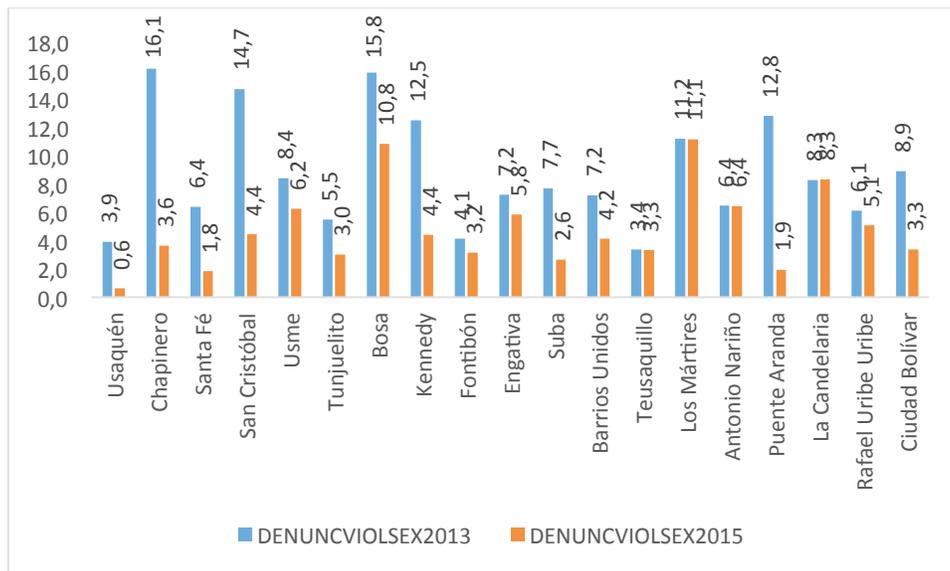
Gráfica 13. Tasa de muertes violentas 2013 vs 2015.



Fuente: Matriz de indicadores ciudad agrupada, SDP.

El indicador de denuncias por violencia sexual se define como el número de denuncias por presunto delito sexual al interior de la familia atendidas en comisarías de familia en relación con los habitantes de Bogotá en cada localidad. De 2015 a 2013 todas las localidades disminuyeron el número de denuncias por violencia sexual a excepción de La Candelaria que aumentó en 0.3% en este período.

Gráfica 14. Denuncias violencia sexual 2013 vs 2015.



Fuente: Matriz de indicadores ciudad agrupada, SDP.

Conclusiones

La gobernabilidad aquí entendida se soporta en la definición de las capacidades de acuerdo entre los diferentes actores de una sociedad para generar procesos de desarrollo social. Bajo esta definición y con base en las dimensiones planteadas en la Agenda para el fortalecimiento de la gobernabilidad local en América Latina realizado por el PNUD en 2014, se plantea el índice bajo 4 dimensiones: la dimensión de liderazgo legítimo y transformador, la dimensión de desempeño organizacional, la dimensión de participación ciudadana, y la dimensión de convivencia y seguridad.

De estas dimensiones sólo la de participación ciudadana sufrió una modificación en las variables utilizadas dada que no estuvieron disponibles la misma información utilizada en el cálculo del índice anterior. Se recalcula esta dimensión para 2013, se utilizan los nuevos pesos para el cálculo del índice de gobernabilidad en 2013 y 2015.

Los resultados del índice de gobernabilidad para 2015 muestran que la localidad de Usaquén ocupa el primer lugar en el ranking general de gobernabilidad y de manera general se observa que las localidades de Barrios Unidos, Chapinero y Engativá se encuentran entre las localidades con mejor desempeño en Gobernabilidad, este mismo resultado se obtuvo para 2013. Usaquén en 2015 pasa a tener mejor desempeño y la localidad de Teusaquillo que en 2013 ocupó la primera posición pasa en 2015 a la posición número 6, aunque sigue estando en la categoría de localidad que tienen un buen desempeño en gobernabilidad.

Las localidades con más bajo desempeño en gobernabilidad que ocupan las últimas posiciones en 2015 son las de: Kennedy, Usme, Ciudad Bolívar y Los Mártires, siendo ésta última la de más bajo nivel de gobernabilidad.

Al observar los valores de las localidades que se encuentran en las primeras posiciones, éstas tienen valores menores en el índice de gobernabilidad con respecto a 2013, y las localidades en las últimas posiciones tienen valores más altos con respecto a 2013. Esto quiere decir que, pese al muy mal desempeño en gobernabilidad de las localidades en las últimas posiciones en 2015, esto es reflejo de la mejora al interior de los indicadores que componen las dimensiones de gobernabilidad.

A manera de conclusión también se observa que la gobernabilidad es un tema relevante en el actual Plan Distrital de Desarrollo en varios frentes que coinciden con las dimensiones analizadas en el índice; en lo referente al fortalecimiento de la participación ciudadana, pues los indicadores de la ciudad en este aspecto muestran una bajísima participación de la ciudadanía, en las dos fuentes de información principales para el tema: la encuesta bienal de culturas y la encuesta multipropósito y en el tema de la gestión de

las alcaldías locales, que en la dimensión del índice se denomina de desempeño organizacional.

El plan de desarrollo distrital también considera otro aspecto a fortalecer para la mejora en la gobernabilidad, y es el fortalecimiento de relaciones entre actores del ámbito nacional, regional e internacional. Este último aspecto de la gobernabilidad no está recogido en ninguna dimensión del índice de gobernabilidad propuesto pero resulta ser de vital importancia para una mejor comprensión del fenómeno de la gobernabilidad, pues así se expresó en las conclusiones del documento No. 68 SDP (2014), en el que se proponía que para una mejor medición de la gobernabilidad debería incluirse una dimensión llamada, de acuerdo a PNUD (2014), “relación constructiva entre actores de ciudad”.

Para esto, deben generarse indicadores que permitan valorar las relaciones entre los diferentes actores sociales, como por ejemplo, en lo local, de las relaciones entre alcaldes locales y Juntas Administradoras Locales; el PDD propone que dentro de estos actores sociales se incluyan las relaciones con el concejo de la ciudad, el Gobierno Nacional, en lo regional, entre el Distrito y los diferentes municipios para los proyectos en común que les atañe y a nivel internacional con los organismos y entidades multilaterales en donde se discuten y analizan temas relevantes para la ciudad.

Un aspecto a considerar para futuros estudios, es el de realizar esta medición para la región, esto sería de mucho interés para los actores a nivel regional, ya que les permitiría monitorear las fortalezas y debilidades de sus procesos de cooperación en cada uno de sus municipios.

Anexo

Se presentan aquí las pruebas de validación de los resultados del análisis de componentes principales para la dimensión de Participación ciudadana, donde se incluyen las nuevas variables: Asistencia a encuentros ciudadanos o presupuestos participativos y asistencia a cabildos abiertos, para el recálculo del Índice de Gobernabilidad 2013.

La matriz de correlaciones muestra que, de las 6 correlaciones posibles entre las variables consideradas, 5 se encuentran por encima de un valor de 0.3, valor considerado mínimo entre las variables a ser incluidas dentro del análisis de componentes principales.

Tabla A1. Matriz de correlaciones

		ASISTCAB	ASISTPP_EC	ORG.ART	JAC
Correlación	ASISTCAB	1,000	,707	,470	,472
	ASISTPP_EC	,707	1,000	,720	,373
	ORG.ART	,470	,720	1,000	,197
	JAC	,472	,373	,197	1,000
Sig. (unilateral)	ASISTCAB		,000	,021	,021
	ASISTPP_EC	,000		,000	,058
	ORG.ART	,021	,000		,209
	JAC	,021	,058	,209	

a. Determinante = ,184

Las pruebas de análisis factorial tanto para la medida de KMO y el test de Barlett son satisfactorias. Con esta prueba se determina la pertinencia de realizar el análisis de componentes principales para las variables escogidas. Según los resultados el valor del KMO es mayor a 0.5 y se rechaza la hipótesis nula de la prueba de esfericidad de Barlett que las variables no se asocian.

Tabla A2. Prueba de KMO y Barlett

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,673
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	26,842
	gl	6
	Sig.	,000

Las comunalidades se muestran en la tabla 3. Éstas explican la representación que encuentran las variables originales por el conjunto de componentes principales seleccionados, Para esto los valores en la columna denominada extracción, deben ser

superiores a 0.6. En este caso todos los valores son superiores a 0.6 por lo que se puede decir que, a través de los componentes extraídos, las variables quedan bien explicadas en el modelo.

A3. Comunalidades

	Inicial	Extracción
ASISTCAB	1,000	,747
ASISTPP_EC	1,000	,876
ORG.ART	1,000	,841
JAC	1,000	,911

Método de extracción: análisis de componentes principales.

La tabla a continuación presenta los dos componentes principales, que se escogieron a priori para este ejercicio, considerando que ambos tienen una proporción de varianza acumulada del 84.3%, esto quiere decir que estos dos componentes explican el 84% de la variabilidad total.

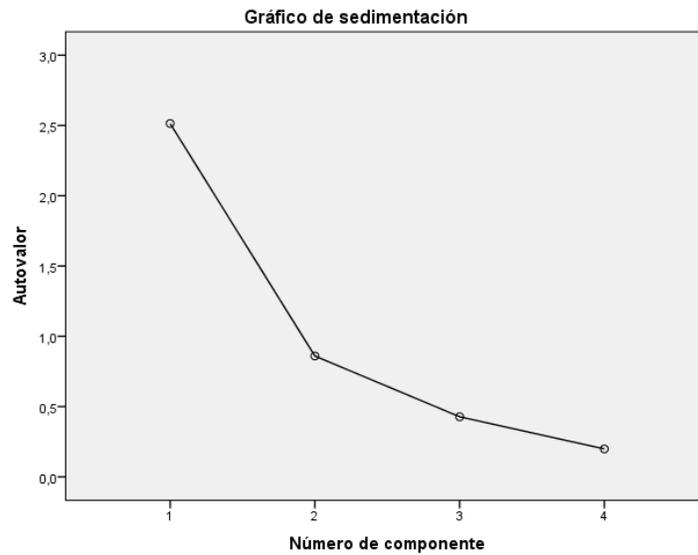
A4. Análisis de varianza

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	2,514	62,853	62,853	2,514	62,853	62,853	2,036	50,892	50,892
2	,860	21,493	84,346	,860	21,493	84,346	1,338	33,454	84,346
3	,428	10,688	95,034						
4	,199	4,966	100,000						

Método de extracción: análisis de componentes principales.

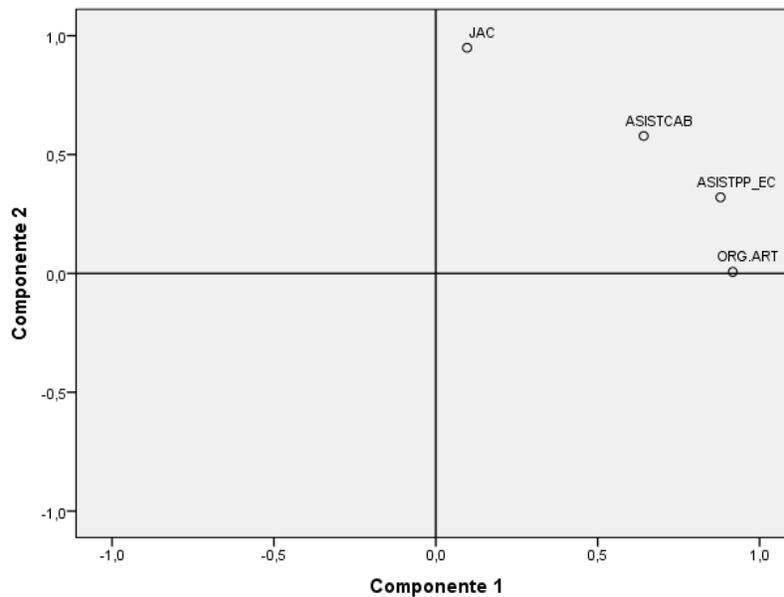
El gráfico de sedimentación muestra que a partir del componente número 2, la pendiente del gráfico disminuye, siendo más alta la pendiente del gráfico que va del componente 1 al 2, de aquí que el punto de inflexión sea el componente dos. De esta manera el gráfico de sedimentación soporta la decisión de escoger dos componentes en vez de uno solo.

A5. Gráfico de sedimentación



El gráfico de componente en espacio rotado, en el primer componente se agrupan las variables de personas pertenecientes a juntas de acción comunal, y Asistencias a cabildos. En el segundo componente se encuentran las variables de asistencia a presupuestos participativos o encuentros ciudadanos y personas pertenecientes a organizaciones artísticas y culturales.

A6. Gráfico de componente en espacio rotado



Bibliografía

Carmona, C., Espinosa, J. & Prieto, R. (2012). Medición de la Gobernabilidad Municipal, 2009. Mimeo.

O'Rourke Norm y Larry Hatcher (2014) A Step –by-Step approach to using SAS for factor analysis and Structural Equation Modeling. Second Edition. Recuperado de:
<https://www.researchgate.net/file.PostFileLoader.html?id=52ba9bfd3df3ea7388b4773&asetKey=AS%3A272185124425729%401441905398541>

OECD (2008) Handbook on constructing composite indicators: Methodology and user guide. Recuperado de: <http://www.oecd.org/std/leading-indicators/42495745.pdf>

Prats, J. (2003). El concepto y análisis de gobernabilidad. Recuperado de: http://www.ses.unam.mx/docencia/2007II/Lecturas/Mod3_Oriol.pdf

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD. (2004). Agenda Gobernabilidad Local América Latina Recuperado de:
http://www.dhl.hegoa.ehu.es/ficheros/0000/0098/Agenda_Gobernabilidad_Local_america_latina.pdf

Secretaría Distrital de Planeación, SDP (2016) Plan Distrital de Desarrollo 2016-2020, Bogotá Mejor para Todos, Tomos 1 y 2, recuperado de:
<http://www.sdp.gov.co/portal/page/portal/PortalSDP/PlanDistritalDesarrollo/Documentos/TOMO1-digital.pdf>

<http://www.sdp.gov.co/portal/page/portal/PortalSDP/PlanDistritalDesarrollo/Documentos/TOMO2-digital.pdf>

Secretaría Distrital de Planeación (2015) Índice de condiciones de la primera infancia 2014, Documento interno de trabajo.

Secretaría Distrital de Planeación, SDP (2014) Índice de Gobernabilidad para las localidades de Bogotá. En Boletín Bogotá Ciudad de Estadísticas, boletín No. 68. Recuperado de:
http://www.sdp.gov.co/portal/page/portal/PortalSDP/InformacionTomaDecisiones/Estadisticas/Bogot%E1%20Ciudad%20de%20Estad%EDsticas/2014/Indice_gobernabilidad_para_localidades_Bogota_UV.pdf

Secretaría Distrital de Planeación, SDP (2011) Seguridad y Convivencia. En Boletines de ciudad, boletín No. 33, recuperado de:
<http://www.sdp.gov.co/portal/page/portal/PortalSDP/InformacionTomaDecisiones/Estadisticas/Bogot%E1%20Ciudad%20de%20Estad%EDsticas/2011/DICE116-CartillaSegConvivencia-24112011.pdf>

