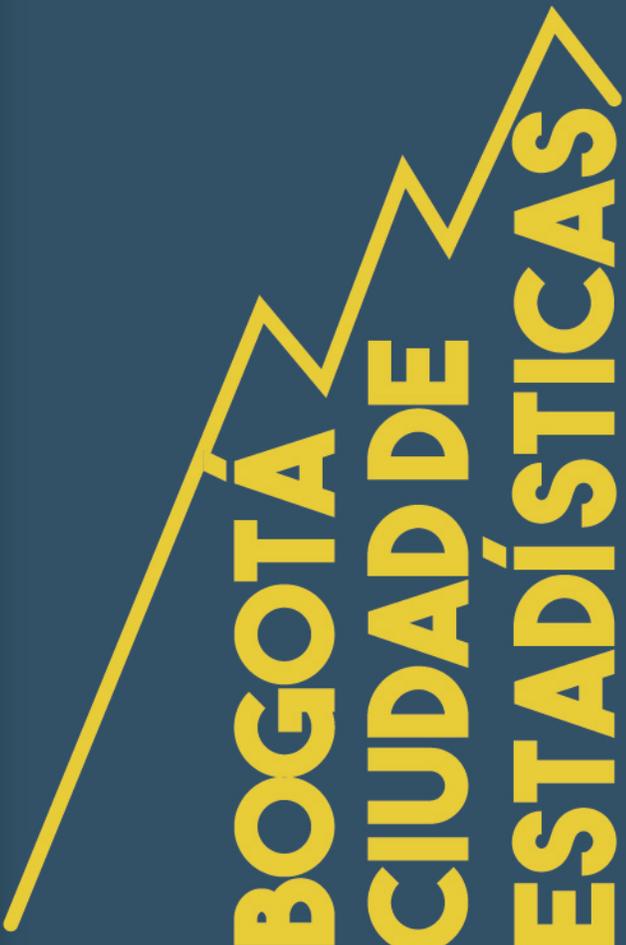


82

Una ciudad- región
con territorios,
espacio público y
calidad de vida
para la primera
infancia



BOGOTÁ
CIUDAD DE
ESTADÍSTICAS



UNA CIUDAD- REGIÓN CON TERRITORIOS, ESPACIO PÚBLICO Y CALIDAD DE VIDA PARA LA PRIMERA INFANCIA.

ALCALDE MAYOR DE BOGOTÁ

Enrique Peñalosa Londoño

SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

Andrés Ortiz Gómez

SUBSECRETARÍA DE INFORMACIÓN Y ESTUDIOS ESTRATÉGICOS

Antonio José Avendaño Arosemena

DIRECCIÓN DE ESTUDIOS MACRO

Claudia Andrea Ramírez Montilla

INVESTIGADORES DEL ESTUDIO

Cesar Andrés Cristancho Fajardo

Paula González Vergara

INVESTIGADORES DE LA DIRECCION DE ESTUDIOS MACRO

Adriana Ivonne Cárdenas Anaya

Diliana Vanessa Cediel Sánchez

Cesar Andrés Cristancho Fajardo

Edwin Alberto Cuevas Chaves

Nohora Angélica Durango Padilla

Camilo Enrique Gaitán Victoria

Paula González Vergara

Diana Esperanza Sánchez Guerrero

Tabla de contenido

Presentación

1. Enfoques
 - 1.1. El enfoque diferencial
 - 1.2. El enfoque de género
 - 1.3. El enfoque de derechos

2. Contextos, conceptos y antecedentes
 - 2.1. Contexto socio-afectivo y económico social del hogar
 - 2.1.1. El cuidado y la crianza
 - 2.1.2. La educación inicial y la educación del padre y de la madre
 - 2.1.3. La ocupación del padre y de la madre

 - 2.2. Contexto habitacional y del espacio público
 - 2.2.1. La vivienda
 - 2.2.2. El barrio y el entrono
 - 2.2.3. La movilidad

 - 2.3. La primera infancia: una prioridad para los gobiernos.
 - 2.3.1. Avances de Colombia
 - 2.3.2. Avances de Cundinamarca
 - 2.3.3. Avances de Bogotá

3. Objetivos y metodología
 - 3.1. Objetivo general
 - 3.2. Objetivos específicos
 - 3.3. La fuente y la muestra
 - 3.4. Dimensiones, categorías y variables
 - 3.5. El método

4. Resultados
 - 4.1.1. Aspectos poblacionales generales en Bogotá y la región
 - 4.1.2. Resultados en Bogotá
 - 4.1.3. Resultados en la Región

5. Consideraciones finales y recomendaciones

Presentación

Una ciudad-región que se planea y se desarrolla para los niños y para las niñas, será sin duda un territorio que garantiza la calidad de vida de todas las personas que la habitan.

En la actualidad nadie pone en duda que la primera infancia, es decir de los 0 a los 5 años de edad, es una etapa decisiva del transcurrir vital, y por lo tanto una prioridad de la agenda pública por sus implicaciones individuales y sociales. La mayoría de estudios, políticas, intervenciones e incluso instancias comprometidas con la primera infancia, por lo menos en Colombia, se han enfocado y han logrado buenos resultados en la atención a esta población en el ámbito institucional (jardines, hogares y centros de atención integral infantiles) y en el fortalecimiento familiar (programas y acciones para protección, prevención y cuidado en el ámbito del hogar). Con algunas excepciones de experiencias aisladas, poco se ha explorado e intervenido la primera infancia en el contexto urbano, territorial y del espacio público y en este sentido pocas veces se muestran comprometidos con la primera infancia, al menos en Colombia, instancias ubicadas en los sectores de desarrollo urbano, hábitat, vías y movilidad.

Según los análisis de Robert Hart (2011), citado por Booker & Woodhead (2012), son muy pocas las ciudades, tanto en Europa como en América y otros continentes que hayan desarrollado estrategias interinstitucionales para los ambientes físicos que rodean a los niños y a las niñas. En relación con esto, no es gratuito que por ejemplo en el Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá (POT) (Decreto 190 de 2004), aun vigente, no se haga mención a la primera infancia, y tan solo se haga referencia a la infancia en general en cuanto a los apartados que tienen que ver con los equipamientos para su bienestar social. Así mismo en el decreto 364 de 2013, que consignaba la modificación al POT, ya se menciona la primera infancia, pero de nuevo solo con respecto a los equipamientos para su atención integral. Ninguno de los documentos mencionados dió línea sobre más herramientas para la garantía de los derechos de las niñas y de los niños como habitantes de los territorios y usuarias (os) de otros espacios urbanos diferentes a las instituciones para su educación inicial o atención en servicios sociales.

Por ello es pertinente desarrollar estudios como éste, el cual tiene como objetivo describir y analizar las características, dinámicas y relaciones entre algunos aspectos poblacionales, socio afectivos, socio económicos y habitacionales de los niños y niñas de 0 a 5 años que habitan en Bogotá y en 31 Municipios de la Región, para brindar recomendaciones a la planeación de una ciudad- región que promueva la calidad de vida en la primera infancia en el contexto territorial urbano y de lo público. Dichas recomendaciones serán puntualmente dirigidas a los sectores hacedores de la política pública sectorial y poblacional, al Gobierno Departamental de Cundinamarca, a los gobiernos municipales, y a los planes de ordenamiento territoriales de Bogotá y municipales.

El estudio se fundamenta en la política pública vigente a nivel nacional y distrital para la atención a la primera infancia “Estrategia De Cero a Siempre”¹ y en algunos puntos de los tres Pilares del Plan de Desarrollo “Bogotá Mejor Para Todos 2016-2019”: 1. Igualdad en la calidad de vida (con prioridad para la primera infancia); 2. Democracia urbana (intervenciones integrales de hábitat, territorios con oportunidades, espacio público para todos); 3. Construcción de comunidad (seguridad y convivencia, sistema distrital de derechos humanos, cambio cultural y construcción de tejido social para la vida). También el estudio permite revisar algunas experiencias y reflexiones en ciudades de otros países como Italia, España y México para hacer análisis y recomendaciones en el contexto de Bogotá y la Región.

La fuente utilizada fue la Encuesta Multipropósito 2014. La metodología utilizada fue, por un lado un análisis descriptivo que permitió desagregar resultados por localidad y por municipio de la región. Por otro lado se recurrió a un análisis factorial múltiple para establecer relaciones entre grupos de variables.

Como antecedente, la Secretaría Distrital de Planeación (SDP) desarrolló algunos estudios previos al presente, que sirven como punto de partida y complemento en los análisis para el fortalecimiento de la política pública dirigida a la primera infancia y para la planeación de la ciudad: “El índice de condiciones de la primera infancia en Bogotá” (Secretaría Distrital de Planeación, 2013); “Condiciones de la primera infancia en Bogotá 2001-2014” (Secretaría Distrital de Planeación, 2016). Dichos estudios aunque presentan de manera descriptiva un panorama completo sobre la primera infancia en 2011 y en 2014 y por localidad en la ciudad, evidenciaron la necesidad de seguir explorando las condiciones de vida de esta población para profundizar en las relaciones entre variables en el contexto del hogar, en el contexto urbano y a nivel regional.

Este documento está organizado en cuatro apartados: 1. Enfoques: expone los tres enfoques desde los cuales se desarrolla el estudio; 2. Contextos, conceptos y antecedentes: enmarca los conceptos desde los cuales se fundamentan las variables del estudio ligados al contexto político que atiende la primera infancia en Bogotá y la región; 3. Objetivos y metodología: enuncia y define los objetivos del estudio, la fuente y la muestra, las dimensiones, categorías y variables seleccionadas y el método; 4. Resultados: expone los resultados del estudio clasificados en tres apartados: Aspectos poblacionales generales, Resultados en Bogotá y Resultados en La Región; 5. Consideraciones finales y recomendaciones: expone recomendaciones para las políticas públicas de Bogotá y la región en aras de garantizar una ciudad con calidad de vida para la primera infancia y sus hogares.

Un agradecimiento especial para Marcel Pantoja Echeverry, estadística, profesional de la SDP quien contribuyó con la preparación de las bases de datos para el estudio.

¹ En el mes de mayo de 2016 el Congreso de la República aprobó una ley que eleva la estrategia ‘De Cero a Siempre’ a política de Estado, lo que quiere decir que se garantiza una atención a la primera infancia a través de los siguientes gobiernos nacionales y con la destinación de recursos necesarios.

1. ENFOQUES

1.1. El enfoque diferencial

El enfoque diferencial en este estudio se refiere al reconocimiento de la diversidad en el marco de los grupos etarios y por lo tanto en el reconocimiento de estos en las diversas maneras de habitar los espacios y territorios. No es lo mismo habitar la ciudad cuando se es niño o niña (ni cuando se es niño o niña a los 2 o a los 10 años de edad), que cuando se es adolescente, adulto, o mayor de 60 años. A menudo, en las sociedades occidentales y en las ciudades modernas se han diseñado estructuras y dinámicas adecuadas para los grupos etarios adultos, y en edad productiva, capaces de conducir un carro o subir y bajar rápidamente un servicio de transporte público. En general las infraestructuras, equipamientos y servicios están diseñados por, al alcance y con la funcionalidad para las dinámicas de las personas adultas. El Consejo Nacional de Investigación de Roma (2015) ha planteado que algunos problemas de las ciudades, justamente se deben a ese “adulto-centrismo” desde el cual las construimos y en el contexto de las sociedades modernas capitalistas: “La degradación de las ciudades está provocada, en gran parte, por la decisión de privilegiar las necesidades de los ciudadanos adultos, hombres y trabajadores como prioridad económica y administrativa; esto afecta a todos los ciudadanos, especialmente a los más débiles y a los más pequeños” (Tonucci, 1985).

1.2. El enfoque de género

En relación con lo anterior, el enfoque de género permite reconocer y analizar las relaciones, los roles, las expectativas y los comportamientos presentes en un sistema social y asociadas al sexo² de las personas. El enfoque de género permite identificar las relaciones de poder, jerarquías, inequidades y dominación que se han desarrollado a través de la historia entre los sexos y en relación con el género, es decir con los roles que una sociedad les asigna, para proponer cambios culturales y lograr relaciones horizontales basadas en el respeto y la valoración de las diferencias desde la igualdad de derechos. Para el caso del presente estudio, se busca analizar las diferencias que hay entre ser madre o ser padre de niños y niñas de la primera infancia en lo que respecta con los roles, el cuidado y tiempo que pasan con sus hijos, su nivel educativo trabajo y movilidad en la ciudad.

² El sexo es el conjunto de características fisiológicas que definen a un hombre-macho (con órganos reproductivos masculinos), mujer- hembra (con órganos reproductivos femeninos) o intersexual (con ambos órganos reproductivos).

1.3. El enfoque de derechos

El presente estudio se enfoca en la promoción de los derechos de la primera infancia. Por un lado, se concibe el espacio urbano como derecho para la infancia asociado con el derecho a la ciudad y con el derecho al espacio público. Por otro lado, se conciben estos escenarios como garantes de la promoción, protección, garantía de los demás derechos de los niños y las niñas.

Los derechos de los niños y de las niñas están consignados de manera general en la Constitución Política de Colombia y al respecto resalta dos principios fundamentales y de obligatorio cumplimiento:

1. El interés superior: Es decir que las decisiones de todos los agentes públicos de todos los sectores, así como las de todos los actores sociales, deben buscar que los derechos de los niños, las niñas y los adolescentes no sean vulnerados, por el contrario, que su protección prime por encima de cualquier otro motivo para tomar tal decisión.
2. La prevalencia de los derechos: Es decir que aunque los derechos humanos deben ser ejercidos equitativamente por todas las personas, si fuera necesario garantizar los derechos de algunos antes que los de otros, los derechos de los niños, las niñas y los adolescentes priman sobre los derechos de los demás.

De manera específica el Código de infancia y adolescencia (Ley 1098 de 2006) expone en el Artículo 29: “Derecho al desarrollo integral en la primera infancia: [...] Son derechos impostergables de la primera infancia, la atención en salud y nutrición [...] la protección contra los peligros físicos y la educación inicial [...]” (República de Colombia, 2006). La política nacional vigente para la atención integral a la primera infancia es la “Estrategia De Cero a Siempre” concibe a los niños y las niñas como sujetos plenos de derechos “*se reconoce la titularidad, el ejercicio y la garantía de los derechos como atributos inherentes a las personas y a su dignidad, lo que los hace portadores de personalidad jurídica y seres sociales activos, protagonistas de la sociedad y con finalidad y sentido en sí mismos.*” (República de Colombia, 2010).

2. CONTEXTOS, CONCEPTOS Y ANTECEDENTES

2.1. Contexto socio-afectivo y socio-económico del hogar.

Un 85% de las conexiones neuronales suceden en el cerebro desde la etapa de gestación hasta los 5 años de edad y a partir de dicha edad estas se disminuyen. Autores como Erik Erikson comprobaron que desde el nacimiento hasta los dos años de edad los seres humanos desarrollan las habilidades emocionales y sociales básicas relacionadas con la autoconfianza, la confianza en los demás y la seguridad en sí mismo, en la medida en que las personas a cargo de su cuidado (padres, madres, y otros) suplen las necesidades y atenciones que se requieren en esta etapa de la vida (Erikson, 2000). Por otro lado, Vigotski (1978) argumentó que de los 0 a los 6 años de edad las personas apropian las normas sociales, el lenguaje y la cultura, bases fundamentales para el posterior desarrollo de capacidades y habilidades cognitivas y sociales como la capacidad de argumentación, análisis, síntesis, reflexión, abstracción y desarrollo de criterios propios. Desde esta perspectiva el juego en estos primeros años de vida permite a los seres humanos el desarrollo de la creatividad, la transformación, la autorregulación y el autocontrol.

Por lo anterior, y en garantía del derecho que tienen los niños y las niñas a una familia³ es muy importante que durante la primera infancia los niños y las niñas cuenten con figuras de cuidado y acompañamiento en su desarrollo, en este sentido es importante analizar el rol de la madre y del padre⁴ frente al cuidado y la crianza, a la importancia que ellos y ellas le dan a la educación inicial de sus hijos, sus propias oportunidades de educación y de trabajo y al tiempo que dedican a sus hijos e hijas. Todos estos aspectos, analizados desde un enfoque de género y diferencial permiten comparar las dinámicas relacionadas con los roles, los derechos y la calidad de vida para la primera infancia en el contexto de sus hogares⁵.

2.1.1. El cuidado y la crianza

Winnicott (2009), y otros autores (Spitz, 1974; Lorenzer, 1972; Bowlby, 1974; Ainsworth, 1989 y 1991), demostraron que un adecuado vínculo materno permite el desarrollo de un “apego seguro”, el cual afirma la confianza en el cariño y protección de la madre, así como el desarrollo de la creatividad y la seguridad para adaptarse socialmente. El desarrollo de un “apego inseguro” por el contrario deviene en frustraciones y desilusiones generándose sentimientos de abandono y dificultad para relacionarse con otros. El padre

³ Artículo 22 de la Ley 1098 Código de Infancia y Adolescencia: *Derecho a tener una familia y a no ser separado de ella.* Los niños, las niñas y los adolescentes tienen derecho a tener y crecer en el seno de la familia, a ser acogidos y no ser expulsados de ella. Los niños, las niñas y los adolescentes sólo podrán ser separados de la familia cuando esta no garantice las condiciones para la realización y el ejercicio de sus derechos conforme a lo previsto en este código. En ningún caso la condición económica de la familia podrá dar lugar a la separación.

⁴ Aunque en este estudio se focalizan para el análisis solo a la madre y al padre como figuras de crianza y cuidado sean ellos biológicos o adoptivos, no se desconocen otros tipos de cuidadores legítimos y presentes en diferentes tipos de hogar como los abuelos y abuelas y otras personas de las familias extensas o cuerpos colectivos. Así mismo en este estudio se asumen y se analizan ambas figuras materna y paterna “de la familia nuclear” sin desconocer ni demeritar los hogares monoparentales o los hogares conformados por parejas del mismo sexo o con identidades de género diferentes a las hetero-normativas.

⁵ De acuerdo con la definición proporcionada por el DANE un hogar es una persona o grupo de personas, parientes o no, que ocupan la totalidad o parte de una vivienda; atienden necesidades básicas, con cargo a un presupuesto común y generalmente comparten las comidas.

también cumple un importante papel en esta primera etapa siempre y cuando represente una figura de afecto protección y participación activa en la crianza y el cuidado. A este respecto el Plan de Desarrollo “Bogotá mejor para todos 2016-2019” ha fijado como meta, bajo el liderazgo de la Secretaría de la Mujer, “Aumentar el promedio de tiempo a la semana dedicado por los hombres a actividades de cuidado y domésticas no remuneradas (economía del cuidado)” (Alcaldía Mayor de Bogotá, 2016).

En coherencia con ello, vivir con su madre y con su padre o al menos con uno de los dos, representa para los niños y las niñas una ventaja y el acceso de su derecho a la familia y al desarrollo afectivo. Así mismo quien se asuma en el hogar como “Jefe del hogar”⁶, sea el padre o la madre u otro miembro del hogar o de la familia extensa (abuelas (os), tías (os), entre otros) por lo general también responde y participa, directa o indirectamente, en la crianza y cuidado con una responsabilidad por garantizar los derechos y la calidad de vida de la primera infancia. Por otro lado es digno de analizar, las diferencias cuando la jefatura la asume una mujer que cuando la asume un hombre, en términos de sus roles y las relación con la crianza y el cuidado.

Aunque determinar cuándo una persona está preparada para tener hijos o para asumir la maternidad y la paternidad, depende de muchos criterios que varían de acuerdo a parámetros sociales y culturales en las diversas sociedades, al interior de la mayoría de las sociedades urbanas y occidentales, se asume casi siempre que una mujer o un hombre, independientemente de su cultura, educación, características psicosociales, expectativas o proyecciones de vida, entre otras, podría asumir la maternidad o paternidad, y/o la jefatura de hogar al cumplir la mayoría de edad establecida por la ley colombiana, es decir a los 18 años de edad cumplidos⁷, sin embargo para el caso de los habitantes de ciudad y cabeceras municipales, podría ser más favorable asumir esta responsabilidad a una edad más avanzada dadas las expectativas de vida y las dinámicas y proyecciones de educación y trabajo.

Esta variable (edad de la madre y del padre) es fundamental en el contexto del actual Plan de Desarrollo de Bogotá, teniendo en cuenta que una de las metas del mismo disminuir los índices de maternidad y paternidad en edades tempranas en Bogotá y los embarazos no deseados, desde el enfoque diferencial y de género (Alcaldía Mayor de Bogotá, 2016)⁸. En este caso un niño o niña mejoran sus condiciones cuando sus padres y/o jefe de su hogar superan los 18 años o más. A mayor edad, se asume que la persona está mejor preparada para tener acompañar, mantener, criar y cuidar niños y niñas y en este sentido, otra de las metas del Plan de Desarrollo se orienta a incrementar, a los 24 años, la edad promedio de nacimiento del primer hijo. Sobre esta meta para 2015, de acuerdo con la Secretaría Distrital de Salud, la edad promedio de las personas al tener su primer hijo era de 22 años de edad (Alcaldía Mayor de Bogotá, 2016).

⁶ De acuerdo con la definición proporcionada por el DANE el Jefe o la Jefa de Hogar es la persona residente habitual reconocida como tal por los demás miembros de su hogar.

⁷ Ley 27 de 1977 por la cual se fija la mayoría de edad en Colombia en los 18 años. Se asume que a esta edad la persona ha adquirido una madurez intelectual y física suficiente como para tener una voluntad válida para obrar algunos actos, adquirir nuevos derechos, responsabilidades y obligaciones ante el estado, la ley y la sociedad, siempre y cuando la persona no tenga alguna discapacidad cognitiva u otra limitación o condición que se lo impida bajo criterio médico y legal.

⁸ En el marco del proyecto estratégico el proyecto “Prevención y atención de la maternidad y la paternidad temprana”

Las actividades que las cuidadoras o cuidadores realicen con los niños y las niñas y el tiempo que dediquen a ellos y ellas afectan de manera contundente su desarrollo y calidad de vida. Está demostrado que cuando los cuidadores (padres, madres, niñeras, familiares) asumen el cuidado de los niños (as) sin interactuar con ellos (as), los infantes pueden desarrollar menores habilidades comunicativas y sociales en edades posteriores. Por el contrario cuando el cuidador interactúa a través de juego, actividades artísticas y culturales no solo se fortalece el vínculo afectivo sino que los niños y las niñas desarrollan mejores habilidades sociales y destrezas en dichos campos (Ministerio de Educación Nacional, 2009). Por su parte, y en efecto atañe al presente estudio, cuando las actividades se realizan al aire libre como salir a un parque se potencia el desarrollo de las habilidades motoras pero también un sentido de orientación, significado y apropiación del territorio desde el ejercicio de su derecho al juego y su derecho a la ciudad. Con respecto a esto, Gulgone y Corona 2015, resaltan una de las principales alarmas expuestas por el Comité de los derechos del niño de la ONU, en 2005 la cual pone en evidencia que en la mayoría de ciudades de América Latina, falta reconocimiento de la importancia del juego y la recreación porque todavía el juego se percibe como “pérdida de tiempo” y que carece de valor, en el contexto de sociedades capitalistas en las que el “tiempo es oro” y el tiempo es “productividad”.

2.1.2. La educación inicial y la educación del padre y de la madre

Heckman (Citado por Bernal y Camacho, 2010) argumenta que “la capacidad de los seres humanos para aprender durante la primera infancia es mucho mayor y su conjunto de habilidades básicas es mucho más maleable que en los años posteriores. Esto significa que durante la primera infancia se establecen las habilidades cognitivas, los ritmos de aprendizaje son muchos más rápidos que en etapas posteriores y hay aspectos cognitivos que si no se desarrollan en estos primeros años de vida, serán mucho más difíciles de adquirir en edades posteriores.

Dada esta conciencia por la importancia del aprendizaje en la primera infancia, a finales del siglo XX en Colombia las instituciones de atención dejaron de ser concebidas como centros asistencialistas para el cuidado “guarderías”, para reconocerles una función pedagógica y acogiendo a los niños y niñas como seres activos y sujetos de derechos y del derecho a la educación. Se involucró entonces, en el marco de estas nuevas instituciones, el concepto de “educación inicial” acogida entre otras, por el Gobierno de Colombia a través de la política pública impartida por el Ministerio de Educación Nacional (MEN) y por la Estrategia De cero a siempre.

La educación inicial se concibe en el marco de la política distrital, desde el año 2006 como “la acción intencionada para la garantía de los derechos al cuidado y al desarrollo del ser humano de las niñas y los niños, desde su gestación hasta los cinco años de edad, mediante una pedagogía, que basada en el reconocimiento de las características y potencialidades del niño y la niña, le proporcione ambientes enriquecidos con interacciones y experiencias significativas. Esta puede proporcionarse en ámbitos

familiares o institucionales, en todo caso serán corresponsables la familia, la sociedad y el Estado” (Alcaldía Mayor de Bogotá 2009).

La ciudad y la región cuentan con oferta e infraestructura de instituciones de atención integral a la primera infancia públicos⁹ y privados. Este estudio indagará por dicha asistencia de los niños y las niñas a estas instituciones, el tiempo que pasan en estas instituciones y también por las razones para no asistir, en caso de que no asistan. La asistencia a las instituciones se debe analizar según la edad de los niños y las niñas dado que los niños y las niñas de 0 a 2 años tienen una oferta de servicios en grados de sala-cuna, caminadores y párvulos. Los de 3 a 4 años asisten a los grados de pre-jardín y jardín (regulados por la Secretaría distrital de integración Social y las Alcaldías Municipales), mientras que a los de 5 años los niños y las niñas asisten al grado de transición, con una regulación del Ministerio de educación Nacional. Por tal regulación y ofertas, el presente estudio generó tres grupos de edad de la Primera infancia para su análisis: 0 a 2, 3 a 4, y 5.

Así mismo a mayor nivel de educación tengan las madres y los padres de los niños y niñas en edades de primera infancia, se favorecen sus condiciones, por el flujo de conocimientos que les transmiten y porque esta situación le genera en los niños y las niñas mayores probabilidades de acceder a los mismos niveles de educación alcanzados por sus madres y padres o superiores a estos (García et al, 2013). Además, mayores niveles educativos de la madre y el padre, aumenta la probabilidad de mejorar los ingresos del hogar y alejarlos de la pobreza. Para García et al (2013), uno de los factores de mayor influencia en la pobreza infantil, es el bajo nivel educativo de los padres.

2.1.3. La Ocupación del padre y de la madre

Los aspectos económicos en el hogar influyen en las condiciones y el ejercicio de los derechos de los niños y las niñas. En el presente estudio se indaga por la ocupación de los progenitores, si trabajan o estudian, si se ocupan en oficios del hogar, y en aras de contrastar el equilibrio con otras actividades como el cuidado de sus hijos e hijas.

2.2. Contexto habitacional y del espacio público

“La infancia contemporánea, vive un proceso de socialización que se ubica más allá del papel que puedan jugar las instituciones sociales tradicionales. Es aquella infancia que lucha por conquistar su identidad en un contexto urbano” (Jimenez & Infante, 2006. P 278).

Desde la década de los 80 son múltiples las iniciativas que han propendido por recuperar las ciudades para la infancia en aras de mejorar su calidad de vida y de instaurar la ciudad como derecho de los niños y las niñas. Entre algunas de esas propuestas, en 1986 Francesco Tonucci, pedagogo italiano escribió el libro *La ciudad de los niños*, en el cual

⁹ Del ICBF, De la SDIS, De la Gobernación de Cundinamarca, Colegios del Ministerio de Educación Nacional y de la Secretaría Distrital de Educación.

planteaba cómo las ciudades en efecto no eran planeadas para la infancia y además se constituían en escenarios excluyentes para ellos y ellas, agresivos y nocivos para su bienestar. Posteriormente en 1991, las ideas de este pensador se plasmaron en un proyecto de gobierno en la ciudad de Fano (Italia) en el cual se tomaron a los niños y a las niñas como “parámetro y como garantía de las necesidades de todos los ciudadanos”.

El proyecto, hoy liderado por el Consejo Nacional de Investigación de dicho país, ha generado redes de investigación especialmente en ciudades de Italia, España y Argentina. Este no busca aumentar los recursos y servicios para la infancia, sino construir y consolidar ciudades diversas para que la infancia pueda vivir el ejercicio de su ciudadanía, autonomía y participación. Dicho proyecto, lo que en últimas busca es permitir a los niños y a las niñas, salir de sus viviendas, para disfrutar el espacio público, el espacio urbano al cual también tienen derecho y el cual debe garantizar sus demás derechos. En efecto dicho proyecto era un llamado a todas las ciudades del mundo que poco habían explorado sobre la ciudad como derecho de los niños y las niñas y por lo tanto poco habían tenido en cuenta la planeación de barrios, entornos, vías, y espacio público y movilidad para ellas y para ellos.

Una década más tarde, en 1996, La Organización de las Naciones Unidas (ONU), a través de ONU Habitat y Unicef, lanzaron el proyecto “Ciudades Amigas de la Infancia” (CAI)¹⁰, con sede principal en Florencia (Italia), se ha desarrollado con gran aptitud y éxito en varias ciudades, especialmente de España (San Sebastián, Murcia, La Mancha, Barcelona, Madrid, entre otras). Esta iniciativa busca reconocer el bienestar de los niños y las niñas como indicador de un hábitat saludable, de una sociedad democrática y de un buen gobierno. El proyecto busca que las ciudades incluyan a la infancia en la planeación urbana.

Cuando se habla de incluir a la infancia en la planeación urbana, no se está hablando de adecuar o diseñar ciertos espacios aislados y especializados para ellos y ellas (diseñados por adultos), como parques y jardines infantiles, centros de salud, se trata de generar ciudades, vías, viviendas, barrios, servicios, transporte público, espacio público amigable y protector de la infancia, espacios en que ellos y ellas puedan interactuar además con otras personas. Ciudades que faciliten la vida y mejoren su calidad a la infancia y a los adultos acompañantes, cuidadoras y cuidadores.

2.2.1. La vivienda

La vivienda¹¹ en la que habita el hogar es relevante para la calidad de vida de los niños y las niñas, Brooker y Woodhead (2012) hacen énfasis en que en la evolución de la

¹⁰ Original: “Child Friendly Citys” (CFC)

¹¹ De acuerdo con la definición del DANE, la vivienda es un lugar estructuralmente separado e independiente, ocupado o destinado a ser ocupado por una familia o grupo de personas que viven juntos, o por una persona que vive sola. La unidad de vivienda puede ser una casa, apartamento, cuarto, grupo de cuartos, choza, cueva, o cualquier refugio ocupado o disponible para ser utilizado como lugar de alojamiento y se caracteriza por: - Separación: estar separada de otras viviendas por paredes del piso al techo y cubierta por un techo. - Independencia: tener acceso a la calle, por un pasaje o escalera sin pasar por áreas de uso exclusivo de otras viviendas. - Tener uso exclusivo sobre: sala, comedor, lavadero, patio de ropas, cocina y baño.

infancia influye de manera directa el mundo físico donde viven los niños y las niñas y la calidad de las infraestructuras. Así mismo el tipo de vivienda influye en la relación que establece el niño o la niña no solo con las personas con las que cohabita sino con la ciudad.

No es lo mismo vivir en un conjunto cerrado que en una vivienda expuesta al entorno externo. A este respecto autores como Martín Barbero (2004), García Canclini (1990), entre otros, advirtieron desde entonces la tendencia en las ciudades contemporáneas al cerramiento y privatización de vías y a la proliferación de los conjuntos cerrados de viviendas como soluciones ante la percepción de inseguridad de las personas. Desde un análisis sociológico, en una tesis de maestría desarrollada en la Universidad Nacional en Bogotá, se planteó que “el uso urbano del cerramiento es un proceso socio espacial que en la actualidad está afectando la definición de la ciudad y del espacio público”, porque más allá de solucionar los problemas de seguridad, limita el intercambio ciudadano, genera conflictos de intereses por el dominio del espacio, aumenta la percepción de inseguridad y el desconocimiento y desarraigo hacia el entorno, el barrio y la ciudad, por parte de quienes habitan estos espacios cerrados. En este sentido, las ciudadanías que habitan en espacios cerrados priorizan la seguridad del espacio privado, abandonando la atención en el espacio público y disminuyendo la apropiación por el mismo (Castañeda, 2010).

También se busca analizar otras características de la vivienda en tanto podrían representar riesgos para los niños y las niñas como la iluminación en la vía de llegada por la noche, si tiene riesgos de derrumbes o inundaciones y la ventilación. Tener en cuenta estos aspectos para los hogares de niños y las niñas en primera infancia permitirá conocer algunas condiciones de habitabilidad, así como establecer las relaciones de estos aspectos con otros.

2.2.2. El Barrio y el entorno

Los barrios son aquellos espacios delimitados en la ciudad como unidades administrativas para ordenar el territorio. La percepción que las personas tengan de su propio barrio es muy importante para indagar sobre su calidad de vida. Los barrios de acuerdo a lo expuesto por Fauteaux, (citado por Bailly (1979)) son las porciones de la ciudad que resultan más accesibles, y de mejor recordación para las personas, y en los cuales se mueven con mayor facilidad y confianza, por eso a menudo cuando se dan procesos de pertenencia a una ciudad, se inician en los barrios de residencia como sectores de apropiación y afecto. Dada la importancia que tiene el barrio como referente de calidad de vida para todas las personas y para la población infantil, es importante que este cuente con espacios adecuados. Según la Organización Panamericana de la Salud (OPS) las dos grandes causas de mortalidad infantil entre recién nacidos a niños de 4 años son las infecciones respiratorias y las enfermedades diarreicas, asociadas con frecuencia a deficientes e inadecuados sistemas de agua y saneamiento, o a contactos con basureros (Unicef 2013) por ello es importante indagar que tan cerca están las viviendas de los niños y las niñas a estos lugares (basureros y cañerías de aguas negras).

Por otro lado los barrios de la primera infancia deben estar libres de espacios proclives o asociados con la violencia y a la delincuencia como expendios de droga, prostíbulos, lotes oscuros o baldíos. En relación con esto, la visión de ciudad de la actual Administración Distrital, busca generar barrios con oportunidades que propicien la igualdad en calidad de vida para el desarrollo humano: “Se podrán encontrar escenarios para el arte, más vías peatonales, parques vecinales, senderos, alamedas, plazuelas, ciclo rutas, salones comunales y culturales y en general un mejoramiento del entorno para todos sus habitantes” (Alcaldía Mayor de Bogotá, 2016. pag 48) y que mejor que potenciar esta visión hacia generar barrios con oportunidades para ser disfrutados y apropiados por los niños y las niñas, con parques y espacios adecuados para ellos y ellas, no solo en Bogotá sino en la región. A este respecto, Gulgonen y Corona (2015), resaltan una de las conclusiones emitidas en 2005 por el Comité de los Derechos del niño de la ONU en la cual se advierte que “En muchos entornos urbanos, el espacio en el que los niños pueden ejercer su derecho al juego se encuentra especialmente en peligro, ya que el diseño de la vivienda y la densidad de edificación, los centros comerciales y los sistemas de transportes se suman al ruido, la contaminación y todo tipo de peligros [...] (Gulgonen y Corona, 2015. p 32).

En relación con esto es fundamental que los niños y niñas en las ciudades tengan contacto con zonas verdes y que proporcionen contacto con la naturaleza. Al respecto Chawla (2006) y Corraliza y Collado (2011) (autores citados por Gulgonen y Corona (2015)), estudiaron los beneficios de la naturaleza en los niños y las niñas. Demostraron que el contacto con áreas verdes disminuye los síntomas de déficit de atención, mejora las habilidades cognitivas, la agilidad, la coordinación motriz y los hace sentirse más libres y relajados. Algunos psicólogos especializados en estrés infantil, han podido observar que los niños y niñas que tenían contacto con espacios y zonas verdes eran capaces de manejar mejor las situaciones difíciles a las que se enfrentaban y su tolerancia a la frustración era mayor. Otros autores como (Leouv (2008) citado por Gulgonen y Corona (2015) han desarrollado el concepto de “síndrome de déficit de naturaleza” cuando se evidencian efectos negativos en seres humanos y en especial los niños aislados de zonas naturales, se encontraron síntomas y consecuencias como el uso limitado de los sentidos, enfermedades respiratorias, obesidad y trastornos de la piel.

2.2.3. La movilidad

“A mediados del siglo XX, el vehículo y la ciudad como sinónimo de peligro, terminaron de expulsar casi totalmente a la infancia de las calles, restringiendo su espacio de socialización a su casa, al entorno familiar y a la Escuela”. Philippe Arié (1996).

La movilidad en las ciudades es un tema de interés general y uno de las principales preocupaciones de los gobiernos y de las ciudadanías, por las problemáticas que esta con frecuencia acarrea para la vida cotidiana de las personas, para el ambiente, para la convivencia y para la calidad de vida.

España ha sido un país pionero en el desarrollo de investigaciones y proyectos en gobiernos locales sobre movilidad de la infancia en las ciudades con proyectos que

diseñan e implementan caminos seguros al colegio en ciudades como San Sebastian, Malaga y Barcelona (en el marco del programa de ciudades amigas de la Infancia ya mencionado). Una ciudad planeada para los niños y las niñas debe considerar su movilidad en la ciudad, su derecho al uso de las vías, senderos, andenes, puentes peatonales, para transitarlos a pie, en triciclo o en coche con sus cuidadores. En este estudio, se indagará sobre los tiempos de viaje que emplean tanto niños y niñas como su padre, madre y o jefes de hogar, para desplazarse a los jardines infantiles, a los parques, a los lugares de trabajo y a los equipamientos de salud, a los escenarios culturales y de recreación, y a paraderos o estaciones de transporte público. También se analizan los medios de transporte que usan para sus trayectos.

Para el estudio será fundamental relacionar los usos de tiempo de los padres y las madres y de los niños y las niñas para contrastar aquellos que se usan en movilizarse o trabajar con los tiempos que se usan para el cuidado y la crianza de la primera infancia.

“Aunque nos hayamos acostumbrados a transitar por calles carentes de juego y de voces infantiles, esta ausencia contribuye al malestar urbano que se nutre de desconfianza, aislamiento, amargura y desinterés por lo colectivo”. (Roman, 2012, p. 24).

2.3. La primera infancia es una prioridad para los gobiernos

Por todo lo anteriormente expuesto, invertir en la primera infancia, en la garantía de sus derechos y en la calidad de vida de esta población, asegura un bienestar y felicidad presente para los niños y las niñas pero también asegura en ellos y en ellas un mayor desarrollo cognitivo y psicosocial, un mejor rendimiento escolar, mejores salarios en su adultez, disminución de la desigualdad, disminución en la tasa de criminalidad, menores índices de violencia, menores índices de maternidad y paternidad adolescente (Bernal y Camacho 2010).

Esto en últimas redundaría en reducir la segregación, la discriminación, la exclusión e inequidad social y desde esta perspectiva todos los sectores de un gobierno, desde sus competencias, son corresponsables en promover, o por lo menos no vulnerar, los derechos de la primera infancia incluido el sector de planeación para propender, entre otras cosas, por el ordenamiento de territorios promotores de una calidad de vida para las niñas, los niños y sus hogares.

2.3.1. Avances de Colombia

Colombia, Bogotá y la región, vienen desarrollando, muchos esfuerzos para la garantía de los derechos de la primera infancia, desde hace mas de 15 años pero en particular desde el año 2010, a través de la Estrategia De Cero a Siempre, la cual constituye la política nacional y ha sido el marco para el desarrollo de planes y programas distritales y municipales para la atención integral de dicha población. La estrategia se desarrolla a través de 4 líneas de acción: 1. Calidad y pertinencia de las atenciones; 2. Seguimiento y

la evaluación de la política; 3. Movilización social y participación significativa; 4. Gestión territorial.

Los gobiernos, tanto nacional, distrital, como municipales, han liderado las acciones, en el marco de la estrategia, a través del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) y los sectores de salud, educación, cultura, planeación, integración social, y en alianzas con el sector privado y organismos nacionales e internacionales, entre otras entidades homólogas a nivel nacional y municipal, las cuales se articulan en comisiones, comités, mesas e instancias intersectoriales en favor de la primera infancia.

En el marco de las acciones de la Estrategia Nacional “De cero a Siempre”, entre 2010 y 2014 se atendieron 1.054.857 niños y niñas, mujeres gestantes lactantes y por medio de la modalidad Hogares Comunitarios de Bienestar fueron atendidos 925.577, en todo el territorio nacional (República de Colombia, 2015). La atención a los niños y niñas debe garantizarse, de acuerdo con la política, de manera integral en diferentes entornos: el hogar, instituciones de salud, entornos educativos, espacio público y en cada uno de estos se garantizan cinco aspectos “estructurantes”: Cuidado y crianza; Salud, alimentación y nutrición; Educación inicial; Recreación; Participación y ejercicio de ciudadanía (República de Colombia, 2015). Las acciones relacionadas con la participación y derecho a la ciudadanía resaltan las actividades de juego, literatura, lenguaje y expresión artística, lectura del entorno en la vida cotidiana (República de Colombia, 2012).

A nivel de gestión del conocimiento, la Estrategia de Cero a Siempre ha producido importantes documentos sobre Capacidad institucional, inversión y retorno, caracterización de la población, sostenibilidad de las políticas, oferta y demanda del talento humano, entre otros, y boletines periódicos sobre temáticas de violencia, discapacidad, condiciones de vida, lactancia materna, embarazo adolescente, pobreza¹².

Con respecto a las acciones relacionadas con la infancia en torno a lo urbano, es importante mencionar una iniciativa que viene liderando el ICBF desde el año 2012 en 24 ciudades del país¹³, es un programa llamado “Ciudades Prósperas para los niños, niñas y adolescentes”, el cual, aunque no es dirigido exclusivamente a la primera infancia, plantea acciones para la prevención y mitigación de factores de riesgo para la infancia en general y para la adolescencia, en aras de propiciar y fortalecer entornos protectores y el desarrollo urbano incluyente en los municipios focalizados por el programa (Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, 2012).

2.3.2. Avances de Cundinamarca

En el marco de la política Nacional y Departamental, a través del Programa de Atención Integral a la Primera Infancia (AIEPI), la Gobernación de Cundinamarca logró disminuir la tasa de mortalidad infantil de niños y niñas de cero a un año por 1.000 nacidos vivos de

¹² Ver estos documentos en: <http://www.deceroasiempre.gov.co/Prensa/Paginas/centro-documentacion-gestion-conocimiento.aspx>

¹³ Armenia, Barranquilla, Bucaramanga, Cali, Cartagena, Cúcuta, Florencia, Ibagué, Manizales, Medellín, Montería, Neiva, Pasto, Popayán, Quibdó, Riohacha, San Andrés, Santa Marta, Sincelejo, Tunja, Valledupar, Yopal y Villavicencio.

11.2 en 2012 a 9.60 en 2014, lo que ubicó al departamento por debajo de la media nacional (11.8), logró una cobertura en vacunación del 96% y con el programa de nutrición “Nutrir” se redujo la prevalencia de desnutrición aguda en menores de cinco años de 5.5% en 2011, a 4% en 2015; la desnutrición global pasó de 6.5% a 4.21% en el mismo periodo y la desnutrición crónica de 13% a 10.3%. (Gobernación de Cundinamarca, 2015 a)

En el campo de la cultura, entre 2012 y 2015, 40.000 niñas y niños fueron beneficiarios de programas matrogimnasia; procesos de formación en iniciación musical y en alianza alianza con la Caja de Compensación Familiar Colsubsidio, 7.700 niños y niñas menores de cinco años y sus familias se vincularon a procesos de educación, alimentación, lúdica, recreación, y salud. También en el marco de esta alianza se formaron 2.116 agentes educativos. Así mismo se fortalecieron los espacios para el juego con el refuerzo de 70 ludotecas y se reforzaron los espacios de toma de decisiones y protección de las niñas y niños tales como el Consejo de Erradicación del trabajo infantil (CETI), la estrategia de Cero a Siempre y la Mesa operativa de primera infancia, infancia y adolescencia. (Gobernación de Cundinamarca, 2015)

Para la vigencia de 2015 a 2025, la Gobernación ha formulado la política pública: “Cundinamarca al tamaño de los niños, niñas y adolescentes” en la cual uno de sus objetivos es “Lograr un buen comienzo de la vida para todo niño y niña de Cundinamarca, desde la gestación hasta los 5 años, en el cual se hagan efectivos con equidad los derechos orientados a garantizar las buenas condiciones de su gestación, nacimiento, crecimiento saludable, libre de enfermedades o accidentes, con ambientes propicios para su desarrollo integral, reconocidos por sus padres mediante el registro civil y protegidos de cualquier actividad que amenace o vulnere sus derechos” (Gobernación de Cundinamarca, 2015) y así mismo el gobierno departamental, hará énfasis en la realización los derechos de la infancia y la adolescencia, en el marco de la estrategia Nacional “De Cero a siempre”. En este sentido en 2015 la gobernación realizó el Diagnóstico situacional de la infancia y la adolescencia en el cual expone la realización de los derechos de la primera infancia en 7 ejes (Gobernación de Cundinamarca 2016):

- Cuenta con padre, madre o cuidadores principales que lo acogen y ponen en práctica pautas de crianza que favorecen su desarrollo integral.
- Vive y disfruta del nivel más alto posible de salud.
- Goza y mantiene un estado nutricional adecuado.
- Crece en entornos que favorecen su desarrollo.
- Construye su identidad en un marco de diversidad.
- Expresa sentimientos, ideas y opiniones en sus entornos cotidianos y estos son tenidos en cuenta.
- Crece en entornos que promocionan sus derechos y actúan ante la exposición a situaciones de riesgo o vulneración.

El diagnóstico permite identificar la realización de los derechos en estos ejes centrándose en indicadores sobre violencia intrafamiliar y conflicto armado, vulnerabilidades por

delitos, abuso sexual, mortalidad materna, mortalidad fetal e infantil, vacunas, agua potable, nutrición, lactancia, asistencia a instituciones para atención integral y educación inicial, participación en espacios de recreación, cultura y deportes, registro civil, procesos de restablecimiento de derechos, homicidios, suicidios y accidentes. (Gobernación de Cundinamarca 2016).

2.3.3. Avances de Bogotá

En el año 2004 el Distrito Capital ha afianzado, y cada vez más, su compromiso con la primera infancia que habita la ciudad. Durante la administración Bogotá Sin Indiferencia 2004-2008¹⁴ se implementó la política “Quiéreme Bien quiéreme Hoy: Política por la calidad de vida de los niños, niñas y adolescentes 2004-2008” la cual le apostó a la disminución de las desigualdades, la exclusión y la pobreza y dio una mirada de inclusión y diversidad, desde sobre los niños y las niñas reconociendo la multiculturalidad, y sus diversas condiciones sociales, étnicas, de género y discapacidad, desde la perspectiva de la intolerancia hacia las acciones que vulneran los derechos de los niños y las niñas y con un énfasis importante en el derecho a la alimentación y a una adecuada nutrición, en el marco del Programa “Bogotá Sin Hambre”.

Entre los años 2008 y 2011, la ciudad avanzó en mejorar la calidad de la educación inicial y la atención integral en la primera infancia ya que durante este periodo se formalizaron e implementaron los lineamientos y estándares técnicos de Educación Inicial¹⁵ así como un Modelo Diferencial de atención el cual garantiza la inclusión de niñas y niños pertenecientes a grupos poblacionales Afro descendientes, Indígenas y Rom, procedentes de familias víctimas del conflicto armado, entre otros. Desde este modelo también se incluyó un “trabajo articulado con varias comunidades indígenas y población rural, lo cual permitió la puesta en operación de 10 jardines infantiles, con una cobertura de 805 cupos que beneficiaron a 1.264 niños y niñas de comunidades indígenas y rurales. Así mismo, se realizó la vinculación de 3.526 niños y niñas de primera infancia con discapacidad al servicio de educación inicial en jardines infantiles” Hasta el año 2011, 378.339 niños y niñas recibieron algún tipo de atención del Distrito, lo que representa el 57% de los niños y niñas de 0 a 5 años en la ciudad (Secretaría Distrital de Planeación. 2012).

En el año 2011 se reglamentó y adoptó la Política Pública de infancia y adolescencia de Bogotá Distrito Capital, para el periodo 2012-2021, en el mismo año se reconoció y reglamentó el Comité Operativo Distrital de Infancia y Adolescencia (COIDA), cuyo objeto es ejercer funciones consultivas relacionadas con la construcción de agendas y recomendaciones al Consejo Distrital de Política Social en relación con la política. Atendiendo a esta política distrital, durante el periodo de 2012 a 2015 la atención integral a la primera infancia fue una prioridad en el del Plan de Desarrollo de dicho gobierno en el marco del eje 1: “Una ciudad que disminuye la segregación, el ser humano como centro del desarrollo”, a través del programa “*Se feliz creciendo feliz: Desarrollo integral de la*

¹⁴ Administración del Alcalde Luis Eduardo Garzón

¹⁵ De acuerdo con lo expuesto en el Decreto 057 de febrero de 2009 y la Resolución 325 de abril 24 de 2009. Los estándares son: Nutrición y salubridad, Ambientes adecuados y seguros, Proceso pedagógico, Talento humano y Proceso administrativo cualificado.

primera infancia” y de cuatro proyectos prioritarios (Secretaría Distrital de Integración Social, 2012):

Proyecto: Creciendo saludables para el fortalecimiento de la promoción de la salud y garantía del acceso, igualdad y disponibilidad de una alimentación sana y equilibrada para todos los niños y las niñas desde la gestación, mediante la identificación de los riesgos en materia de seguridad alimentaria; Proyecto: Corresponsabilidad de las familias, maestros, maestras, cuidadores y cuidadoras, madres comunitarias, sustitutas y FAMI de ICBF y otros agentes educativos y culturales en la generación de condiciones para el desarrollo integral de los niños y las niñas; Proyecto: Ambientes adecuados para el desarrollo de la primera infancia para construir condiciones de seguridad para los niños y las niñas en primera infancia; Proyecto: Educación inicial diferencial, inclusiva y de calidad para disfrutar y aprender desde la primera infancia. Estos proyectos se implementaron a través de tres servicios: 1. Atención en ámbito familiar, 2. Atención en ámbito institucional (jardines infantiles, atención de 0 a 5 años, y jardines acunar especializados en atención de 0 a 2 años). 3. Atención en ambientes alternativos, con énfasis en territorios donde se encuentran los más altos niveles de vulneración de derechos, y en particular hacia grupos poblacionales segregados. Al cierre de la vigencia 2015 se atendieron integralmente a 185.394 niños y niñas; 71.396 en ámbito institucional y 113.998 en ámbito familiar, lo que significó un incremento del 19% respecto a la vigencia 2014 (Secretaría Distrital de Planeación 2015).

Para la Actual Administración Distrital y en el marco del Plan de Desarrollo “Bogotá Mejor para todos 2016-2019” la primera infancia continúa siendo una prioridad de gobierno en el marco del Pilar 1 Igualdad en la calidad de vida con prioridad para la primera infancia. Se busca implementar una “Ruta de atención integral”, para atender de manera coordinada a niños y niñas de 4 y 5 años, garantizarles una educación inicial de calidad, garantizar otros derechos y favorecer su desarrollo personal (Alcaldía Mayor de Bogotá, 2016)

“Una de las estrategias más importantes que se liderará a través de la Ruta es la preparación para el embarazo responsable y planeado. La idea es que el Distrito, por una parte, oriente a padres y madres de familia para que creen un vínculo con sus hijos; y también para brindar atenciones durante el embarazo como controles prenatales y seguimiento nutricional [...] Se busca garantizar que una vez nazcan los niños y las niñas, cuenten con registro civil, asista a los controles médicos y cumpla con el esquema de vacunación completo. En este sentido, también se promoverá la lactancia materna exclusiva hasta los seis meses, acompañamiento a la madre en la etapa de postparto y orientación a los padres en la planificación familiar, vacunación, atención en salud, nutrición, estimulación temprana. Para lograr un impacto más significativo en la atención a los niños los maestros recibirán capacitación y formación en primera infancia, para ellos se avanzará en la actualización de los lineamientos pedagógicos que sustentan la calidad de la Educación Inicial en Bogotá¹⁶.

En el marco de esta ruta de atención, se ha planteado como meta atender a 253.000 niños y niñas entre todas las entidades del Distrito que tienen competencia con la población de primera infancia y en armonía y coordinación con la estrategia Nacional. La

¹⁶ Comunicado de prensa 30 de marzo de 2016: <http://www.secretariageneralalcaldiamayor.gov.co/distrito-invertira-en-ninos-de-bogota>

Secretaría Distrital de Educación (SED) se encargará de brindar atención integral a 83 mil niñas y niños de 4 a 5 años desde sus ambientes de aprendizaje (Alcaldía Mayor de Bogotá, 2016).

Como se evidencia en los adelantos de las acciones a nivel nacional, Bogotá y Cundinamarca, la primera infancia ha sido una prioridad desde las políticas de bienestar social, educativas, de salud y de cultura sin embargo el aporte del presente estudio sería generar las propuestas para fortalecer la planeación, la movilidad y el uso del espacio público por parte de la primera infancia como sujeto de derecho a la ciudad, más allá del espacio privado del hogar y de los servicios y en el contexto territorial y de lo público.

3. OBJETIVOS Y METODOLOGÍA

3.1. Objetivo general:

Describir y analizar las características, dinámicas y relaciones entre algunos aspectos poblacionales, socioafectivos, socioeconómicos y habitacionales de los niños y niñas de 0 a 5 años que habitan en Bogotá y en 31 Municipios de la Región, para brindar elementos y recomendaciones a la planeación de una ciudad- región que promueva la calidad de vida en la primera infancia en el contexto territorial y de lo público.

3.2. Objetivos específicos:

1. Describir y analizar algunas características socioafectivas, socioeconómicas de los niños, niñas de 0 a 5 años, sus padres y sus madres, como son el cuidado y la crianza, la educación y el trabajo.
2. Describir y analizar algunas características habitacionales y del espacio público de los niños y niñas, sus madres y sus padres, relacionadas con su vivienda, el barrio y el entorno, y la movilidad.
3. Establecer comparaciones y evidenciar desde el enfoque de género, las características y dinámicas de los padres y de las madres en todos estos aspectos y contrastando Bogotá y la región..
4. Brindar recomendaciones a la política pública distrital y municipal para fortalecer las Rutas de atención integral a la Primera infancia en el contexto territorial y de lo público.

3.3. La Fuente y la muestra

La Encuesta Multipropósito (EM) es un instrumento de la Secretaría Distrital de Planeación que recoge una gran cantidad de información sobre personas, hogares y viviendas. La encuesta desagrega la información en 13 capítulos que dan cuenta sobre información de población, características de las viviendas, los hogares y composición del hogar; salud; información sobre niños y niñas menores de 5 años; educación; percepción; fuerza laboral; participación; gastos. La primera encuesta fue aplicada en el año 2011 con representatividad para cada una de las 19 localidades urbanas de Bogotá¹⁷ y la segunda

¹⁷ La encuesta en sus versiones 2011 y 2014 no incluyó a la localidad de Sumapaz

aplicación se hizo en 2014 a una muestra de 142.570 personas en las 19 localidades urbanas de Bogotá y en cabeceras de 31 municipios de la región.

Para efectos del presente estudio se filtró la base de datos de la encuesta para obtener la población infantil de 0 a 5 años de edad, así mismo se identificaron sus madres y sus padres, aquellos que en efecto fueron encuestados en los hogares o sobre quienes se recogió información en la encuesta. Así se llegó a una muestra de 11.116 niños y niñas que habitan Bogotá y la Región, y que hacen parte de 9.495 hogares.

Tabla 1. La muestra del estudio EM 2014

Muestra EM 2014	Bogotá	La región	Total
Hogares con niños y niñas de 0 a 5 años	3.744	5.751	9.495
Niños y Niñas de 0 a 5 años	4.405	6.762	11.116

Mapa 1. Bogotá y los 31 municipios de la región. EM 2014

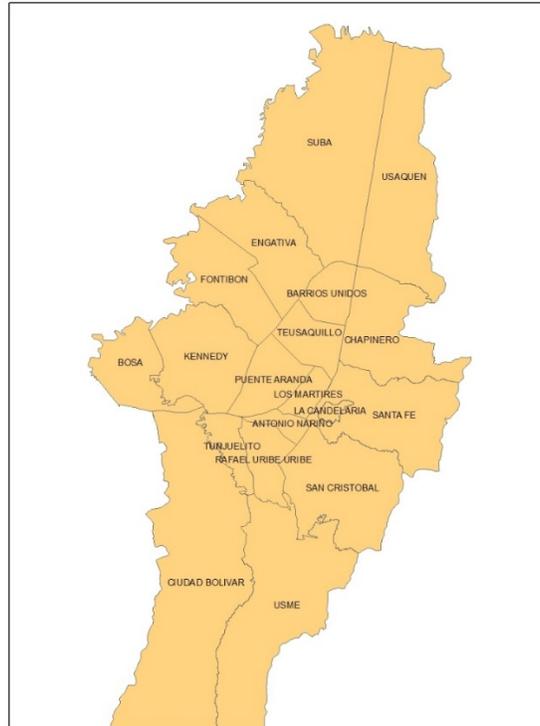


ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN



Fuente: Secretaría Distrital de Planeación.

Mapa 2. Bogotá y las 19 localidades urbanas.

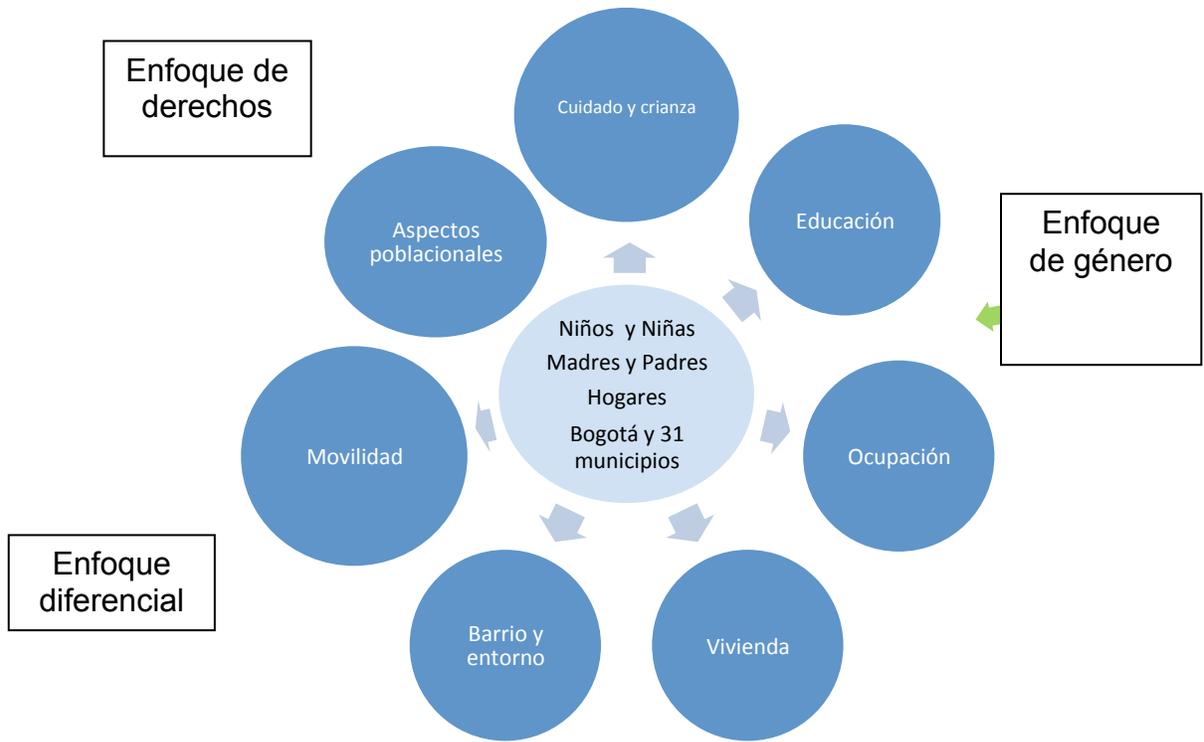


Fuente: Secretaría Distrital de Planeación

3.4. Dimensiones, categorías y variables.

Se seleccionaron 52 variables de la EM 2014 que dan cuenta de cada uno de los aspectos socioafectivos, socioeconómicos y habitacionales, de los actores involucrados: los niños, las niñas, las madres, los padres y los hogares. Estas variables se agruparon en 7 dimensiones: Aspectos Poblacionales; Cuidado y crianza, Educación, Trabajo; Vivienda, Barrio y entorno, Movilidad.

Gráfica 1. Resumen de las Categorías de análisis, actores y enfoques.



Posteriormente las 52 variables que conforman las 7 dimensiones, se desagregaron según los cuatro tipos de actores: niños (as), padres, madres y hogares, y lo que resultó de dicha desagregación fueron 17 categorías que constituyen las unidades de análisis del estudio.

Categorías de análisis y variables

N ^a	Categoría de análisis	Variables
1	Aspectos poblacionales de los niños	Localidad o municipio
		Edad
2	Aspectos poblacionales de las madres	Jefatura de hogar
		Edad
		La madre vive en el hogar
3	Aspectos poblacionales del padre	Jefatura de hogar
		Edad
		El padre vive en el hogar
4	Crianza y cuidado ejercidos por la madre	La madre dedica tiempo para cuidado y atención de los niños y las niñas
		Número de horas dedicadas por la madre al cuidado y atención de los niños y las niñas
5	Crianza y cuidado ejercido por el padre	El padre dedica tiempo para cuidado y atención de los niños y las niñas
		Número de horas dedicadas por el padre al cuidado y atención de los niños y las niñas
6	Crianza y cuidado general ejercido por el cuidador	Quien está a cargo principalmente de los niños y las niñas
		El o la cuidadora sale al parque con los niños y las niñas
		El cuidador o cuidadora sale a actividades recreativas o culturales con los niños y las niñas
7	Educación de los niños y las niñas	Asistencia de los niños y las niñas a instituciones educativas o de atención integral a la primera infancia como jardines infantiles o centros, colegios (públicos o privados)
		Tiempo que permanece el niño o niña en la institución
		Razones para no asistir
8	Educación de la madre	Nivel educativo alcanzado por la madre
9	Educación del padre	Nivel educativo alcanzado por el padre
10	Ocupación de la madre	Actividad de la madre en la que ocupó la mayor parte del tiempo la semana pasada
		Tiempo dedicado por la madre al trabajo
		Oficios del hogar como actividad de la madre diferente a su actividad principal
		Tiempo dedicado por la madre a los oficios del hogar además de su actividad principal
11	Ocupación del padre	Actividad del padre en la que ocupó la mayor parte del tiempo la semana pasada
		Tiempo dedicado por el padre al trabajo
		Oficios del hogar como actividad del padre, diferente a su actividad principal

		Tiempo dedicado por el padre a los oficios del hogar además de su actividad principal
12	Vivienda	La vivienda de los niños y las niñas está en conjunto cerrado
		La iluminación de acceso a la vivienda en las noches
		La vivienda está en zona de riesgo de derrumbes
		La ventilación de la vivienda
13	Barrio y entorno	Cercanía de la vivienda a bares y prostíbulos
		Cercanía de la vivienda a basureros o botaderos de basura
		Cercanía de la vivienda a expendios de droga
		Cercanía de la vivienda a lotes baldíos o sitios oscuros y peligrosos
		Cercanía de la vivienda a caños y aguas negras
		Problemas de inseguridad donde está ubicada la vivienda
14	Movilidad de los niños	Tiempo que demora en llegar de su casa hasta la institución educativa o de atención integral a la primera infancia
		Medio de transporte de los niños y niñas para llegar a la institución
		Quien lleva al niño o niña hasta la institución cuando estos son menores de 5 años
		Tiempo que demoran en llegar hasta la IPS que lo atiende para consulta médica o atención de urgencias
15	Movilidad de la madre	Tiempo que demora la madre en ir de su casa a su trabajo
		Medio de transporte que utiliza la madre para ir hasta su trabajo
16	Movilidad del padre	Tiempo que demora el padre en ir de su casa a su trabajo
		Medio de transporte que utiliza el padre para ir hasta su trabajo
17	Movilidad de las personas del hogar	Tiempo que demoran a pie las personas del hogar, desde su vivienda, para llegar a un parque o zona verde
		Tiempo que demoran a pie las personas del hogar, desde su vivienda, para llegar a un escenario cultural o recreativo
		Tiempo que demoran a pie las personas del hogar, desde su vivienda, para llegar a una estación de Transmilenio
		Tiempo que demoran a pie las personas del hogar, desde su vivienda, para llegar a un paradero del SITP
		Tiempo que demoran a pie las personas del hogar, desde su vivienda, para llegar a un paradero de bus, buseta o colectivo
		Tiempo que demoran a pie las personas del hogar, desde su vivienda, para llegar a un parque o zona verde

3.6. El Método

Se realizó un Análisis Factorial Múltiple -AFM- (Husson, Lê y Pagès ,2011; y Lê, Josse y Husson, 2008). Este permitió estimar el grado de relación entre grupos de variables; los cuales fueron definidos con base en conocimiento de los investigadores y teniendo en cuenta la estructura e información disponible en la Encuesta Multipropósito. Así, la matriz de datos que fue organizada para aplicar el AFM fue estructurada en J=17 submatrices. Las principales ventajas de la aplicación de este tipo de metodologías son las siguientes: 1) equilibra el balance entre conjuntos de variables para que la explicación no quede

sesgada hacia una única dimensión de análisis; 2.) los resultados pueden ser utilizados para la elaboración de descripciones enriquecidas de las relaciones entre variables y categorías; y 3.) Pone de manifiesto los principales factores de variabilidad entre individuos. En este sentido, es importante destacar que para cada grupo de variables nominales el AFM se comporta, en una primera fase, como un Análisis de Correspondencias Múltiples (ACM); y en una segunda fase, cada subtabla es ponderada por el inverso del primer valor propio para equilibrar las diferencias entre conjuntos de variables.

Tabla de Datos

	I (Aspectos poblacionales de los niños)					j					J (Movilidad de las personas del hogar)				
	1		K ₁			1	k	K _j			1		K _J		
I							.								
.							.								
.							.								
I	X _{ik}								
.															
.															
I (Total de individuos analizados)															

X_{ik} es el valor de la variable k para el individuo i. Además las variables están organizadas en J subconjuntos (17).

Las medidas de similitud entre categorías de análisis se calcularon mediante la siguiente expresión:

$$\mathcal{L}_g(K_j, K_m) = \sum_{k \in K_j} \sum_{l \in K_m} cov^2 \left(\frac{x_{.k}}{\lambda_1^k}, \frac{x_{.l}}{\lambda_1^l} \right)$$

Los resultados de estas medidas fueron estandarizados para que tomen valores entre 0 y 1; donde un valor cercano a 0 indica que no existe relación entre los grupos de variables contrastados, y un valor cercano a 1 indica la existencia de una fuerte relación entre categorías de análisis. De manera complementaria, se analizaron los resultados de las contribuciones de cada grupo de variables al análisis factorial global, lo cual fue útil para establecer las categorías que determinan en una mayor medida las diferencias entre la población de primera infancia.

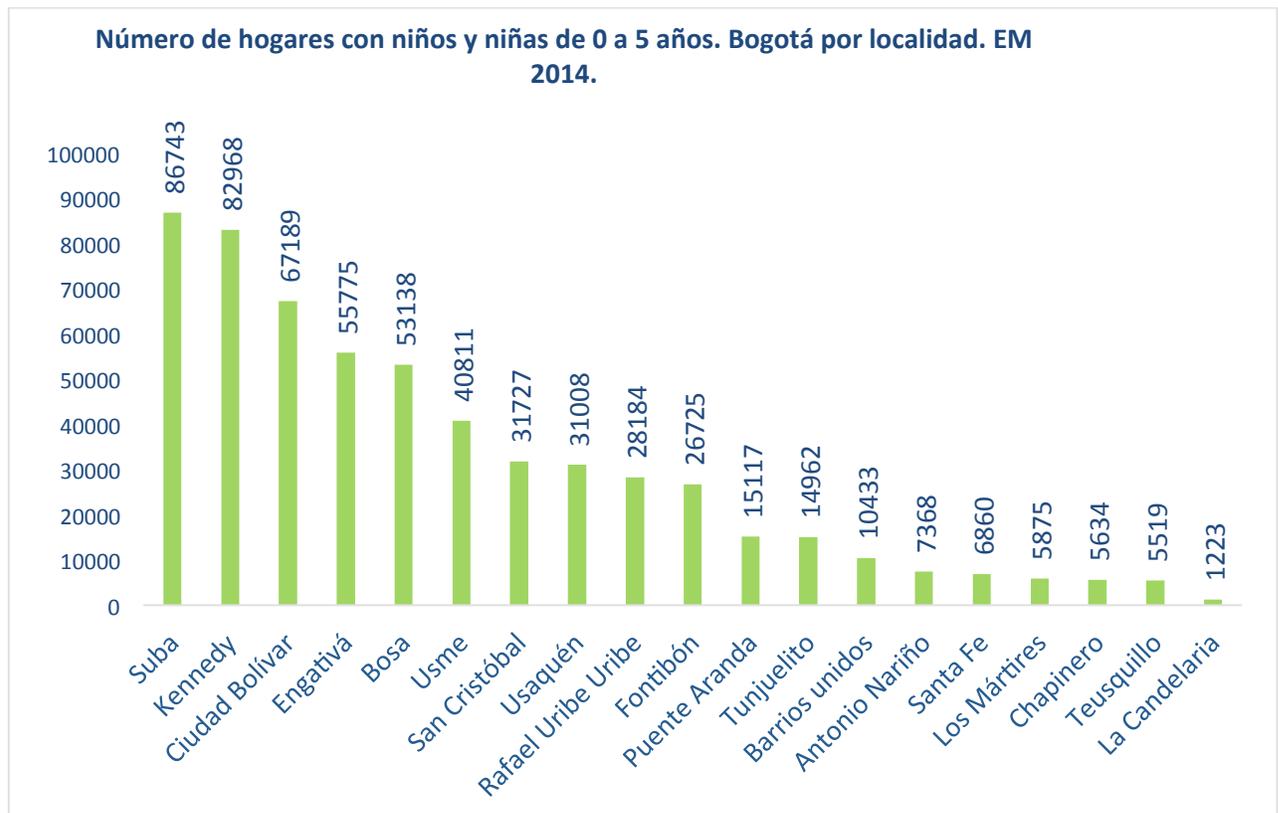
4. RESULTADOS

4.1. Aspectos poblacionales generales en Bogotá y la Región

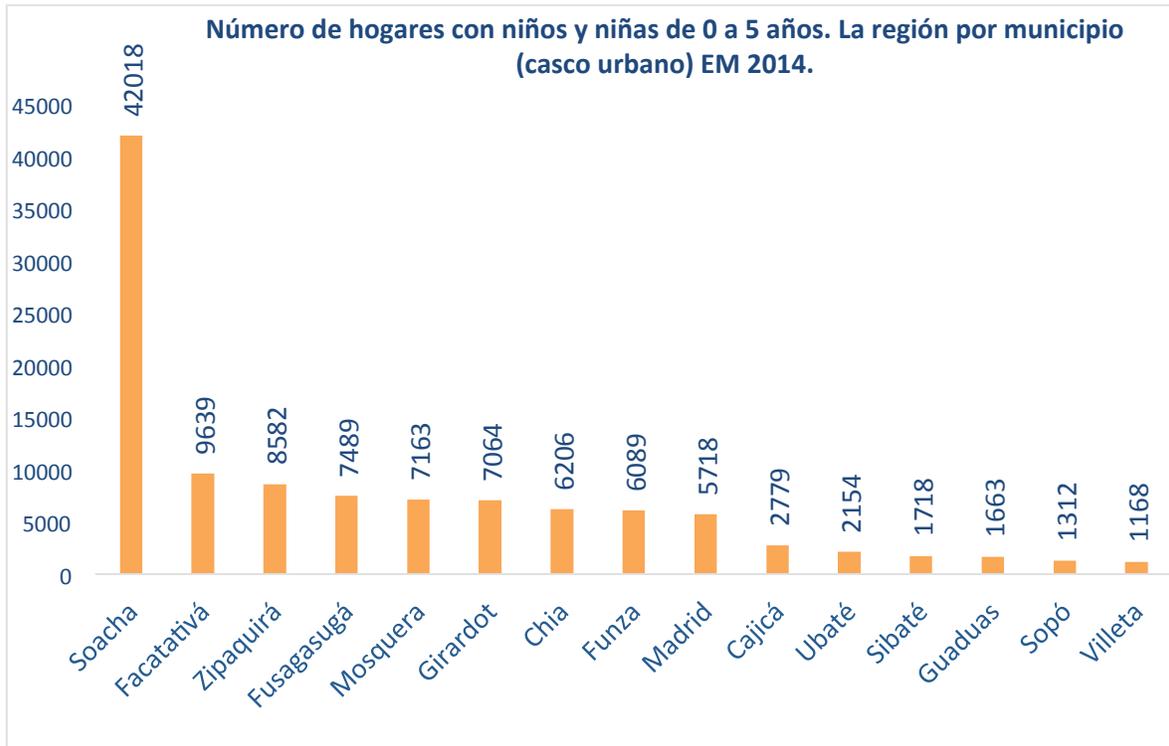
De acuerdo con los resultados de la EM 2014, en Bogotá y la región (31 municipios de Cundinamarca) hay 699.740 hogares con niños y niñas de 0 a 5 años de edad y un total de 838.638 niños y niñas en estas edades.

A nivel región, el 9,67% de la población total de los 31 municipios encuestados, está en esta edad y se encontraron 122.481 hogares con miembros en edad de primera infancia. De estos Soacha es el que mas alberga estos niños y niñas y San Juan de Rioseco el que menos.

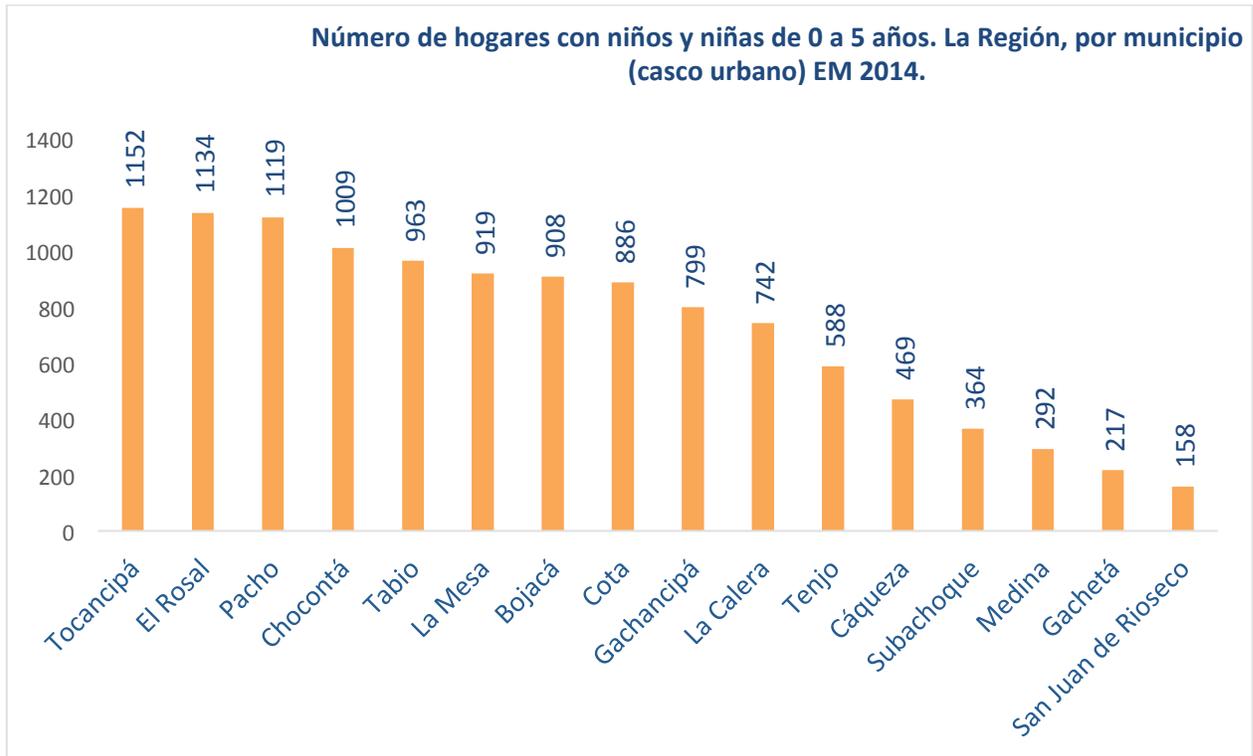
En Bogotá se encontraron 577.259 hogares que tienen niños o niñas de 0 a 5 años. El 8,84% de la población total de la ciudad está en primera infancia, la localidad con mas niños y niñas en esta edad es Suba, con casi el doble de niños y niñas que Soacha, y la localidad con menos población en esta edad es La Candelaria.



Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE



Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE



Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

Por grupos de edad, se observa que, una mayoría de los niños y las niñas de primera infancia en Bogotá se encuentran entre las edades de 0 a 2 años (49,1%) Para el caso de los municipios de la región sucede lo mismo para ese grupo de edad pero en menor proporción (46,8%) y en menor porcentaje están los niños y niñas de 3, 4 y 5 tanto en Bogotá como en la región guardando proporciones similares.

Población de 0 a 5 años de edad por rangos de edad, Bogotá por localidad, 2014.

Localidad	Edad en años							
	0-2		3-4		5		Total	
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%
Usaquén	18.633	50,9%	11.257	30,8%	6.703	18,3%	36.593	100,0%
Chapinero	4.048	59,3%	1.749	25,6%	1.030	15,1%	6.826	100,0%
Santa Fe	3.866	47,1%	3.035	37,0%	1.308	15,9%	8.209	100,0%
San Cristóbal	19.496	48,1%	15.216	37,6%	5.786	14,3%	40.498	100,0%
Usme	24.077	47,9%	17.150	34,1%	9.008	17,9%	50.236	100,0%
Tunjuelito	8.067	45,0%	6.590	36,7%	3.287	18,3%	17.943	100,0%
Bosa	31.843	48,9%	22.899	35,2%	10.375	15,9%	65.118	100,0%



Kennedy	50.074	53,5%	27.278	29,1%	16.253	17,4%	93.604	100,0%
Fontibón	15.244	49,7%	10.796	35,2%	4.643	15,1%	30.682	100,0%
Engativá	31.413	46,0%	25.512	37,4%	11.296	16,6%	68.222	100,0%
Suba	53.782	52,1%	31.811	30,8%	17.663	17,1%	103.256	100,0%
Barrios Unidos	5.218	45,8%	3.927	34,5%	2.239	19,7%	11.384	100,0%
Teusaquillo	2.705	44,3%	2.323	38,1%	1.075	17,6%	6.103	100,0%
Los Mártires	3.314	47,2%	2.901	41,3%	801	11,4%	7.016	100,0%
Antonio Nariño	4.126	47,9%	3.245	37,7%	1.239	14,4%	8.609	100,0%
Puente Aranda	8.205	49,3%	5.582	33,5%	2.873	17,2%	16.659	100,0%
La Candelaria	631	46,9%	474	35,2%	240	17,8%	1.344	100,0%
Rafael Uribe Uribe	17.704	49,3%	12.143	33,8%	6.082	16,9%	35.929	100,0%
Ciudad Bolívar	36.145	44,3%	29.094	35,7%	16.291	20,0%	81.530	100,0%
Total	338.590	49,1%	232.982	33,8%	118.190	17,1%	689.761	100,0%

Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

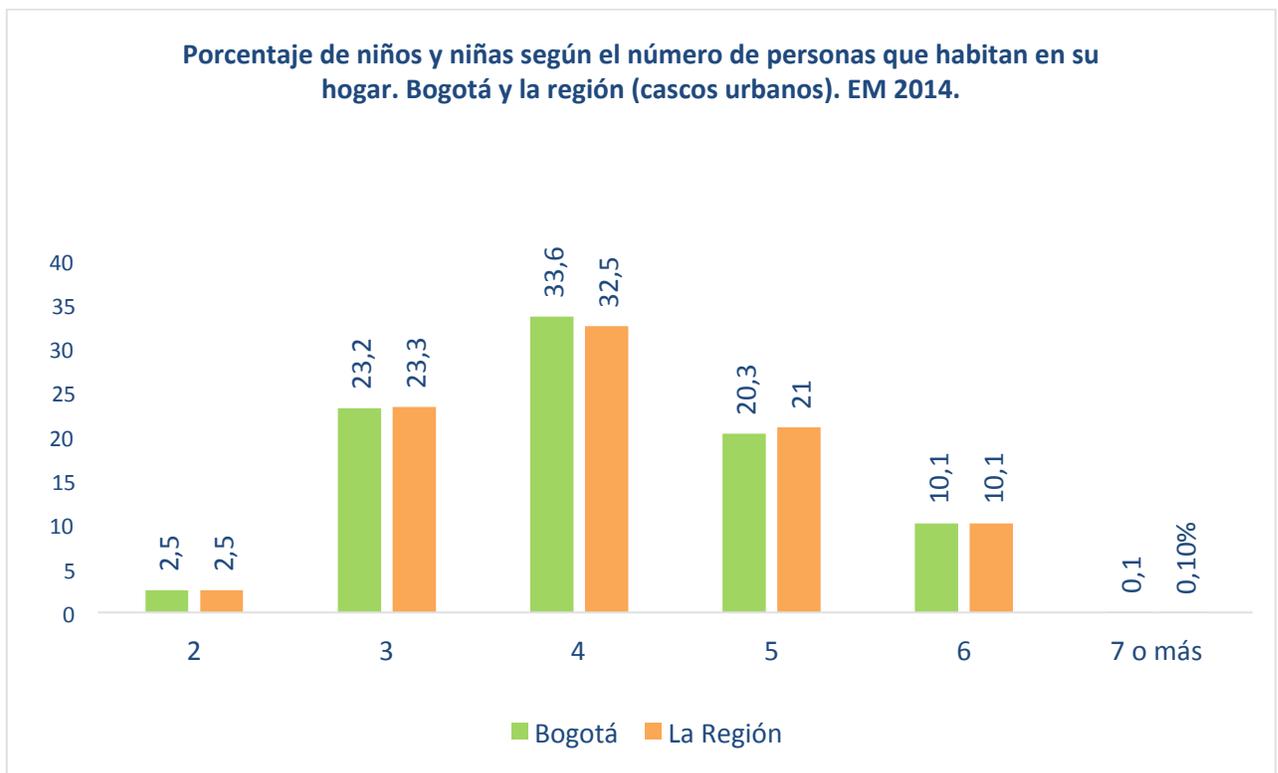
Población de 0 a 5 años de edad por rangos de edad, en la región por municipio (casco urbano), 2014

Municipio	Edad en años							
	0-2		3-4		5		Total	
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%
Bojacá	607	53,9%	370	32,9%	149	13,3%	1.127	100,0%
Cajicá	1.832	56,3%	841	25,8%	581	17,8%	3.253	100,0%
Cáqueza	270	50,4%	162	30,2%	104	19,4%	537	100,0%
Chía	3.324	46,0%	2.759	38,2%	1.144	15,8%	7.227	100,0%
Chocontá	522	44,4%	431	36,6%	224	19,0%	1.176	100,0%
Cota	516	48,9%	335	31,7%	204	19,4%	1.055	100,0%
El rosal	668	50,5%	390	29,5%	265	20,0%	1.323	100,0%
Facatativá	5.192	43,0%	4.556	37,7%	2.337	19,3%	12.085	100,0%
Funza	3.481	48,1%	2.564	35,4%	1.190	16,4%	7.235	100,0%
Fusagasugá	4.102	45,6%	3.242	36,0%	1.651	18,4%	8.996	100,0%
Gachancipá	506	50,9%	346	34,8%	143	14,3%	994	100,0%
Gachetá	118	43,7%	101	37,3%	52	19,1%	271	100,0%
Girardot	4.200	52,0%	2.421	30,0%	1.452	18,0%	8.073	100,0%
Guaduas	943	48,7%	636	32,8%	358	18,5%	1.937	100,0%
La calera	463	55,1%	268	31,8%	109	13,0%	840	100,0%
La mesa	525	49,5%	333	31,4%	202	19,1%	1.060	100,0%
Madrid	3.156	47,4%	2.336	35,1%	1.167	17,5%	6.659	100,0%
Medina	160	47,5%	99	29,2%	79	23,3%	338	100,0%
Mosquera	4.095	47,2%	2.930	33,8%	1.646	19,0%	8.671	100,0%
Pacho	633	47,5%	455	34,1%	246	18,4%	1.334	100,0%
San Juan de Río Seco	86	47,3%	56	30,9%	40	21,8%	183	100,0%

Sibaté	996	50,3%	669	33,8%	316	16,0%	1.981	100,0%
Soacha	24.166	45,3%	19.979	37,4%	9.242	17,3%	53.387	100,0%
Sopó	803	53,8%	443	29,7%	245	16,5%	1.491	100,0%
Subachoque	163	37,7%	187	43,3%	82	19,0%	432	100,0%
Tabio	544	48,0%	366	32,3%	222	19,6%	1.133	100,0%
Tenjo	317	42,7%	244	32,9%	180	24,3%	741	100,0%
Tocancipá	595	46,1%	473	36,6%	223	17,3%	1.290	100,0%
Ubaté	1.229	47,9%	838	32,7%	498	19,4%	2.565	100,0%
Villeta	620	43,6%	505	35,5%	296	20,8%	1.420	100,0%
Zipaquirá	4.779	47,5%	3.443	34,2%	1.840	18,3%	10.062	100,0%
Total	69.611	46,8%	52.777	35,5%	26.489	17,8%	148.877	100,0%

Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

Acerca de la composición del hogar de estos niños y niñas se observa que en Bogotá y la región, viven en hogares conformados por 4 personas, seguidos, en proporciones muy similares por los hogares de 3 y 4 personas.



Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

4.2. Resultados en Bogotá

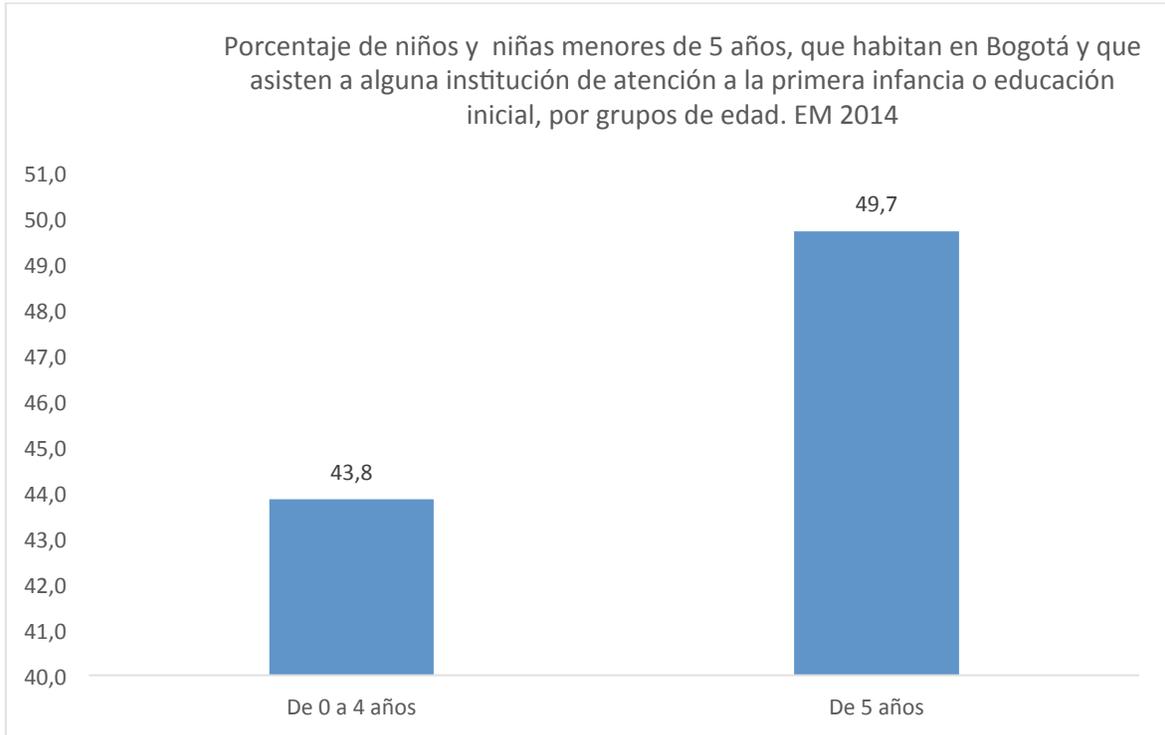
De las 17 categorías de análisis del estudio, se puede decir que 9 de ellas juegan un papel importante en la calidad de vida de los niños y las niñas en primera infancia que habitan Bogotá, por las similitudes entre ellas o fuertes relaciones y por la capacidad de explicar las diferencias o las desigualdades que pueden estar presentando entre la población infantil entre los 0 y los 5 años de edad en la ciudad.

Se encontró que existe una fuerte relación entre la categoría 7.Educación de los niños y las niñas¹⁸ con la categoría 14.Movilidad de los mismos¹⁹, encontrándose nivel de similitud de 0,37 lo que lleva a suponer, y a juzgar por los datos, que la asistencia y las razones para no asistir a una institución de educación inicial pueden relacionarse con el medio de transporte o quien lleve y recoja a los niños y a las niñas en estas instituciones.

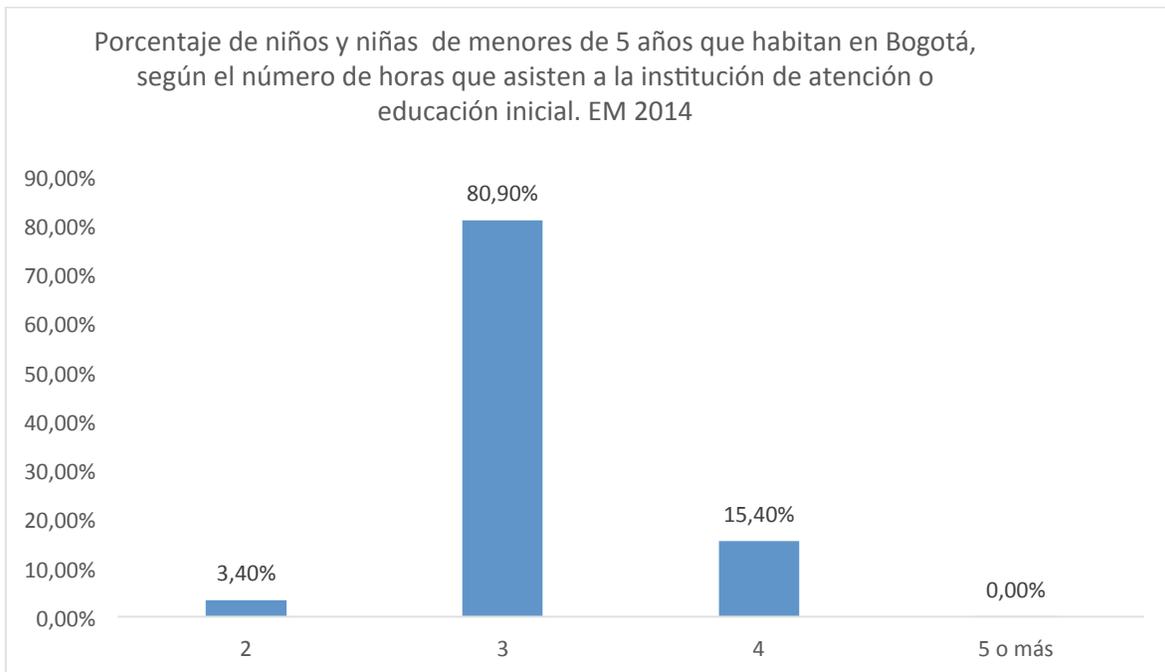
En cuanto a la asistencia de los niños y las niñas a una institución de educación o atención integral a la primera infancia, el estudio publicado por la SDP en 2015 “Condiciones de la Primera infancia en Bogotá 2011 y 2014” mostraba una disminución de la asistencia a dichas instituciones, entre 2011 y 2014, año en el cual solo un 43% acudía a estas instituciones, explicada en gran medida porque los niños y las niñas ya tenían alguien que los cuidara en casa o consideraban que no estaban en edad para estudiar (Secretaría Distrital de Planeación, 2015). La falta de cupos, costos o falta de oferta no parecían ser los obstáculos principales para dicha asistencia. Por su parte de los que si usaban este servicio, el 80,9% permanecía en la institución durante 3 horas al día y un 15,4% lo hace durante 4 horas, lo que indica que estos infantes pasan más tiempo en sus hogares con sus cuidadores.

¹⁸ Las variables de esta categoría 7 son: Asistencia a institución educativa o de atención a primera infancia, tiempo que permanece en la institución, razones para no asistir.

¹⁹ Las variables para esta categoría 14 son: Tiempo que demora el niño o niña hasta la institución, Medio de transporte o quien los lleva y los recoge, Tiempo que demora en llegar a la IPS que lo atiende para consulta médica o servicio de urgencias



Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE



Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

Por su parte, sobre la movilidad de los niños y niñas, y como se puede estar relacionando con su asistencia a instituciones educativas, se observa que el tiempo de recorrido de los niños y las niñas hasta la institución educativa que los atiende, en Bogotá para los menores de 5 años, es en promedio 15,2 minutos, lo que permite suponer que una buena parte de ellos y ellas vive cerca de la institución. El 45% de ellos y ellas demora entre 10 y 20 minutos. Un 3,6% de los niños y niñas demoran en promedio una hora o más en llegar a la institución que los atiende, pero los niños y las niñas que superan dicho promedio, habitan en las localidades de Teusaquillo (9,5%), Engativá (6,3%) y Chapinero (5,8%).

Porcentaje de niños y niñas, menores de 5 años, que viven en Bogotá, según el tiempo en minutos, que demoran en llegar a su jardín infantil o institución de educación inicial, Bogotá por localidad, EM 2014.

Localidad	Minutos						Total
	0-9	10-19	20-39	40-59	60-119	120 y +	
	%	%	%	%	%	%	%
Usaquén	12,2%	46,1%	32,1%	4,2%	3,5%	1,9%	100,0%
Chapinero	20,8%	46,6%	22,7%	4,1%	5,8%	0,0%	100,0%
Santa Fe	17,6%	60,5%	17,0%	,7%	1,6%	2,5%	100,0%
San Cristóbal	28,4%	59,0%	9,7%	,7%	2,1%	0,0%	100,0%
Usme	35,3%	44,9%	15,7%	1,2%	1,9%	1,0%	100,0%
Tunjuelito	17,7%	63,5%	18,9%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Bosa	24,1%	50,3%	16,7%	2,9%	5,4%	,5%	100,0%
Kennedy	38,6%	33,3%	19,3%	5,8%	1,8%	1,2%	100,0%
Fontibón	20,6%	45,7%	31,5%	0,0%	2,1%	0,0%	100,0%
Engativá	29,6%	38,8%	19,3%	3,1%	6,3%	3,0%	100,0%
Suba	32,4%	40,2%	22,0%	4,1%	1,3%	0,0%	100,0%
Barrios Unidos	32,4%	28,0%	32,7%	5,0%	1,8%	0,0%	100,0%
Teusaquillo	22,6%	43,0%	22,9%	2,0%	9,5%	0,0%	100,0%
Los Mártires	11,8%	65,2%	21,2%	0,0%	1,8%	0,0%	100,0%
Antonio Nariño	17,8%	52,3%	23,3%	2,0%	0,0%	4,6%	100,0%
Puente Aranda	12,4%	60,8%	22,5%	3,1%	0,0%	1,2%	100,0%
La Candelaria	23,2%	46,9%	28,5%	0,0%	1,4%	0,0%	100,0%
Rafael Uribe Uribe	29,9%	54,1%	12,0%	,5%	1,9%	1,6%	100,0%
Ciudad Bolívar	34,4%	42,3%	19,5%	1,3%	2,5%	0,0%	100,0%
Total	28,6%	45,1%	20,0%	2,7%	2,7%	,9%	100,0%

Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

Estos niños y niñas, que no han cumplido los 5 años de edad, en su mayoría se movilizan llevados por su madre (62,9%) al jardín infantil u otra institución similar, un 13% de los padres cumple ese rol y en similar proporción que otros miembros del hogar (13,9%)

quienes incluso superan la participación del padre. La única localidad en la cual hay mayor balance entre padres y madres que asumen este rol, es en Teusaquillo. Preocupa que un 1,7% de estos niños y niñas están siendo llevados por personas menores de edad y este promedio lo superan Chapinero y Usme. En ruta escolar, solo se va un 5,6% que están concentrados en las localidades de Teusaquillo, Usaquén y Engativá. Sobre quien recoge a los niños y las niñas en el jardín para ir a su casa, la participación de los papás es aún menor apenas de un 8%.

Porcentaje de niños y niñas, menores de 5 años, que viven en Bogotá, según quien los lleva a la institución de educación inicial, Bogotá, por localidad, EM 2014

Localidad	Quien lleva a los niños y niñas a la institución de educación inicial							Total
	El padre	La madre	Otro familiar mayor de edad	Otro familiar menor de edad	Transporte escolar	Otra persona hombre	Otra persona mujer	
	%	%	%	%	%	%	%	%
Usaquén	17,2%	60,4%	6,3%	1,0%	13,2%	0,0%	1,8%	100,0%
Chapinero	12,5%	66,3%	4,9%	3,1%	7,9%	0,0%	5,3%	100,0%
Santa Fe	6,3%	67,7%	20,2%	1,9%	,9%	0,0%	2,9%	100,0%
San Cristóbal	10,0%	70,0%	13,4%	0,0%	3,2%	0,0%	3,3%	100,0%
Usme	8,8%	66,8%	16,6%	3,2%	1,0%	0,0%	3,5%	100,0%
Tunjuelito	14,6%	65,2%	11,9%	0,0%	6,0%	0,0%	2,3%	100,0%
Bosa	18,2%	56,8%	16,9%	2,7%	1,4%	,7%	3,3%	100,0%
Kennedy	9,3%	72,5%	11,5%	2,4%	4,3%	0,0%	0,0%	100,0%
Fontibón	12,2%	57,3%	14,5%	1,0%	9,2%	0,0%	5,8%	100,0%
Engativá	18,2%	55,0%	10,2%	0,0%	15,5%	0,0%	1,2%	100,0%
Suba	16,8%	55,1%	17,0%	2,2%	5,0%	0,0%	3,8%	100,0%
Barrios Unidos	21,1%	50,3%	14,6%	1,9%	10,5%	0,0%	1,6%	100,0%
Teusaquillo	24,6%	28,0%	11,3%	0,0%	30,5%	0,0%	5,6%	100,0%
Los Mártires	17,3%	69,9%	4,4%	0,0%	3,8%	1,1%	3,5%	100,0%
Antonio Nariño	16,6%	63,8%	11,8%	2,0%	3,5%	2,3%	0,0%	100,0%
Puente Aranda	15,2%	63,8%	13,9%	1,4%	4,6%	0,0%	1,1%	100,0%
La Candelaria	7,1%	57,0%	25,3%	2,2%	4,2%	1,9%	2,3%	100,0%
Rafael Uribe Uribe	11,8%	72,4%	10,0%	,6%	2,8%	0,0%	2,3%	100,0%
Ciudad Bolívar	5,3%	67,5%	19,5%	2,6%	,7%	0,0%	4,4%	100,0%
Total	13,0%	62,9%	13,9%	1,7%	5,6%	,1%	2,8%	100,0%

Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE



Lo que sucede con la movilidad de los niños y niñas de 5 años es un poco diferente, seguramente porque algunos de ellos y ellas asisten a instituciones educativas como escuelas y colegios y ya no a jardines infantiles, lo que implica mayor movilidad y mayores distancias. Un 42,6% demoran entre 10 y 19 minutos en llegar, y el 75% de ellos y ellas se va a pie. En esta edad es mayor el porcentaje que demora una hora o más 4,8% superando este promedio, Teusaquillo (35,5%), Puente Aranda (14,5), Chapinero (12,5%) y Usaquén (11,3%). Estos altos porcentajes podrían explicarse en la medida en que en estas localidades algunos niños y niñas usen rutas escolares (14%), transporte público (6,2%), carro particular (3,3%) entre otros, para ir a instituciones alejadas de sus hogares.

Porcentaje de niños y niñas de 5 años, que viven en Bogotá, según los medios de transporte que usan para ir a la institución educativa, Bogotá por localidad, EM 2014.

	Transmilenio	Buses del SITP	Buses y colectivos	Carro particular	Taxi	Moto	Bicicleta	Ruta escolar	A pie	Transporte intermunicipal
Localidad	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Usaquén	0,0%	3,3%	17,3%	10,9%	0,0%	0,0%	0,0%	26,2%	53,6%	0,0%
Chapinero	0,0%	4,9%	0,0%	14,0%	4,9%	0,0%	0,0%	45,3%	25,1%	0,0%
Santa Fe	9,3%	2,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	8,7%	84,3%	0,0%
San Cristóbal	2,7%	0,0%	2,1%	0,0%	0,0%	0,0%	3,7%	10,3%	80,3%	0,0%
Usme	0,0%	1,8%	0,0%	2,0%	1,5%	0,0%	0,0%	3,1%	91,6%	0,0%
Tunjuelito	0,0%	0,0%	2,0%	2,2%	0,0%	0,0%	5,1%	12,1%	85,7%	0,0%
Bosa	0,0%	0,0%	2,2%	0,0%	0,0%	4,2%	7,3%	1,9%	84,9%	0,0%
Kennedy	3,5%	2,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,5%	8,1%	85,7%	0,0%
Fontibón	0,0%	0,0%	3,7%	0,0%	0,0%	0,0%	3,5%	15,9%	76,9%	0,0%
Engativá	0,0%	0,0%	5,2%	10,8%	0,0%	0,0%	0,0%	15,9%	74,4%	0,0%
Suba	0,0%	2,3%	6,0%	4,2%	0,0%	2,0%	2,6%	24,9%	55,2%	0,0%
Barrios Unidos	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	7,5%	33,2%	59,3%	0,0%
Teusaquillo	0,0%	0,0%	0,0%	9,8%	0,0%	0,0%	0,0%	77,1%	13,2%	0,0%
Los Mártires	0,0%	0,0%	5,1%	0,0%	0,0%	4,3%	0,0%	14,5%	76,2%	0,0%
Antonio Nariño	8,8%	9,6%	9,6%	8,8%	0,0%	0,0%	0,0%	22,8%	62,6%	0,0%
Puente Aranda	3,9%	8,1%	1,2%	12,2%	0,0%	3,9%	0,0%	34,8%	51,4%	3,9%
La Candelaria	6,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	7,7%	86,1%	0,0%
Rafael Uribe Uribe	2,7%	2,7%	1,3%	0,0%	0,0%	0,0%	2,0%	10,0%	86,7%	0,0%
Ciudad Bolívar	1,7%	0,0%	0,0%	0,0%	2,3%	0,0%	0,0%	0,0%	96,0%	0,0%
Total	1,3%	1,6%	3,3%	3,3%	,4%	,8%	2,2%	14,0%	75,6%	,1%

Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

Porcentaje de niños y niñas, de 5 años, que viven en Bogotá, según el tiempo en minutos, que demoran en llegar a la institución de educación inicial o colegio, Bogotá por localidad, EM 2014.

Localidad	Tiempo en minutos						Total
	0-9	10 -19	20-39	40-59	60-119	120-mas	
	%	%	%	%	%	%	%
Usaquén	19,16%	29,56%	36,67%	3,32%	11,29%	0,00%	100,0%
Chapinero	18,05%	20,31%	41,76%	7,36%	12,52%	0,00%	100,0%
Santa Fe	8,43%	49,80%	30,51%	5,39%	5,87%	0,00%	100,0%
San Cristóbal	8,41%	45,25%	27,89%	12,28%	4,40%	1,77%	100,0%
Usme	36,81%	43,14%	15,14%	1,65%	3,26%	0,00%	100,0%
Tunjuelito	22,30%	56,05%	19,30%	0,00%	2,34%	0,00%	100,0%
Bosa	28,88%	37,22%	31,95%	1,95%	0,00%	0,00%	100,0%
Kennedy	24,24%	42,08%	31,05%	2,63%	0,00%	0,00%	100,0%
Fontibón	19,06%	42,29%	31,06%	0,00%	7,59%	0,00%	100,0%
Engativá	24,36%	35,26%	25,39%	6,18%	8,80%	0,00%	100,0%
Suba	19,33%	44,78%	27,31%	3,63%	4,96%	0,00%	100,0%
Barrios Unidos	22,77%	38,80%	19,43%	14,12%	4,88%	0,00%	100,0%
Teusaquillo	6,96%	4,27%	27,28%	25,96%	35,52%	0,00%	100,0%
Los Mártires	8,45%	37,01%	44,96%	0,00%	9,59%	0,00%	100,0%
Antonio Nariño	18,33%	45,63%	27,53%	8,51%	0,00%	0,00%	100,0%
Puente Aranda	11,57%	42,69%	25,71%	5,55%	14,48%	0,00%	100,0%
La Candelaria	4,34%	72,42%	13,44%	6,13%	3,67%	0,00%	100,0%
Rafael Uribe	27,37%	49,05%	17,43%	1,88%	4,27%	0,00%	100,0%
Ciudad Bolívar	15,46%	55,70%	21,24%	5,53%	2,07%	0,00%	100,0%
Total	21,73%	42,64%	26,40%	4,32%	4,82%	0,09%	100,0%

Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

Sobre el tiempo que demoran los niños y las niñas en llegar a la IPS que lo atiende para consulta médica o atención de urgencias, se puede afirmar que la mitad de la población de primera infancia en Bogotá demora menos de 40 minutos en llegar a este servicio pero preocupa que la otra mitad de la población puede demorar entre 40 minutos y 2 horas o más. Usaquén, Usme y Ciudad Bolívar presentan los porcentajes más altos de niños y niñas que demoran una hora o más en llegar a este servicio.

Porcentaje de niños y niñas, de 0 a 5 años, que viven en Bogotá, según tiempo en minutos que demoran en llegar a la (Institución prestadora de salud) IPS que lo atiende, Bogotá por localidad, EM 2014.

Localidad	0-9	10- 19	20-39	40-59	60-119	120-mas	Total
	%	%	%	%	%	%	%



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

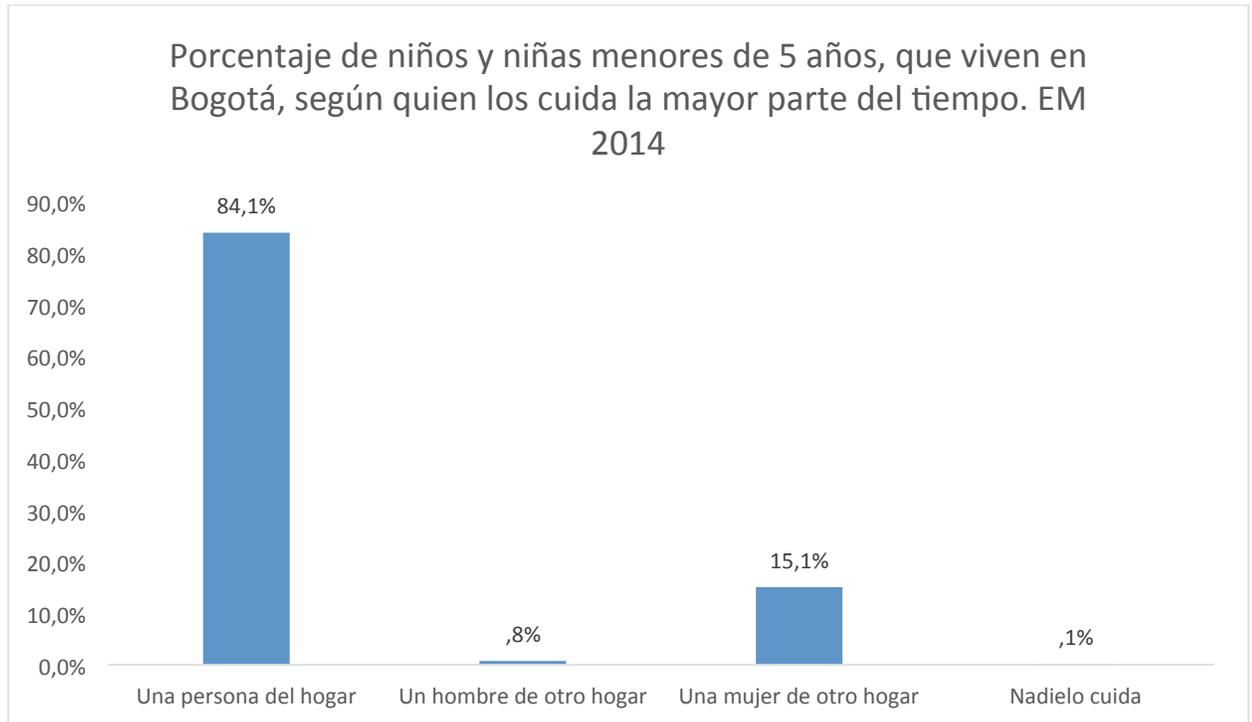
Usaquén	1,36%	10,36%	25,41%	27,92%	30,10%	4,85%	100,0%
Chapinero	2,33%	31,68%	39,70%	11,73%	11,72%	2,85%	100,0%
Santa Fe	2,01%	20,40%	39,10%	18,66%	16,86%	2,97%	100,0%
San Cristóbal	0,61%	8,34%	39,80%	20,77%	26,82%	3,65%	100,0%
Usme	3,09%	10,50%	24,60%	13,92%	39,02%	8,86%	100,0%
Tunjuelito	1,75%	14,26%	39,02%	18,37%	24,10%	2,49%	100,0%
Bosa	2,96%	11,52%	32,88%	20,50%	23,56%	8,59%	100,0%
Kennedy	0,81%	14,42%	40,92%	23,46%	18,25%	2,14%	100,0%
Fontibón	1,69%	18,71%	41,32%	20,03%	15,36%	2,89%	100,0%
Engativá	1,32%	11,53%	43,93%	14,65%	24,70%	3,87%	100,0%
Suba	2,21%	14,40%	51,67%	16,22%	14,85%	0,65%	100,0%
Barrios Unidos	0,00%	16,81%	63,46%	5,50%	14,23%	0,00%	100,0%
Teusaquillo	3,92%	25,18%	58,00%	8,14%	3,69%	1,06%	100,0%
Los Mártires	0,00%	12,55%	59,71%	17,43%	10,31%	0,00%	100,0%
Antonio Nariño	3,64%	19,24%	50,92%	12,80%	10,07%	3,32%	100,0%
Puente Aranda	0,68%	12,82%	58,97%	15,05%	9,89%	2,58%	100,0%
La Candelaria	2,06%	22,50%	43,97%	14,65%	16,82%	0,00%	100,0%
Rafael Uribe	1,49%	15,91%	40,20%	19,35%	20,10%	2,95%	100,0%
Ciudad Bolívar	0,55%	9,20%	30,59%	19,60%	36,90%	3,16%	100,0%
Total	1,60%	13,05%	39,85%	18,66%	23,25%	3,60%	100,0%

Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

Así mismo la movilidad de los niños y las niñas (categoría 14) está relacionada en un grado de 0,3 con la categoría 6.Crianza y el cuidado general en el hogar ejercida por los cuidadores (as)²⁰, lo que confirma que como la mayoría vive cerca a estas instituciones, pasa 3 o 4 horas en estas, y el tiempo de movilidad hacia estas es relativamente corto, es fundamental el rol de las personas con quienes los niños y niñas si pasan más tiempo, es decir los cuidadores en casa y la calidad de tiempo que estos le den a la primera infancia.

En Bogotá el 84,1% de estos niños y niñas están al cuidado de una persona del hogar y un 15% a cargo de una mujer de otro hogar, posiblemente otras familiares, niñeras o trabajadoras domésticas.

²⁰ Las variables de esta categoría 6 son: Quien está principalmente al cuidado de los niños y las niñas, Actividad que el cuidador hace con el niño o niña (ir a parques o zonas verdes)



Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

Acerca de las actividades que realiza quien cuida al niño o a la niña y permanece más tiempo con ellos y ellas, un 49,4% en Bogotá asiste a parques o zonas verdes y apenas un 8,1% a actividades culturales y recreativas.

Esto por supuesto tiene coherencia con los resultados encontrados acerca de la cercanía de estos hogares a dichos lugares. Se observa que en general las personas de estos hogares acceden con relativa facilidad a estaciones de Transmilenio y SITP: 62% y 72% respectivamente y con frecuencia demoran menos de 10 minutos caminando para acceder a ellos. Sin embargo el acceso a parques y zonas verdes para llegar a pie desde las viviendas en la ciudad aún es deficiente. En Bogotá todavía hay un 15% de hogares con niños y niñas de 0 a 5 años cuyas personas demoran 20 minutos o más en llegar a estas zonas a pie, a juzgar por los datos, y sería urgente construir parques y zonas verdes en Ciudad Bolívar y Rafael Uribe Uribe.

También hay poco acceso de estos hogares, para llegar a pie a escenarios culturales y de recreación, y la situación es mucho peor que el acceso a parques, porque casi en la mitad de los hogares con niños y niñas en primera infancia: 48%, las personas tienen que caminar durante 20 minutos o más para acceder a ellos. La situación de equipamientos de cultura parece ser deficiente para todas las localidades excepto para Teusaquillo y La Candelaria en la cuales los hogares tienen mejor acceso en cuanto a tiempo para llegar caminando.



Porcentaje de jefes de hogares con niños y niñas de 0 a 5 años, según el tiempo que demoran las personas de su hogar en llegar caminando a parques, establecimientos de cultura, estaciones y paraderos de transporte público. Bogotá por localidad, EM 2014

	Estación de transmilenio			Paradero del SITP			Parques o zonas verdes			Escenarios de cultura o recreación		
	Menos de 10 minutos	Entre 10 y menos de 20 min	20 min o más	Menos de 10 minutos	Entre 10 y menos de 20 min	20 min o más	Menos de 10 minutos	Entre 10 y menos de 20 min	20 min o más	Menos de 10 minutos	Entre 10 y menos de 20 min	20 min o más
Localidad	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Usaquén	49,9%	22,0%	26,5%	72,3%	22,2%	4,1%	56,5%	27,5%	15,5%	6,0%	25,5%	51,4%
Chapinero	30,5%	34,7%	28,3%	77,8%	10,0%	6,6%	57,1%	20,0%	20,3%	18,8%	20,3%	43,5%
Santa Fe	53,3%	28,7%	16,5%	49,1%	27,6%	9,9%	38,2%	34,2%	25,2%	17,1%	30,5%	37,2%
San Cristóbal	57,0%	26,2%	13,9%	66,5%	19,2%	5,9%	51,5%	24,7%	18,9%	10,9%	11,5%	54,2%
Usme	73,3%	18,6%	7,1%	75,4%	16,6%	5,3%	49,2%	27,6%	18,3%	10,6%	9,2%	44,7%
Tunjuelito	52,8%	29,9%	13,2%	66,0%	14,1%	3,2%	50,4%	33,3%	13,4%	14,0%	24,4%	41,6%
Bosa	65,5%	23,3%	10,0%	69,8%	21,2%	4,0%	55,6%	22,8%	14,5%	7,4%	9,2%	37,3%
Kennedy	55,0%	25,7%	16,5%	68,7%	19,1%	6,8%	62,0%	21,1%	14,0%	10,8%	22,2%	48,3%
Fontibón	42,5%	17,2%	18,8%	53,2%	18,3%	7,5%	80,1%	14,5%	3,9%	19,0%	22,6%	36,7%
Engativá	77,8%	13,8%	6,1%	79,6%	13,9%	1,0%	77,7%	14,8%	6,4%	10,0%	14,3%	49,9%
Suba	69,2%	21,0%	9,1%	77,4%	13,7%	2,0%	80,4%	11,7%	7,3%	11,5%	17,0%	40,6%
Barrios Unidos	74,3%	19,2%	5,4%	77,2%	11,8%	2,7%	75,1%	22,0%	2,0%	16,3%	18,3%	48,9%
Teusaquillo	74,9%	13,7%	6,4%	81,7%	2,6%	2,3%	83,9%	14,4%	8%	36,9%	22,4%	30,8%
Los Mártires	71,0%	27,2%	9%	69,8%	16,9%	1,5%	63,6%	23,5%	11,3%	20,6%	9,5%	35,4%
Antonio Nariño	62,6%	28,8%	8,6%	73,2%	14,8%	4,1%	74,1%	20,0%	2,7%	25,2%	27,3%	36,0%
Puente Aranda	39,9%	33,2%	18,8%	80,9%	12,7%	1,7%	75,1%	13,7%	8,3%	13,1%	20,9%	46,2%
La Candelaria	51,6%	31,9%	11,0%	59,9%	19,2%	3,5%	54,4%	18,6%	19,9%	39,3%	34,6%	14,7%
Rafael Uribe Uribe	58,9%	29,5%	11,2%	71,6%	16,9%	6,3%	46,5%	21,6%	29,8%	10,5%	14,0%	59,4%
Ciudad Bolívar	64,6%	24,2%	9,8%	73,1%	20,3%	4,2%	40,3%	25,4%	33,3%	6,5%	14,3%	68,8%
Total	62,4%	22,8%	12,0%	72,1%	17,3%	4,3%	61,5%	20,7%	15,2%	11,0%	16,7%	48,1%

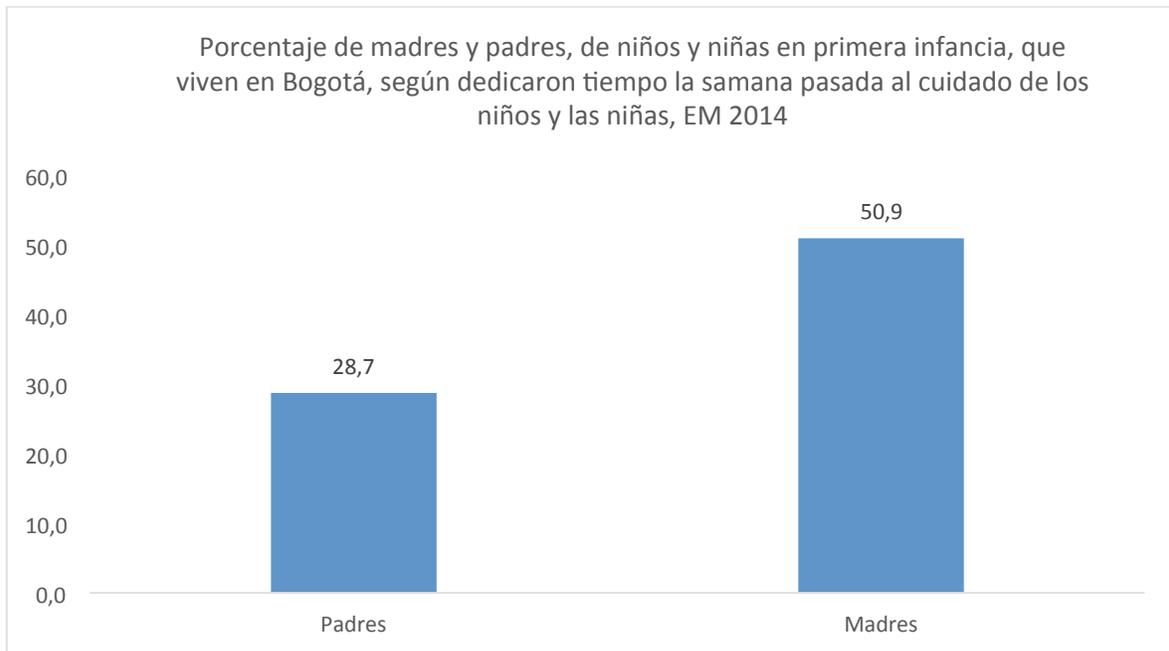
Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

Otra similitud importante entre categorías, encontrada desde el Análisis Factorial, muestra que la categoría 5.Crianza y cuidado ejercidos por el padre²¹, está relacionada en alguna medida (0,32) por la categoría 11.Ocupación del padre²². Esto tiene sentido si se observa en los datos, que los papás dedican mucho más tiempo, y de manera muy desbalanceada, a otras actividades diferentes al cuidado de los niños y niñas o a los oficios del hogar.

²¹ Las variables de esta categoría 5 son: Padre dedica tiempo al cuidado y atención de los niños y niñas, Número de horas a la semana dedicados al cuidado y atención de los niños y las niñas.

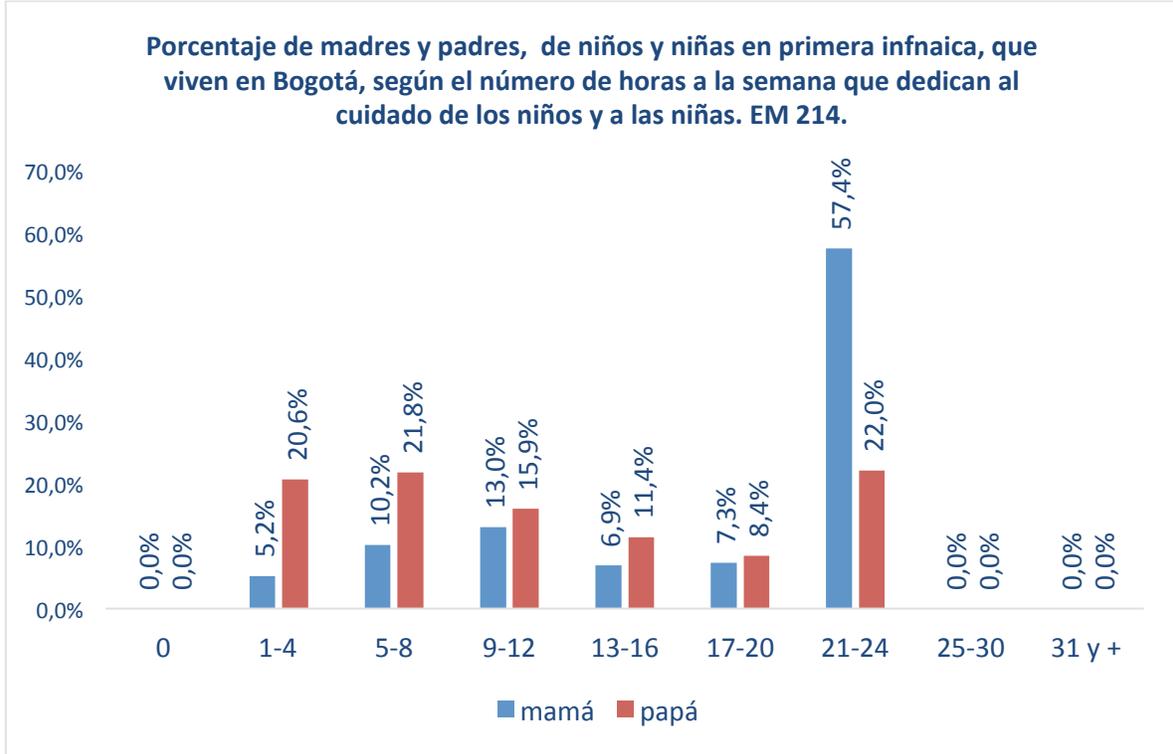
²² Las variables de esta categoría 11 son: Actividad en la que ocupó la mayor parte de su tiempo el padre la semana pasada, Numero de horas dedicadas por el padre al trabajo, El padre realizó oficios del hogar, además de su actividad principal, Numero de horas dedicadas por el padre a los oficios del hogar.

En Bogotá las madres dedican, en mucho mayor proporción que los padres, tiempo al cuidado de los niños, independientemente de cual sea su actividad principal aun así solo aproximadamente la mitad de ellas respondió haber dedicado tiempo a esta actividad en la semana pasada (50,9%). El porcentaje de padres que dedica tiempo al cuidado de los niños y las niñas es apenas del 28,7%.



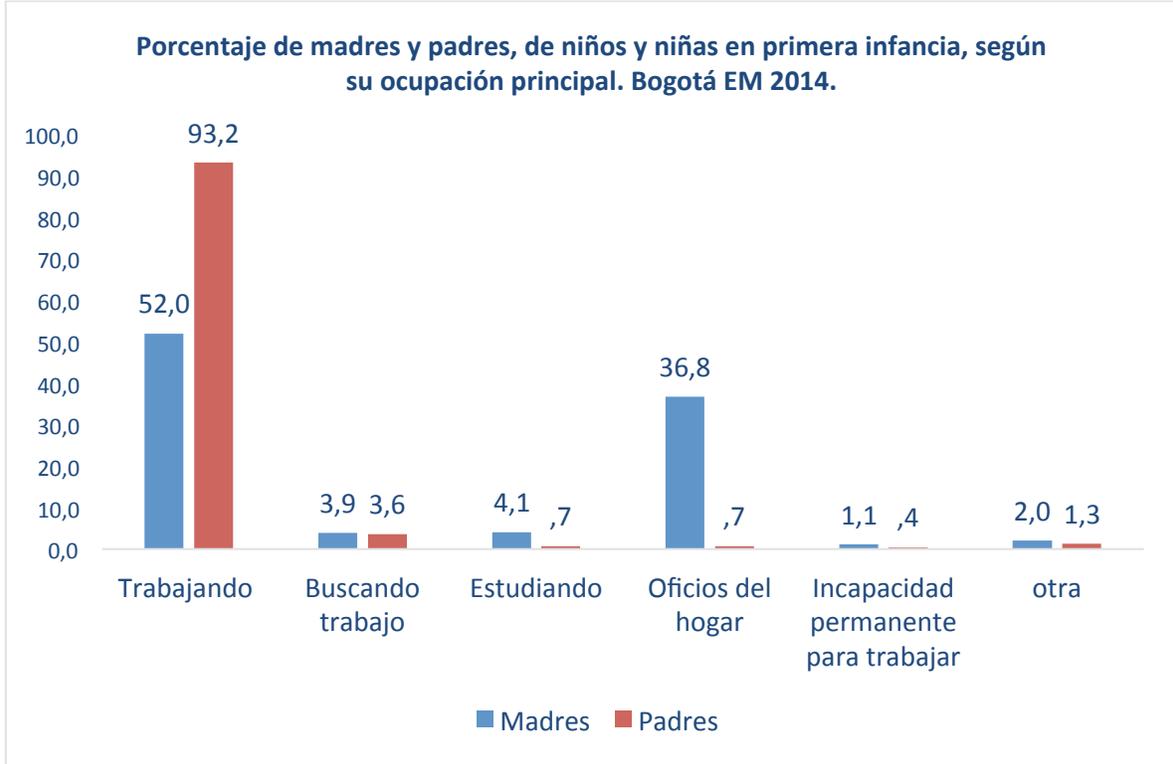
Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

En coherencia con lo anterior, las madres en la ciudad, dedican mayor número de horas al cuidado de los niños y las niñas, el 57% de ellas, que si dedicó tiempo, destinó entre 21 y 24 horas a la semana, siendo el rango de horas mayor alcanzado. Los padres en general dedican menos horas que las madres a estos cuidados y al igual que ellas, quienes más lo hacen (22% de ellos) no superan las 24 horas semanales dedicadas a dichas labores.



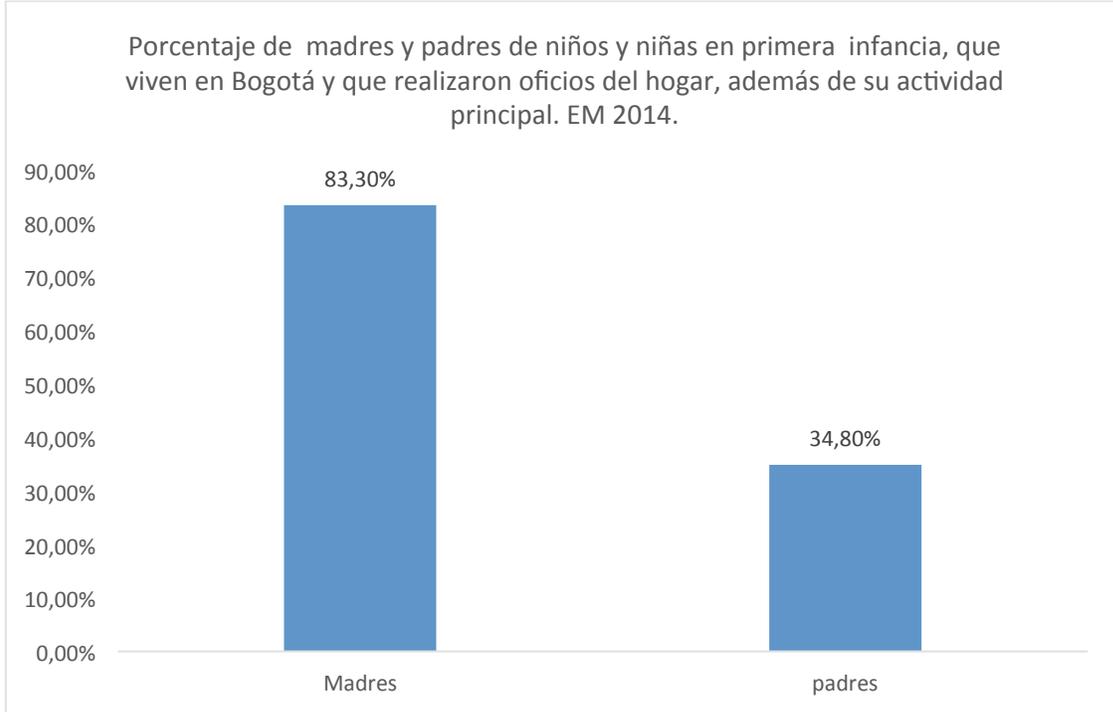
Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

Las madres de estos niños y niñas, de acuerdo a su actividad principal se pueden dividir en tres grupos: las que trabajan (52%) las que realizan oficios del hogar (36,8%) y las que estudian (4,1%), por el contrario los padres solo se dividen en dos grupos muy desbalanceados: los que trabajan 93,2% y los que buscan trabajo 3,6%.

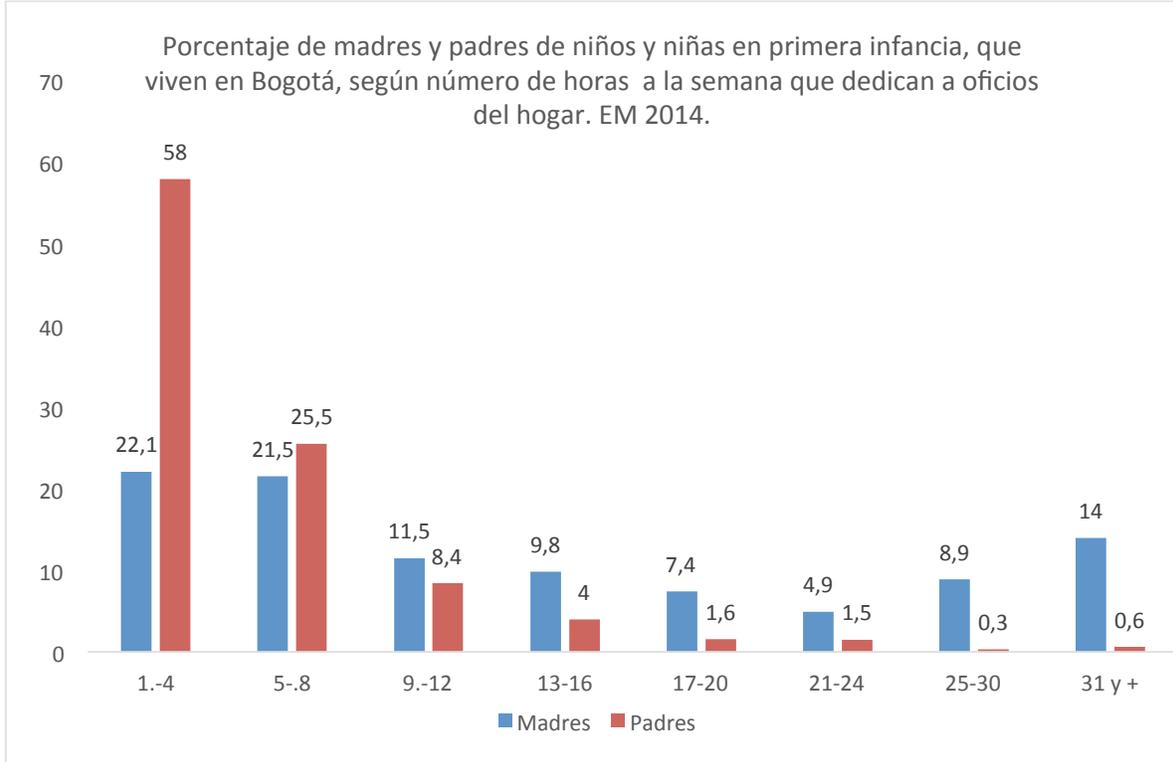


Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

A los padres y las madres cuya actividad principal es diferente a oficios del hogar, se preguntó por si además de esta actividad, dedicaban algún tiempo a estas labores domésticas, el 83,3% de las madres respondió afirmativamente y solo el 34,8% de los padres afirmaron dedicar tiempo a estas labores. Las madres que dedican tiempo a los oficios del hogar están mayoritariamente distribuidas en aquellas que dedican entre 1 y 12 horas (55,1%) y las que dedican entre 23 a 30 horas o más (22,8%). Los padres que realizan estas labores mayoritariamente 83,5% solo destinan entre 1 a 8 horas a la semana para estas tareas.



Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE



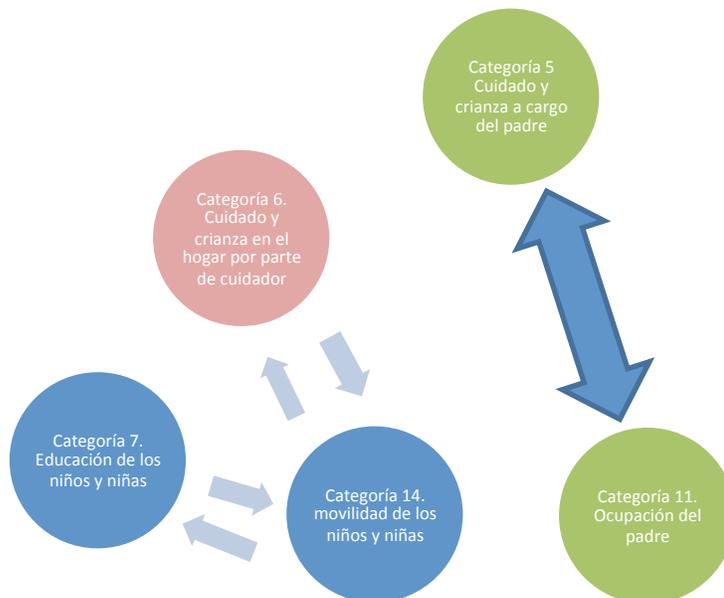
Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

Como se ha visto en la presentación de estos resultados, se identificaron relaciones fuertes entre los conjuntos de variables, que son reseñados en la siguiente matriz y la siguiente gráfica: educación y movilidad de los niños y niñas (0.37); cuidado y crianza del padre y sus características ocupacionales (0.32); cuidado y crianza del padre y sus características poblacionales como edad y localidad (0.26); cuidado y crianza de la madre y sus características ocupacionales (0.25); y, finalmente, características poblacionales del padre con sus características ocupacionales (0.25).

Matriz de Análisis Factorial Múltiple, entre categorías de análisis, Bogotá 2014

Numero de la categoría	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	MFA
1	1	0,01	0,01	0,01	0,01	0,12	0,13	0,02	0,02	0,02	0,01	0,02	0,02	0,16	0,02	0,02	0,03	0,4
2	0,01	1	0,17	0,24	0,07	0,01	0,01	0,04	0,03	0,2	0,07	0,01	0	0,01	0,01	0,02	0	0,32
3	0,01	0,17	1	0,01	0,26	0	0,01	0,01	0,11	0,02	0,25	0,01	0	0,01	0,01	0,09	0	0,33
4	0,01	0,24	0,01	1	0,05	0	0,01	0,04	0	0,25	0,01	0	0	0,01	0,01	0,01	0	0,24
5	0,01	0,07	0,26	0,05	1	0	0	0,01	0,13	0,02	0,32	0	0	0,01	0,01	0,08	0	0,3
6	0,12	0,01	0	0	0	1	0,22	0,01	0,01	0,02	0	0	0	0,3	0,02	0,01	0	0,24
7	0,13	0,01	0,01	0,01	0	0,22	1	0,01	0,01	0,01	0	0	0	0,37	0,01	0,01	0	0,27
8	0,02	0,04	0,01	0,04	0,01	0,01	0,01	1	0,12	0,05	0,01	0,02	0,01	0,01	0,02	0,02	0,01	0,36
9	0,02	0,03	0,11	0	0,13	0,01	0,01	0,12	1	0,01	0,13	0,02	0,01	0,01	0,02	0,05	0,01	0,41
10	0,02	0,2	0,02	0,25	0,02	0,02	0,01	0,05	0,01	1	0,03	0	0,01	0,02	0,19	0,01	0,01	0,33
11	0,01	0,07	0,25	0,01	0,32	0	0	0,01	0,13	0,03	1	0,01	0,01	0,01	0,01	0,21	0	0,34
12	0,02	0,01	0,01	0	0	0	0	0,02	0,02	0	0,01	1	0,04	0,01	0,01	0,01	0,01	0,15
13	0,02	0	0	0	0	0	0	0,01	0,01	0,01	0,01	0,04	1	0	0,01	0,01	0,01	0,13
14	0,16	0,01	0,01	0,01	0,01	0,3	0,37	0,01	0,01	0,02	0,01	0,01	0	1	0,01	0,01	0	0,27
15	0,02	0,01	0,01	0,01	0,01	0,02	0,01	0,02	0,02	0,19	0,01	0,01	0,01	0,01	1	0,04	0,01	0,37
16	0,02	0,02	0,09	0,01	0,08	0,01	0,01	0,02	0,05	0,01	0,21	0,01	0,01	0,01	0,04	1	0,01	0,4
17	0,03	0	0	0	0	0	0	0,01	0,01	0,01	0	0,01	0,01	0	0,01	0,01	1	0,19
MFA	0,4	0,32	0,33	0,24	0,3	0,24	0,27	0,36	0,41	0,33	0,34	0,15	0,13	0,27	0,37	0,4	0,19	1

Categorías fuertemente relacionadas en Bogotá, 2014.



Por otra parte, y en relación con todo lo anterior, se puede afirmar que todas las categorías relacionadas con el padre²³, y no solo las hasta ahora mencionadas, predominan dentro de la construcción del primer eje factorial del análisis, es decir que son las que presentan mayores contrastes dentro de la población infantil. Esto lleva a

²³ Aspectos poblacionales, Crianza y cuidado, Educación, Ocupación y Movilidad

sospechar que tal vez las diferencias y desigualdades en la calidad de vida de los niños y de las niñas en Bogotá pueden estar siendo explicadas en alguna medida por las características del padre, más que otros aspectos. Las características de las madres no parecen afectar mucho las desigualdades entre la primera infancia, en tanto parece haber más homogeneidad entre estas, tampoco parece haber mucha incidencia en los aspectos analizados sobre las condiciones de la vivienda, los barrios y los entornos, sin que ellos dejen de ser importantes y dignos de analizar para la toma de decisiones en la política pública y en la planeación de la ciudad.

Ahondando un poco más sobre los aspectos poblacionales del padre (Categoría 3)²⁴, se observa que solo un 0,2% de ellos son adolescentes entre los 13 y los 17 años, en contraste con las madres ya que un 1,7% de ellas están en esas edades. La mayoría de los padres y madres de primera infancia, que habitan Bogotá, se encuentran entre los 25 y los 34 años de edad.

Número y porcentaje de madres y padres, de niños y niñas en primera infancia, que viven en Bogotá, según su edad. EM 2014.

Grupos de edad en años	Madres		Padres	
	Número	%	Número	%
13-17	11408	1,7	1295	,2
18-24	176014	25,5	54550	7,9
25-34	315646	45,8	229382	33,3
35-44	148558	21,5	147712	21,4
45-59	13009	1,9	43150	6,3
Total	666232	96,6	479883	69,6

Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

En Bogotá el 67,8% de los niños y las niñas vive con ambos padres, sin padre y sin madre viven 1,4% en Bogotá y en la región es mayor esta proporción 2,4%. Con su padre pero sin su madre, solo hay 1,7% en Bogotá y 1,6% en la región. Con su madre pero sin su padre, viven en Bogotá un 28% de niños y niñas.

Número y porcentaje de niños y niñas de 0 a 5 años, que viven con su madre y con su padre en Bogotá, EM 2014.

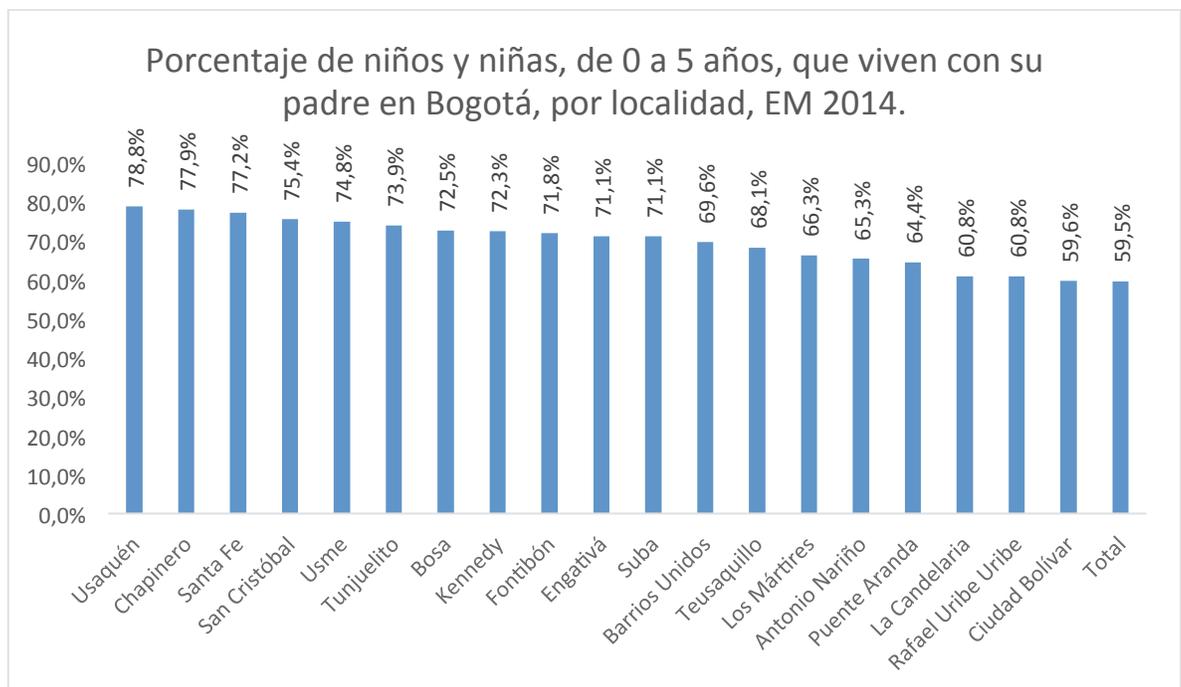
	Vive con su padre							
	Si		No		Fallecido		Total	
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%

²⁴ Las variables de esta categoría son: Edad del padre, Jefatura de hogar del padre, El padre vive el hogar con los niños y niñas.

Vive con su madre	Si	467.943	67,8%	193.408	28,0%	4.882	,7%	66.6232	96,6%
	No	11.833	1,7%	9478	1,4%	481	,1%	2.1792	3,2%
	Fallecida	107	,0%	1210	,2%	420	,1%	1737	,3%
	Total	479.883	69,6%	204.096	29,6%	5.782	,8%	68.9761	100,0%

Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

En las localidades de Ciudad Bolívar, Rafael Uribe Uribe, La Candelaria y Puente Aranda, viven la menor proporción de niños y niñas que viven sin su padre. Aunque vivir sin el padre, no necesariamente afecta la calidad de vida del niño, si disminuye la oportunidad de que padres e hijos pasen tiempo juntos.



Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

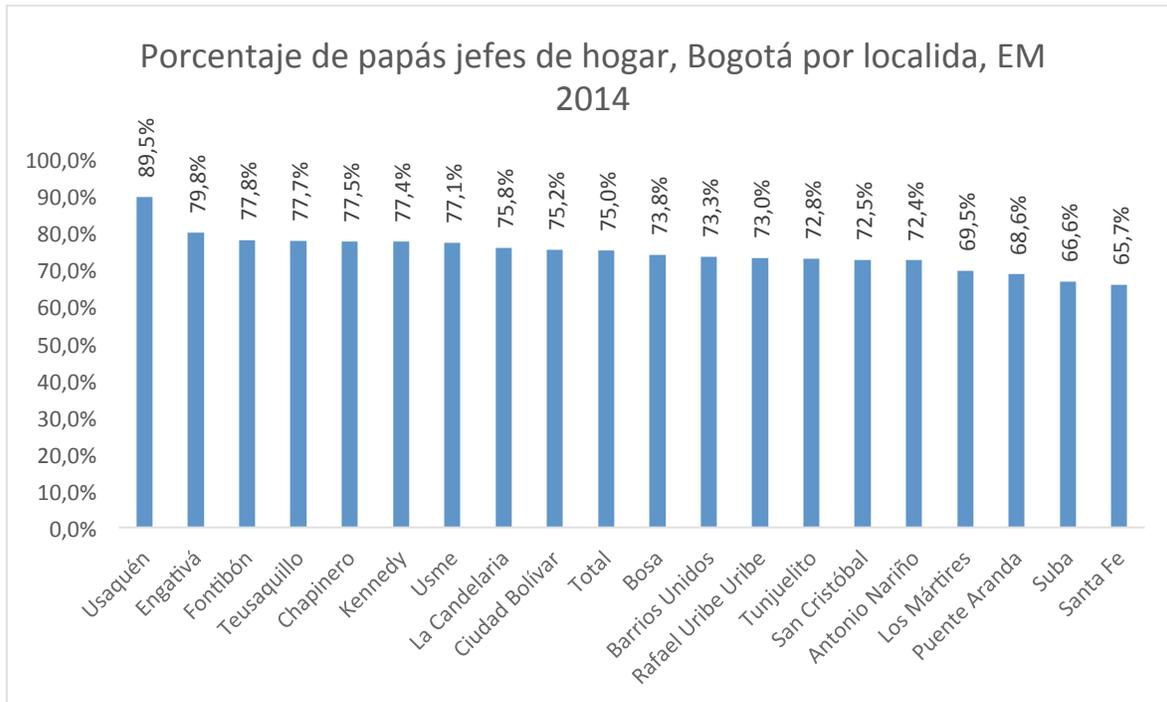
En los hogares de estos niños y niñas, tanto en Bogotá como en la región la mayoría de los jefes del hogar son sus padres y en un menor porcentaje sus madres pero en la región hay mas de ellas con este rol que en la ciudad.

Número y porcentaje de madres y padres, de niños y niñas de 0 a 5 años, según su jefatura de hogar, Bogotá y la región, EM 2014.

	Bogotá		Región	
	Número	%	Número	%
Padres jefes de hogar	359.753	75,0%	75.700	75,4%

Madres jefes de hogar	144.072	21,6%	32.899	23,1%
-----------------------	---------	-------	--------	-------

Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

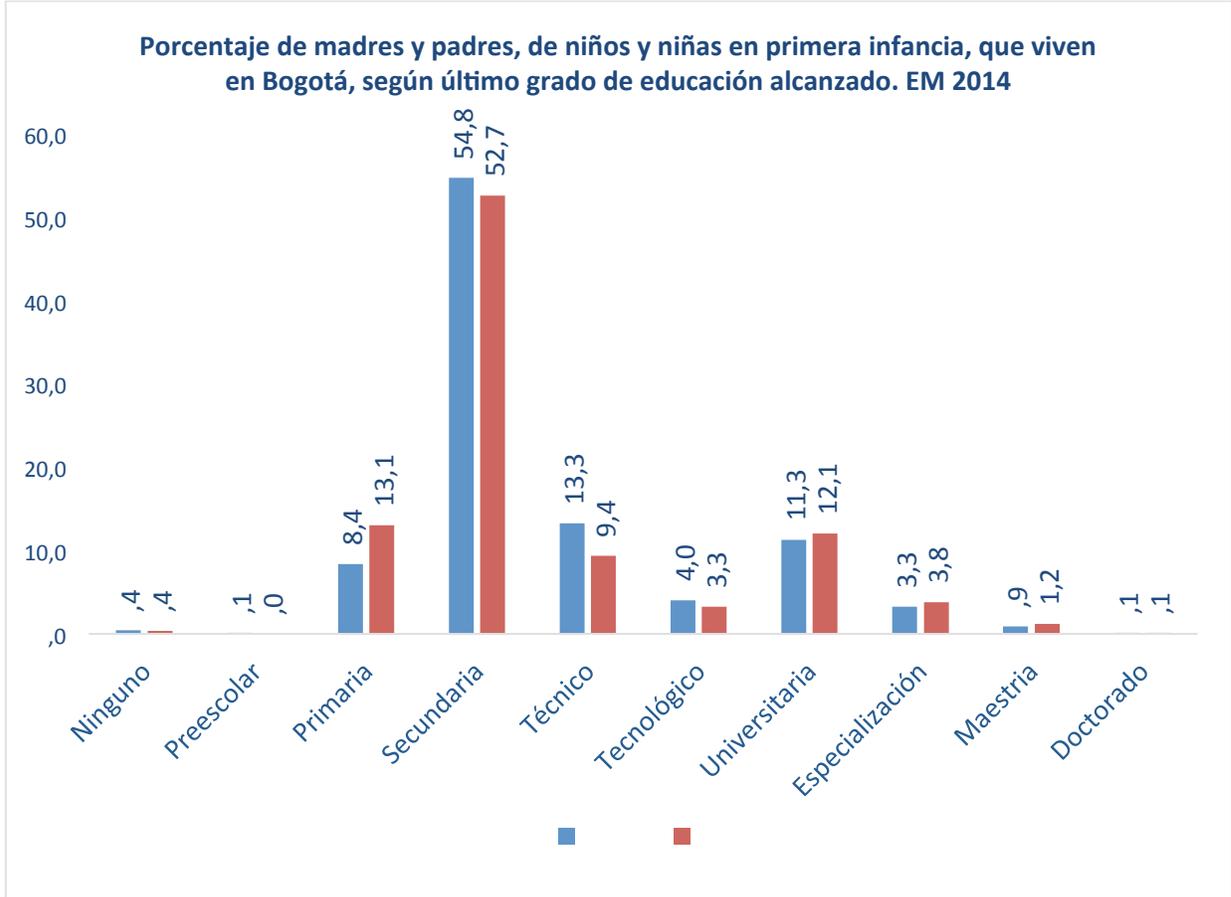


Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

La educación del padre (Categoría 9)²⁵ y la movilidad del padre (Categoría 16)²⁶ también son ejes de primer orden en el análisis factorial para explicar las diferencias en los datos. Para detallar un poco sus variables, se destaca que los padres han logrado mayores niveles educativos que las madres en cuanto a educación superior en Bogotá.

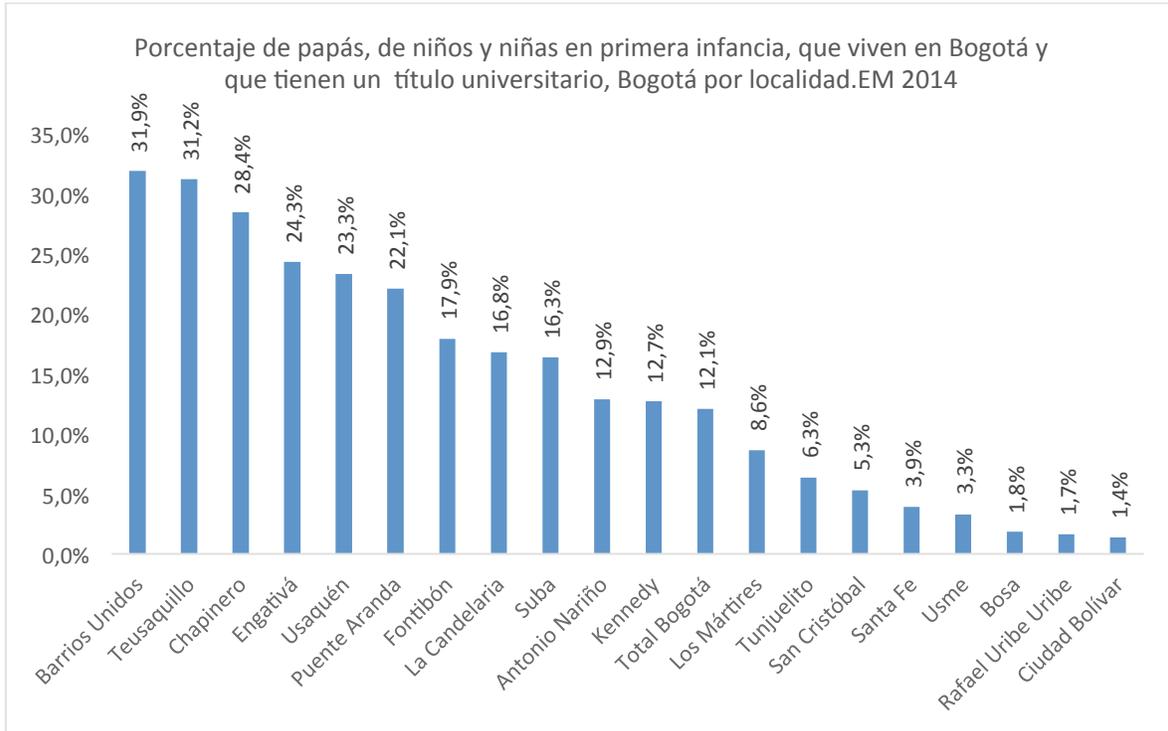
²⁵ La variable que hace parte de esta categoría es el Nivel educativo más alto alcanzado por el padre.

²⁶ Las variables de esta categoría son: Tiempo que demora el padre en llegar a su trabajo y medio de transporte que utiliza



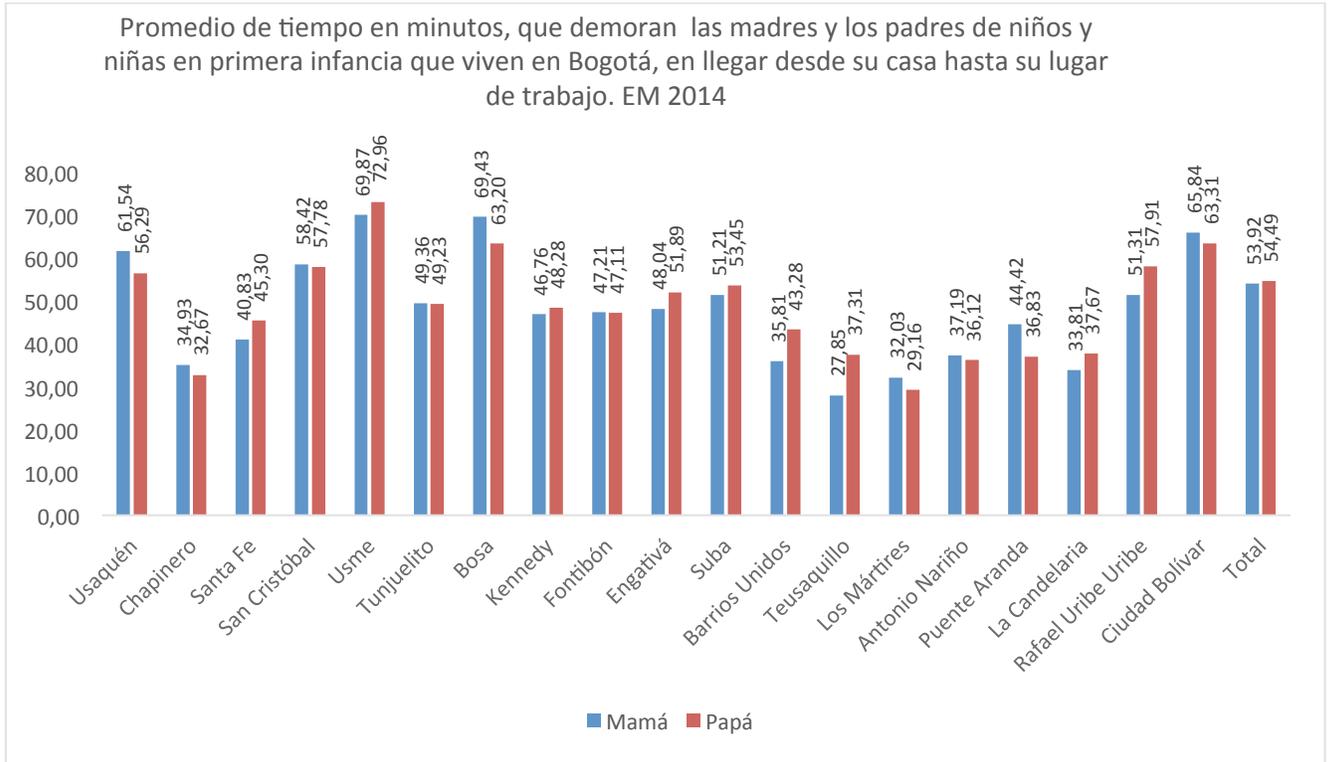
Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

Teniendo en cuenta que la educación del padre es una variable importante en la variabilidad de los datos, se observa que los padres con título universitario están principalmente en las localidades de Barrios Unidos, Teusaquillo y Chapinero, mientras que los porcentajes de padres con dicho nivel educativo son muy bajos en las localidades de Santafé, Usme, Bosa, Rafael Uribe Uribe y Ciudad Bolívar.



Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

Tanto los padres como las madres que viven en Bogotá demoran casi una hora en promedio en llegar a su lugar de trabajo. Ciudad Bolívar, Bosa, Usme y Usaquén son las localidades más afectadas en las cuales los padres y las madres toman más tiempo que el resto para llegar a sus lugares de trabajo.



Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

Si bien las características del padre son el factor más importante para explicar la variabilidad entre los niños y niñas, las características poblacionales de éstos (categoría 1) y los aspectos de su cuidado y crianza en el hogar (Categoría 6), su educación y movilidad (Categorías 7 y 14), son importantes en la construcción de la segunda dimensión del AFM. Es decir que dichas características son, en su conjunto, el segundo grupo de variables más importante para describir las diferencias en esta población infantil. Lo anterior queda evidenciado en la siguiente tabla:

Construcción de ejes factoriales que explican variabilidad en los datos. Bogotá.

No	Categoría	Primer eje factorial	Segundo eje factorial
1	Aspectos poblacionales de los niños y niñas	1,38	24,94
2	Aspectos poblacionales de las madres	6,95	1,32
3	Aspectos poblacionales de los padres	18,4	0,86
4	Crianza y cuidado ejercido por la madre	1,69	0,42
5	Crianza y cuidado ejercido por el padre	16,97	0,27
6	Crianza y cuidado general ejercido por los cuidadores	0,54	21,84
7	Educación de los niños y niñas	0,67	22,7
8	Educación de las madre	2,05	0,7
9	Educación del padre	16,83	0,9
10	Ocupación de la madre	2,53	0,62

11	Ocupación del padre	18,08	0,34
12	Vivienda	0,43	0,15
13	Barrio y entorno	0,27	0,12
14	Movilidad de los niños y las niñas	0,67	23,46
15	Movilidad de la madre	0,78	0,71
16	Movilidad del padre	11,57	0,56
17	Movilidad de las personas del hogar	0,19	0,08

Sobre las categorías 12 Vivienda y 13 Barrio y entorno, no se encontraron relaciones significativas con otras categorías, aunque si son muy importantes en la calidad de vida de los niños y las niñas. En ese sentido, a continuación se muestran algunos de los resultados que lustran especificidades al respecto.

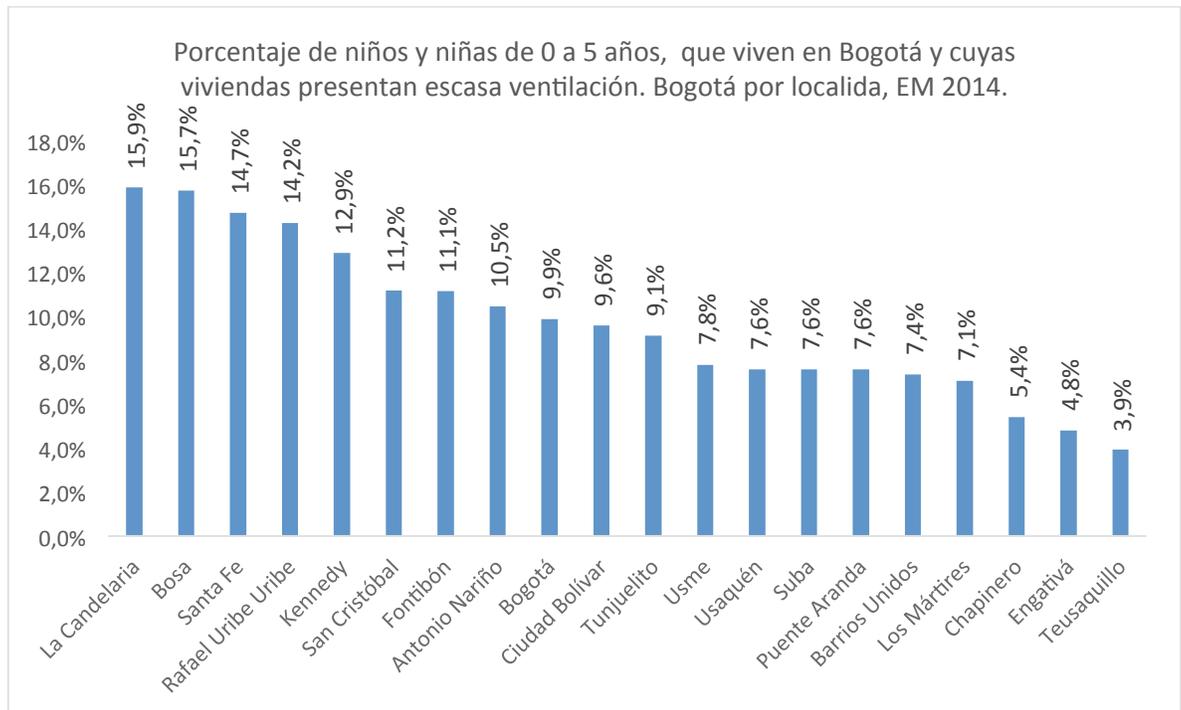
El 34,2% de estos niños y niñas habitan en viviendas con insuficiente iluminación en la zona para acceder a ellas en las noches, esta situación es peor en las localidades de Bosa, Santa Fe y Rafael Uribe Uribe.

Número y porcentaje de niños y niñas de 0 a 5 años, que viven en Bogotá, según la iluminación de acceso a su vivienda en las noches, Bogotá por localidad, EM 2014.

	Suficiente		Insuficiente		No tiene		Total	
	Count	%	Count	%	Count	%	Count	%
Usaquén	25804	70,5%	10789	29,5%	0	0,0%	36593	100,0%
Chapinero	4951	72,5%	1729	25,3%	147	2,2%	6826	100,0%
Santa Fe	4328	52,7%	3500	42,6%	380	4,6%	8209	100,0%
San Cristóbal	26749	66,0%	12650	31,2%	1100	2,7%	40498	100,0%
Usme	32112	63,9%	17841	35,5%	282	,6%	50236	100,0%
Tunjuelito	11212	62,5%	6276	35,0%	455	2,5%	17943	100,0%
Bosa	32897	50,5%	31495	48,4%	725	1,1%	65118	100,0%
Kennedy	63922	68,3%	29682	31,7%	0	0,0%	93604	100,0%
Fontibón	23818	77,6%	6864	22,4%	0	0,0%	30682	100,0%
Engativá	42470	62,3%	25751	37,7%	0	0,0%	68222	100,0%
Suba	67394	65,3%	35543	34,4%	320	,3%	103256	100,0%
Barrios Unidos	9293	81,6%	2091	18,4%	0	0,0%	11384	100,0%
Teusaquillo	4709	77,2%	1394	22,8%	0	0,0%	6103	100,0%
Los Mártires	4378	62,4%	2602	37,1%	36	,5%	7016	100,0%
Antonio Nariño	6431	74,7%	2178	25,3%	0	0,0%	8609	100,0%
Puente Aranda	12841	77,1%	3818	22,9%	0	0,0%	16659	100,0%
La Candelaria	981	73,0%	318	23,7%	44	3,3%	1344	100,0%
Rafael Uribe Uribe	20654	57,5%	15022	41,8%	253	,7%	35929	100,0%
Ciudad Bolívar	54185	66,5%	26448	32,4%	897	1,1%	81530	100,0%
Total	449131	65,1%	235990	34,2%	4640	,7%	689761	100,0%

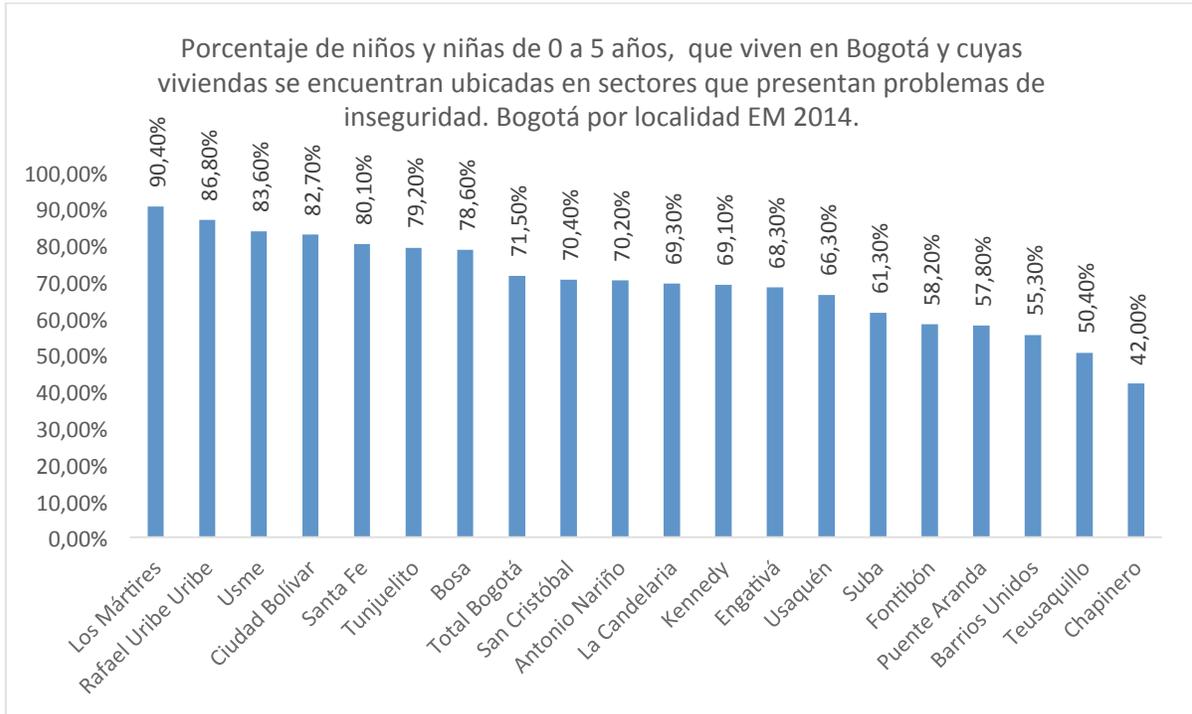
Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

La escasa ventilación en la vivienda es otro aspecto que se tuvo en cuenta encontrándose que en Bogotá, 9,9% de los niños y niñas habitan en viviendas con este problema pero muy por encima del promedio están las localidades de La Candelaria, Bosa, Santa Fe, Rafael Uribe Uribe y Kennedy, entre otras.

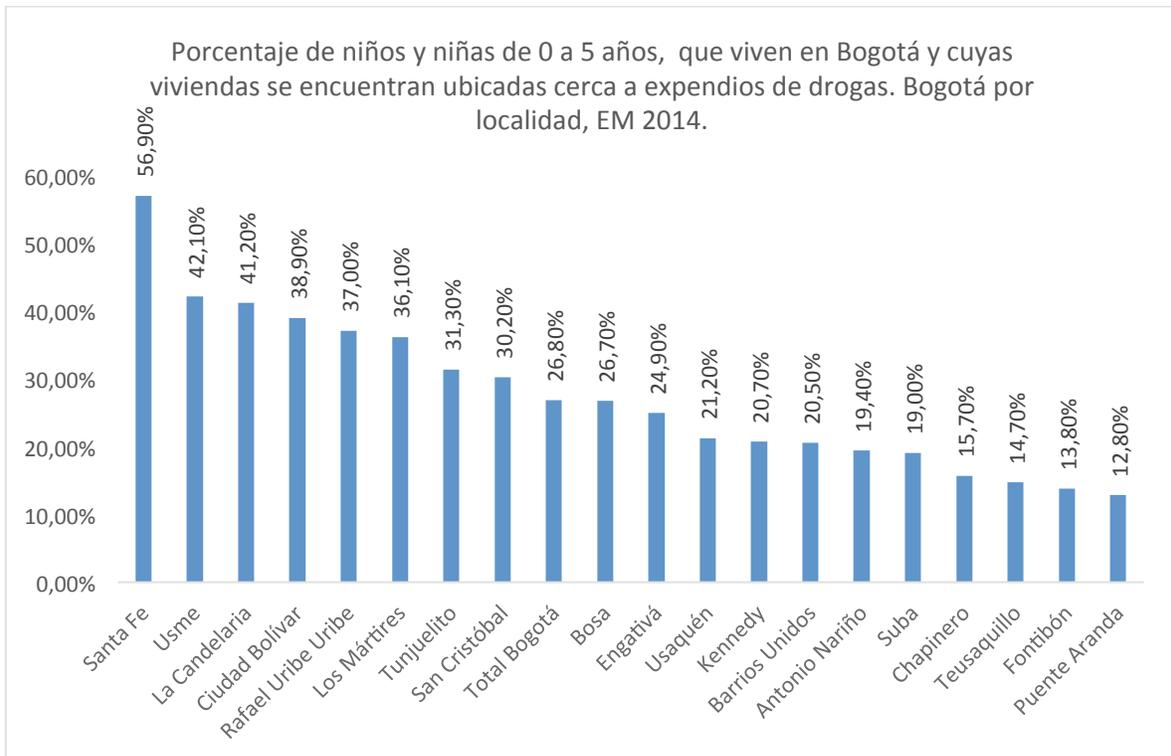


Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

En el caso de Bogotá, el 71% de los niños y niñas viven en sectores que presentan problemas de inseguridad y un 26,8% % viven cerca a expendios de drogas, al menos así lo informaron sus jefes de hogar en la encuesta. Las localidades que presentan mas altos porcentajes en ambas problemáticas son Los Mártires Rafael Uribe Uribe, Usme, Santa Fe y Ciudad Bolívar, aunque en cuanto a expendios de drogas, Santa Fe supera a las demás muy por encima del promedio con un 56,9% de niños y niñas que viven cerca a estos lugares.



Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE



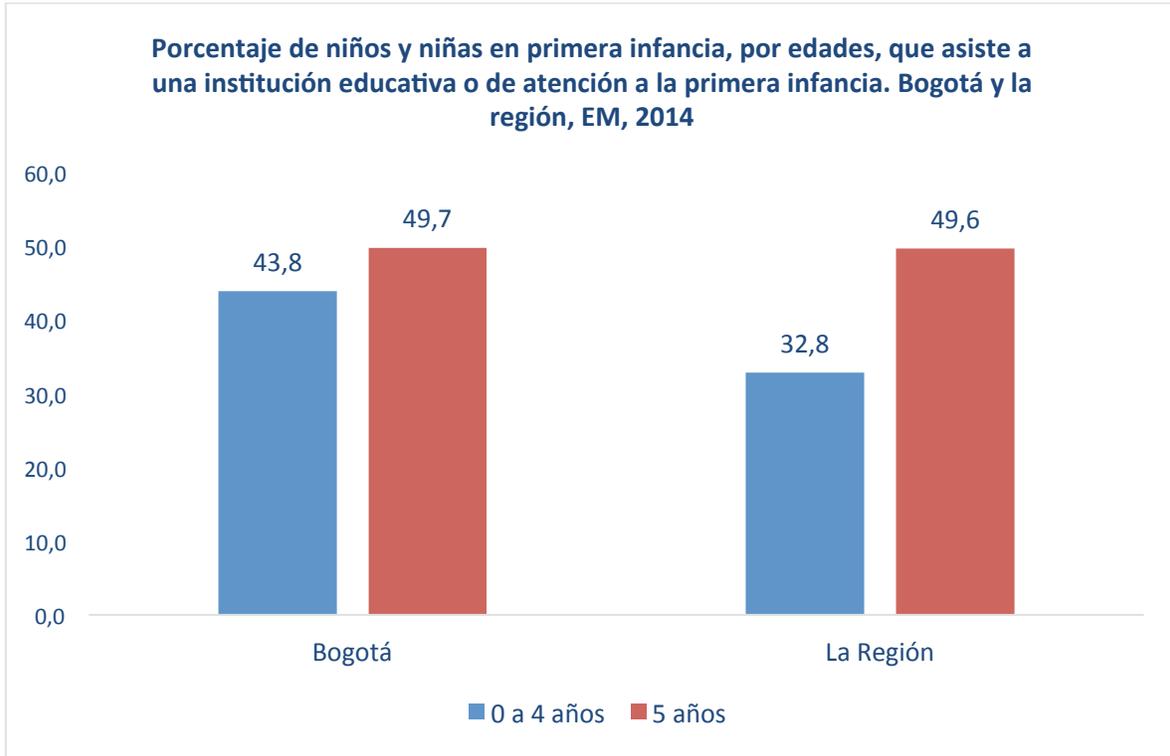
Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

4.3. Resultados en la Región

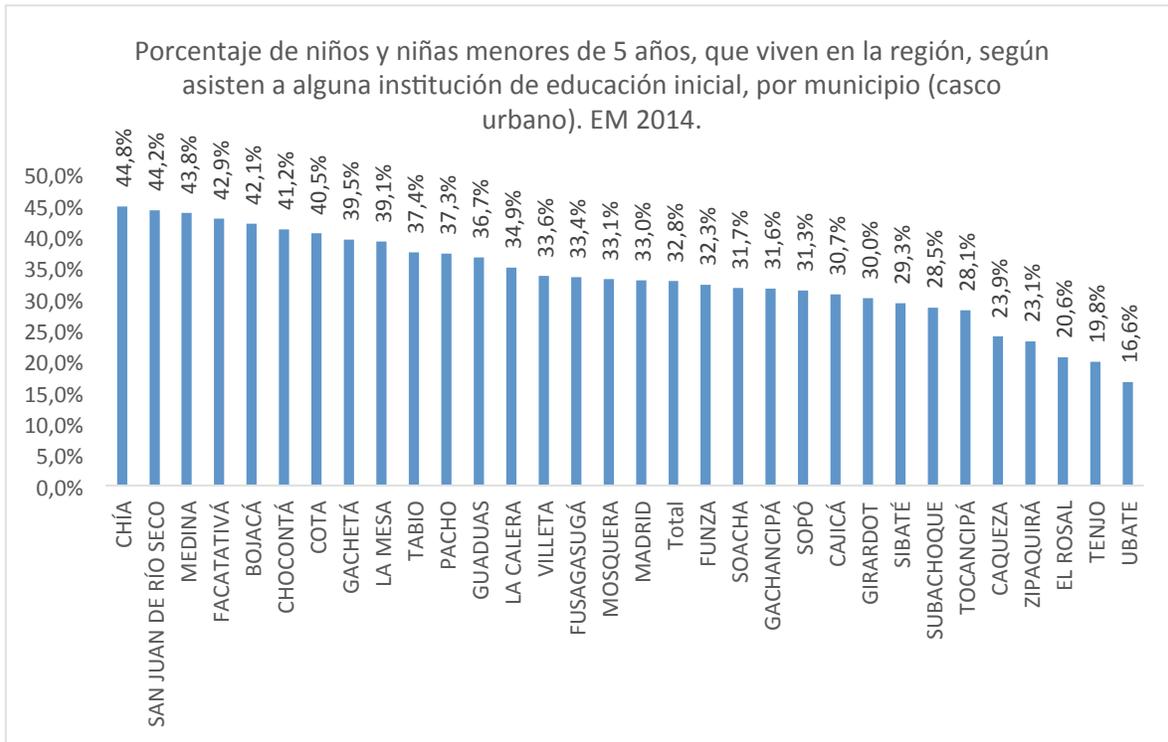
La situación de la región es similar a la encontrada en Bogotá con algunas relaciones similares entre categorías pero también con algunas diferencias. En el caso de la región la Categoría 1 Aspectos poblacionales de los niños y niñas, es decir aquella que contiene la edad de los niños y niñas y el municipio en el que habitan, tiene una alta relación con otras tres categorías: Con la categoría 6. Crianza y cuidado en el hogar ejercidos por cuidadores, presenta un nivel de similitud de 0,35; con la categoría 7. Educación de los niños, presenta un puntaje de 0,39 y con la categoría 14 Movilidad de los niños y niñas, presenta un nivel de 0,4.

Estos hallazgos llevan a pensar que si es determinante para los niños y las niñas el municipio en el cual residen, este al parecer afecta los aspectos de movilidad, crianza y educación, contrario a lo que sucede en Bogotá, donde la localidad no afectaría mucho dichos aspectos. De manera muy similar a Bogotá, en la región también hay una fuerte afectación entre las categorías 7 y 14, ya mencionadas, con un puntaje de 0,34

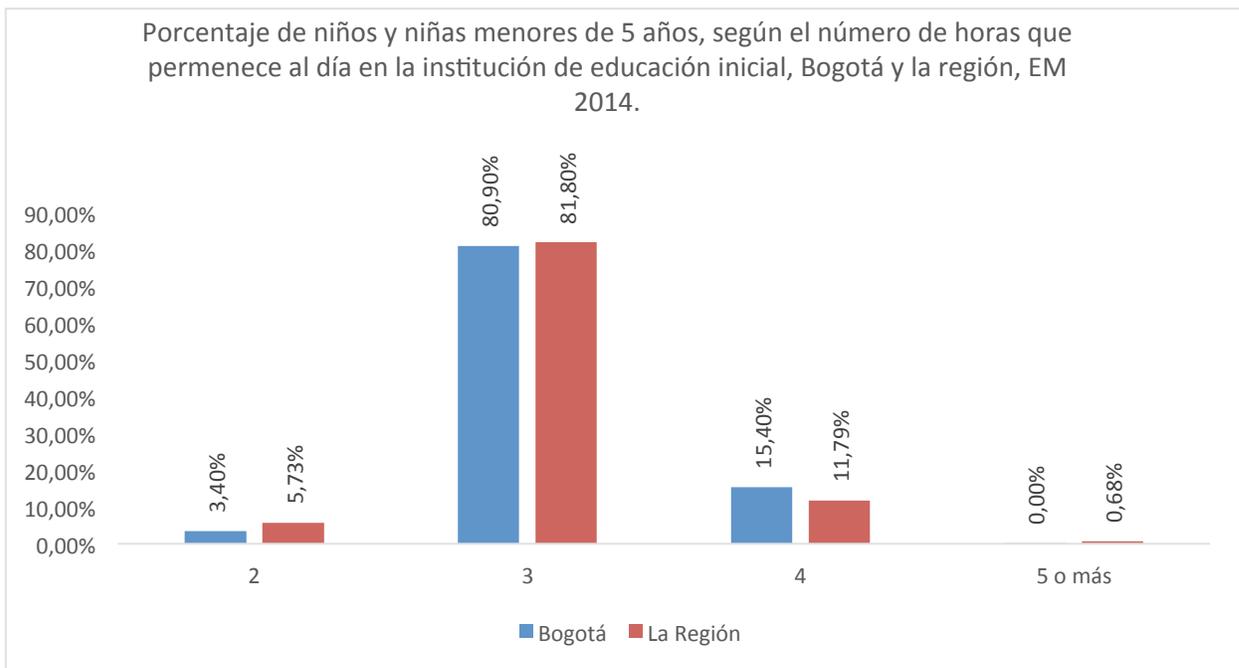
En la Región se observa que la asistencia de los niños y niñas a jardines infantiles y otras instituciones similares, es aún más baja que en Bogotá, para ambos grupos de edad. En la Región la principal razón para no asistir en ambos grupos de edad son “no considera que está en edad de asistir (40,9%) y aunque, menos que en Bogotá, llama la atención que 10% argumenta no asistir por falta de cupos y 9,8% por falta de dinero. Sobre el tiempo que pasan en el jardín se observa que la diferencia con Bogotá no es tanta, también la mayoría de ellos pasan entre tres y 4 horas en estas instituciones. En los municipios en los cuales podría ser conveniente incentivar la asistencia a jardines y lugares de educación inicial, son Caqueza, zipaquira, El Rosal, Tenjo y Ubaté, los cuales presentan la menor asistencia, por ello sería importante indagar por la oferta de estos municipios o por las razones por las cuales los niños y las niñas asisten en menor proporción que en otros municipios.



Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE



Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE



Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

Como la movilidad de los niños y las niñas, de acuerdo con los resultados del análisis factorial también está relacionado en la región su asistencia a instituciones educativas, es coherentes si se tienen en cuenta los niños y niñas en la región, menores de 5 años, en alta proporción, más que en Bogotá, (51,5%) demoran entre 10 y 19 minutos en llegar a la institución. Solo un 1,7% demora una hora o más y 0,9% demora dos horas o más, pero superan este promedio, los niños y las niñas que habitan en los municipios de Chia (6%), La Calera (5,4%) y San Juan de Río Seco (4,8%).

Porcentaje de niños y niñas, menores de 5 años, que viven en la región, según el tiempo en minutos que demoran en llegar a su jardín infantil o institución de educación inicial, la región por municipio (casco urbano), 2014.

	Tiempo en minutos						Total
	0-9	10-19	20-39	40-59	60-119	120 y +	
Municipio	%	%	%	%	%	%	%
Bojacá	9,3%	63,3%	22,0%	2,4%	3,0%	0,0%	100,0%
Cajicá	8,6%	43,6%	42,3%	3,1%	2,3%	0,0%	100,0%
Cáqueza	3,1%	42,4%	46,6%	4,7%	3,2%	0,0%	100,0%
Chía	13,9%	27,5%	42,1%	9,1%	6,0%	1,4%	100,0%
Chocontá	16,4%	56,6%	25,2%	0,0%	1,8%	0,0%	100,0%
Cota	19,7%	44,4%	32,4%	0,0%	3,6%	0,0%	100,0%
El Rosal	28,5%	51,6%	19,9%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Facatativá	21,2%	47,6%	28,2%	0,0%	1,7%	1,2%	100,0%
Funza	7,6%	50,6%	38,0%	2,6%	1,2%	0,0%	100,0%
Fusagasugá	19,4%	68,3%	12,3%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Gachancipá	26,3%	57,6%	16,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Gachetá	16,2%	58,1%	25,8%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Girardot	23,2%	53,9%	21,3%	0,0%	1,6%	0,0%	100,0%
Guaduas	27,3%	61,4%	11,3%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
La Calera	19,7%	45,8%	27,5%	1,7%	5,4%	0,0%	100,0%
La Mesa	28,4%	53,6%	18,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Madrid	17,4%	48,8%	30,2%	2,4%	1,1%	0,0%	100,0%
Medina	34,8%	47,9%	14,8%	1,8%	,7%	0,0%	100,0%
Mosquera	19,4%	52,8%	26,0%	1,9%	0,0%	0,0%	100,0%
Pacho	14,5%	40,6%	29,5%	6,5%	2,5%	6,5%	100,0%
San Juan De Río Seco	16,6%	66,1%	12,5%	0,0%	4,8%	0,0%	100,0%
Sibaté	10,3%	44,3%	37,9%	7,5%	0,0%	0,0%	100,0%
Soacha	22,9%	56,1%	15,8%	1,6%	2,1%	1,5%	100,0%
Sopó	13,5%	39,2%	43,6%	3,7%	0,0%	0,0%	100,0%
Subachoque	30,6%	50,7%	13,2%	0,0%	0,0%	5,5%	100,0%
Tabio	15,0%	60,2%	22,9%	0,0%	0,0%	1,9%	100,0%
Tenjo	27,5%	49,5%	23,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Tocancipá	28,9%	43,1%	28,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Ubaté	7,9%	41,8%	48,6%	1,8%	0,0%	0,0%	100,0%
Villeta	15,2%	36,5%	44,5%	1,4%	0,0%	2,5%	100,0%
Zipaquirá	13,7%	47,6%	30,3%	5,2%	1,4%	1,9%	100,0%
Total	19,3%	51,5%	24,3%	2,1%	1,7%	,9%	100,0%

Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

Al igual que en Bogotá, en la región la llevada y recogida de los niños y niñas de la institución en la que les presta atención, está principalmente a cargo de la madre (63%), y los padres, con menos participación que los de Bogotá 11%. La participación del padre en esta labor es menor que la de otros familiares mayores de edad 14%. El 7,2% toma ruta escolar, menos que en Bogotá, y preocupa que en el municipio de Medina el 1,8% de los niños y niñas se van solos.

Porcentaje de niños y niñas menores de 5 años, que viven en la región, según quien los lleva a la institución de educación inicial, la región por municipio (casco urbano) EM 2014.

Municipio	El padre	La madre	Otro familiar mayor de edad	Otro familiar menor de edad	Transporte escolar	Otra persona hombre	Otra persona mujer
Bojacá	18,4%	59,3%	10,1%	2,2%	,5%	0,0%	9,5%
Cajicá	10,2%	53,1%	4,3%	1,8%	30,5%	0,0%	0,0%
Caqueza	11,7%	79,0%	3,4%	0,0%	3,2%	0,0%	2,6%
Chía	24,0%	41,0%	10,4%	0,0%	23,3%	0,0%	1,2%
Chocontá	8,0%	63,2%	20,6%	2,7%	1,2%	0,0%	4,3%
Cota	14,3%	69,2%	12,3%	0,0%	3,0%	0,0%	1,1%
El rosal	10,4%	60,2%	14,4%	0,0%	2,9%	0,0%	12,2%
Facatativá	17,1%	54,9%	13,2%	1,1%	13,6%	0,0%	0,0%
Funza	9,0%	63,4%	11,8%	0,0%	12,6%	0,0%	3,3%
Fusagasugá	10,7%	77,1%	6,0%	0,0%	6,3%	0,0%	0,0%
Gachancipá	4,7%	48,9%	24,0%	2,2%	0,0%	0,0%	20,2%
Gachetá	6,7%	78,0%	11,9%	0,0%	0,0%	0,0%	3,3%
Girardot	29,7%	50,8%	11,6%	1,9%	3,9%	0,0%	2,2%
Guaduas	6,6%	81,1%	9,9%	0,0%	2,5%	0,0%	0,0%
La calera	20,0%	30,5%	7,3%	0,0%	40,3%	0,0%	1,8%
La mesa	17,9%	74,3%	4,6%	2,1%	1,1%	0,0%	0,0%
Madrid	4,7%	62,1%	22,2%	1,9%	3,4%	0,0%	5,6%
Medina	6,2%	75,7%	12,2%	0,0%	0,0%	0,0%	4,1%
Mosquera	19,1%	52,5%	17,7%	,7%	6,7%	0,0%	3,3%
Pacho	8,3%	84,0%	4,6%	0,0%	1,6%	0,0%	1,5%
San Juan de Río Seco	11,4%	77,5%	11,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Sibaté	0,0%	71,1%	23,5%	0,0%	2,5%	0,0%	2,9%
Soacha	4,6%	71,8%	19,9%	1,4%	0,0%	0,0%	2,3%
Sopó	10,0%	61,4%	7,4%	0,0%	14,7%	0,0%	6,6%
Subachoque	10,3%	71,4%	11,8%	3,0%	3,5%	0,0%	0,0%
Tabio	13,4%	65,9%	14,2%	0,0%	3,9%	0,0%	2,6%
Tenjo	0,0%	48,2%	32,6%	0,0%	12,5%	0,0%	6,7%
Tocancipá	13,9%	63,8%	13,9%	0,0%	5,8%	0,0%	2,5%
Ubate	18,9%	72,4%	2,2%	2,4%	4,1%	0,0%	0,0%
Villeta	7,1%	86,5%	6,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Zipaquirá	12,5%	49,7%	9,6%	1,8%	23,8%	2,8%	0,0%
Total	11,3%	63,3%	14,9%	1,1%	7,2%	,1%	2,1%

Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

Cuando los niños y niñas cumplen los 5 años la situación de movilidad puede variar, acá se observa que en la región la situación es mejor que en Bogotá ya que el 70,8% se demora en llegar a la institución educativa menos de 20 minutos.

Porcentaje de niños y niñas de 5 años, que viven en la región, según tiempo en minutos que demoran en llegar a la institución educativa, la región por municipio (casco urbano), EM 2014.

Municipio	Tiempo en minutos					
	0.-9	10.-19	20-30	40-59	60-119	120 y+
Bojacá	9,3%	63,3%	22,0%	2,4%	3,0%	0,0%
Cajicá	8,6%	43,6%	42,3%	3,1%	2,3%	0,0%
Caqueza	3,1%	42,4%	46,6%	4,7%	3,2%	0,0%
Chía	13,9%	27,5%	42,1%	9,1%	6,0%	1,4%
Chocontá	16,4%	56,6%	25,2%	0,0%	1,8%	0,0%
Cota	19,7%	44,4%	32,4%	0,0%	3,6%	0,0%
El rosal	28,5%	51,6%	19,9%	0,0%	0,0%	0,0%
Facatativá	21,2%	47,6%	28,2%	0,0%	1,7%	1,2%
Funza	7,6%	50,6%	38,0%	2,6%	1,2%	0,0%
Fusagasugá	19,4%	68,3%	12,3%	0,0%	0,0%	0,0%
Gachancipá	26,3%	57,6%	16,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Gachetá	16,2%	58,1%	25,8%	0,0%	0,0%	0,0%
Girardot	23,2%	53,9%	21,3%	0,0%	1,6%	0,0%
Guaduas	27,3%	61,4%	11,3%	0,0%	0,0%	0,0%
La calera	19,7%	45,8%	27,5%	1,7%	5,4%	0,0%
La mesa	28,4%	53,6%	18,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Madrid	17,4%	48,8%	30,2%	2,4%	1,1%	0,0%
Medina	34,8%	47,9%	14,8%	1,8%	,7%	0,0%
Mosquera	19,4%	52,8%	26,0%	1,9%	0,0%	0,0%
Pacho	14,5%	40,6%	29,5%	6,5%	2,5%	6,5%
San Juan de Río Seco	16,6%	66,1%	12,5%	0,0%	4,8%	0,0%
Sibaté	10,3%	44,3%	37,9%	7,5%	0,0%	0,0%
Soacha	22,9%	56,1%	15,8%	1,6%	2,1%	1,5%
Sopó	13,5%	39,2%	43,6%	3,7%	0,0%	0,0%
Subachoque	30,6%	50,7%	13,2%	0,0%	0,0%	5,5%
Tabio	15,0%	60,2%	22,9%	0,0%	0,0%	1,9%
Tenjo	27,5%	49,5%	23,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Tocancipá	28,9%	43,1%	28,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Ubaté	7,9%	41,8%	48,6%	1,8%	0,0%	0,0%
Villeta	15,2%	36,5%	44,5%	1,4%	0,0%	2,5%
Zipaquirá	13,7%	47,6%	30,3%	5,2%	1,4%	1,9%
Total	19,3%	51,5%	24,3%	2,1%	1,7%	,9%

Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

El 69% de los niños y niñas de la región con 5 años cumplidos se va a pie a su colegio o institución que lo atiende, esto es en menos proporción que en Bogotá. Al parecer son pocos los niños y niñas que estudien e otros municipios ya que un bajo porcentaje toma bus intermunicipal. El uso de la Bicicleta para ir al colegio es más común en la región que en Bogotá 4,1% y en ruta escolar va el 7,2%. Preocupante el uso de la moto como medio de transporte en estas edades y este se presenta en un 5,4% pero con alta incidencia en Girardot (58% de los niños de 5 años se movilizan en este medio), también lo hacen en

porcentajes importantes, en los municipios de Guaduas, La Mesa, Villeta y Medina. Esto teniendo en cuenta la alta presencia de accidentes en motocicleta reportada por la Gobernación de Cundinamarca. Según dicha entidad, en 2014 el 70% de los accidentes de tránsito involucraron a motociclistas (Gobernación de Cundinamarca, 2014)

Porcentaje de niños y niñas de 5 años, que viven en la región, según los medios de transporte que usan para ir a la institución educativa, la región por municipio (casco urbano), EM 2014.

Municipio	Bus o colectivo	Carro particular	Moto	Bicicleta	Ruta escolar	A pie	Transporte intermunicipal
	%	%	%	%	%	%	%
Bojacá	1,5%	4,1%	8,3%	7,7%	0,0%	81,4%	0,0%
Cajicá	1,8%	15,0%	0,0%	15,7%	43,7%	31,2%	0,0%
Cáqueza	3,6%	2,2%	1,9%	0,0%	0,0%	95,9%	0,0%
Chía	5,4%	19,8%	0,0%	8,9%	36,3%	21,3%	0,0%
Chocontá	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	4,5%	98,1%	0,0%
Cota	0,0%	5,1%	0,0%	36,6%	12,1%	53,6%	3,1%
El Rosal	6,7%	0,0%	0,0%	5,7%	11,3%	76,1%	0,0%
Facatativá	2,4%	6,7%	0,0%	1,2%	18,3%	72,7%	2,4%
Funza	5,3%	9,5%	1,6%	10,0%	14,2%	56,8%	7,8%
Fusagasugá	5,0%	10,0%	4,2%	0,0%	15,3%	60,8%	2,8%
Gachancipá	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,8%	93,7%	0,0%
Gachetá	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	96,5%	0,0%
Girardot	5,0%	11,3%	58,7%	0,0%	1,5%	23,4%	0,0%
Guaduas	0,0%	7,2%	19,0%	14,2%	0,0%	64,1%	0,0%
La Calera	0,0%	3,5%	0,0%	0,0%	31,0%	65,5%	0,0%
La Mesa	10,5%	22,4%	17,9%	0,0%	4,3%	45,0%	0,0%
Madrid	1,5%	2,0%	3,8%	8,7%	7,2%	83,5%	0,0%
Medina	0,0%	0,0%	16,2%	13,8%	0,0%	80,9%	0,0%
Mosquera	7,5%	7,6%	1,5%	8,4%	13,4%	66,9%	0,0%
Pacho	6,4%	8,7%	8,2%	0,0%	7,9%	68,8%	0,0%
San Juan De Río Seco	0,0%	0,0%	4,5%	0,0%	0,0%	95,5%	0,0%
Sibaté	8,6%	9,0%	0,0%	4,7%	4,1%	86,0%	0,0%
Soacha	2,3%	0,0%	0,0%	0,0%	5,8%	89,9%	0,0%
Sopó	0,0%	0,0%	0,0%	2,2%	31,3%	66,5%	0,0%
Subachoque	0,0%	4,0%	0,0%	6,4%	0,0%	96,0%	0,0%
Tabio	0,0%	21,4%	0,0%	9,9%	14,4%	58,3%	3,0%
Tenjo	0,0%	4,3%	5,6%	9,8%	8,2%	70,7%	4,0%
Tocancipá	0,0%	0,0%	0,0%	8,9%	10,1%	81,0%	0,0%
Ubaté	1,8%	4,2%	3,7%	51,2%	8,7%	41,6%	2,1%
Villeta	2,5%	3,4%	24,2%	2,3%	2,3%	66,6%	0,0%
Zipaquirá	7,5%	2,1%	2,2%	0,0%	32,4%	59,1%	0,0%
Total	3,6%	5,2%	5,4%	4,1%	12,7%	69,2%	,9%

Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

Para llegar a la IPS que los atiende, los niños y niñas en la región tienen situaciones más favorables que en Bogotá porque mayores porcentajes de ellos y ellas demoran menos tiempo en llegar, sin embargo un 4,2 % de la región, más que en Bogotá, demora 2 horas o más en llegar, este es un porcentaje alto si se tienen en cuenta la premura para

satisfacer problemas o urgencias de salud para la primera infancia, la situación parece ser más complicada en ese aspecto en los municipios de Cáqueza, Gachancipá, La Calera y Sibaté.

Porcentaje de niños y niñas de 0 a 5 años, que viven en la región, según el tiempo que demoran en llegar desde su casa hasta la IPS que los atienden, la región por municipio (casco urbano). EM 2014.

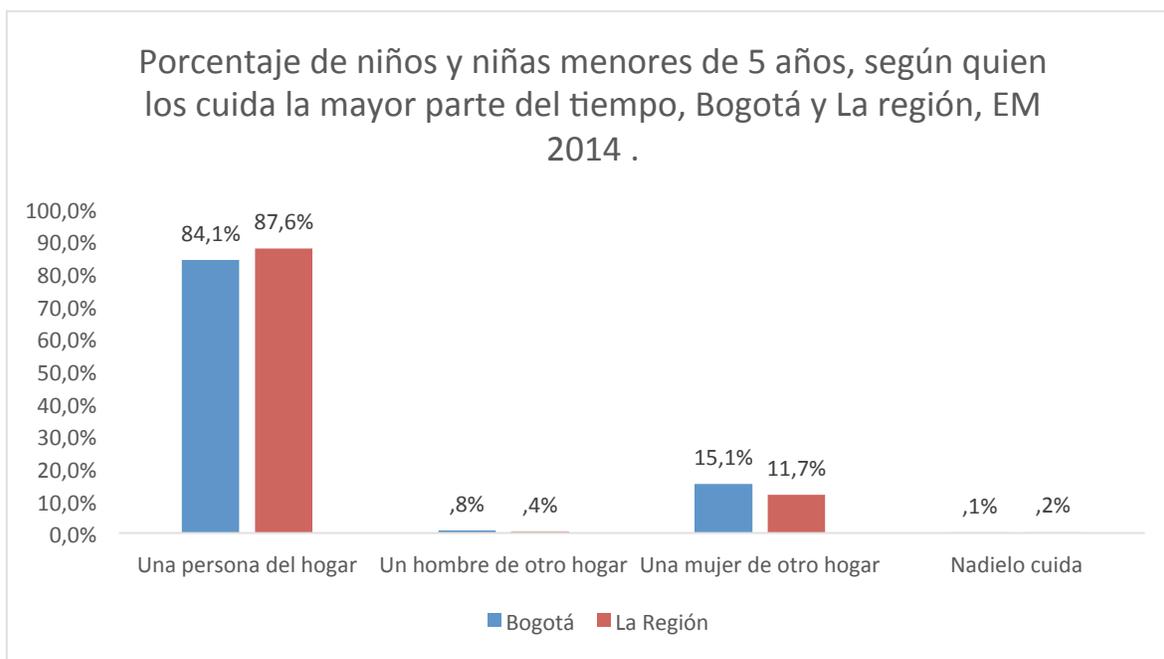
Municipio	Tiempo en minutos						Total
	0-9	10-19.	20-39	40-59	60-119	120 o mas	
	% N %	% N %	% N %	% N %	% N %	% N %	% N %
Bojacá	3,5%	42,3%	34,3%	9,2%	8,8%	1,9%	100,0%
Cajicá	3,8%	22,3%	53,9%	7,5%	10,4%	2,1%	100,0%
Cáqueza	2,8%	46,3%	38,6%	1,8%	3,2%	7,3%	100,0%
Chía	2,1%	26,1%	59,4%	6,2%	4,4%	1,8%	100,0%
Chocontá	10,2%	66,9%	12,2%	,8%	6,0%	3,9%	100,0%
Cota	5,9%	22,7%	45,0%	11,2%	13,5%	1,6%	100,0%
El Rosal	10,2%	36,6%	33,5%	11,1%	6,5%	2,0%	100,0%
Facatativá	2,8%	35,3%	52,2%	5,8%	3,1%	,8%	100,0%
Funza	,4%	14,1%	45,4%	10,7%	25,0%	4,4%	100,0%
Fusagasugá	10,9%	22,7%	54,9%	5,9%	3,5%	2,1%	100,0%
Gachancipá	2,8%	34,8%	35,7%	7,3%	8,6%	10,7%	100,0%
Gachetá	10,8%	51,1%	29,8%	2,1%	,6%	5,7%	100,0%
Girardot	2,1%	45,7%	47,3%	3,5%	1,4%	0,0%	100,0%
Guaduas	7,9%	54,2%	33,5%	0,0%	,4%	4,1%	100,0%
La Calera	3,1%	26,1%	15,3%	9,3%	37,8%	8,3%	100,0%
La Mesa	6,6%	52,5%	31,8%	2,6%	0,0%	6,5%	100,0%
Madrid	1,0%	26,7%	47,0%	7,1%	13,6%	4,6%	100,0%
Medina	21,9%	54,8%	13,7%	,3%	3,4%	5,9%	100,0%
Mosquera	,3%	10,8%	51,8%	8,3%	24,4%	4,4%	100,0%
Pacho	2,8%	28,7%	51,2%	13,6%	2,9%	,8%	100,0%
San Juan De Río Seco	11,4%	41,5%	28,3%	0,0%	6,2%	12,5%	100,0%
Sibaté	2,8%	29,5%	35,0%	7,2%	10,7%	14,7%	100,0%
Soacha	0,0%	5,0%	33,3%	13,2%	41,7%	6,7%	100,0%
Sopó	9,0%	39,5%	39,5%	4,0%	6,8%	1,3%	100,0%

Subachoque	4,4%	24,5%	23,1%	5,9%	39,7%	2,5%	100,0%
Tabio	10,3%	21,8%	31,8%	16,7%	14,4%	4,8%	100,0%
Tenjo	2,7%	43,1%	23,5%	4,8%	22,8%	3,2%	100,0%
Tocancipá	5,6%	55,6%	25,8%	4,5%	7,1%	1,4%	100,0%
Ubate	5,8%	47,0%	42,8%	2,1%	1,2%	1,2%	100,0%
Villeta	2,6%	36,2%	55,7%	1,4%	1,9%	2,3%	100,0%
Zipaquirá	2,8%	24,2%	61,3%	5,3%	4,2%	2,3%	100,0%
Total	2,4%	21,0%	43,2%	8,7%	20,4%	4,2%	100,0%

Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

Al igual que lo que sucede en Bogotá la movilidad de los niños y las niñas se relaciona con la categoría del cuidado y la crianza en el hogar. Igual que en la ciudad, en estos municipio prima la dinámica de que los niños y niñas en primera infancia tienden a permanecer más tiempo con sus cuidadores en casa que en instituciones y por lo tanto es importante indagar por esas dinámicas en el hogar.

En la Región, en mayor proporción que en la ciudad, el 87,6% están al cuidado de una persona del hogar y un 11,7%, menos que en Bogotá, están a cargo de una mujer de otro hogar.



Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

En la región, similar a Bogotá, el 49% de la población de primera infancia asiste con su cuidador a parques y zonas verdes y solo un 7%, a actividades culturales y recreativas, esto es consecuente, con la percepción q tienen los jefes de hogar cerca de la cercanía para ir a dichos lugares: 23% demora más de 20 minutos a pie para acceder a un parque

o zona recreativa y un 46,7% demora más de 20 minutos en llegar a un escenario de cultura o recreación. Los municipios que parecen carecer de oferta de parques y zonas verdes, son Soacha Pacho Ubaté y Villeta, porque el acceso a estas zonas verdes y parques para los hogares con niños pequeños no parece ser muy fácil. Por su parte puede ser recomendable incrementar equipamientos de cultura en Zipaquirá, Soacha y Chía.

Porcentaje de jefes de hogar, según el tiempo que demoran las personas de su hogar en llegar caminando, desde la vivienda, a un parque o zona verde, la Región, por municipio (casco urbano). EM 2014.

Municipios	Parques o zonas verdes					Escenario de cultura o recreación				
	Menos de 10 minutos	Entre 10 y menos de 20 min	20 min o más	No sabe o no responde	Total	Menos de 10 minutos	Entre 10 y menos de 20 min	20 min o más	No sabe o no responde	Total
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Bojacá	70,70%	18,80%	8,90%	1,60%	100,00%	40,60%	33,60%	16,70%	9%	100
Cajicá	56,70%	30,20%	12,50%	0,60%	100,00%	18,30%	28,30%	44,20%	9%	100
Cáqueza	44,00%	42,20%	13,00%	0,80%	100,00%	42,40%	39,40%	17,10%	1%	100
Chía	46,30%	27,50%	20,90%	5,30%	100,00%	8,50%	24,10%	59,30%	8%	100
Chocontá	53,30%	42,00%	4,70%	0,00%	100,00%	43,30%	45,00%	10,30%	1%	100
Cota	42,00%	36,40%	19,90%	1,70%	100,00%	35,10%	45,10%	16,50%	3%	100
El Rosal	76,60%	13,80%	6,70%	2,90%	100,00%	41,80%	42,10%	13,90%	2%	100
Facatativá	55,50%	31,60%	8,90%	4,00%	100,00%	16,90%	25,50%	45,70%	12%	100
Funza	73,80%	20,40%	5,00%	0,80%	100,00%	32,10%	45,60%	21,20%	1%	100
Fusagasugá	74,00%	17,90%	7,30%	0,80%	100,00%	13,30%	34,00%	41,10%	12%	100
Gachancipá	61,60%	32,60%	5,20%	0,60%	100,00%	43,60%	44,10%	8,90%	3%	100
Gachetá	51,30%	42,10%	4,70%	1,90%	100,00%	43,80%	50,50%	3,20%	2%	100
Girardot	45,90%	33,20%	16,70%	4,20%	100,00%	12,30%	31,30%	51,60%	5%	100
Guaduas	38,20%	39,00%	20,70%	2,10%	100,00%	29,20%	37,20%	30,60%	3%	100
La Calera	57,90%	29,20%	8,50%	4,40%	100,00%	30,30%	43,90%	21,40%	4%	100
La Mesa	52,60%	38,30%	7,60%	1,50%	100,00%	23,50%	40,60%	33,20%	3%	100
Madrid	63,70%	20,70%	14,60%	1,00%	100,00%	16,80%	35,90%	33,00%	14%	100



Medina	50,50%	35,00%	12,60%	1,90%	100,00%	47,40%	27,00%	15,90%	10%	100
Mosquera	66,70%	23,60%	9,70%	0,00%	100,00%	17,80%	32,70%	48,90%	1%	100
Pacho	30,40%	35,20%	31,00%	3,40%	100,00%	12,40%	37,60%	38,40%	12%	100
San Juan De Río Seco	60,00%	28,40%	7,90%	3,70%	100,00%	49,80%	37,30%	6,80%	6%	100
Sibaté	53,90%	38,70%	6,70%	0,70%	100,00%	31,90%	47,80%	16,40%	4%	100
Soacha	23,20%	29,90%	44,40%	2,50%	100,00%	4,00%	14,10%	60,20%	22%	100
Sopó	62,60%	24,60%	12,40%	0,40%	100,00%	43,90%	39,50%	15,70%	1%	100
Subachoque	83,60%	15,10%	1,30%	0,00%	100,00%	82,70%	16,00%	1,30%	0%	100
Tabio	64,70%	29,80%	5,50%	0,00%	100,00%	43,70%	38,70%	14,20%	3%	100
Tenjo	65,10%	28,10%	6,70%	0,10%	100,00%	52,40%	37,10%	10,40%	0%	100
Tocancipá	61,40%	35,90%	2,20%	0,50%	100,00%	43,60%	43,90%	11,60%	1%	100
Ubate	45,90%	33,30%	19,40%	1,40%	100,00%	20,70%	35,70%	26,80%	17%	100
Villeta	30,40%	36,50%	32,60%	0,50%	100,00%	15,30%	36,40%	41,70%	7%	100
Zipaquirá	73,00%	16,90%	7,20%	2,90%	100,00%	15,00%	20,10%	55,00%	10%	100
Total	46,80%	27,70%	23,30%	2,20%	100,00%	14,80%	25,90%	46,7%	12%	100

Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

Así mismo tal como sucede en la ciudad, hay alta dependencia entre las categorías 5 y 11 relacionadas con el cuidado y crianza ejercida por el padre y su ocupación, estas se relacionan en un nivel de 0,33.

De manera similar que en Bogotá, en la región, en mayor proporción que los padres, las madres dedican tiempo al cuidado de los niños, 49,8 de ellas dedicó tiempo en esos cuidados y de los padres el 21,2% (menos que en Bogotá).

Número y porcentaje de padres y madres de niños y niñas de 0 a 5 años, quienes además de la actividad principal, dedicó tiempo la semana pasada al cuidado y atención de los niños y las niñas. Bogotá y la Región 2014

	Bogotá				La Región			
	Padres		Madres		Padres		Madres	
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%
Si dedicó tiempo	137.661	28,7	339.297	50,9	21.267	21,2	70.876	49,8

No dedicó tiempo	342.198	71,3	326.726	49,1	79.110	78,8	71.500	50,2
Total	479.859	100,0	666.023	100,0	100.376	100,0	142.376	100,0

Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

En los municipios de la Región, las madres dedican mayor número de horas al cuidado de los niños y las niñas que los padres. Un 50,7% de ellas en la región, dedicaron entre 21 y 24 horas a la semana, siendo el rango de horas mayor alcanzado. Los padres lo hacen en mucho menos medida, los que si lo hacen 19,8% no dedican más de 24 horas a la semana.

Número y porcentaje de padres y madres de niños y niñas de 0 a 5 años, según número de horas a la semana que dedican al cuidado de los niños y las niñas. Bogotá la Región. EM 2014.

No horas	Madres			Padres		
	Bogotá.	Región	Bogotá y Región	Bogotá.	Región	Bogotá y Región
	%	%	%	%	%	%
0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
1-4	5,2%	5,2%	5,2%	20,6%	19,5%	20,0%
5-8	10,2%	12,2%	11,3%	21,8%	28,4%	25,3%
9-12	13,0%	19,6%	16,8%	15,9%	17,3%	16,6%
13-16	6,9%	5,6%	6,1%	11,4%	7,1%	9,1%
17-20	7,3%	6,8%	7,0%	8,4%	7,9%	8,1%
21-24	57,4%	50,7%	53,5%	22,0%	19,8%	20,8%
25-30	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
31 y +	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

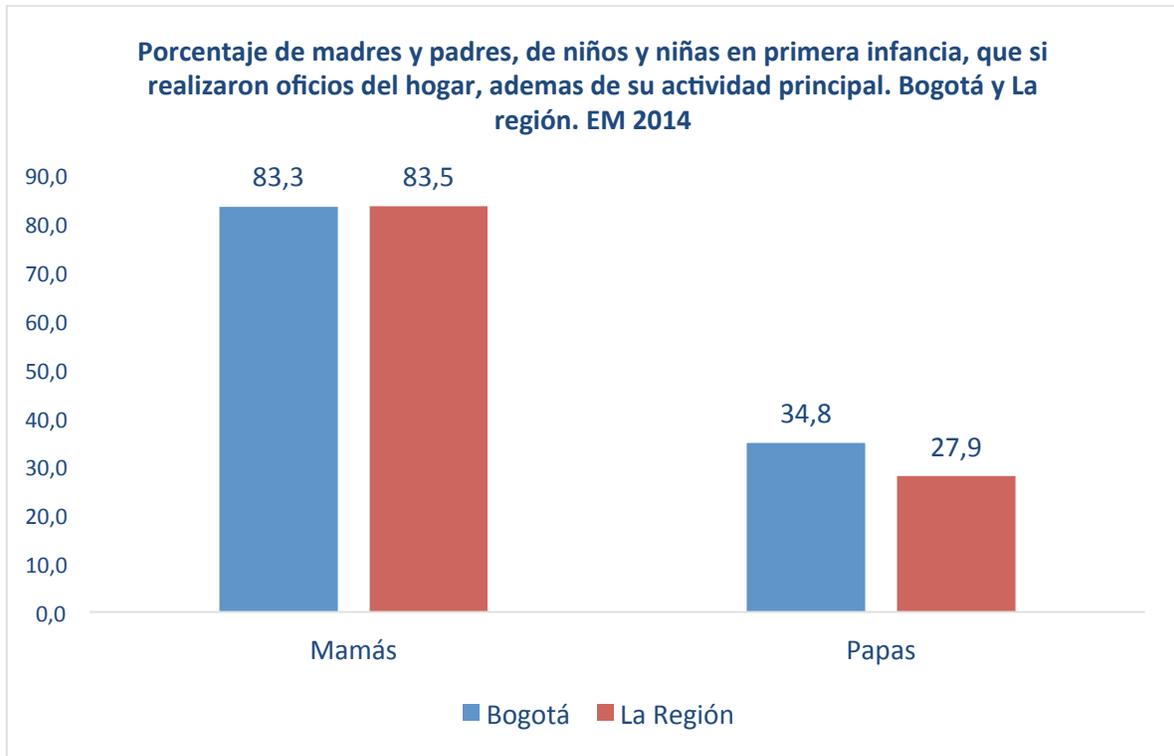
Los padres de la región trabajan en mayor proporción que los padres de la ciudad, en cambio las madres de la ciudad trabajan en mayor proporción que las de la Región. Las madres dedicadas a los oficios del hogar están en mayor proporción en la región que en la ciudad, pero en ambos territorios las madres realizan estas labores en porcentajes muy superiores a los de los padres, como actividad principal.

Porcentaje de madres y padres, de niños y niñas en primera infancia, según la actividad principal a la que se dedicaron la semana pasada, Bogotá y la región, EM 2014

	Bogotá		La Región	
	Madres	Padres	Madres	Padres
Actividad principal	%	%	%	%
Trabajando	52,0	93,2	45,3	94,0
Buscando trabajo	3,9	3,6	3,6	3,0
Estudiando	4,1	0,7	3,5	0,4
Oficios del hogar	36,8	0,7	45,0	0,9
Incapacidad permanente para trabajar	1,1	0,4	0,8	0,4
Otra	2,0	1,3	1,7	1,3

Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

Cuando la actividad principal tanto de madre como de la madre, nos son los oficios del hogar, sino otra, la participación de los padres es muchísimo menor que la de las madres, tanto en Bogotá como en la región y la participación de los padres de la región es menor que la de los de Bogotá.



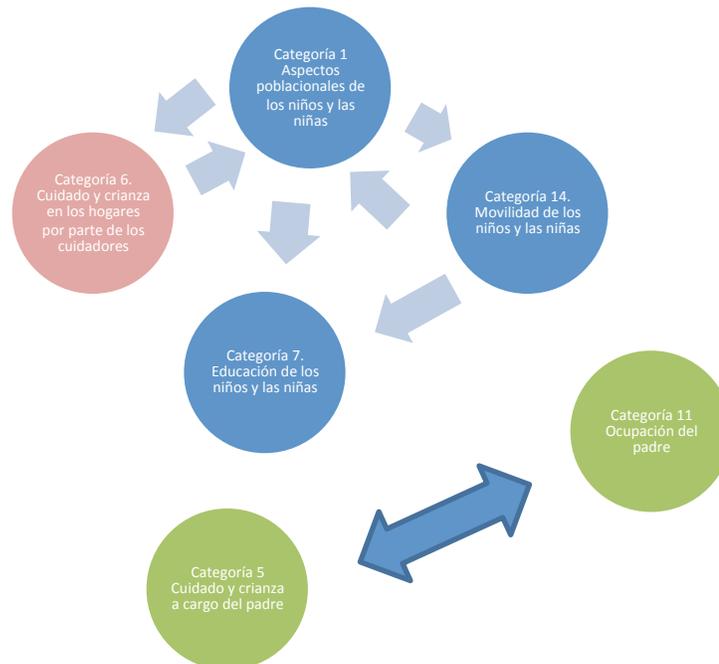
Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

En la siguiente tabla y gráfica se observan los grados de correlación entre las categorías analizadas:

Matriz de Análisis Factorial Múltiple, entre categorías de análisis, La región 2014

Número de la Categoría	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	MFA
1	1	0,01	0,01	0,01	0	0,35	0,39	0	0	0,01	0	0	0	0,41	0	0	0	0,26
2	0,01	1	0,17	0,25	0,07	0,01	0,01	0,05	0,04	0,2	0,07	0	0	0,01	0,01	0,02	0	0,32
3	0,01	0,17	1	0,01	0,26	0	0,01	0,01	0,12	0,02	0,26	0	0	0,01	0,01	0,05	0	0,32
4	0,01	0,25	0,01	1	0,04	0	0,01	0,04	0	0,25	0,01	0	0	0,01	0,01	0,01	0	0,24
5	0	0,07	0,26	0,04	1	0	0	0,01	0,14	0,02	0,33	0	0	0,01	0,01	0,05	0	0,3
6	0,35	0,01	0	0	0	1	0,23	0,01	0	0,02	0	0	0	0,25	0,01	0	0	0,24
7	0,39	0,01	0,01	0,01	0	0,23	1	0	0	0,01	0	0	0	0,34	0,01	0,01	0	0,26
8	0	0,05	0,01	0,04	0,01	0,01	0	1	0,04	0,05	0,01	0,01	0	0,01	0,03	0,01	0	0,34
9	0	0,04	0,12	0	0,14	0	0	0,04	1	0,01	0,14	0,01	0	0,01	0,01	0,04	0	0,37
10	0,01	0,2	0,02	0,25	0,02	0,02	0,01	0,05	0,01	1	0,03	0	0	0,01	0,17	0,01	0	0,33
11	0	0,07	0,26	0,01	0,33	0	0	0,01	0,14	0,03	1	0,01	0	0,01	0,01	0,16	0	0,35
12	0	0	0	0	0	0	0	0,01	0,01	0	0,01	1	0,02	0	0,01	0,01	0,01	0,14
13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,02	1	0	0	0,01	0,02	0,11
14	0,41	0,01	0,01	0,01	0,01	0,25	0,34	0,01	0,01	0,01	0,01	0	0	1	0,01	0,01	0	0,26
15	0	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,03	0,01	0,17	0,01	0,01	0	0,01	1	0,03	0	0,42
16	0	0,02	0,05	0,01	0,05	0	0,01	0,01	0,04	0,01	0,16	0,01	0,01	0,01	0,03	1	0,01	0,49
17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,01	0,02	0	0	0,01	1	0,15
MFA	0,26	0,32	0,32	0,24	0,3	0,24	0,26	0,34	0,37	0,33	0,35	0,14	0,11	0,26	0,42	0,49	0,15	1

Categorías fuertemente relacionadas en la región, 2011.



De manera idéntica a lo que sucede en Bogotá, se observa que todas las categorías relacionadas con el padre²⁷, predominan dentro de la construcción del primer eje factorial del análisis, o sea que igual que en la ciudad estas influyen en las desigualdades de la población de primera infancia que habita la región. Las categorías de las madres, tampoco aparecen fuertes en la región. Así mismo los aspectos que definen el segundo eje factorial son los mismos observados en Bogotá. No en vano muchos de los resultados que se muestran a continuación sobre la región tienen tanta similitud con las características de los padres y las madres en Bogotá.

La región, contrario a lo que podría pensarse está mejor que Bogotá en cuanto a la presencia de padres y madres adolescentes para el caso de la primera infancia. En estos municipios un 1,6 de las madres están en la adolescencia y no se registran padres en estas edades. En cuanto a los padres y madres en edad joven (18 a 24 años), en la región se encuentran un 30,5% de las madres y un 8,7% de los padres que habitan los municipios, igual que en Bogotá, la mayoría de madres y padres se encuentran entre los 25 y los 34 años de edad, pero un alto porcentaje 30% se encuentran entre los 18 y los 24 años. Sobre los padres, una menor proporción de jóvenes 8,7% de 18 a 24 años son padres de estos niños y niñas.

Número y porcentaje de madres y padres, de niños y niñas de primera infancia, que viven en la región, según su edad. EM 2014

Grupos de edad en años	Madres		Padres	
	Número	%	Número	%
13-17	23.96	1,6	43	,0
18-24	45.364	30,5	13.001	8,7
25-34	64.009	43,0	49.167	33,0
35-44	27.879	18,7	29.391	19,7
45-59	2.489	1,7	8.157	5,5
Total	142.513	95,7	100.411	67,4

Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

En la región es menor el porcentaje de niños y niñas que viven con ambos padres 65,7%, con respecto a Bogotá. Sin padre y sin madre viven un 2,4%, con su padre pero sin su madre, viven el 1,6%, y con su madre pero sin su padre, viven el 29,3%.

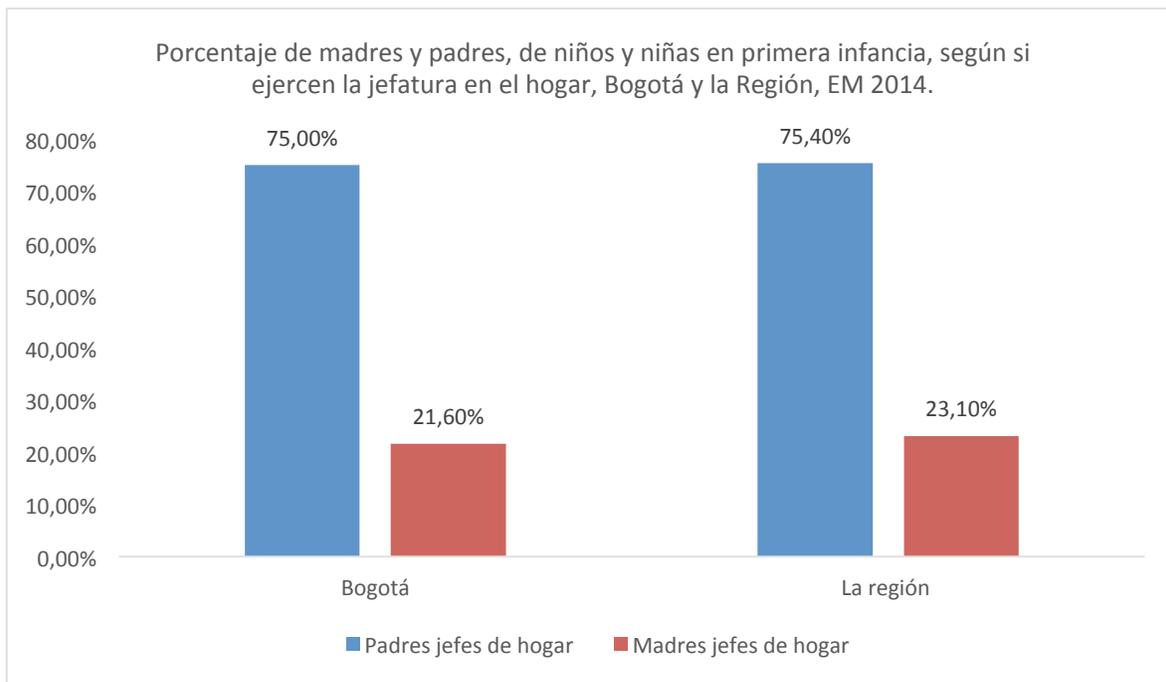
Numero y porcentaje de niños y niñas de 0 a 5 años que viven con su madre y con su padre en La Región, EM 2014.

²⁷ Aspectos poblacionales, Crianza y cuidado, Educación, Ocupación y Movilidad

		Vive con su padre							
		Si		No		Fallecido		Total	
		Número	%	Número	%	Número	%	Número	%
Vive con su madre	Si	97.872	65,7%	43.585	29,3%	1056	,7%	142.513	95,7%
	No	2310	1,6%	3.647	2,4%	51	,0%	6.009	4,0%
	Fallecida	229	,2%	126	,1%	0	0,0%	355	,2%
	Total	100.411	67,4%	47.358	31,8%	1.107	,7%	148.877	100,0%

Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

Como ya se había mencionado en los resultados de Bogotá, la mayoría de los jefes del hogar tanto en la ciudad como en la región son los padres y en un menor porcentaje las madres pero en la región hay mas de ellas con este rol que en la ciudad.



Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

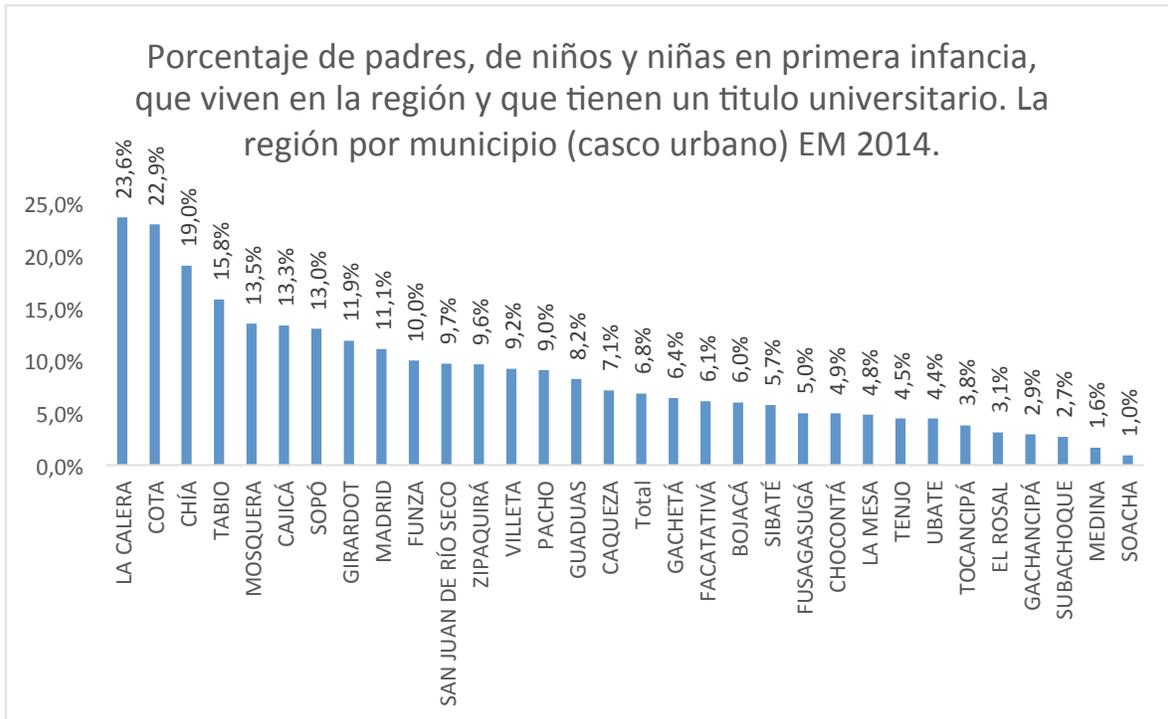
El nivel educativo de los padres de estos niños y niñas suele ser superior en Bogotá que en la región, más padres y madres de la ciudad han alcanzado nivel de educación superior universitario y especialización que los padres y madres de la región, aun así las madres de la Región logran niveles superiores que los padres en cuanto a secundaria, técnico, tecnológico y educación universitaria, en Bogotá en cambio los niveles de educación superior son más alcanzados por los padres que por las madres.

Porcentaje de madres y padres de niños y niñas en primera infancia, según su último grado de educación alcanzado con título, Bogotá y la Región, 2014

Nivel educativo	Bogotá		La Región	
	Madres	Padres	Madres	Padres
	%	%	%	%
Ninguno	,4	,4	,6	1,0
Preescolar	,1	,0	,0	,0
Primaria	8,4	13,1	13,5	20,5
Secundaria	54,8	52,7	59,8	55,5
Técnico	13,3	9,4	10,5	8,2
Tecnológico	4,0	3,3	4,0	3,0
Universitaria	11,3	12,1	8,0	6,8
Especialización	3,3	3,8	1,6	1,9
Maestría	,9	1,2	,1	,6
Doctorado	,1	,1	,0	,0

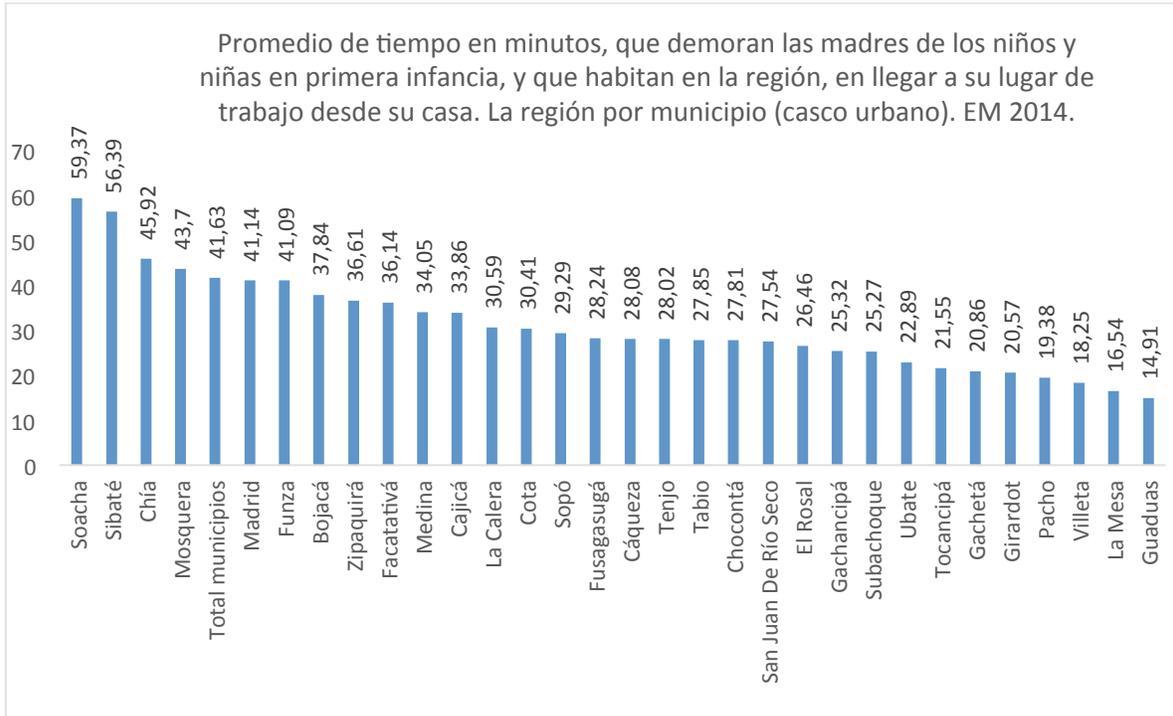
Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

Por otro lado vale la pena observar la proporción de padres de la región que han alcanzado título universitario, teniendo en cuenta que la variable educación del padre es una de las más relevantes para marcar diferencias entre esta población de primera infancia. De estos, en promedio solo un 6,8% ha adquirido este título (mucho menos que en Bogotá 12%), y en mayor proporción, este promedio lo superan aquellos padres que habitan en los municipios de La Calera, Cota, Chia y Tabio. Por el contrario, los padres que en menor proporción han logrado el grado universitario, viven en Soacha, Medina, Subachoque y Gachancipá.

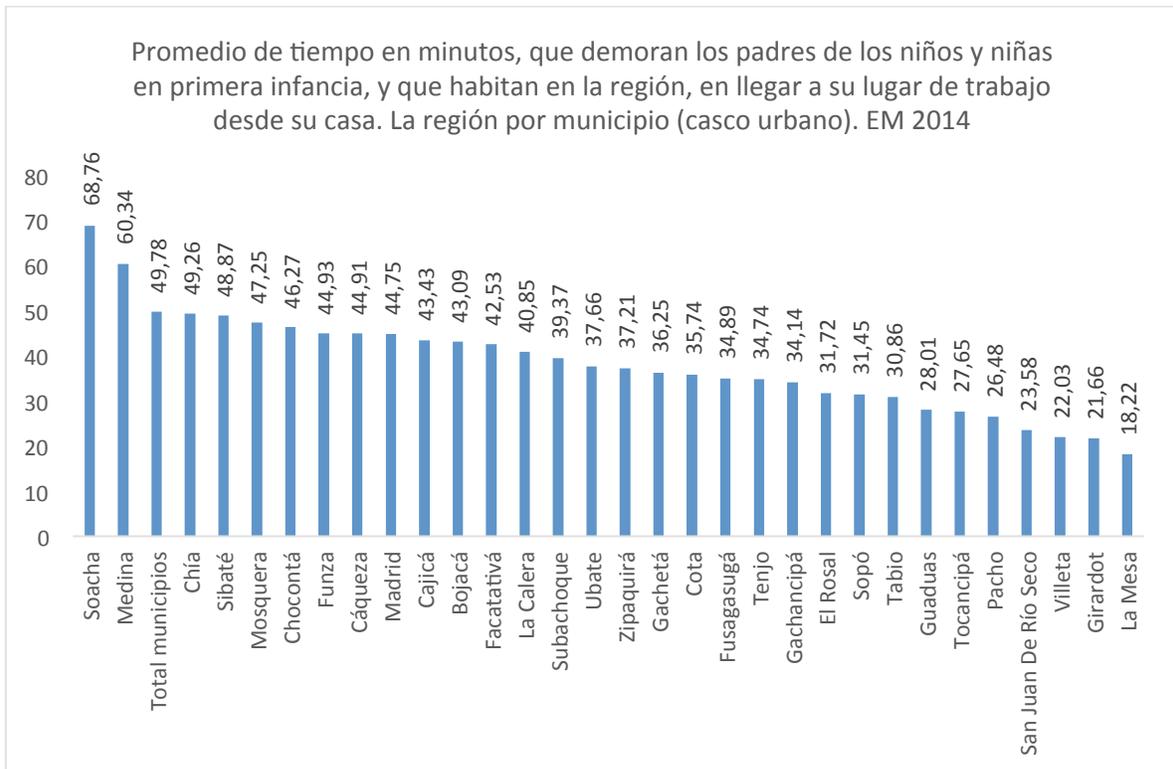


Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

Los padres y las madres que mas demoran en llegar desde sus hogares la trabajo viven en Soacha. En general, en todos los municipios los papás demoran mas que las mamás en estos trayectos, excepto en el municipiopo de San Juan de Rios Seco. Las madres y padres más afectados en la movilidad, además de Soacha, viven en Sibaté, Chía, Funza, Madrid y Mosquera.



Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE



Fuente: Encuesta Multipropósito 2014. SDP-DANE

Construcción de ejes factoriales que explican variabilidad en los datos. La Región, 2014.

No	Categoría	Primer eje factorial	Segundo eje factorial
1	Aspectos poblacionales de los niños y niñas	0,57	24,25
2	Aspectos poblacionales de las madres	7,85	3,47
3	Aspectos poblacionales de los padres	18,06	1,3
4	Crianza y cuidado ejercido por la madre	2,96	2,14
5	Crianza y cuidado ejercido por el padre	16,65	0,86
6	Crianza y cuidado general ejercido por los cuidadores	0,58	20,36
7	Educación de los niños y niñas	0,69	20,97
8	Educación de las madre	2,22	0,86
9	Educación del padre	16,77	0,98
10	Ocupación de la madre	3,63	1,97
11	Ocupación del padre	17,71	0,95
12	Vivienda	0,3	0,09
13	Barrio y entorno	0,05	0,03
14	Movilidad de los niños y las niñas	0,58	20,62
15	Movilidad de la madre	0,49	0,35
16	Movilidad del padre	10,8	0,76
17	Movilidad de las personas del hogar	0,08	0,04

5. Consideraciones finales y recomendaciones

Los resultados de este estudio muestran que las diferencias entre las dinámicas de la ciudad y la región en general no son tan grandes, por lo menos en lo que respecta a las condiciones de vida de la primera infancia analizadas y priorizadas en este estudio. Esto sugiere la implementación de políticas similares o por lo menos coordinadas entre gobiernos distrital y municipales.

El análisis factorial muestra que tanto para Bogotá como para los municipios de la región, la infraestructura y entornos o condiciones físicas de la ciudad, en términos de condiciones de la vivienda, riesgos en el entorno, aunque no dejan de ser fundamentales, no influyen tanto, al menos en este conjunto de variables seleccionadas, sobre la calidad de vida de los niños y niñas, como si influyen de manera evidente la calidad de sus cuidadores, las actividades y el tiempo que dediquen a ellos y a ellas y sus dinámicas de movilidad en la ciudad, su educación, y los roles que ejercen en los hogares.

En este estudio se muestra que los padres, más que las madres, desde sus dinámicas, actividades y roles en la ciudad, generan mayor influencia sobre las diferencias que se pueden presentar en esta población infantil de Bogotá y la Región. En este sentido, y tal como lo ha planteado el actual Plan de Desarrollo “Bogotá Mejor para todos”, es indispensable fortalecer una cultura del cuidado y la crianza entre la población masculina que incrementa además su participación en los oficios del hogar, más allá del ejercicio de una jefatura de hogar, a veces anclada en relaciones verticales o en roles tradicionales que los posiciona casi exclusivamente como proveedores.

Estas acciones se requieren tanto en la ciudad como en la región pero de manera más intensa en los municipios de la región, en los cuales el compromiso de los padres con la crianza, el cuidado y las labores domésticas es aún menor que en la ciudad. Se esperaría en este caso fomentar y fortalecer las acciones de los sectores Integración Social y Secretarías de la Mujer, pero indispensable el compromiso del sector Cultura y del sector Gobierno, para implementar acciones de impacto en el comportamiento desde la cultura ciudadana o la cultura democrática, que generen verdaderas transformaciones para la equidad en los roles de género, el cuidado ciudadano hacia los niños y las niñas y disminuir el “adultocentrismo” que menosprecia a la infancia, como portadora de derechos en el espacio público, en el contexto urbano y el contexto municipal.

Los medios de transporte utilizados y los tiempos de trayectos, tanto de los niños y niñas como de los adultos deben ser analizados con cuidado y de manera particular a nivel de localidad y municipio para mejorar sus condiciones y optimizar la calidad de vida. Por ello es recomendable incluir en detalle estos aspectos en las Rutas de Atención Integral a la primera infancia para garantizar la movilidad de esta población de manera segura.

En este sentido, vale la pena destacar el programa distrital “Al colegio en bici” en el cual los niños y las niñas pueden arrojarse de la movilidad en la ciudad de una manera autónoma para llegar a las instituciones educativas. Este programa, impulsado por la Secretaría de Educación del Distrito, se ha fortalecido siendo uno de los programas

pioneros en el Distrito²⁸. Por ello es recomendable fortalecer y continuar este tipo de iniciativas, tanto en Bogotá como en la región, teniendo en cuenta que en general los niños y las niñas no recorren grandes distancias, incluyendo en todo caso no solo a la bicicleta como medio de transporte sino también el acceso a triciclos y a coches para los más pequeños. Esto por supuesto implica garantizar ciclorutas o vías adecuadas para ello, lo cual compromete a los sectores de Movilidad y Desarrollo Urbano, a nivel distrito y municipio. Así mismo involucrar a las madres, otros cuidadores y en especial a los padres como acompañantes o monitores en estos trayectos.

En este sentido sería muy pertinente ampliar este programa involucrando a la familia y a las instituciones de atención a la primera infancia: Secretaría Distrital de Integración Social, y sus referentes municipales, a las cajas de compensación familiar, y al Instituto Colombiano de Bienestar Familiar ICBF. Por su puesto también y de manera muy activa a las Secretarías de Movilidad desde sus iniciativas de seguridad vial y otras relacionadas.

Sobre la educación de los padres y de las madres, es importante fortalecer acciones dirigidas a la población adolescente y joven para incrementar su acceso a la educación técnica, tecnológica y superior. A este respecto, el Plan de Desarrollo Distrital actual a través del Proyecto estratégico “Acceso con calidad a la educación superior” piensa crear un subsistema distrital para promover y garantizar el acceso a las personas jóvenes. De esta manera se cualifica el nivel educativo de los potenciales padres y madres, reduciendo las brechas entre los sexos y probablemente postergando los planes de paternidad y maternidad en esta población.

Este estudio sugiere que una mayor equidad entre el padre y la madre en cuanto a su nivel educativo, ocupación y sobre todo en las actividades no remuneradas (cuidar a los niños y hacer oficios del hogar) podría propiciar equidad y menos desigualdades entre los niños y las niñas en la primera infancia, además de que se renuevan patrones de relación basados en el respeto y la igualdad de derechos en el hogar y fuera de este.

Desde esta perspectiva, puede ser conveniente fortalecer desde un enfoque de género y de derechos uno de los proyectos estratégicos del Pilar 1 del plan de desarrollo: “Una ciudad para las familias. Este proyecto que busca implementar un modelo de atención integral para las familias más vulnerables, a través de la identificación de necesidades y caracterización de las mismas, podría focalizar acciones tendientes a aumentar las oportunidades de educación y trabajo digno para padres y madres con hijos de 0 a 5 años y a disminuir las brechas relacionadas con dichas actividades del ámbito doméstico en estos hogares.

Las dinámicas de movilidad y las actividades y percepciones de los adultos que cuidan o viven con estos niños y niñas observadas en este estudio, sugieren la importancia de incrementar la oferta de zonas verdes, parques, centros culturales y recreativos, a los cuales la primera infancia pueda tener fácil acceso, así mismo generar rutas, estrategias o infraestructuras para acceder de manera rápida a las IPS que atienden a la primera infancia.

²⁸ Ver <http://www.educacionbogota.edu.co/es/temas-estrategicos/al-colegio-en-bici>

Es indispensable el desarrollo y fortalecimientos de líneas investigación, en la ciudad región, en los temas de infancia y espacio público, infancia y movilidad, infancia territorialidad y pertenencia, infancia y el desarrollo auto-sostenible, infancia y hábitat, entre otros campos poco explorados en el sector público; para articularlos a los Observatorios Distritales que actualmente se están fortaleciendo en cada uno de los sectores. Dichas acciones podrían potenciar coordinadamente la evaluación de las políticas de infancia, el seguimiento y monitoreo a las acciones y metas del plan de desarrollo y la generación de conocimiento para la toma de decisiones a nivel distrital y municipal en la región, pero mejor aún, la generación de nuevas políticas proyectos y acciones tendientes a visibilizar a la infancia en el contexto urbano y regional.

Cuando todos los sectores de una administración distrital o municipal se comprometan con la primera infancia, desde sus competencias y aportes, y desde garantizar una ciudad para ellos y para ellas, no cabe la menor duda de que mejorará la calidad de vida de todos los habitantes, disminuirán las brechas económicas, sociales, educativas y de género, y se gestarán procesos de apropiación de lo público, desde el sentido del cuidado y desde el sentido de pertenencia en los territorios.

BIBLIOGRAFIA

Alcaldía Mayor de Bogotá, Secretaría Distrital de Integración Social. 2009. Lineamientos y Estándares técnicos de calidad para los servicios de Educación inicial en Bogotá.

Alcaldía Mayor de Bogotá, 2012. La primera infancia en el Plan de Desarrollo Económico, Social, Ambiental y de Obras Públicas para Bogotá D.C. 2012-2016. Documento en la web.

Alcaldía Mayor de Bogotá (2016). *Plan de Desarrollo Bogotá Mejor para Todos*. Bogotá 2016-2019. Bogotá, Alcaldía Mayor de Bogotá.

Aries. P (1996) El niño y la calle, de la ciudad a la anti-ciudad, en: Ensayos de la memoria, Bogotá, Norma.

Bailly. A (1979). La percepción del espacio urbano, Madrid, Instituto de Estudios de Administración Local.

Bernal. Raquel & Camacho A (2010). La importancia de los programas para la primera infancia en Colombia. Bogotá, Universidad de Los Andes- CEDE. (Edición electrónica).

Castañeda, J (2010) La experiencia del cerramiento y el espacio público en Bogotá a comienzos del siglo XXI. Tesis de Maestría en Sociología, trabajo inédito. Universidad Nacional de Colombia. Bogotá.

Consejo Nacional de Investigación- Instituto de Ciencia y tecnología del Conocimiento (2015). Proyecto La ciudad de los Niños. Roma Italia. Página web <http://www.lacittadeibambini.org/spagnolo/interna.htm>.

DANE (2008) Déficit de Vivienda, ficha metodológica, Recuperado en http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/censo/FM_deficitvivienda.pdf

DANE (2015) Incidencia de la pobreza monetaria en Bogotá 2002-2014. Boletín No 9 de junio de 2015. Recuperado en: https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/Bogota_Pobreza_2014.pdf

Erikson, E (2000). *El ciclo vital completado*. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica.

García Canclini, N. (1990). *Culturas Híbridas. Estrategias para entrar y salir de la modernidad*, México, Grijalbo.

García, S, Ritterbusch, A, Martín, el all. Análisis de la situación de la pobreza infantil en Colombia. Escuela de Gobierno Alberto Lleras Camargo-Universidad de los Andes. Unicef. En: Notas de Política No 14, Agosto de 2013.

Gulgone. T & Corona. Y. Los espacios de juego para la primera infancia. En: Del Rio. N (2015). *La primera infancia en el espacio público: experiencias latinoamericanas*. Universidad Autónoma Metropolitana. Mexico D.F.

Gobernación de Cundinamarca (2014) Balance de Gestión, Rendición de cuentas 2014.

Gobernación de Cundinamarca (2015). Política Pública “Cundinamarca al tamaño de los niños, niñas y adolescentes” <http://www.cundinamarca.gov.co/wps/portal/Home/SecretariasEntidades.gc/Secretariadedesarrollosoc/SecdeDesaSocDespliegue/aspoliticapublica/politica+publica+de+primera+infancia%2C+infancia++y+adolescencia>

Gobernación de Cundinamarca (2015) Informe de gestión 2012-2015.

Gobernación de Cundinamarca (2016) Diagnóstico situacional de la primera infancia, la infancia y la adolescencia, con énfasis en la realización de los derechos. Bogotá.

Husson F., Lê S., Pagès J. (2011). *Exploratory Multivariate Analysis by Example Using R*. Chapman & Hall/CRC.

Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, Unicef, OIT-IPEC, Fundación Renacer, 2006. Plan Nacional para la prevención y erradicación de la Explotación sexual comercial de niños, niñas y adolescentes menores de 18 años 2006-2011.

Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, 2012. “Ciudades Prósperas de los niños, niñas y adolescentes”. República de Colombia. Bogotá.

Jiménez. A & Infante (2006). Infancia, ciudad y narrativa. En Arte y Ciencias Sociales. Centro de investigación y desarrollo científico. Bogotá <file:///C:/Users/gonzalez/Downloads/348-709-1-PB.pdf>.

Lê, S., Josse, J. & Husson, F. (2008). FactoMineR: An R Package for Multivariate Analysis. *Journal of Statistical Software*. **25(1)**. pp. 1-18.

Martín Barbero, J “Bogotá: los laberintos urbanos del miedo”, en: Navia & Zimmerman, coords, (2004) *Las ciudades latinoamericanas en el nuevo [des] orden mundial*. Siglo XXI Editores, México.

Ministerio de Educación Nacional de Colombia (2009) Desarrollo infantil y competencias en la primera infancia. Documento No10. Bogotá.

Secretaría Distrital de Integración Social (2012) Informe de Gestión 2012. Programa Desarrollo Integral a la Primera Infancia (Documento interno de trabajo 2012.Bogotá).

Secretaría Distrital de Planeación (2012) Balance de Gestión. Informe vigencia 2011. Bogotá D.C.

Secretaría Distrital de Planeación (2013). Cuidado de Menores de 5 años. En Bogotá Ciudad de Estadísticas, Boletín No 47, Marzo de 2013.

Secretaría Distrital de Planeación (2013). Índice de Condiciones de la primera infancia en Bogotá. En Bogotá Ciudad de Estadísticas, Boletín No 54, septiembre de 2013.

Secretaría Distrital de Planeación (2016). Condiciones de la Primera infancia en Bogotá 2011-2014. (Documento en proceso de publicación)

Secretaría Distrital de Planeación (Comp) (2015) Balance de Gestión 2015. Alcaldía Mayor de Bogotá.

República de Colombia (2006). Código de Infancia y Adolescencia. Ley 1098 de 2006

República de Colombia (2010) “De cero a Siempre: Política Nacional para la atención de la primera infancia”. Documento publicado en la web.

República de Colombia (2012) “De Cero a Siempre”: lineamientos para la participación y el derecho a la ciudadanía en la primera infancia.

República de Colombia (2013). Estrategia de Atención Integral a la primera infancia “De Cero a Siempre: Fundamentos Políticos, técnicos y de gestión.

República de Colombia (2015) Informe de Balance y Prospectiva de la Estrategia De Cero a Siempre. Octubre de 2014 – junio de 2015.

Román. M. Ciudades que dan juego. En González. M (comp) El derecho de la infancia a la ciudad Memorias (apuntes de cuaderno) del seminario Proyectos educativos de movilidad infantil en la ciudades, IV Encuentro de camino escolar. Septiembre de 2012. San Sebastián.

Tonucci. F (1986) La Ciudad de los Niños. Trad. de M. Merlino, Madrid,

Fundación Germán Sánchez Ruipérez

Tonucci, F (1985). La Ciudad de los Niños. Recuperado en <http://www.circulaseguro.com/la-ciudad-de-los-ninos-cuando-los-mas-pequenos-mejoran-la-seguridad-vial-urbana/>

Unicef (2013) Los derechos de la infancia urbana. En Desafíos: Boletín de la Infancia y adolescencia sobre el avance de los objetivos del Milenio. No 16, septiembre de 2013.

Vygotsky, L. S. (1978). *Pensamiento y lenguaje*. Madrid: Paidós.

Winnicott, D (2009). *El niño y el mundo externo*. Buenos Aires: Editorial Horme-Paidós.

Enlaces consultados y recomendados:

https://scholar.google.es/scholar?q=primera+infancia+ciudad+urbano&hl=es&as_sdt=0&as_vis=1&oi=scholar&sa=X&ved=0ahUKEwiotbiY5s_MAhXCJR4KHWOOfCaIQgQMIGjAA

https://scholar.google.es/scholar?q=primera+infancia+Bogot%C3%A1&hl=es&as_sdt=0&as_vis=1&oi=scholar&sa=X&ved=0ahUKEwiA2tWT3azMAhXCmR4KH64DX0QgQMIGjAA