|  |
| --- |
| **Nombre del informe** |
| **INFORME DEFINITIVO DE AUDITORÍA A LA GESTIÓN DE LOS RECURSOS DE REGALÍAS EN LA SDP**. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Área(s) Auditada(s) - Responsable(s)** | **Subsecretarías de:**  Planeación Territorial - Claudia Andrea Ramírez Montilla  Planeación Socioeconómica - Beatriz Yadira Díaz Cuervo  Información y Estudios Estratégicos - Antonio Avendaño Arosemena  Planeación de la Inversión – Pedro Antonio Bejarano  Gestión Corporativa - Nora Alejandra Muñoz Barrios  Jurídica - Gloria Edith Martínez Sierra |

|  |
| --- |
| 1. **Objetivo** |
| 1. Evaluar la alineación y coherencia de los compromisos estratégicos establecidos por la entidad, en materia del Sistema General de Regalías - SGR, en cumplimiento del Plan De desarrollo – PDD 2020 – 2024 “*Un Nuevo Contrato Social y Ambiental para la Bogotá del Siglo XXI”* y con corte a 30 de septiembre de 2021. 2. Evaluar la gestión de los recursos de la SDP, para el periodo comprendido a diciembre de 2020 y septiembre de 2021, frente a los proyectos financiados con recursos de SGR, en los roles de: 1. Ejecutor de proyectos - cierre del bienio 2019 – 2020 y 2. Asistencia técnica en la formulación metodológica de los nuevos proyectos. 3. Hacer seguimiento a las observaciones del Informe de Auditoría Interna de la vigencia 2020. |

|  |
| --- |
| 1. **Alcance** |
| Gestión de los recursos del SGR asignados a la SDP, al cierre del bienio 2019 – 2020 y con corte a 30 de septiembre de 2021, en el marco del logro de los objetivos, la ejecución presupuestal y cumplimiento de las metas de los proyectos de inversión con recursos del SGR, así como el seguimiento al tratamiento de las situaciones críticas y susceptibles de mejora identificadas en la vigencia 2020. |
| 1. **Criterios** |
| * [Manual de buenas prácticas para mejorar la gestión de recursos del sistema general de regalías](http://www.sdp.gov.co/node/22557) * Decreto 839 de 2019 *“Por medio del cual se adicionan los Decretos Distritales 016 de 2013 y 601 de 2014, y se dictan otras disposiciones”.* * Disposiciones normativas sobre el manejo presupuestal de recursos de regalías, en el marco de la Ley 1530 de 2012 *“Por la cual se regula la organización y el funcionamiento del Sistema General de Regalías”* y sus decretos y demás normas reglamentarias y acuerdos de la Comisión Rectora y del Órgano Colegiado de Administración y Decisión - OCAD. * Resoluciones 590 del 29 de abril de 2019 *“Por la cual se definen los criterios de selección de proyectos de inversión a financiar con recursos del Fondo de Desarrollo Regional del Sistema General de Regalías asignados a Bogotá D.C.”* * Resolución 591 del 29 de abril de 2019 *“Por la cual se definen los criterios de selección de proyectos de inversión a financiar con recursos del Fondo de Ciencia, Tecnología e Innovación del Sistema General de Regalías asignados a Bogotá D.C.”* * Decreto 1821 de 2020 expedido por el DNP, *“Por el cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sistema General de Regalías”.* * Decreto 826 del 8 de junio de 2020 expedido por el DNP, *“"Por el cual se adiciona y modifica el Decreto 1082 de 2015 en lo relacionado con el pago a destinatario final del Sistema General de Regalías y se dictan otras disposiciones"* * Resolución 1527 del 7 de agosto de 2019, esta resolución define los criterios de priorización de las Asignaciones Directas del Sistema General de Regalías. * Informe de Auditoría Interna de Seguimiento a la Gestión de los Recursos del SGR – vigencia 2020. * Resolución 1093 de 2016 – *“Por medio de la cual se adopta el Plan Estratégico de la Secretaría Distrital de Planeación y se dictan otras disposiciones”.* * *Decreto 064 del 9 de marzo de 2021* *"Por medio del cual se realiza el Cierre Presupuestal del Sistema General de Regalías del Bienio 20 19-2020, y se incorporan los saldos no ejecutados al Capítulo Presupuestal Independiente del Sistema General de Regalías del Bienio 2021 —2022"* * Decreto 1499 de 2017 – Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG). * Plan Operativo Anual (POA) áreas del proceso 2019 – 2020. * Plan de Contratación de la SDP de 2020 y 2021 y su ejecución. * Información de 2020 – 2021:   + Sistema de seguimiento a los programas proyectos y metas al Plan de Desarrollo de Bogotá D.C.(SEGPLAN)   + Sistema de Información para la Planeación y Gestión (SIPG)   + Sistema de Información Interno para la Planeación (SIIP) * Sistema Electrónico de Contratación Pública en sus versiones Secop I y II * Aplicativo de Gestión de Proyectos - Gesproy - Departamento Administrativo Nacional de Planeación (DNP). |

|  |
| --- |
| 1. **Resultados del informe** |

**4.1. Evaluar la alineación y coherencia de los compromisos establecidos por la entidad en cumplimiento del Plan De desarrollo *“Un Nuevo Contrato Social y Ambiental para la Bogotá del Siglo XXI”* 2020 – 2024**

* + 1. **Alineación Plan de Desarrollo – Plan Estratégico y proceso.**

En desarrollo del presente informe de auditoría, se encontró que el tema de Regalías al interior de la SDP, se encuentra ubicado en el proceso misional Coordinación de las Políticas Públicas y de los Instrumentos de Planeación, cuyo objetivo, definido mediante el documento de caracterización M-CA-002, es *“Orientar y coordinar la formulación, seguimiento y evaluación de las políticas públicas e instrumentos de planeación mediante la definición de lineamientos, directrices y la asistencia técnica, para facilitar la acertada toma de decisiones en la gestión pública”.*

De igual forma, se observó que la gestión del proceso mencionado se encuentra bajo la responsabilidad de la Subsecretaría de Planeación Socioeconómica (SPS) con la corresponsabilidad de la Subsecretaría de Planeación de la Inversión (SPI) y las respectivas direcciones que hacen parte de las mismas y que ejecutan las funciones asignadas por el Decreto 016 de 2013 – “Por el cual se adopta la estructura interna de la Secretaría Distrital de Planeación y se dictan otras disposiciones”, a través de los artículos 17 al 23 y 31 a 35 respectivamente, las cuales apuntan al cumplimiento del objetivo del proceso.

También es importante mencionar que la SDP tiene 3 roles fundamentales frente a la gestión de los recursos del SGR y para ello se establecieron 3 procedimientos, denominados en el Sistema Integrado de Gestión – SIG, como: M-PD-171 - Ejecución de proyectos viabilizados y aprobados con recursos provenientes del sistema general de regalías, M-PD-174 - Seguimiento a los proyectos viabilizados y aprobados para ser financiados con recursos provenientes del sistema general de regalías y M-PD-175 - Asistencia técnica en la formulación metodológica de proyectos susceptibles de ser financiados con recursos del sistema general de regalías.

De los 3 procedimientos en mención, la responsabilidad de la ejecución del M-PD-171 y el M-PD-175 recae en la Dirección de Programación y Seguimiento a la Inversión y sus áreas involucradas son, para el primero, la Subsecretarias de Información y Estudios Estratégicos, Jurídica, Planeación Socioeconómica, Planeación Territorial, Planeación de la Inversión y de Gestión Corporativa y, para el segundo, la Subsecretaría de Planeación de la Inversión. Para el M-PD-174 la responsabilidad de su ejecución es del Despacho de la SDP y las áreas involucradas son la Subsecretaría se Planeación de la Inversión y la Dirección de Programación y Seguimiento a la Inversión.

Por lo anterior, el análisis de alineación y coherencia del tema de regalías al interior de la SDP, se hizo en el marco del proceso misional de Coordinación de las Políticas Públicas, como se detalla adelante.

Es importante mencionar, en el marco del ejercicio de alineación y coherencia estratégica, que se encontró que los proyectos que actualmente se ejecutan al interior de la SDP con recursos del SGR, pese a no ser ejecutados por las áreas del proceso de Coordinación de las Políticas Públicas, apuntan al logro de las metas o compromisos del PDD 2020 - 2024, como se muestra en la siguiente tabla suministrada por los auditados, así:

1. **Relación Inversiones SGR con el PDD 2020 - 2024**

| **BPIN** | **Nombre proyecto** | **Propósito PDD** | **Programa PDD UNCSAB** | **Meta PDD** | **Entidad ejecutora** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2016000100031 | Desarrollo de un Simulador para Modelar la Ocupación de la Ciudad Región Bogotá D.C. | Construir Bogotá Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente | Información para la toma de decisiones | Producir y recopilar información para generar análisis que guíe la toma de decisiones de la administración distrital teniendo en cuenta los enfoques del plan de desarrollo | SDP |
| 2017000050018 | Estudios y Diseños para la Estrategia de Intervención Integral de la Cuenca del Río Tunjuelo y su Ámbito de Influencia, Bogotá | Cambiar nuestros hábitos de vida para reverdecer a Bogotá y adaptarnos y mitigar la crisis climática | Bogotá protectora de sus recursos naturales | Administrar y manejar o gestionar, de forma participativa, el 100% de las áreas protegidas, humedales, parques ecológicos de montaña y otras áreas de interés ambiental, priorizadas para la consolidación de la Estructura Ecológica Principal de Bogotá, promoviendo su renaturalización y uso público de manera compatible con sus objetivos de conservación, garantizando el caudal ecológico a 3 humedales y completando el diagnóstico para que se le garantice a otros once. | SDP |
| 2016000050035 | Implementación del Sistema de Información para la Planeación y el Seguimiento del Desarrollo Rural De Bogotá D.C. | Hacer un nuevo contrato social con igualdad de oportunidades para la inclusión social, productiva y política | Bogotá rural | Reglamentar los instrumentos operacionales para el desarrollo rural sostenible de Bogotá (Modelo de Desarrollo Rural MDR, Política Publica de Ruralidad, Sistema de Información para le Desarrollo Rural SIPSDER y Estructura Institucional de Desarrollo Rural Sostenible). | SDP |
| 2017000050019 | Consolidación y Normalización de la Información Territorial Bogotá, Cundinamarca | Construir Bogotá Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente | Gestión Pública Efectiva | Fortalecer la infraestructura tecnológica de la SDP para atender las necesidades de interoperabilidad y disposición de información | SDP |
| 2018000050014 | Estudios y Diseños para el Desarrollo del Parque Lineal - Tramo Calle 80 De Ciudad Río y Obras Complementarias, Bogotá | Cambiar nuestros hábitos de vida para reverdecer a Bogotá y adaptarnos y mitigar la crisis climática | Revitalización urbana para la competitividad | Administrar y manejar o gestionar, de forma participativa, el 100% de las áreas protegidas, humedales, parques ecológicos de montaña y otras áreas de interés ambiental, priorizadas para la consolidación de la Estructura Ecológica Principal de Bogotá, promoviendo su renaturalización y uso público de manera compatible con sus objetivos de conservación, garantizando el caudal ecológico a 3 humedales y completando el diagnóstico para que se les garantice a otros once. | SDP |
| 2021011010003 | Implementación de la planoteca digital de información urbanística Bogotá | Construir Bogotá Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente | Información para la toma de decisiones | Producir y recopilar información para generar análisis que guíe la toma de decisiones de la administración distrital teniendo en cuenta los enfoques del plan de desarrollo | SDP |
|  |
| Construir Bogotá Región con gobierno abierto, transparente y ciudadanía consciente | Gestión pública efectiva | Fortalecer la infraestructura tecnológica de la SDP para atender las necesidades de interoperabilidad y disposición de información. |  |

**Fuente: Información suministrada por los auditados.**

En revisión al Plan Estratégico 2020 – 2024 – PE de la entidad, aprobado mediante Resolución 1666 de 2021, se encontró que éste estableció 8 objetivos para contribuir al logro de los compromisos del Plan de Desarrollo Distrital del mismo periodo y, de acuerdo con la información suministrada por los auditados, se está a la espera de la expedición de los lineamientos por parte de la Dirección de Planeación de la SDP, para efectuar la asociación al mismo por parte de las gerencias de proyectos.

De otro lado, y en revisión por parte del equipo auditor al PE se pudo establecer que desde el proceso se contribuye con la ejecución de los recursos de regalías a través de los objetivos denominados: *- “Fortalecer la formulación, seguimiento y evaluación de planes, programas, políticas y proyectos en la ciudad en materia económica, social y ambiental de forma coordinada y articulada con los actores de Bogotá Región” y - “Liderar la formulación, seguimiento y evaluación de la inversión pública, generando insumos para la toma de decisiones, que permitan maximizar el impacto de las inversiones en el territorio”,* se enmarcó la gestión del proceso misional Coordinación de las Políticas Públicas y de los instrumentos de Planeación, para dar cumplimiento a los compromisos de la entidad frente del PDD *“Un Nuevo Contrato Social y Ambiental para el Siglo XXI”.*

En la tabla que sigue, se consignan los elementos de planeación de la SDP definidos a través del PE, tales como misión, visión y objetivos estratégicos, a fin de establecer con mayor facilidad la pertinencia y coherencia entre éstos y el objetivo del proceso misional en comento:

|  |
| --- |
| 1. **Alineación del Proceso con la Plataforma Estratégica de la Secretaría Distrital de Planeación** |
| **Misión:** En la SDP planeamos y orientamos la transformación - territorial, económica, social y ambiental – del distrito capital para mejorar el bienestar colectivo y la competitividad de nuestra ciudad región - incluyente, cuidadora, equitativa y solidaria -, a través de las políticas públicas, la participación ciudadana y una gestión pública efectiva, digital e innovadora. |
| **Visión:** En 2024 la SDP será reconocida por su gestión pública efectiva en la recuperación social y económica de Bogotá, en el contexto de la post-pandemia, gracias a una planeación integral del territorio, la articulación de políticas públicas y las acciones intersectoriales para el desarrollo sostenible del Distrito Capital. |
| **Objetivos Estratégicos - Resolución 1666 de 2021**  - Fortalecer la formulación, seguimiento y evaluación de planes, programas, políticas y proyectos en la ciudad en materia económica, social y ambiental de forma coordinada y articulada con los actores de Bogotá Región.  - Liderar la formulación, seguimiento y evaluación de la inversión pública, generando insumos para la toma de decisiones, que permitan maximizar el impacto de las inversiones en el territorio. |
| **Objetivo del Proceso:** Orientar y coordinar la formulación, seguimiento y evaluación de las políticas públicas e instrumentos de planeación mediante la definición de lineamientos, directrices y la asistencia técnica, para facilitar la acertada toma de decisiones en la gestión pública. |

**Fuente: Plan Estratégico 2020 – 2024 de la SDP. Documento de caracterización del proceso M-CA-002**

**- Acta de mejoramiento 114 de agosto 24 de 2021 - Versión 9.**

Como se observó en la información de la tabla anterior, los elementos de planeación definidos en el PE se ecuentran alineados y guardan coherencia entre si y con el objetivo del proceso, como quiera que permiten definir los compromisos que le competen a la SDP y al proceso, en cumplimiento de sus funciones normativas y orientar los esfuerzos y la gestión de la entidad hacia el logro de los objetivos institucionales.

De igual forma, lo descrito atrás se articula y alinea con los objetivos que se buscan a través de las inversiones con recursos del SGR, ya que se propende por priorizar la distribución de los recursos hacia la población vulnerable y fortalecer el desarrollo regional, entre otros.

* + 1. **Alineación proceso y procedimientos de regalías**

A partir de la entrada en vigencia del Decreto 839 del 27 de diciembre de 2019 *“Por medio del cual se adicionan los Decretos Distritales 016 de 2013 y 601 de 2014, y se dictan otras disposiciones”,* la información referente al manejo de los recursos del Sistema General de Regalías – SGR, en lo referente a la asistencia técnica en la formulación metodológica de proyectos y el seguimiento a los mismos, pasó de ser una responsabilidad de la Subsecretaría de Planeación Socioeconómica a ser parte de las funciones de la Subsecretaría de Planeación de la Inversión, particularmente de la Dirección de Programación y Seguimiento a la Inversión (DPSI), vale mencionar que pese al cambio mencionado, el desarrollo de las labores en el marco del SGR, siguió bajo el amparo del proceso de Coordinación de Políticas Públicas.

Ahora bien, en desarrollo de los 3 roles mencionados atrás bajo la responsabilidad de la SDP frente al SGR, como ya se dijo se establecieron 3 procedimientos y teniendo en cuenta que el objetivo de los procesos en general, a través de sus verbos rectores y actividades clave, proporcionan los detalles de las expectativas de los mismos para cumplir sus metas, la OCI, desde su alcance, adelantó un ejercicio orientativo de cruce entre estos elementos para determinar si guardan coherencia entre ellos, como quieran que pertenecen el proceso de Coordinación de las Políticas Públicas y por tanto hacen parte de la misma caracterización, como se muestra a continuación:

1. **Alineación del Proceso con la Plataforma Estratégica de la SDP**

| **Objetivo del Proceso: Orientar y coordinar** la **formulación**, **seguimiento** y evaluación de las políticas públicas e instrumentos de planeación mediante la definición de lineamientos, directrices y la asistencia técnica, para **facilitar** la acertada toma de decisiones en la gestión pública. | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***PROCEDIMIENTOS - REGALÍAS*** | ***VERBOS RECTORES DEL OBJETIVO*** | | | |
| ***Orientar*** | ***Coordinar*** | ***Formulación/***  ***Seguimiento*** | ***Facilitar*** |
| M-PD-171 - Ejecución de proyectos viabilizados y aprobados con recursos provenientes del sistema general de regalías. |  |  |  | ***x*** |
| M-PD-174 - Seguimiento a los proyectos viabilizados y aprobados para ser financiados con recursos provenientes del sistema general de regalías. |  |  | ***x*** |  |
| M-PD-175 - Asistencia técnica en la formulación metodológica de proyectos susceptibles de ser financiados con recursos del sistema general de regalías. | ***x*** | ***x*** | ***X*** |  |

**Fuente: Documento de caracterización del proceso M-CA-002 - Acta de mejoramiento 114 de agosto 24 de 2021 - Versión 9. – SIPA.**

En la información de la tabla precedente, se encontró que los verbos rectores del objetivo del proceso como orientar, coordinar y facilitar, guardan alguna coherencia con los 3 procedimientos identificados, pese a que el relacionado con la ejecución de los proyectos comparte su responsabilidad con otras áreas, en razón a que, como se señala en el artículo 23 de la Ley 1530 de 2012, dentro de las características que deben contener los proyectos a ejecutar con recursos del SGR, están la de contribuir al cumplimiento de las metas locales, sectoriales, regionales y los objetivos y fines del SGR y permitir la articulación con planes y políticas nacionales de las entidades territoriales, entre otras.

De igual forma, como se observó en el artículo 32 del decreto 016 de 2013 *“Por el cual se adopta la Estructura Interna de la Secretaría Distrital de Planeación y se dictan otras disposiciones”*, la DPSI tiene dentro de sus funciones, entre otras, administrar, operar y actualizar el Sistema Unificado de Inversión y Finanzas Públicas (SUIFP) que corresponde al Banco de Proyectos del SGR, a través del cual, según el documento “Lineamientos para la Planeación Institucional”, se deben administrar todas las intervenciones que realiza la Administración para la atención de las necesidades de la ciudadanía y su objetivo primordial es organizar de forma sistemática las formulaciones de las intervenciones propuestas por cada una de las entidades distritales y servir como soporte para los procesos de planeación, presupuestación y ejecución de la inversión pública.

Adicionalmente, las actividades clave como formulación y seguimiento, se puede decir que guardan algún grado de alineación con las labores que adelanta la DPSI, en razón a que dentro de sus funciones están la de prestar asistencia metodológica para la formulación de proyectos de inversión, definir criterios de selección y priorización de proyectos de inversión a ser financiados con recursos del Sistema General de Regalías, realizar el seguimiento y reporte de información correspondiente y prestar acompañamiento técnico y administrativo al Secretario de Planeación como Secretario Técnico del OCAD Distrital Bogotá. Del anterior escenario se concluye que el tema de regalías guarda algún grado de alineación y coherencia con el objetivo del proceso.

* **Evaluación de los procedimientos vs. los riesgos, el que hacer del proceso y los productos del mismo.**

Antes de entrar a revisar los procedimientos vs los riesgos, es importante mencionar que para la OCI es claro que durante el 2020 y lo corrido del 2021 y hasta septiembre, no fue posible hacer ajuste a los Mapas de Riesgo, en razón a que aún no se contaba con el escenario estratégico de la entidad; no obstante y de acuerdo a lo informado por los auditados, con la expedición de la Ley 2056 de 2020 y el Decreto 1821 de 2020 al interior de la DPSI se están realizando los respectivos ajustes a los procedimientos M-PD-171, M-PD-174 y M-PD-175 para lo cual se cuenta con un cronograma para la respectiva actualización, esto con el fin de revisar los posibles riesgos que puedan existir en vigencia de la nueva norma.

1. **Cronograma para la actualización de procedimientos**

| **N°** | **DOCUMENTOS** | **Mayo** | **Junio** | **Julio** | **Agos.** | **Sept.** | **Oct.** | **Nov.** | **Dic.** | **Ene.** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | PROCESO DE AJUSTES |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.1 | Instructivo para el proceso de ajustes |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.2 | Formatos ajustes |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Elaboración de Anexo 1. Modelo Solicitud ajustes SDP |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.3 | Elaboración Anexo 2. Modelo Justificación técnica, financiera y jurídica |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.4 | Elaboración Anexo 3. carta aceptación del aportante |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.5 | Elaboración Anexo 4. Documento balance físico y financiero |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.6 | Elaboración Anexo 5. Certificación no afectación términos iniciales |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.7 | Elaboración Anexo 6. Viabilidad técnica del ajuste |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.8 | Elaboración Anexo 7. Documento concepto ajuste |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.9 | Elaboración Anexo 8. concepto ajuste aprobación |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.10 | Elaboración Anexo 9. Modelo Solicitud ajustes SDP cambio de ejecutor |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.11 | Elaboración Anexo 10. no apertura proceso de selección |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.12 | Anexo 11. aceptación nueva entidad ejecutora |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.13 | Formato para la identificación de tramites de ajustes en el banco de programas y proyectos del sistema general de regalías SUIFP-SGR |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2 | LINEAMIENTOS DEL SGR |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 | PROCEDIMIENTOS |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3.1 | M-PD-175 Procedimiento de Formulación |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3.2 | M-PD-174 Procedimiento de Seguimiento |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3.3 | M-PD-171 Procedimiento de Ejecución |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4 | FORMATOS PROCEDIMIENTOS |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4.1 | M-FO-151 - Ficha resumen de proyectos de inversión susceptibles de ser financiados con recursos del Sistema General de Regalías |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4.2 | M-FO-148 Formato de seguimiento de proyectos de inversión financiados con recursos del Sistema General de Regalías |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4.3 | M-FO-166 Formato de lista de documentos remitidos a verificación de requisitos para la presentación y aprobación de proyectos a ser financiados con recursos del Sistema General de Regalías |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4.4 | M-FO-167 Formato de informe de la gerencia de proyectos financiados con recursos del Sistema General de Regalías – SGR |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4.5 | M-FO-149 Matriz de evaluación de proyectos |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 5 | OCAD DISTRITAL BOGOTÁ (semana del 23) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 5.1 | M-CO-099 Instancia de coordinación - órgano colegiado de administración y decisión - OCAD Distrital Bogotá |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 6 | FORMATOS DE OCAD DISTRITAL |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 6.1 | M-FO-172 Formato acta de sesión OCAD Distrital Bogotá |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 6.2 | M-FO-173 Formato de acuerdo de sesión OCAD Distrital Bogotá |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 6.3 | M-FO-174 Formato de citación de la sesión del OCAD Distrital Bogotá |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 6.4 | M-FO-170 Formato de notificación de designación como entidad pública ejecutora |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 6.5 | M-FO-171 Formato de notificación de instancia designada para adelantar la contratación de la interventoría |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 6.6 | M-FO-168 Formato sentido del voto en sesión OCAD Distrital Bogotá |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Fuente: Información por los auditados en respuesta al cuestionario de auditoría**

**Procedimientos Vs. Riesgos**

Dada la importancia que, en general, revisten los procedimientos en la descripción de las actividades que se desarrollan al interior de la entidad para planificar la realización de los productos y/o prestar los servicios misionales, de acuerdo con lo establecido en el documento E-PD-022 - *Planificación Operativa* y a través del Sistema Integrado de Gestión (SIG), se encontró como ya se mencionó atrás, que se cuenta con 3 procedimientos para atender el tema de regalía en la SDP, cómo se consigna a continuación:

* **Procedimientos Vs. Riesgos**

1. **Procedimientos para Atender las Actividades de la SDP frente al SGR Vs. Riesgos**

| **Código** | **Nombre** | **Área Líder** | **Áreas Involucradas** | **Riesgo**  **Asociado** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Si** | **No** |
| M-PD-171 | Ejecución de proyectos viabilizados y aprobados con recursos provenientes del sistema general de regalías. | Dirección de Programación y Seguimiento a la Inversión | * Subsecretaria de Información y Estudios Estratégicos * Subsecretaría Jurídica * Subsecretaría de Planeación Socioeconómica * Subsecretaría de Planeación Territorial Subsecretaría de Planeación de la Inversión * Subsecretaria de Gestión Corporativa |  | X |
| M-PD-174 | Seguimiento a los Proyectos Viabilizados y Aprobados para ser Financiados con Recursos Provenientes del Sistema General de Regalías | Secretaria Distrital de Planeación | * Subsecretaría de Planeación de la Inversión * Dirección de Programación y Seguimiento a la Inversión |  | X |
| **M-PD-175** | **Asistencia Técnica en la Formulación Metodológica de Proyectos Susceptibles de ser Financiados con Recursos del Sistema General de Regalías** | **Dirección de Programación y Seguimiento a la Inversión** | * **Subsecretaría de Planeación de la Inversión** | **X** |  |

**Fuente: SIPA**

Como se señaló en la tabla anterior, de los 3 procedimientos que ejecuta la SDP frente al tema de regalías, sólo el M-PD-175 referente al rol de asistencia técnica en la formulación metodológica de los proyectos, cuenta con riesgo identificado, el cual se denomina como *“Direccionamiento en la formulación de proyectos de regalías con la finalidad de incurrir en la desviación de los recursos públicos”* .

En el marco de lo anterior y teniendo en cuenta la importancia de gestionar los riesgos, en razón a que éstos son los efectos que se causan sobre los objetivos, debido a eventos potenciales o posibilidades de incurrir en el no cumplimiento de los mismos y por ende de los compromisos de la entidad frente a su misionalidad y a los compromisos del PDD, la OCI aplicó una prueba de recorrido a los procedimientos M-PD- 171 y M-PD-174 a fin de conocer con mayor profundidad las tareas clave de los mismos y la efectividad de su aplicación, como se muestra a continuación:

* **Procedimiento M-PD-171 – Ejecución de Proyectos Viabilizados y Aprobados con Recursos Provenientes del Sistema General de Regalías.**

En revisión hecha en el Sistema de Información de Proceso Automáticos – SIPA, se encontró que el procedimiento, tiene como objetivo *“Ejecutar proyectos de inversión financiados con recursos de Regalías y actualizar la información respectiva en las plataformas dispuestas por el Sistema General de Regalías, SGR, de la Comisión Rectora y del Departamento Nacional de Planeación, DNP”,* se encuentra estructurado en torno a 48 actividades, de las cuales 17 cuentan con control (1, 2, 4, 6, 10, 11, 12, 13, 14, 25, 26, 32, 33, 34, 37, 44 y 46).

Como se puede observar en la tabla que sigue, de las 17 actividades de control 11 (1, 6,10, 12, 13, 25, 33, 34, 37, 44 y 46) están bajo la responsabilidad de los ejecutores de proyectos, 3 (4, 14 y 32) bajo la responsabilidad de la DPSI, 1 bajo la responsabilidad del Despacho, 1 (26) bajo la responsabilidad de la Dirección de Gestión Contractual y 1 (bajo la responsabilidad de la Dirección de Gestión Financiera.

Para el desarrollo de la prueba de recorrido, se verificaron las evidencias de las actividades de control, suministradas en el cuestionario de auditoría, a fin de determinar el nivel de cumplimiento del procedimiento de acuerdo con el objetivo establecido en el mismo y su aporte al logro de los compromisos del proceso, como se muestra a continuación:

1. **Actividades de control o controles del procedimiento M-PD-171**

| **Procedimiento M-PD-171 - Ejecución de Proyectos Viabilizados y Aprobados con Recursos Provenientes del Sistema General de Regalías.** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Objetivo**: Ejecutar proyectos de inversión financiados con recursos de Regalías y actualizar la información respectiva en las plataformas dispuestas por el Sistema General de Regalías, SGR, de la Comisión Rectora y del Departamento Nacional de Planeación, DNP. | | | | |
| **Activ.** | **Descripción** | **Control** | **Responsable** | **Registro** |
| 1 | Enviar oficio de aceptación de designación de ejecutor a la Secretaría Técnica del OCAD | Validar con la Secretaría Técnica del OCAD, que la carta haya sido cargada AL SUIFP-SGR. Si no se tiene esta aceptación expresa no podrán continuar con la etapa de recolección de requisitos de ejecución previos a la contratación, por lo que se deberá reiterar su cargue. | Secretario de Planeación / Gerente de Proyecto | Oficio de Aceptación |
| 2 | Recibir Decreto de Incorporación de recursos donde se delega la ejecución del proyecto | Revisar el Acto Administrativo con el fin de identificar las actividades delegadas, en particular debe establecer el diligenciamiento de información en las plataformas de seguimiento del Sistema General de Regalías -SGR, así como la ordenación del gasto. | Secretario Distrital de Planeación | Decreto Distrital (Acto Administrativo) |
| 4 | Remitir al Gerente del Proyecto, los soportes de aprobación del proyecto | Verificar que los documentos de aprobación estén completos y enviar los documentos que fueron cargados al SUIFP-SGR de conformidad con el formato M-FO-166 | Dirección de Programación y Seguimiento a la Inversión / Profesional Equipo de Regalías | Correo electrónico |
| 6 | Revisar que la información de aprobación del proyecto este cargada en las plataformas del SGR | Revisar el contenido de los documentos frente al artículo 4.1.1.1. y siguientes del Acuerdo 045 de 2017, sobre la viabilizarían, priorización y aprobación de proyectos. Deberá solicitar apoyó a la Dirección de Programación y Seguimiento a la Inversión. | Gerente de Proyecto | Pantallazo SUIFP-SGR archivos cargados |
| 10 | Solicitar a la Dirección de Gestión Financiera la expedición del Certificado de Disponibilidad Presupuestal | Revisar que la solicitud se realice según el Decreto de Incorporación expedido para el proyecto en particular en la plataforma SPGR, por lo que es necesario tener este acto administrativo previamente. | Gerente de Proyecto | Memorando de Solicitud |
| 11 | Expedir Certificado de Disponibilidad Presupuestal a través del SPGR | Verificar que se cumpla con el procedimiento de la plataforma SPGR administrada por el Ministerio de Hacienda y Crédito público. Esta plataforma solo podrá usarse de 6am a 12:30pm y de 1:00pm a 11:00pm. | Director de Gestión Financiera | Certificado de Disponibilidad Presupuestal |
| 12 | Elaborar la programación de Giros | Validar programación de giros frente al cronograma de la iniciativa formulada localizada en DTS y MGA, y que fue aprobada en OCAD. | Gerente de proyecto / Secretario de Planeación Distrital | Programación de Giros según formato DNP |
| 13 | Recopilar y socializar con la Dirección de Programación y Seguimiento a la Inversión los requisitos previos a la contratación del proyecto. | Verificar con el Acuerdo 045 de 2017 de la Comisión Rectora, el listado de los requisitos a ser remitidos a la Secretaría Técnica, para obtener el certificado de cumplimiento de requisitos de ejecución los cuales se encontrarán en el artículo 4.1.2.3.1 y siguientes del antedicho Acuerdo | Gerente de Proyecto | Oficio Remisorio |
| 14 | Revisar los documentos de requisitos de ejecución para ser enviada a la Secretaría Técnica y coadyuvar el envío | Revisar los documentos soportes de la solicitud de conformidad con los requisitos establecidos en el artículo 4.1.2.3.1. del Acuerdo 045 de 2017 de la Comisión Rectora | Dirección de Programación y Seguimiento a la Inversión / Profesional Equipo de Regalía | Certificado soporte de solicitud |
| 25 | Presentar objetos contractuales para aprobación de Comité de Contratación y solicitar a la Dirección de contratos el apoyo en los procesos contractuales | Revisar los procedimientos de Comité de Contratación (A-CO-018), proceso de contratación de bienes y servicios (A-CA-006) y Manual de Contratación (AIN-005), en lo que aplique | Gerente de Proyecto | Copia del Acta de Comité de Contratación |
| 26 | Dar inicio al proceso contractual de acuerdo con el Manual de Contratación de la SDP y sus procedimientos propios. | Verificar la aplicabilidad de los procedimientos Comité de Contratación (A-CO-018), proceso de contratación de bienes y servicios (ACA-006), Manual de Contratación (A-IN-005), APD-169 y los demás exigidos por los procesos internos de la SDP para el caso y modalidad de contratación específico. | Dirección de Gestión Contractual | Formatos de Gestión Contractual |
| 32 | Solicitar reunión de seguimiento trimestral | Verificar que se cumpla con las condiciones para celebración de reuniones trimestrales - Citar las reuniones de seguimiento en agenda tentativa desde el principio del año. - Citar a las oficinas de planeación y los coordinadores de programa de Plan de Desarrollo. | Dirección de Programación y Seguimiento a la Inversión | Citación correo electrónico |
| 33 | Atender reuniones de seguimiento convocadas por la DPSI | Diligenciar formato de seguimiento de proyectos de inversión financiados con recursos del Sistema General de Regalías M-FO-148 | Gerente de proyecto | (j) Control de Reuniones AFO-184 (XX) Formato Seguimiento AFO-148 |
| 34 | Identificar si el proyecto requiere ajuste frente a la ejecución de sus actividades. | Revisar de conformidad con las situaciones susceptibles de ajuste según "Manual operativo del SUIFP-SGR", teniendo en cuenta las situaciones definidas por el artículo 4.4.1.1 y siguientes del Acuerdo 045 de 2017 | Gerente del proyecto | Formato Seguimiento AFO-148 |
| 37 | Suscribir las certificaciones requeridas por el Acuerdo 045 de 2017 expedido por la Comisión Rectora del SGR | Revisar procedimiento de ajuste y contenido de las certificaciones según lo que dicte el Capítulo 4, Sección 1, artículos 4.4.1.1. y siguientes del mencionado Acuerdo 045 de 2017 expedido por la Comisión rectora del SGR | Gerente de Proyecto / Secretario Distrital de Planeación | Certificaciones según Acuerdo 045 |
| 44 | Solicitar el giro de recursos a la Dirección Financiera conforme a la forma de pago pactada | Revisar el proceso en cuanto a sus perfiles de presupuesto, contable y de tesorería en el Manual del Sistema de Presupuesto y Giro de regalías y en el capítulo del SPGR en los Lineamientos Generales del SGR para Bogotá D.C. M-LE-136 | Gerente de proyecto | Memorando interno de solicitud |
| 46 | Realizar liquidación de contratos de conformidad con el manual de contratación y las normas legales vigentes | Revisar los requisitos de liquidación de conformidad con los documentos de Gestión documentos AFO-122 "Acta de liquidación" y A-PD-114 "Liquidación de común acuerdo de los contratos y convenios". | Gerente de Proyecto / Dirección de Gestión Contractual / Dirección de Gestión Financiera | Actas de Liquidación AFO-122 |

**Fuente: Documento de caracterización del proceso M-CA-002 - Acta de mejoramiento 114 de agosto 24 de 2021 - Versión 9. – SIPA.**

Es importante mencionar que, en la descripción cualitativa del procedimiento en revisión, se observó que 11 de las 17 actividades relacionadas en la tabla precedente mencionan al gerente del proyecto como responsable de las mismas y por ello, inicialmente se pensó adelantar la revisión sólo de éstas actividades para los 5 proyectos de inversión que actualmente se encuentran en ejecución; sin embargo, cómo se recibieron evidencias de las 17 actividades a través del cuestionario de auditoría, se adelantó la revisión de todas, pero se acotó el ejercicio y se analizaron sólo 2 proyectos, en razón de la extensión del mismo, a través del cual se encontró lo siguiente:

**Proyecto Implementación de la Planoteca Digital de Información Urbanística Bogotá BPIN- 2021011010003**

* **Actividad 1:** Para esta actividad se planteóel control **“***Validar con la Secretaría Técnica del OCAD, que la carta haya sido cargada AL SUIFP-SGR. Si no se tiene esta aceptación expresa no podrán continuar con la etapa de recolección de requisitos de ejecución previos a la contratación, por lo que se deberá reiterar su cargue”*, cuyo registro es un oficio de aceptación, para lo cual el área responsable de la ejecución del proyecto suministró como evidencia el “Decreto 290 del 9 de agosto de 2021 "Por el cual se prioriza, se aprueba, se designa ejecutor del proyecto de inversión con cargo a los recursos del Sistema General de Regalías, identificado con código BPIN 2021011010003” - "Implementación de la planoteca digital de información urbanística Bogotá", y se incorporan recursos en el Capítulo Presupuestal Independiente del Sistema General de Regalías del Bienio 2021-2022".

En efecto la OCI se tiene certeza de que la actividad “*Enviar oficio de aceptación de designación de ejecutor a la Secretaría Técnica del OCAD*” se surtió en su momento; no obstante, la evidencia suministrada no corresponde al oficio descrito en el registro de la actividad de control, por lo que la OCI recomienda, que en el proceso de actualización a los procedimientos que actualmente adelanta, se revise esta situación y se hagan los ajustes que se consideren necesarios y que permitan en efecto controlar el cumplimiento de la actividad.

* **Actividad 2:** Para esta actividad se propuso el control ***“****Revisar el Acto Administrativo con el fin de identificar las actividades delegadas, en particular debe establecer el diligenciamiento de información en las plataformas de seguimiento del Sistema General de Regalías -SGR, así como la ordenación del gasto”*, para el cual el área responsable de la ejecución del proyecto aportó como evidencia el *Decreto 290 del 9 de agosto de 2021 "Por el cual se prioriza, se aprueba, se designa ejecutor del proyecto de inversión con cargo a los recursos del Sistema General de Regalías, identificado con código BPIN 2021011010003” - "Implementación de la planoteca digital de información urbanística Bogotá ", y se incorporan recursos en el Capítulo Presupuestal Independiente del Sistema General de Regalías del Bienio 2021-2022"*, con lo que se da cumplimiento con la actividad de control y su registro, en razón a que éste corresponde a un decreto distrital.
* **Actividad 4:** Para esta actividad se propuso el control *“Verificar que los documentos de aprobación estén completos y enviar los documentos que fueron cargados al SUIFP-SGR de conformidad con el formato M-FO-166”,* para su verificación el área responsable de la actividad de control informó que, dada la nueva normatividad en esta materia la entidad formuladora cuenta con toda la información del proyecto cargada y disponible en línea; no obstante se remitieron como evidencia de la ejecución del control, entre otros documentos,: pantallazo de la página web - sección Regalías, en la cual se observó que el proyecto se encuentra “en cumplimiento de requisitos” y formato M-FO-166 *“Formato de lista de documentos remitidos a verificación de requisitos para la presentación y aprobación de proyectos a ser financiados con recursos del Sistema General de Regalías”,* el cual se observó chuleado con el cumplimiento del total de los requisitos que le aplican al proyecto, con lo cual se da cumplimiento a la actividad de control, pero no a su registro que corresponde a un *“correo electrónico”.*

En este punto e importante recomendar, que si la nueva normatividad a la que se refieren los auditados en lo descrito anteriormente, está generando cambios en la actividad de control o en el registro del mismo, como ya se observó, se hagan los ajustes que consideren pertinente en la actualización de procedimientos que actualmente se lleva a cabo.

* **Actividad 6:** En ejecución de esta actividad, los responsables de la misma propusieron como actividad de control *“Revisar que la solicitud se realice según el Decreto de Incorporación expedido para el proyecto en particular en la plataforma SPGR, por lo que es necesario tener este acto administrativo previamente”,* para la cual planearon como registro de su aplicación *“Pantallazo SUIFP-SGR archivos cargados”,* y suministraron como evidencia, entre otras, un pantallazo del SUIFP en el cual se observa la revisión del contenido de los documentos para las diferentes etapas del proyecto en el marco del Acuerdo 045 de 2017, con lo que se da cumplimiento a la actividad de control, dado que el registro descrito en el procedimiento corresponde a un pantallazo SUIFP-SGR de los archivos cargados.
* **Actividad 10:** Para la ejecución de esta actividad, los responsables de la misma propusieron como actividad de control *“Revisar que la solicitud se realice según el Decreto de Incorporación expedido para el proyecto en particular en la plataforma SPGR, por lo que es necesario tener este acto administrativo previamente”,* y en aplicación de ésta suministraron como evidencia, entre otras, la certificación expedida por la SDP en la que se informa el cumplimiento de los requisitos previos al inicio de la ejecución del proyecto, con lo cual se da cumplimiento a la actividad de control y a su registro.
* **Actividad 11:** Para esta actividad, los responsables de la misma propusieron como actividad de control “*Verificar que se cumpla con el procedimiento de la plataforma SPGR administrada por el Ministerio de Hacienda y Crédito público. Esta plataforma solo podrá usarse de 6am a 12:30pm y de 1:00pm a 11:00pm”* y en aplicación de ésta los responsables de su ejecución informaron que, si bien el corte de la auditoria es a septiembre de 2021, esta gerencia adelantó la solicitud de expedición de CDP en noviembre de 2021 (evidencia adjunta en el numeral anterior), gestión que está en trámite por parte de la Dirección Financiera, situación que evidencia el cumplimiento de la actividad de control, en razón a que el registro es Certificado de Disponibilidad Presupuestal, el cual reposa igualmente dentro de las evidencias dispuestas por los auditados.
* **Actividad 12:** Para esta actividad, los responsables de la misma propusieron como actividad de control *“Validar programación de giros frente al cronograma de la iniciativa formulada localizada en DTS y MGA, y que fue aprobada en OCAD.”* y en aplicación de ésta los responsables de su ejecución informaron que la programación de giros elaborada, suscrita por la Secretaria y enviada a Dirección de Gestión Financiera se hizo mediante el radicado 3-2021-26328 del 26/10/2021, el cual se evidenció reposa en el SIPA, con lo cual se da cumplimiento con la actividad de control, para la cual se debió adelantar el registro descrito en el procedimiento, el cual corresponde a un documento de Programación de Giros según formato DNP.
* **Actividad 13:** Para esta actividad, los responsables de la misma propusieron como actividad de control *“Verificar con el Acuerdo 045 de 2017 de la Comisión Rectora, el listado de los requisitos a ser remitidos a la Secretaría Técnica, para obtener el certificado de cumplimiento de requisitos de ejecución los cuales se encontrarán en el artículo 4.1.2.3.1 y siguientes del antedicho Acuerdo”* y en aplicación de ésta, los responsables informaron que en virtud de la nueva norma esta actividad no aplica toda vez que, es ahora la entidad ejecutora quien expide su certificado de cumplimiento de requisitos de manera autónoma, con lo cual se da cumplimiento con la actividad de control pero no con el registro, por lo cual se sugiere a los responsables de la misma, actualizar esta situación en el procedimiento.
* **Actividad 14:** Para esta actividad, los responsables de la misma propusieron como actividad de control *“Revisar los documentos soportes de la solicitud de conformidad con los requisitos establecidos en el artículo 4.1.2.3.1. del Acuerdo 045 de 2017 de la Comisión Rectora”.,* y en aplicación de ésta los responsables informaron, al igual que en el caso anterior, que en virtud de la nueva norma esta actividad no aplica, al igual que su registro, toda vez ahora la entidad ejecutora es quien expide su certificado de cumplimiento de requisitos de manera autónoma, con lo cual se da cumplimiento con la actividad de control, por lo cual se sugiere a los responsables, actualizar lo correspondiente en el procedimiento.
* **Actividad 25:** Para esta actividad se tiene como control *“Revisar los procedimientos de Comité de Contratación (A-CO-018), proceso de contratación de bienes y servicios (A-CA-006) y Manual de Contratación (AIN-005), en lo que aplique”* y como registro se definió *“Copia del Acta de Comité de Contratación”,* en aplicación del control los responsables informaron que se hizo la presentación al Comité de Contratación de los objetos contractuales para: a) Apoyo a la coordinación del proyecto; b) profesional de apoyo administrativo; c) adquisición de equipos para la actualización de información urbanística; d) adquisición de licencias software ofimático y e) adquisición impresora de gran formato y aportaron como evidencia el Plan de Contratación 2021, con el cual se entiende que en efectos estos objetos se contrataron y que de alguna manera este documento da cumplimiento al control; no obstante no es el acta del Comité de Contratación considerada en el registro, por lo que la OCI, al igual que en casos anteriores recomienda revisar y actualizar esta situación en el procedimiento.
* **Actividad 26:** Para esta actividad, los responsables de la misma tienen como actividad de control *“Verificar la aplicabilidad de los procedimientos Comité de Contratación (A-CO-018), proceso de contratación de bienes y servicios (ACA-006), Manual de Contratación (A-IN-005), APD-169 y los demás exigidos por los procesos internos de la SDP para el caso y modalidad de contratación específico”* y como registro definieron *“Formatos de gestión contractual”,* en aplicación del control los responsables de su ejecución informaron que actualmente se adelanta la elaboración de estudios previos de los procesos aprobados en Comité de Contratación, por lo que aún no se cuenta con el registro de esta actividad de control.
* **Actividad 32**: En esta actividad se cuenta con 3 actividades de control o controles definidas como: “*Verificar que se cumpla con las condiciones para celebración de reuniones trimestrales - Citar las reuniones de seguimiento en agenda tentativa desde el principio del año. - Citar a las oficinas de planeación y los coordinadores de programa de Plan de Desarrollo”;* para las cuales se estableció como registro de su ejecución *“Citación mediante memorando y correo electrónico*”, el cual la OCI considera solo da cumplimiento a la segunda actividad, y para el que no se remitió evidencia por parte de los responsables, en razón a que no se cuenta con un oficio enviado al inicio del año toda vez que el proyecto fue aprobado en el mes de agosto; sin embargo, se cuenta con el primer seguimiento trimestral adelantado en el mes de octubre de 2021, para lo cual se suministró la ficha de seguimiento, el informe de gerencia y la presentación, lo que no permite evidenciar con total claridad el cumplimiento de la aplicación de las actividades de control propuestas en el procedimiento, por lo que se sugiere revisar esta situación en la actualización de procedimientos que actualmente se adelanta.
* **Actividad 33**: Para esta actividad se definió el control o actividad de control “*Diligenciar formato de seguimiento de proyectos de inversión financiados con recursos del Sistema General de Regalías M-FO-148”;* para el cual se estableció como registros de su ejecución *“Control de Reuniones AFO-184 - Formato Seguimiento AFO-148”,* para los que se remitió como evidencia los listados de asistencia a las reuniones de seguimiento conjuntas y correos de acompañamiento técnico en la gestión propia del proyecto, con lo cual se considera que se da cumplimiento a la aplicación de las actividades de control.
* **Actividad 34**: El control definido para esta actividad se describe como “*Revisar de conformidad con las situaciones susceptibles de ajuste según "Manual operativo del SUIFP-SGR", teniendo en cuenta las situaciones definidas por el artículo 4.4.1.1 y siguientes del Acuerdo 045 de 2017”;* para el cual se estableció como registro de su ejecución *“Formato Seguimiento AFO-148”,* para el que no se remitió evidencia ya que según lo informado por los auditados, a la fecha el proyecto no ha solicitado registro de ajustes en SUIFP-SGR, de acuerdo con la normatividad vigente del Sistema General de Regalías.
* **Actividad 37**: Para esta actividad se definió el control o actividad de control *“Revisar procedimiento de ajuste y contenido de las certificaciones según lo que dicte el Capítulo 4, Sección 1, artículos 4.4.1.1. y siguientes del mencionado Acuerdo 045 de 2017 expedido por la Comisión rectora del SGR”;* para el cual se estableció como registro de su ejecución *“Certificaciones según Acuerdo 045”,* para el que, al igual que en el caso anterior, no se remitió evidencia ya que, según lo informado por los auditados, a la fecha el proyecto no ha solicitado registro de ajustes en SUIFP-SGR, de acuerdo con la normatividad vigente del Sistema General de Regalías.
* **Actividad 44**: Para esta actividad se definió el control o actividad de control *“Revisar el proceso en cuanto a sus perfiles de presupuesto, contable y de tesorería en el Manual del Sistema de Presupuesto y Giro de regalías y en el capítulo del SPGR en los Lineamientos Generales del SGR para Bogotá D.C. M-LE-136”;* para el cual se estableció como registro de su ejecución *“Memorando interno de solicitud”,* para el que no se remitió evidencia en razón a que el proyecto no ha iniciado sui ejecución.
* **Actividad 46**: En esta actividad el control definido por los responsables de la actividad se describe como *“Revisar el proceso en cuanto a sus perfiles de presupuesto, contable y de tesorería en el Manual del Sistema de Presupuesto y Giro de regalías y en el capítulo del SPGR en los Lineamientos Generales del SGR para Bogotá D.C. M-LE-136”;* para la cual se estableció como registro de su ejecución *“Actas de Liquidación AFO-122”,* para el que no se remitió evidencia en razón a que el proyecto no ha iniciado su ejecución.

Del anterior ejercicio se concluye que:

* De las 17 actividades revisadas, se estableció que 6, lo que corresponde al 35% del total, dan cumplimiento a la aplicación de la actividad de control y las evidencias aportadas corresponden con los registros descritos en el procedimiento.
* De las 17 actividades revisadas, se estableció que para 5, lo que corresponde al 30% del total, no se aportaron evidencias de la aplicación del control, en razón a que dado que se trata de un proyecto que apenas está iniciando aún no se cuentan con las evidencias de los registros descritos en el procedimiento.
* De las 17 actividades revisadas, se estableció que para 6, lo que corresponde al 35% del total, pese a que de alguna manera se puede establecer que dan cumplimiento a la aplicación de la actividad de control, las evidencias aportadas no corresponden con los registros descritos en el procedimiento.
* Se observó que, dentro de la descripción cualitativa del procedimiento hay 11 actividades que indican como el responsable de su ejecución a los gerentes de proyectos; no obstante, en el cuadro de cuestionario de auditoría, se observó que al preguntarse por las evidencias que den cumplimiento de los controles allí establecidos, en el cuadro de repuesta se consignó que los gerentes de los proyectos son responsables de las 17 actividades de control.

Por lo anterior, se considera pertinente recomendar, una vez más, que se estudie la posibilidad de que este procedimiento identifique el riegos o riesgos a que haya lugar, para tener mayor certeza, entre otros criterios, de los responsables de ejecutar los controles, lo cual se identifica de manera inequívoca en el capítulo de valoración de controles del Mapa de Riesgos, además de que esto contribuye de manera contundente en la mitigación o no materialización de riegos que pueden impactar de forma negativa la consecución de los objetivos de los riesgos y en general del proceso, la entidad y el PDD.

**Proyecto Desarrollo de un Simulador para Modelar la Ocupación de la Ciudad Región Bogotá – BPIN 2016000100031**

Para este proyecto, al igual que en el caso anterior, se remitieron evidencias de las 17 actividades, sobre las cuales se adelantó la revisión que sigue:

* **Actividad 1:** Para esta actividad se planteóel control **“***Validar con la Secretaría Técnica del OCAD, que la carta haya sido cargada AL SUIFP-SGR. Si no se tiene esta aceptación expresa no podrán continuar con la etapa de recolección de requisitos de ejecución previos a la contratación, por lo que se deberá reiterar su cargue”*, cuyo registro es un oficio de aceptación, para lo cual el área responsable de la ejecución del proyecto informó que este proyecto cumplió requisitos previos a su inicio en mayo de 2018 y pese a que esta fecha no hace parte del periodo objeto de la presente auditoria, adjunta la Carta de Aceptación de Entidad Ejecutora, con lo cual se cumple tanto con la actividad de control, como con su registro.
* **Actividad 2:** Para esta actividad se propuso el control ***“****Revisar el Acto Administrativo con el fin de identificar las actividades delegadas, en particular debe establecer el diligenciamiento de información en las plataformas de seguimiento del Sistema General de Regalías -SGR, así como la ordenación del gasto”*, para el cual el área responsable de la ejecución del proyecto informó que este proyecto incorporó recursos el día 27 de febrero de 2018, fecha que en efecto no hace parte del periodo objeto de la presente auditoria; no obstante, adjuntó el Decreto 119 de 2018 “*Por medio del cual se designa a la Secretaría Distrital de Planeación como ejecutora de un proyecto y se incorporan recursos al Capítulo Presupuestal Independiente del Sistema General de Regalías del bienio 2017 – 2018*” con lo que se da cumplimiento con la actividad de control y su registro, en razón a que éste corresponde a un decreto distrital.
* **Actividad 4:** Para esta actividad se propuso el control *“Verificar que los documentos de aprobación estén completos y enviar los documentos que fueron cargados al SUIFP-SGR de conformidad con el formato M-FO-166”,* para su verificación el área responsable de la actividad de control informó que por parte del equipo de regalías se realizó el memorando con radicado en SIPA bajo el número 3-2019-04313 del 22 de febrero de 2019, fecha que al igual que los casos anteriores no hace parte del periodo auditado, con el cual se hizo entrega de los soportes SUIFP del proyecto, con lo que se da cumplimiento con la actividad, pero no con el su registro, el cual corresponde a un correo electrónico, or lo que se sugiere hacer los ajustes necesarios.
* **Actividad 6:** En ejecución de esta actividad, los responsables de la misma propusieron como actividad de control *“Revisar que la solicitud se realice según el Decreto de Incorporación expedido para el proyecto en particular en la plataforma SPGR, por lo que es necesario tener este acto administrativo previamente”,* para la cual planearon como registro de su aplicación *“Pantallazo SUIFP-SGR archivos cargados”,*  respecto de lo cual se informó que “*El proyecto fue aprobado por el OCAD del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación (Antes Colciencias) el 7 de noviembre de 2017. MinCiencias para aprobar verifica los requisitos desde SUIFP-SGR. En ese sentido, el proyecto tiene la información completa en SUIFP. Es importante indicar, que a la fecha de respuesta de esta auditoria, y dadas las reformas del Sistema General de Regalías, SUIFP ya no es de acceso de las entidades ejecutoras, dicho acceso es solo de MinCiencias, por lo cual no hay una captura de imagen de SUIFP.- Se adjunta Comunicación de MinCiencias sobre Requisitos de Viabilización*. Por lo anterior y pese a que se da cumplimiento a la actividad de control, la OCI sugiere que se tomen las acciones necesarias para actualizar el registro en el procedimiento correspondiente.
* **Actividad 10:** Para la ejecución de esta actividad, los responsables de la misma propusieron como actividad de control *“Revisar que la solicitud se realice según el Decreto de Incorporación expedido para el proyecto en particular en la plataforma SPGR, por lo que es necesario tener este acto administrativo previamente”,* y como registro “Memorando de Solicitud”, en aplicación del cual se suministró como evidencia una cola de correos a través de los cuales se evidenció la expedición de los CDP de los contratos de regalías para el proyecto simulador a la Dirección de Gestión Financiera, con lo cual se da cumplimiento a la actividad de control, pero no exactamente con el registro consignado en el procedimiento. En este punto es importante mencionar que, una vez revisado el informe preliminar de auditoría por parte de los auditados, se informó que *“Se confirma con la Dirección de Gestión Financiera y la solicitud fue realizada con el formato debidamente diligenciado y las firmas autorizadas para realizarlo. Por el tema de la virtualidad se permite el envío por SIPA o por correo”,* situación que en efecto la OCI considera valida y por tanto se recomienda actualizar la misma en el procedimiento.
* **Actividad 11:** Para esta actividad, los responsables de la misma propusieron como actividad de control “*Verificar que se cumpla con el procedimiento de la plataforma SPGR administrada por el Ministerio de Hacienda y Crédito público. Esta plataforma solo podrá usarse de 6am a 12:30pm y de 1:00pm a 11:00pm”* y en aplicación del cual se suministró como evidencia en los CDP solicitados en el periodo a auditar, con lo que se da cumplimiento con la actividad de control y su registro.
* **Actividad 12:** Para esta actividad, los responsables de la misma propusieron como actividad de control *“Validar programación de giros frente al cronograma de la iniciativa formulada localizada en DTS y MGA, y que fue aprobada en OCAD.”* y como registro se consignó en el procedimiento *“Programación de Giros según formato DNP”*, en aplicación del cual se dispuso como evidencia 3 documentos en lo que se observó la programación de pagos de los contratos 400, 403 y 404 de 2021.

No obstante lo anterior, es importante mencionar que en la revisión de esta misma actividad para el proyecto anterior, se encontró que la programación de giros fue suscrita por la Secretaria del SDP, en formato diferente y enviada a la Dirección de Gestión Financiera a través de radicado en SIPA, con lo que se observó que la finalidad de elaborar esta programación es informar a Financiera como se harán los pagos, por lo cual se considera que el registro no cumple a cabalidad, por lo que se recomienda que se tomen la medidas necesarias para que este cumpla, no sólo con el formato, sino con el trámite que se deba adelantar.

Tabla

Descripción generada automáticamenteInterfaz de usuario gráfica, Aplicación, Tabla, Word

Descripción generada automáticamente

* **Actividad 13:** Para esta actividad, los responsables de la misma propusieron como actividad de control *“Verificar con el Acuerdo 045 de 2017 de la Comisión Rectora, el listado de los requisitos a ser remitidos a la Secretaría Técnica, para obtener el certificado de cumplimiento de requisitos de ejecución los cuales se encontrarán en el artículo 4.1.2.3.1 y siguientes del antedicho Acuerdo”* y en aplicación de ésta establecieron como registro *“Oficio remisorio”,* para lo cual los responsables informaron que este proyecto cumplió requisitos previos a su inicio en mayo de 2018 y pese a que esta fecha no hace parte del periodo objeto de la presente auditoria, adjuntaron el oficio remisorio de que trata el control, con lo cual se cumple tanto con la actividad de control, como con su registro.
* **Actividad 14:** Para esta actividad, los responsables de la misma propusieron como actividad de control *“Revisar los documentos soportes de la solicitud de conformidad con los requisitos establecidos en el artículo 4.1.2.3.1. del Acuerdo 045 de 2017 de la Comisión Rectora”* y como control “*Certificado soporte de solicitud”* en aplicación del cual los responsables informaron, al igual que en el caso anterior, que este proyecto cumplió requisitos previos a su inicio en mayo de 2018 y pese a que esta fecha no hace parte del periodo objeto de la presente auditoria, adjuntaron el oficio remisorio del caso anterior, por lo cual y pese a que es claro que esta actividad se cumplió, el registro no puede ser el mismo que para la actividad anterior, por lo que la OCI recomienda revisar este tema.
* **Actividad 25:** Para esta actividad se tiene como control “Revisar los procedimientos de Comité de Contratación (A-CO-018), proceso de contratación de bienes y servicios (A-CA-006) y Manual de Contratación (AIN-005), en lo que aplique” y como registro se definió “Copia del Acta de Comité de Contratación”, en aplicación del control los responsables informaron que como evidencia se incluye el resumen del comité de contratación, en verificación de esta información se observó un pantallazo del inicio del comité extraordinario de marzo del 2021, el cual se desarrolló de forma virtual; no obstante, la evidencia suministrada inicialmente no corresponde al registro consignado en el procedimiento; no obstante, en la revisión del informe preliminar de auditoría, los responsables de esta actividad remitieron un link en el cual se pudo observar el acta de un Comité desarrollado el 11 de marzo del 2021, en la cual se encontró que, entre otros de sus temas, se hizo la revisión del Plan Anual de Adquisiciones, con lo cual se da cumplimiento con el registro.
* **Actividad 26:** Para esta actividad, los responsables de la misma tienen como control “Verificar la aplicabilidad de los procedimientos Comité de Contratación (A-CO-018), proceso de contratación de bienes y servicios (ACA-006), Manual de Contratación (A-IN-005), APD-169 y los demás exigidos por los procesos internos de la SDP para el caso y modalidad de contratación específico” y como registro definieron “Formatos de gestión contractual”, en aplicación del control los responsables de su ejecución aportaron como evidencia las actas de inicio de los contratos a ejecutar. En este punto es importante señalar que, pese a que las actas de inicio son formatos contractuales, no es claro para el equipo auditor a que actividad o actividades de las 3 descritas en el control, se da cumplimiento con las actas remitidas, las cuales corresponden al A-F0-116, por lo que se recomienda revisar la situación descrita. Es importante mencionar que, una vez revisado el informe preliminar de auditoría, los responsables de esta actividad aclararon que “Los formatos de gestión contractual se encuentran acordes a lo estipulado y cuando se requiere publicados en SECOP I”; no obstante, el equipo auditor considera que el comentario no da mayor claridad sobre la situación descrita, por la cual esta se mantiene igual.
* **Actividad 32**: En esta actividad se cuenta con 3 actividades de control o controles definidas como: “*Verificar que se cumpla con las condiciones para celebración de reuniones trimestrales - Citar las reuniones de seguimiento en agenda tentativa desde el principio del año. - Citar a las oficinas de planeación y los coordinadores de programa de Plan de Desarrollo”;* para las cuales se estableció como registro de su ejecución *“Citación mediante memorando y correo electrónico*”, para el cumplimiento del cual el responsable de su aplicación remitió los radicados 3-2020-00416del 9 de enero del 2020 y 3-2021-00322 del 7 de enero del 2021, con el asunto Programación de reuniones de seguimiento trimestral a proyectos financiados con recursos del Sistema General de Regalías en el Distrito Capital, con lo que se da cumplimiento tanto al control como con el registro.
* **Actividad 33**: Para esta actividad se definió el control “*Diligenciar formato de seguimiento de proyectos de inversión financiados con recursos del Sistema General de Regalías M-FO-148”;* para el cual se estableció como registros de su ejecución *“Control de Reuniones AFO-184 - Formato Seguimiento AFO-148”,* en cumplimiento de lo cual los responsables de su aplicación remitieron como evidencia las presentaciones que se hacen en las reuniones y los formatos “*M-FO-148 - FORMATO DE SEGUIMIENTO DE PROYECTOS DE INVERSIÓN FINANCIADOS CON RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE REGALÍAS”* , y con lo cual se entiende que se da cumplimiento con la actividad de control; no obstante, el formato es diferente al consignado como registro en el procedimiento por lo cual se recomienda actualizar el procedimiento en lo que corresponda.
* **Actividad 34**: El control definido para esta actividad se describe como “*Revisar de conformidad con las situaciones susceptibles de ajuste según "Manual operativo del SUIFP-SGR", teniendo en cuenta las situaciones definidas por el artículo 4.4.1.1 y siguientes del Acuerdo 045 de 2017”;* para el cual se estableció como registro de su ejecución *“Formato Seguimiento AFO-148”,* para el que no se remitió evidencia ya que según lo informado por los auditados, a la fecha el proyecto no ha solicitado registro de ajustes en SUIFP-SGR, de acuerdo con la normatividad vigente del Sistema General de Regalías.
* **Actividad 37**: Para esta actividad se definió el control o actividad de control *“Revisar procedimiento de ajuste y contenido de las certificaciones según lo que dicte el Capítulo 4, Sección 1, artículos 4.4.1.1. y siguientes del mencionado Acuerdo 045 de 2017 expedido por la Comisión rectora del SGR”;* para el cual se estableció como registro de su ejecución *“Certificaciones según Acuerdo 045”,* para el que, al igual que en el caso anterior, no se remitió evidencia ya que, según lo informado por los auditados, a la fecha el proyecto no ha solicitado registro de ajustes en SUIFP-SGR, de acuerdo con la normatividad vigente del Sistema General de Regalías.
* **Actividad 44**: Para esta actividad se definió el control o actividad de control *“Revisar el proceso en cuanto a sus perfiles de presupuesto, contable y de tesorería en el Manual del Sistema de Presupuesto y Giro de regalías y en el capítulo del SPGR en los Lineamientos Generales del SGR para Bogotá D.C. M-LE-136”;* para el cual se estableció como registro de su ejecución *“Memorando interno de solicitud”,* para el que se remitió cómo evidencia los formatos elaborados para solicitar los pagos correspondientes, con lo que se da cumplimiento al control y su registro.
* **Actividad 46**: En esta actividad el control definido por los responsables de la actividad se describe como *“Revisar el proceso en cuanto a sus perfiles de presupuesto, contable y de tesorería en el Manual del Sistema de Presupuesto y Giro de regalías y en el capítulo del SPGR en los Lineamientos Generales del SGR para Bogotá D.C. M-LE-136”;* para la cual se estableció como registro de su ejecución *“Actas de Liquidación AFO-122”,* para el que se remitió como evidencia las liquidaciones realizadas en el periodo correspondiente, con lo cual se da cumplimiento al control y su registro.

Del anterior ejercicio se concluye que:

* De las 17 actividades revisadas, se estableció que 9, lo que corresponde al 53% del total, dan cumplimiento a la aplicación de la actividad de control y las evidencias aportadas corresponden con los registros descritos en el procedimiento.
* De las 17 actividades revisadas, se estableció que para 2, lo que corresponde al 12% del total, no se aportaron evidencias de la aplicación del control, en razón a que dado que se trata de un proyecto que apenas está iniciando aún no se cuentan con las evidencias de los registros descritos en el procedimiento.
* De las 17 actividades revisadas, se estableció que para 8, lo que corresponde al 47% del total, pese a que de alguna manera se puede establecer que dan cumplimiento a la aplicación de la actividad de control, las evidencias aportadas no corresponden con los registros descritos en el procedimiento, por lo que la OCI recomienda que éstas situaciones se tengan en cuenta en el ejercicio de actualización de los procedimientos de regalías que actualmente se adelanta.

En el marco del anterior escenario, se concluye de manera general para los 2 proyectos y en el marco del procedimiento M-PD-171 que:

* Pese a que en la mayoría de las actividades del procedimiento M-PD-171, se observó que se da cumplimiento a las actividades de control, existe una debilidad frente a la aplicación del registro de los controles, para lo cual es importante mencionar, que aunque esta situación, hasta ahora, no ha afectado el objetivo del procedimiento, es importante que se cuente con los registros adecuados, ya que éstos documentos contienen la información de cumplimiento con los requisitos establecidos en las normas, lineamientos y procedimientos que rigen las actividades, por tanto proporcionan la evidencia de las actividades de control desempeñadas y permite tomar correctivos, en los casos que se requiera, por lo que la OCI reitera la recomendación de que se haga cuente con una adecuada identificación de riesgos, en el marco de la mejora continua.
* Se observó que, dentro de la descripción cualitativa del procedimiento hay 11 actividades que indican como el responsable de su ejecución a los gerentes de proyectos; no obstante, en el cuadro de cuestionario de auditoría, se observó que al preguntarse por las evidencias que den cumplimiento de los controles allí establecidos, en el cuadro de repuesta se consignó que los gerentes de los proyectos son responsables de las 17 actividades de control.
* **Procedimiento M-PD-174 - Seguimiento a los Proyectos Viabilizados y Aprobados para ser Financiados con Recursos Provenientes del Sistema General de Regalías**

En revisión hecha en el SIPA, se encontró que el procedimiento, tiene como objetivo *“Realizar el seguimiento a los proyectos de inversión financiados con recursos del SRG, en virtud del Decreto Distrital 839 del 2019, el cual en sus artículos 2 y 3 dispone las funciones de presentar proyectos y hacer seguimiento a los mismos. De esta forma, el presente procedimiento tendrá como objetivo conocer los avances e inconvenientes en la ejecución física y financiera de los proyectos”,* y se encuentra estructurado en torno a 31 actividades, de las cuales 12 cuentan con control (4, 6, 7, 11, 14, 15, 18, 21, 22, 24, 26 y 30), como se muestra en la siguiente tabla:

De las actividades que cuentan con control, se seleccionaron 7 de forma aleatoria y a éstas se les verificó su cumplimiento a través de la solicitud de las evidencias que den cuenta de la aplicación de las mismas, a fin de determinar el nivel de cumplimiento del procedimiento de acuerdo con el objetivo establecido en el mismo y su aporte al logro de los compromisos del proceso, como se muestra a continuación:

1. **Actividades con control seleccionadas del procedimiento M-PD-174**

| **PROCEDIMIENTO: M-PD-174 - SEGUIMIENTO A LOS PROYECTOS VIABILIZADOS Y APROBADOS PARA SER FINANCIADOS CON RECURSOS PROVENIENTES DEL SISTEMA GENERAL DE REGALÍAS** |
| --- |
| **Objetivo:** Realizar el seguimiento a los proyectos de inversión financiados con recursos del SRG, en virtud del Decreto Distrital 839 del 2019, el cual en sus artículos 2 y 3 dispone las funciones de presentar proyectos y hacer seguimiento a los mismos. De esta forma, el presente procedimiento tendrá como objetivo conocer los avances e inconvenientes en la ejecución física y financiera de los proyectos. |

| **Activ.** | **Descripción** | **Control** | **Responsable** | **Registro** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 11 | Recopilar los requisitos de ejecución dentro del plazo establecido por la norma. | Esta recopilación se debe hacer teniendo en cuenta el listado de requisitos exigidos en el artículo 4.1.2.3.2 y siguientes del Acuerdo 045 de 2017, expedido por la Comisión Rectora del SGR. | Ejecutor - Gerente de Proyecto | Correo electrónico con los documentos recopilados |
| 14 | Emitir el certificado de cumplimiento de requisitos de ejecución | Revisar que la Secretaría Técnica haya cumplido con los procedimientos establecidos por la norma, en especial los artículos 3.1.1.2 del Acuerdo 045 del 2017 modificado por el artículo 1 del Acuerdo 56 de 2019 y artículo 3.1.2.1, modificado por el artículo 2 del Acuerdo 52 del 2018 | Secretaría Técnica del OCAD | Certificado de cumplimiento de requisitos |
| **Activ.** | **Descripción** | **Control** | **Responsable** | **Registro** |
| 18 | Elaborar presentación con información sobre los avances físicos y financieros | Tener en cuenta que la información registrada en la presentación y/o informe, sean las necesarias para diligenciar el formato de seguimiento trimestral a proyectos de Inversión MFO-148 | Ejecutor - Gerente del proyecto | Presentación Power Point |
| 21 | Enviar correo electrónico recordando la fecha de reporte de información en Gesproy y solicitando la aprobación para enviar el reporte al DNP a través del aplicativo | Tener en cuenta que el reporte de información debe realizarse cada mes antes del día 15 a través del usuario "Aprueba y Envía", es decir, no basta con cargar la información, sino que debe aprobarse. El no hacer este pasó, trae entre otras consecuencias, la generación de alerta y la disminución del IGPR para la entidad que omitió esta obligación (teniendo en cuenta como está construida la ecuación para la medición, el IGPR para el mes sería 0). | Profesionales Equipo de Regalías SDP | Correo Electrónico |
| 22 | Realizar acompañamiento según requerimiento del ejecutor a la ejecución física y financiera del proyecto | Revisar cada aspecto de la ejecución del proyecto en el marco de los acuerdos expedidos por la Comisión rectora del SGR, en especial el Acuerdo 045 de 2017. Así mismo, tener en cuenta la Ley 1530 de 2012, el Decreto Ley1949 de 2012 y los términos que cada dos años incluyen en los Actos Administrativos de presupuesto del SGR. | Director de Programación y Seguimiento a la Inversión / Profesionales Equipo de Regalías SDP | Control de Reuniones AFO-184 |
| 24 | Recopilar los certificados y soportes necesarios para el ajuste y enviar a la SDP | Tener en cuenta el tipo de ajuste y los anexos que debe llevar dicha solicitud. Estos elementos podrán contrastarse con el artículo 4.4.1.1. y siguientes de Acuerdo 045 de 2017 expedido por la Comisión Rectora del SGR. Todos los ajustes deberán informarse con anterioridad a la SDP de acuerdo con lo establecido en los Lineamientos del Sistema General de Regalías M-LE-136. | Ejecutor | Correo con envío de la información recopilada |
| 30 | Acompañar por parte de la Secretaría Distrital de Planeación la liquidación y cierre del proyecto, identificando situaciones acordes con el SGR, tales como Devoluciones y cumplimiento a titularidad de bienes. | Tener en cuenta lo establecido por el Manual de Gesproy, especialmente el listado de requisitos que deben cumplirse según la pestaña de cierre del gesproy. | Profesionales Equipo de Regalías SDP | Control de Reuniones AFO-184 y/o (X) Correo electrónico |

**Fuente: Documento de caracterización del proceso M-CA-002 - Acta de mejoramiento 114 de agosto 24 de 2021 - Versión 9. – SIPA.**

En este punto es importante mencionar que la revisión de las 7 actividades, al igual que en el procedimiento anterior, se adelantó para 2 proyectos, en razón de la extensión del ejercicio, en aplicación del cual, se encontró lo siguiente:

**Proyecto Estudios y Diseños para la Estrategia de Intervención Integral de la Cuenca del Río Tunjuelo y su Ámbito de Influencia, Bogotá - BPIN 2017000050018**

* **Actividad 11:** Para esta actividad se planteóel control*“Esta recopilación se debe hacer teniendo en cuenta el listado de requisitos exigidos en el artículo 4.1.2.3.2 y siguientes del Acuerdo 045 de 2017, expedido por la Comisión Rectora del SGR”,* cuyo registro se determinó como “*Correo electrónico con los documentos recopilados”,* para lo cual el área responsable de la aplicación del control informó que, durante el periodo objeto de auditoría no se recopilaron requisitos de ejecución en el marco del presente proyecto de inversión.
* **Actividad 14:** Para esta actividad se planteóel control*“Durante el periodo objeto de auditoría no se emitió el certificado de cumplimiento de requisitos de ejecución respecto al presente proyecto de inversión”,* cuyo registro se determinó como “*Certificado de cumplimiento de requisitos”,* para lo cual el área responsable de la aplicación del control informó que, al igual que en el caso anterior, durante el periodo objeto de auditoría no se recopilaron requisitos de ejecución en el marco del presente proyecto de inversión.
* **Actividad 18:** Para esta actividad se planteóel control*“Tener en cuenta que el reporte de información debe realizarse cada mes antes del día 15 a través del usuario "Aprueba y Envía", es decir, no basta con cargar la información, sino que debe aprobarse. El no hacer este pasó, trae entre otras consecuencias, la generación de alerta y la disminución del IGPR para la entidad que omitió esta obligación (teniendo en cuenta como está construida la ecuación para la medición, el IGPR para el mes sería 0),* cuyo registro se determinó como “*Presentación Power Point”,* para lo cual el área responsable de la aplicación del control suministró como evidencia varias presentaciones en power point que contienen los informes mensuales de supervisión del proyecto, con lo que se da cumplimiento a la aplicación del control y su registro respectivo.
* **Actividad 21:** Para esta actividad se planteóel control*“Tener en cuenta que la información registrada en la presentación y/o informe, sean las necesarias para diligenciar el formato de seguimiento trimestral a proyectos de Inversión MFO-148,* cuyo registro se determinó como “*Correo electrónico”,* para lo cual el área responsable de la aplicación del control suministró como evidencia los correos mensuales con los cuales se recuerda la fecha de reporte de información en Gesproy, con lo que se da cumplimiento a la aplicación del control y su registro respectivo tal y como se encuentran en el procedimiento; no obstante, es importante que se revise y ajuste la redacción del control en el marco de los dispuesto en la “Guía para la Administración del Riesgo y el Diseño de Controles en Entidades Públicas – Versión 5 – diciembre 2020”.
* **Actividad 22:** Para esta actividad se planteóel control*“Revisar cada aspecto de la ejecución del proyecto en el marco de los acuerdos expedidos por la Comisión rectora del SGR, en especial el Acuerdo 045 de 2017. Así mismo, tener en cuenta la Ley 1530 de 2012, el Decreto Ley1949 de 2012 y los términos que cada dos años incluyen en los Actos Administrativos de presupuesto del SGR”,* cuyo registro se determinó como “*Control de Reuniones AFO-184”.*

En el marco de lo anterior, el área responsable de la aplicación del control adjuntó como evidencias del mismo, los informes mensuales de supervisión del proyecto para el periodo de objeto de auditoría, así como la resolución de cierre del proyecto en referencia, pese a que se da cumplimiento al control, el registro no es el que se consigna en el procedimiento en revisión, por lo que la OCI recomienda que esta situación se ajuste en el marco de la revisión de los procedimientos de regalías que actualmente se adelanta.

* **Actividad 24:** Para esta actividad se planteóel control*“Tener en cuenta el tipo de ajuste y los anexos que debe llevar dicha solicitud. Estos elementos podrán contrastarse con el artículo 4.4.1.1. y siguientes de Acuerdo 045 de 2017 expedido por la Comisión Rectora del SGR”. Todos los ajustes deberán informarse con anterioridad a la SDP de acuerdo con lo establecido en los Lineamientos del Sistema General de Regalías M-LE-136”,* cuyo registro se determinó como “*Correo con envío de la información recopilada”,* en aplicación del cual el área responsable de la aplicación del mismo informó que durante el periodo objeto de auditoría no se realizaron ajustes al proyecto en referencia.
* **Actividad 30:** Para esta actividad se planteóel control*“Tener en cuenta lo establecido por el Manual de Gesproy, especialmente el listado de requisitos que deben cumplirse según la pestaña de cierre del gesproy. Todos los ajustes deberán informarse con anterioridad a la SDP de acuerdo con lo establecido en los Lineamientos del Sistema General de Regalías M-LE-136”,* cuyo registro se determinó como “*Control de Reuniones AFO-184 y/o (X) Correo electrónico”.*

En el marco de lo anterior y en aplicación del control, el área responsable de la aplicación del mismo informó que para el periodo objeto de auditoría se efectuó el proceso de cierre del proyecto, por lo cual se adjunta la resolución que soporta dicho trámite, con lo que se da cumplimiento al control y su registro.

Del anterior ejercicio se concluye que:

* De las 7 actividades revisadas, se estableció que 4, lo que corresponde al 57% del total, dan cumplimiento a la aplicación de la actividad de control y las evidencias aportadas corresponden con los registros descritos en el procedimiento.
* De las 7 actividades revisadas, se estableció que para 2, lo que corresponde al 29% del total, no se aportaron evidencias de la aplicación del control, en razón a que durante el periodo objeto de auditoría no se recopilaron requisitos de ejecución en el marco del presente proyecto de inversión.
* De las 7 actividades revisadas, se estableció que para 1, lo que corresponde al 14% del total, no se aportaron evidencias de la aplicación del control, en razón a que durante el periodo objeto de auditoría no se recopilaron requisitos de ejecución en el marco del presente proyecto de inversión.

**Proyecto Estudios y Diseños para la Estrategia de Intervención Integral del área de Influencia del Aeropuerto El Dorado, Bogotá D.C.- BPIN 2017000050001**

* **Actividad 11:** Para esta actividad se planteóel control*“Esta recopilación se debe hacer teniendo en cuenta el listado de requisitos exigidos en el artículo 4.1.2.3.2 y siguientes del Acuerdo 045 de 2017, expedido por la Comisión Rectora del SGR”,* cuyo registro se determinó como “*Correo electrónico con los documentos recopilados”,* para lo cual el área responsable de la aplicación del control informó que, durante el periodo objeto de auditoría no se recopilaron requisitos de ejecución en el marco del presente proyecto de inversión.
* **Actividad 14:** Para esta actividad se planteóel control*“Durante el periodo objeto de auditoría no se emitió el certificado de cumplimiento de requisitos de ejecución respecto al presente proyecto de inversión”,* cuyo registro se determinó como “*Certificado de cumplimiento de requisitos”,* para lo cual el área responsable de la aplicación del control informó que, al igual que en el caso anterior, durante el periodo objeto de auditoría no se recopilaron requisitos de ejecución en el marco del presente proyecto de inversión.
* **Actividad 18:** Para esta actividad se planteóel control*“Tener en cuenta que el reporte de información debe realizarse cada mes antes del día 15 a través del usuario "Aprueba y Envía", es decir, no basta con cargar la información, sino que debe aprobarse. El no hacer este pasó, trae entre otras consecuencias, la generación de alerta y la disminución del IGPR para la entidad que omitió esta obligación (teniendo en cuenta como está construida la ecuación para la medición, el IGPR para el mes sería 0),* cuyo registro se determinó como “*Presentación Power Point”,* para lo cual el área responsable de la aplicación del control suministró como evidencia una presentación en power point *“Áreas delimitadas priorización de 10 operaciones estratégica Decreto 190 de 2004 más intervención integral”,* con lo que se da cumplimiento a la aplicación del control y su registro respectivo.
* **Actividad 21:** Para esta actividad se planteóel control*“Tener en cuenta que la información registrada en la presentación y/o informe, sean las necesarias para diligenciar el formato de seguimiento trimestral a proyectos de Inversión MFO-148,* cuyo registro se determinó como “*Correo electrónico”,* para lo cual el área responsable de la aplicación del control suministró como evidencia los correos mensuales con los cuales se recuerda la fecha de reporte de información en Gesproy, con lo que se da cumplimiento a la aplicación del control y su registro.
* **Actividad 22:** Para esta actividad se planteóel control*“Revisar cada aspecto de la ejecución del proyecto en el marco de los acuerdos expedidos por la Comisión rectora del SGR, en especial el Acuerdo 045 de 2017. Así mismo, tener en cuenta la Ley 1530 de 2012, el Decreto Ley1949 de 2012 y los términos que cada dos años incluyen en los Actos Administrativos de presupuesto del SGR”,* cuyo registro se determinó como “*Control de Reuniones AFO-184”.*

En el marco de lo anterior, el área responsable de la aplicación del control informó que se adjunta evidencias de seguimiento desarrolladas en el periodo de objeto de auditoría, así como la resolución de cierre del proyecto en referencia; no obstante en la verificación de las evidencias se identificó la resolución del cierre, pero las evidencia del seguimiento no, por lo que se considera que existe una debilidad en el cabal cumplimiento de la aplicación del control y su registro respectivo, por lo que la OCI recomienda que esta situación se ajuste en el marco de la revisión de los procedimientos de regalías que actualmente se adelanta.

* **Actividad 24:** Para esta actividad se planteóel control*“Tener en cuenta el tipo de ajuste y los anexos que debe llevar dicha solicitud. Estos elementos podrán contrastarse con el artículo 4.4.1.1. y siguientes de Acuerdo 045 de 2017 expedido por la Comisión Rectora del SGR”. Todos los ajustes deberán informarse con anterioridad a la SDP de acuerdo con lo establecido en los Lineamientos del Sistema General de Regalías M-LE-136”,* cuyo registro se determinó como “*Correo con envío de la información recopilada”,* en aplicación del cual el área responsable de la aplicación del mismo informó que durante el periodo objeto de auditoría no se realizaron ajustes al proyecto en referencia.
* **Actividad 30:** Para esta actividad se planteóel control*“Tener en cuenta lo establecido por el Manual de Gesproy, especialmente el listado de requisitos que deben cumplirse según la pestaña de cierre del gesproy. Todos los ajustes deberán informarse con anterioridad a la SDP de acuerdo con lo establecido en los Lineamientos del Sistema General de Regalías M-LE-136”,* cuyo registro se determinó como “*Control de Reuniones AFO-184 y/o (X) Correo electrónico”.*

En el marco de lo anterior y en aplicación del control, el área responsable de la aplicación del mismo informó que para el periodo objeto de auditoría se efectuó el proceso de cierre del proyecto, por lo cual se adjunta la resolución que soporta dicho trámite, con lo que se da cumplimiento al control y su registro.

Del anterior ejercicio se concluye que:

* De las 7 actividades revisadas, se estableció que 3, lo que corresponde al 43% del total, dan cumplimiento a la aplicación de la actividad de control y las evidencias aportadas corresponden con los registros descritos en el procedimiento.
* De las 7 actividades revisadas, se estableció que para 3, lo que corresponde al 43% del total, no se aportaron evidencias de la aplicación del control, en razón a que para 2 durante el periodo objeto de auditoría no se recopilaron requisitos de ejecución en el marco del presente proyecto de inversión y para la restante, durante el periodo objeto de auditoría no se recopilaron requisitos de ejecución en el marco del presente proyecto de inversión.
* De las 7 actividades revisadas, se estableció que para 1, lo que corresponde al 14% del total, no se aportaron evidencias de la aplicación del control, en razón a que durante el periodo objeto de auditoría no se cumplió con la actividad de control y su respectivo registro por lo que la OCI recomienda que esta situación se ajuste en el marco de la revisión de los procedimientos de regalías que actualmente se adelanta.

En razón de lo expuesto atrás, se considera pertinente recomendar, una vez más, para los 2 procedimientos revisados, M-PD-171 y M-PD-174, que se estudie la posibilidad de que éstos identifiquen riegos o riesgos asociados al cumplimiento de sus objetivos a los que haya lugar, para tener mayor certeza, entre otros criterios, de los responsables de ejecutar los controles, lo cual se identifica de manera inequívoca en el capítulo de valoración de controles del Mapa de Riesgos, además de que esto contribuye de manera contundente en la mitigación o no materialización de riegos que pueden impactar de forma negativa la consecución de los objetivos de los riesgos y en general del proceso, la entidad y el PDD.

De igual forma, la OCI recomienda que se tenga en cuenta lo dispuesto en la *“Guía para la Administración del Riesgo y el Diseño de Controles en Entidades Públicas - Versión 5 del 2020”*, la cual establece en su numeral “*3.2.2.1 Estructura para la descripción del control: para una adecuada redacción del control se propone una estructura que facilitará más adelante entender su tipología y otros atributos para su valoración. La estructura es la siguiente:*

*- Responsable de ejecutar el control: identifica el cargo del servidor que ejecuta el control, en caso de que sean controles automáticos se identificará el sistema que realiza la actividad.*

*- Acción: se determina mediante verbos que indican la acción que deben realizar como parte del control.*

*- Complemento: corresponde a los detalles que permiten identificar claramente el objeto del control”.*

También es importante tener en cuenta que, en el proceso de actualización que actualmente se adelanta a los procedimientos de regalías, sobre el cual se habla a continuación, se revise la *“Guía Distrital para el diseño, análisis y simplificación de procesos”* la cual establece en su numeral *2.3. Los procedimientos son el conjunto de especificaciones, relaciones y ordenamiento de tareas necesarias para apoyar el logro de los objetivos de un proceso. En su diseño se establecen métodos muy detallados para realizar las tareas. Aborda también la designación de responsables y niveles de autoridad en la ejecución de las actividades. Los procedimientos constituyen una herramienta de gestión del conocimiento al interior de las entidades, dado que explicitan la forma de hacer algunas labores específicas”.*

De otro lado, al revisar la relación que existe entre los procedimientos y las actividades del hacer del ciclo PHVA identificados en la caracterización del proceso, se encontró lo siguiente:

**Procedimientos Vs. Actividades del Hacer**

1. **Procedimientos Vs. Actividades del hacer del proceso.**

| **No** | **Actividades del Hacer en la Caracterización** | **Procedimiento Regalías Relacionado** | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Si** | **No** |
| 1 | Realizar la asistencia técnica para la elaboración de la Propuesta de estructuración de Política Pública ante el CONPES D:C |  | X |
| 2 | Realizar la asistencia técnica a los Sectores Administrativos para la fase preparatoria, agenda pública y formulación de políticas públicas Distritales |  | X |
| 3 | Ejecutar el Plan de Acción de la Política Pública LGBTI. |  | X |
| **4** | **Presentar para aprobación los Proyectos de inversión con las diferentes fuentes de financiamiento: Otros Distrito, Regalías, Cooperación, (CONFIS, OCAD)** | **X** |  |
| 5 | Ejecutar los proyectos con diferentes fuentes de financiamiento: Otros Distrito, Regalías, Cooperación. |  | X |
| 6 | Plan de trabajo a desarrollar en el marco de: las instancias de coordinación legalmente constituidas (CIT, RAPE); los espacios alternativos de coordinación (Asocapitales); los convenios de asociación, de cooperación o de asistencia técnica suscritos con las entidades territoriales y actores regionales; y de los proyectos con alcance regional; para darle cumplimiento a la Estrategia de Integración Regional del Distrito Capital. |  | X |
| 7 | Consolidar información de los sectores Distritales sobre la ejecución de recursos de cooperación internacional y proyectos de alcance regional y elaborar los informes correspondientes |  | X |
| 8 | Asesorar técnicamente y consolidar el seguimiento al Plan de Desarrollo Distrital y a los Planes de Desarrollo locales |  | X |
| 9 | Brindar asistencia técnica a sectores del Distrito y alcaldías locales en la formulación de los planes de acción de Planes de Desarrollo |  | X |
| 10 | Compilar, revisar y validar la información para la Rendición de cuentas a nivel Distrital y Local |  | X |
| 11 | Presentar el Plan de Acción para aprobación en el Consejo de Gobierno Distrital |  | X |
| 12 | Conceptuar sobre la conveniencia del paso a factibilidad de las iniciativas de las asociaciones público privadas, en el marco de la ley |  | X |
| 13 | Revisar, analizar y validar la metodología de comparador público privado y análisis costo-beneficio de las iniciativas APP en etapa de factibilidad. |  | X |
| 14 | Revisar el cumplimiento de los requisitos de los temas presentados al CONFIS |  | X |
| 15 | Conceptuar sobre las modificaciones presupuestales de inversión que solicitan las entidades distritales |  | X |
| 16 | Asesorar técnicamente a los ejecutores en la evaluación de sus políticas públicas |  | X |
| 17 | Formular el diagnostico, propuesta y DTS del proyecto de Decreto de las Operaciones Estratégicas, Macroproyectos, Actuaciones Urbanas integrales, Actuaciones Estratégicas o el instrumento que haga sus veces. |  | X |
| 18 | Elaboración de estudios y/ o conceptos de económicos |  | X |
| 19 | Ejercer las funciones de Secretaría Técnica del CONPES D.C |  | X |
| 20 | Elaborar los informes de ASOCAPITALES y RAPE |  | X |

**Fuente: Documento de caracterización del proceso M-CA-002 - Acta de mejoramiento 114 de agosto 24 de 2021 –**

**Versión 9. – SIPA.**

De acuerdo con la anterior tabla, se observó que la caracterización del proceso cuenta con las 17 actividades en el hacer del ciclo PHVA, que se listan a renglón seguido y en las ubicadas en los numerales 4 y 5 se ven reflejadas las actividades consideradas en los procedimientos establecidos para el tema de regalías bajo responsabilidad del proceso, con lo que la que OCI considera que existe una adecuada alienación y articulación de estos elementos de seguimiento a la gestión.

Así mismo, al realizar la revisión de la relación que existe entre los procedimientos, los cuales en el documento de caracterización son en esencia las actividades del hacer del ciclo PHVA del proceso, los productos identificados y los riesgos, se encontró lo siguiente:

1. **Procedimientos Vs. Productos del Proceso**

| **No** | **Producto/servicio/salida del Proceso - Caracterización** | **Área Líder** | **Procedimiento Regalías Relacionado** | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Si** | **No** |
| 1 | Documento de evaluación de la Política pública LGBTI. | Dirección de Diversidad Sexual. |  | X |
| 2 | Estudios técnicos y herramientas Metodológicas para la toma de decisiones. | Subsecretaria de Planeación Socioeconómica Dirección de Equidad y Políticas Poblacionales. |  | X |
| 3 | Documento índice de distribución de presupuesto distrital para cada localidad en el marco del Plan de Desarrollo Distrital. | Dirección de Planes de Desarrollo y Fortalecimiento Local. |  | X |
| 4 | Informe anual de gestión de Asocapitales. | Dirección de Integración Regional, Nacional e Internacional |  | X |
| 5 | Informe anual de gestión de la RAPE. | Dirección de Integración Regional, Nacional e Internacional. |  | X |
| 6 | Informe de gestión y ejecución de los recursos de cooperación del distrito capital. | Dirección de Integración Regional, Nacional e Internacional |  | X |
| 7 | Informe de seguimiento a los proyectos del distrito capital con alcance regional. | Dirección de Integración Regional, Nacional e Internacional. |  | X |
| 8 | Informes de seguimiento a las políticas públicas distritales aprobadas por el CONPES D.C | Dirección de Políticas Sectoriales y Dirección de Equidad y Políticas Poblacionales. |  | X |
| 9 | Documento de reformulación de la política pública para la garantía plena de los derechos de las personas lesbianas, gays, bisexuales, transgeneristas e intersexuales PPGDLGBTI y su plan de acción. | Dirección de Diversidad Sexual. |  | X |
| 10 | Actos administrativos CONFIS | Dirección de CONFIS. |  | X |
| 11 | Documento CONPES D.C. y Plan de Acción aprobados | Dirección de Políticas Sectoriales Subsecretaría de Planeación Socioeconómica. |  | X |
| 12 | Lineamientos de Integración Regional | Dirección de Integración Regional, Nacional e Internacional |  | X |
| 13 | Conceptos de viabilidad de iniciativa APP en etapa de pre-factibilidad | Dirección de Programación y seguimiento a la Inversión |  | X |
| 14 | Conceptos a modificaciones presupuestales de inversión | Dirección de Programación y seguimiento a la Inversión |  | X |
| 15 | Lineamientos y asistencia técnica parar la formulación del Plan Operativo Anual de Inversiones- (POAI) Distrital/Local. | Dirección de programación y seguimiento a la inversión Dirección de Planes de Desarrollo y Fortalecimiento Local |  | X |
| 16 | Lineamientos y asistencia técnica para la Programación del plan de acción del plan de desarrollo distritallocal | Dirección de programación y seguimiento a la inversión Dirección de Planes de Desarrollo y Fortalecimiento Local. |  | X |
| 17 | Lineamientos, asistencia técnica y generación de reportes para el Seguimiento del plan de acción del plan de desarrollo distrital - plan de desarrollo local. | Dirección de Programación y Seguimiento a la Inversión Dirección de Planes de Desarrollo y Fortalecimiento Local. |  | X |
| 18 | Boletines informativos de formulación, seguimiento y evaluación de políticas públicas socioeconómicas del Distrito Capital. | Dirección de Equidad y Políticas Poblacionales, Dirección de Integración Regional, Nacional e Internacional y Dirección de Políticas Sectoriales. |  | X |
| 19 | Reprogramación del plan de acción del plan de desarrollo Distrital | Dirección de Programación y Seguimiento a la Inversión. |  | X |
| 20 | Plan de Desarrollo Distrital Formulado. | Subsecretaría de Planeación de la Inversión Dirección de Planes de Desarrollo y Fortalecimiento Local. |  | X |
| 21 | Lineamientos y asistencia técnica para la formulación y adopción de Planes de Desarrollo Local. | Subsecretaría de Planeación de la Inversión Dirección de Planes de Desarrollo y Fortalecimiento Local. |  | X |
| 22 | Estudios y modelaciones económicas para la estructuración de proyectos urbano | Dirección de Economía Urbana. |  | X |
| 23 | Determinación del cálculo y liquidación del efecto plusvalía | Dirección de Economía Urbana. |  | X |
| 24 | Estudios Técnicos sobre Operaciones Estratégicas, Macro proyectos o Actuaciones Urbanas Integrales o el instrumento que haga sus veces. | Dirección de Operaciones Estratégicas. |  | X |
| 25 | Lineamientos y asistencia técnica para la elaboración de Informes de rendición de cuentas del Plan de Desarrollo Distrital. | Dirección de Planes de Desarrollo y Fortalecimiento Local |  | X |
| 26 | Lineamientos y asistencia técnica para la elaboración y consolidación de Informes de rendición de cuentas de los planes de desarrollo loca | Dirección de Planes de Desarrollo y Fortalecimiento Local. |  | X |
| 27 | Prestar asistencia técnica a las entidades en el funcionamiento y operación del aplicativo, así como en la aplicación de los lineamientos y metodología del sistema SEGPLAN | Dirección de Programación y Seguimiento a la Inversión. |  | X |
| 28 | Informes sectoriales de política pública LGBTI. | Dirección de Diversidad Sexual. |  | X |
| 29 | Informes de seguimiento al plan de acción de la Política Pública LGBTI. | Dirección de Diversidad Sexual. |  | X |

**Fuente: Documento de caracterización del proceso M-CA-002 - Acta de mejoramiento 114 de agosto 24 de 2021 - Versión 9. – SIPA.**

Del anterior escenario, se concluye que, pese a que el proceso estableció 29 productos/servicios o salidas, no se identificaron productos dentro de la caracterización, lo que pone en evidencia una debilidad entre los elementos estratégicos, que no permiten identificar con total claridad el tema de regalías y concluir de fondo el aporte del tema de regalías en la consecución de los productos del proceso y la entidad en general, por lo cual se sugiere a los responsables del tema de regalías al interior del proceso de Coordinación de las Políticas Públicas, revisar, y de ser necesario ajustar la documentación del proceso a fin hacer más visible el tema de regalías en el la caracterización del proceso y por ende en la consecución de los objetivos de la SDP y su aporte al cumplimiento del PDD.

* 1. **Evaluar la gestión de los recursos de la SDP, para el periodo comprendido a diciembre de 2020 y septiembre de 2021, frente a los proyectos financiados con recursos de SGR, en los roles de: 1. Ejecutor de proyectos - cierre del bienio 2019 – 2020 y 2. Asistencia técnica en la formulación metodológica de los nuevos proyectos.**

La SDP tiene a cargo la ejecución de los siguientes 8 proyectos principalmente de las vigencias 2016 y 2017, uno corresponde a la asignación Ciencia, Tecnología e Innovación – CTeI y 7 de la asignación de Desarrollo Regional – DR:

1. **Proyectos SGR ejecutados por la SDP**

| **N.** | **Proyecto** | | **Estado** | **Ejecutor** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Asignación para la Ciencia, Tecnología e Innovación** | | | | | |
| **1** | 2016000100031 – Simulador | Desarrollo de un simulador para modelar la ocupación de la ciudad Región Bogotá D.C. | Ejecución | Dirección de Estudios Macro |
| **Asignación para la Inversión Regional** | | | | | |
| 2 | 2016000050033 – Encuesta | Elaboración de la encuesta multipropósito 2017 Bogotá - Cundinamarca. | Cerrado | Dirección de Estudios Macro - DEM |
| 3 | 2016000050035 – Información Rural | Implementación del sistema de información para la planeación y el seguimiento del desarrollo rural de Bogotá D.C. | Ejecución | Dirección de Ambiente y Ruralidad - DAR |
| 4 | 2017000050001 – Aeropuerto | Estudios y diseños para la estrategia de intervención integral del área de influencia del aeropuerto el Dorado, Bogotá D.C. | Cerrado | Dirección de Operaciones Estratégicas - DOE |
| 5 | 2017000050018 – Río Tunjuelo | Estudios y diseños para la estrategia de intervención integral de la Cuenca del Río Tunjuelo y su ámbito de influencia, Bogotá. | Cerrado |
| 6 | 2017000050019 – Información Territorial | Consolidación y Normalización de la información territorial, Bogotá Cundinamarca. | Ejecución | Dirección de Trámites Administrativos - DTA |
| 7 | 2018000050014 – Ciudad Río | Estudios y diseños para el desarrollo del parque lineal - tramo calle 80 de ciudad río y obras complementarias, Bogotá liberación de recursos de proyectos | Terminado | Dirección de Taller y del Espacio Público – DTEP |
| 8 | 2021-01101-003 | Implementación de la Planoteca digital de información urbanística Bogotá | Ejecución | Dirección de Información, Cartografía y Estadística - DICE |

**Fuente: Gesproy y Regalías Bogotá**

De los 8 proyectos, 4 se encuentran en ejecución y 4 finalizados. Con relación a la construcción de indicadores, se indagó en el cuestionario de auditoría respecto de la forma mediante la cual se consulta la construcción de los indicadores de las metas proyecto del SGR y su seguimiento, así como las fichas de los proyectos, a lo que se señala que la construcción de los indicadores de las metas de proyecto, proviene directamente del proceso de formulación en la Metodología General Ajustada - MGA y el ejecutor lo diligencia al finalizar la ejecución física del proyecto o de acuerdo a la decisión que tome la gerencia. Respecto a las fichas de Gesproy, con el cambio de plataforma a Gesproy 3.0, dicha plataforma ya no genera ficha de proyecto, ahora la consulta es directa en la plataforma.

La siguiente tabla describe la ejecución de recursos del SGR a diciembre de 2020 en la SDP, donde se evidenció que del total de recursos asignados a los proyectos el 42,66% se encontraban en ejecución y con compromisos por $28.217,62 millones que representaron el 89,07% del total de recursos asignados a este bienio, donde el proyecto 2012000050043 es el que demuestra un menor nivel de compromisos del 56%. En cuanto a giros, se efectuaron pagos del 68,53% por $21.709,55 millones, presentando menores giros en los proyectos 2017000050019, 2016000050035 y 2012000050043. Los proyectos 201700050018 y 2017000050014 registran comprometidos en su totalidad los recursos asignados, seguidos de los proyectos 2017000050001 y 2016000050033 que registran compromisos por encima del 98%:

1. **Proyectos SGR de la SDP vigencia 2020**

Cifras en millones de pesos

| **Proyecto** | **Área** | **Aprop.**  **Total** | **Giros**  **2018** | **Aprop.**  **2019-2020** | **%/**  **Aprop.** | **%/**  **Total** | **Comprom** | **% /**  **comprom.** | **Giros** | **%**  **/ giros** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Asignación Ciencia, Tecnología e Innovación** | | | | | | | | | | |
| 2016000100031-Simulador | SIEE | 7.017,20 | 10,87 | 7.006,33 | 99,85% | 23,10% | 6.517,75 | 93,03% | 5.014,21 | 71,57% |
| **Total CTeI** |  | **7.017,20** |  | **7.006,33** |  | **23,10%** | **6.517,75** | **93,03%** | 5.014,21 | **71,57%** |
| **Asignación Regional** | | | | | | | | | | |
| 2012000050043-Información | SPS | 23.412,80 | 22.308,02 | 1.104,78 | 4,72% | 2,19% | 618,30 | 55,97% | 618,30 | 55,97% |
| 2016000050033-Encuesta | SIEE | 16.761,72 | 16.317,93 | 443,79 | 2,65% | 1,54% | 435,11 | 98,04% | 435,11 | 98,04% |
| *2016000050035*-Información Rural | SPT | 7.784,74 | 2.522,68 | 5.262,06 | 67,59% | 13,10% | 3.697,14 | 70,26% | 2.815,72 | 53,51% |
| 2017000050001-Aeropuerto | SPS | 3.975,51 | 1.409,94 | 2.565,57 | 64,53% | 9,09% | 2.563,70 | 99,93% | 2.563,70 | 99,93% |
| 2017000050018-Río Tunjuelo | SPS | 2.582,76 | 0,00 | 2.582,76 | 100,00% | 9,15% | 2.582,76 | 100,00% | 2.387,96 | 92,46% |
| 2017000050019-Información Territorial | SJ | 5.000,00 | 0,00 | 5.000,00 | 100,00% | 14,61% | 4.121,83 | 82,44% | 943,51 | 18,87% |
| 2017000050014-Calle 80 | SPT | 7.636,89 | 0,00 | 7.636,89 | 100,00% | 27,06% | 7.636,82 | 100,00% | 6.886,84 | 90,18% |
| 2021011010003-Planoteca | SIEE | 0,00 | 0,00 | - | 0,00% | 0,00% | - | 0,00% | - | 0,00% |
| **Total Regional** |  | **67.154,42** | **42.558,57** | **24.595,86** |  | **0,77** | 21.655,67 | 88,05% | 16.651,14 | 67,70% |
| Honorarios | SPI | 7,53 | 0 | 7,53 | 100,01% | 0,00% | - | 0,00% | - | 0,00% |
| SPI | 88,7 | 0 | 70,96 | 80,00% | 0,16% | 44,20 | 62,29% | 44,20 | 62,29% |
| **Total** |  | **74.267,85** |  | **31.680,69** | **42,66%** |  | **28.217,62** | 89,07% | 21.709,55 | 68,53% |

**Fuente: Gesproy e Informes de Ejecución Presupuestal**

De acuerdo con el artículo 2.2.4.1.2.7.5 del Decreto Nacional 1082 de 2015, modificado por el artículo 21 del Decreto 826 del 8 de junio de 2020, el distrito realizó en 2021 el cierre del bienio 2019 – 2020, a través del Decreto 064 del 9 de marzo de 2021, incorporando en el presupuesto bienio 2020 – 2021 los saldos por comprometer por $2.931,73 millones y cuentas por pagar por $6.508,07 millones, correspondientes al 6,11% de la apropiación total y 23,62% de los compromisos del bienio 2019 – 2020, respectivamente (Columna *“Por comprometer y Pendiente por Girar”*):

1. **Saldos por incorporar al cierre del bienio 2019 – 2020**

| **Apropiación por comprometer** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Código** | **Descripción** | **Apropiación**  **Total** | **Compromisos** | **Por**  **comprometer** | **% /**  **apropiación** |
| 2016000100031 | Simulador (FCTeI) | 7.017,20 | 6.528,62 | 488,58 | 6,96% |
| 2016000050035 | Rural | 7.784,74 | 6.219,82 | 1.564,92 | 20,10% |
| 2017000050019 | Información Territorial | 5.000,00 | 4.121,83 | 878,17 | 17,56% |
| 2017000050014 | Calle 80 | 7.636,89 | 7.636,82 | 0,07 | 0,00% |
| **Total por comprometer** | | **27.438,83** | **24.507,10** | **2.931,73** | 10,68% |
| **Compromisos por pagar** | | | | | |
| **Código** | **Descripción** | **Compromisos** | **Giros** | **Pendiente**  **por girar** | **% /**  **Compromisos** |
| 2016000100031 | Simulador (FCTeI) | 6.517,75 | 5.014,21 | 1.503,54 | 23,07% |
| 2016000050035 | Rural | 3.697,14 | 2.815,72 | 881,43 | 23,84% |
| 2017000050018 | Río Tunjuelo | 2.582,76 | 2.387,96 | 194,80 | 7,54% |
| 2017000050019 | Información Territorial | 4.121,83 | 943,51 | 3.178,33 | 77,11% |
| 2017000050014 | Calle 80 | 7.636,82 | 6.886,84 | 749,98 | 9,82% |
| **Total por pagar** | | **24.556,31** | **18.048,24** | **6.508,07** | 26,50% |

**Cifras en millones de pesos**

Los saldos por comprometer corresponden principalmente a los proyectos 2016000050035 y 2017000050019. Las cuentas por pagar pertenecen mayoritariamente a los proyectos 2017000050019 y 2016000100031. Adicional a lo anterior, como consecuencia del cierre del bienio se liberaron recursos en cuantía de $533,96 millones, principalmente en el proyecto 2012000050043 por $486,66 millones, como se muestra en la siguiente tabla:

1. **Liberación de recursos del SGR cierre bienio 2018 - 2019**

Cifras en millones de pesos

| **Proyecto** | **Valor** | **Resolución** | **Análisis** |
| --- | --- | --- | --- |
| 2012000050043-Información | 486,66 | 0676 del 29 de mayo de 2020 | El proceso de liberación se oficializó en el cierre del proyecto mediante Resolución 0676 de mayo de 2020 y se reflejó esta novedad en la ejecución presupuestal de enero de 2021. |
| 2016000050033-Encuesta | 11,13 | 0763 del 2 de junio de 2021 | Los recursos dejaron de registrarse desde enero de 2021, con la salvedad que de realizarse el cálculo de los recursos liberados de acuerdo con la programación de recursos por 443,79 millones y sus compromisos de $435,11 millones, generaría recursos por liberar de $8,68 millones registrando diferencia de $2,45 millones, debido a que aún no se ha realizado la liberación en el sistema SPGR, dado que el recurso reintegrado el Ministerio solamente podrá incorporarlo en la vigencia 2023 (por ser recursos bianuales), indica la DPSI. |
| 2017000050001-Aeropuerto | 1,88 | 0048 del 8 de enero de 2021 |  |
| Honorarios | 7,53 |  | Estos recursos no fueron liberados dado que el procedimiento de liberación no es aplicable a estos recursos por la disposición misma de la Ley 2056 de 2020, la cual en el numeral 11 del artículo 205 señala: la disponibilidad inicial en el presupuesto del Sistema General de Regalías 2021- 2022 *"(...)Lo que correspondía a "Funcionamiento del Sistema General de Regalías" se homologará a través del rubro "Funcionamiento, operatividad y administración del Sistema y evaluación y monitoreo del licenciamiento ambiental a los proyectos de exploración y explotación" (...).* |
| 26,76 |  |
| **Total** | **533,96** |  |  |

**Fuente: Informes de Ejecución Presupuestal y Decreto 064 de 2021**

Con relación a la liberación de recursos de los proyectos la DPSI indicó que en el marco del proceso de cierre esta área solamente realiza los procesos de liberación una vez tiene certeza total de que no haya ajustes a las resoluciones de cierre y una vez todos los procesos internos del Sistema de Presupuesto y giro del Ministerio de Hacienda son concordantes. Para lo cual da un tiempo de espera de alrededor de 6 meses, lo cual quedará incluido en el procedimiento de ejecución.

La siguiente tabla muestra la ejecución de los recursos del SGR a septiembre de 2021, de los cuales el 32,27% corresponden al proyecto 2021-01101-0003, seguido del proyecto 2017-00005-0019 con el 29.1% de los recursos. Al corte se había comprometido el 48,14% de los recursos asignados a la fecha del bienio 2021 - 2022, los cuales corresponden a lo incorporado del bienio 2019 – 2020, ya que, del único proyecto agregado en esta vigencia, no se ha iniciado su ejecución.

El proyecto 2017000050018 ejecutó sus recursos en su totalidad encontrándose cerrado. Los proyectos 2018000050014 y 2016000100031 comprometieron y giraron sus recursos casi en su totalidad.

1. **Proyectos SGR de la SDP vigencia 2021**

Cifras en millones de pesos

| **Proyecto** | **Asignado**  **2021-2021** | **Asignado** | **Comprom.** | **%Comprom** | **Pendiente**  **Por comprom.** | **% Pend. Compr** | **Giros** | **% Giros** | **Pendiente**  **giro** | **% Pend.**  **Giro** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Total** | **Asignado** | **Asignado** | **Comprom** | **Comprom** |
| 2016000100031 | 1.992,12 | 14,29% | 1.688,79 | 84,77% | 303,33 | 15,23% | 658,24 | 38,98% | 1.030,55 | 61,02% |
| 2016000050035 | 2.446,35 | 17,55% | 897,18 | 36,67% | 1.549,17 | 63,33% | 148,58 | 16,56% | 748,59 | 83,44% |
| 2017000050018 | 194,80 | 1,40% | 194,80 | 100,00% | 0,00 | 0,00% | 194,80 | 100,00% | - | 0,00% |
| 2017000050019 | 4.056,49 | 29,10% | 3.178,33 | 78,35% | 878,17 | 21,65% | 735,08 | 23,13% | 2.443,24 | 76,87% |
| 2018000050014 | 750,04 | 5,38% | 749,98 | 99,99% | 0,06 | 0,01% | 632,16 | 84,29% | 117,82 | 15,71% |
| 2021011010003 | 4.498,01 | 32,27% | - | 0,00% | 4.498,01 | 100,00% | - | 0,00% | - |  |
| **Total** | **13.937,81** |  | **6.709,07** | **48,14%** | **7.228,74** |  | **2.368,87** | **35,31%** | **4.340,20** | **64,69%** |

**Fuente: Gesproy e Informes de Ejecución Presupuestal**

El proyecto 2021011010003 – Implementación de la Planoteca digital de información urbanística Bogotá registra una asignación de $4.498,01 millones, los cuales fueron incorporados a octubre de 2021.

Por otra parte, según informó el proceso, con el cambio normativo y la aplicación de la Ley 2056 del 2020, a la fecha no existe una distribución de recursos para funcionamiento de las secretarías de planeación y no se tiene previsto recibir estos recursos.

A continuación, se presenta el análisis realizado a los proyectos financiados con el SGR a cargo de la SDP, aclarando que inicialmente el equipo había seleccionado dentro de la muestra los proyectos 2016-00010-0031, 2017-0050019 y 2021-01101-0003, por representar el 57,20% de los recursos del bienio 2020 – 2021. Sin embargo, por su relevancia en el desarrollo de la auditoría se decidió incluir un análisis de los proyectos cerrados.

**PROYECTOS CERRADOS**

* + 1. **Proyecto 2012000050043 Diseño sistema de análisis y administración de información socioeconómica y espacial Bogotá y la región**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ejecutor | Dirección de Economía Urbana | | | | | | | | | | | | |
| Fecha aprobación | | 28/12/12 | | | Acuerdo | | | 005 | | OCAD | Centro-Oriente | | |
| Fecha Inicio | 1/01/14 | | | Fecha Fin | | | 30/09/19 | | Recursos SGR | | | $23.412 millones | |
| Recursos Propios | | | 3.622,49 millones | | | Total recursos Proyecto | | | | | | | $27.035,29 millones |

El proyecto se generó con el objeto de generar un sistema de análisis de información socioeconómica y espacial para ayudar a disminuir la incertidumbre en la toma de decisiones de los agentes en Bogotá – Cundinamarca, con aportes por $27.035,29 millones, de los cuales el 86,6% corresponden al SGR.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| De los recursos SGR asignados se comprometió el 98,12% en 43 procesos contractuales, de los cuales en 6 se realizaron reducciones por $46,42 millones. La siguiente tabla refleja la ejecución final de los recursos SGR, donde se generó un saldo por liberar de $486,66 millones, reflejado en la Resolución No. 0676 del 29 de mayo de 2020, donde se da el cierre del proyecto. | 1. **Ejecución Recursos Proyecto 2012000050043**   Cifras en millones de pesos   |  |  |  | | --- | --- | --- | | 23.412,80 | Asignado | 100,00% | | 22.972,55 | Compromisos | 98,12% | | 22.926,13 | Giros | 97,92% | | 440,24 | Por comprometer | 1,88% | | 46,42 | Pendiente por girar | 0,20% | | 486,66 | Por liberar | 2,08% |   **Fuente: Gesproy y respuesta cuestionario** |

* + 1. **Proyecto 2016000050033 Elaboración de la encuesta multipropósito 2017 Bogotá – Cundinamarca**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ejecutor | Dirección de Estudios Macro SIEE | | | | | | | | | | | |
| Fecha aprobación | | 07/11/17 | | | | Acuerdo | 61 | | OCAD | | Centro-Oriente | |
| Fecha Inicio | 01/07/17 | | | | Fecha Fin | | 31/12/19 | | | SGR de Bogotá | | $13.347,08 millones |
| SGR de Cundinamarca | | | | $3.414,64 millones | | | | Total recursos SGR | | | | $16.761,72 millones |
| Recursos FONDANE | | | 521,00 | | | | Total Recursos Proyecto | | | | | 17.822,72 millones |

El proyecto se genera con el objeto de *“Analizar las condiciones socioeconómicas de los hogares y personas que habitan en Bogotá D.C. y la región, para la toma de decisiones y el diseño, seguimiento, monitoreo y evaluación de las políticas públicas, a través de la información que se obtenga”.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| La siguiente tabla registra la ejecución final de los recursos SGR asignados, de los cuales se comprometió el 99,93%., generándose un saldo por liberar de $11,13 millones, reflejado en la Resolución No. 0763 del 2 de junio de 2021, donde se da el cierre del proyecto. | 1. **Ejecución Recursos**   Cifras en millones de pesos   |  |  |  | | --- | --- | --- | | 16.761,72 | Asignado | 100,00% | | 16.750,59 | Compromisos | 99,93% | | 16.750,59 | Giros | 99,93% | | 11,13 | Por liberar | 0,07% |   **Fuente: Resolución 0763 de 2021** |

Este acto administrativo modificó la Resolución No. 1309 del 20 de octubre de 2020, por cuanto ésta incluía el valor retenido por reintegros del 4x1000 por $1,13 millones, generador del convenio 246 de 2017 suscrito con el Departamento Administrativo Nacional de Estadística - DANE, quien tramitó y obtuvo la devolución de los dineros objeto de retención.

* + 1. **Proyecto 2017000050001 Estudios y diseños para la estrategia de intervención integral del área de influencia del aeropuerto el Dorado, Bogotá D.C.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ejecutor | Dirección de Operaciones Estratégicas - DOE | | | | | | | | |
| Fecha aprobación | | 28/08/17 | | Acuerdo | 65 | OCAD | | Centro-Oriente | |
| Fecha Inicio | 01/02/18 | | Fecha Fin | | 31/07/20 | | Total recursos SGR Bogotá | | $3.975.51 millones |

El proyecto se generó con el objeto de *“Realizar estudios y diseños para planificar la intervención integral del área de influencia del Aeropuerto El dorado de Bogotá D.C.”.* Al respecto, es necesario resaltar la calificación dada al proyecto por el Departamento Nacional de Planeación - DNP en su visita de seguimiento de septiembre de 2020, otorgando en la medición de desempeño los 100 puntos totales, como se muestra en la siguiente tabla, señalando que *“Teniendo en cuenta que los proyectos deben ser exitosos desde su fase I, y deben ser objeto de una idónea y exhaustiva revisión desde el diagnóstico y formulación, de forma que eleven las probabilidades de concretar de manera física lo planteado en los estudios iniciales, es necesario el compromiso de las administraciones de integrar estos estudios a los planes y programas de gobierno para darle sostenibilidad legal. Se exalta la entrega y el buen manejo del recurso humano a cargo del proyecto, así como el orden en la entrega y disposición de la documentación resultante del proceso. La inversión de recursos de regalías en proyectos de este tipo y manejados de manera oportuna y eficiente, donde la comunidad haga presencia y se convierta en un actor principal, sin lugar a duda tendrá gran posibilidad de concretar un excelente impacto en la ciudad.”*

1. **Calificación DNP Proyecto 2017000050001**

Interfaz de usuario gráfica, Tabla

Descripción generada automáticamente

**Fuente: Informe del DNP**

Es así, que en el mencionado informe se indica que se confrontaron los entregables con los propuestos en los documentos de la formulación del proyecto y se deja constancia que se cumplieron las metas siendo acorde a lo exigido en el proceso de contratación, acorde a los indicadores de inversión establecidos en el cronograma propuesto, como se muestra a continuación:

1. **Productos Proyecto 2017000050001**

| **N.** | **Producto** | **Fecha de Recibo a satisfacción para el entregable terminado** |
| --- | --- | --- |
| 1 | Diagnóstico y propuesta socioeconómica | Noviembre de 2019 |
| 2 | Diagnóstico y Propuesta ambiental y urbanística del entorno aeroportuario | Noviembre de 2019 |
| 3 | Diagnóstico y Propuesta de Articulación del Aeropuerto El Dorado con los Sistemas Generales de la ciudad-región | Noviembre de 2019 |
| 4 | Diagnóstico y gestión institucional y de participación | Noviembre de 2019 |
| 5 | Modelo de evaluación y seguimiento | Junio de 2020 |
| 6 | Propuesta Financiera y de Gobierno de la implementación. | Noviembre de 2019 |
| 7 | Documento Técnico de Soporte y proyecto de Acto Administrativo | Noviembre de 2019 |

**Fuente: Informe del DNP**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| La siguiente tabla registra la ejecución final de los recursos SGR asignados, de los cuales se comprometió el 99,95%, generándose un saldo por liberar de $1,87 millones, reflejado en la Resolución No. 0048 del 8 de enero de 2021, donde se da el cierre del proyecto | 1. **Ejecución Recursos**   Cifras en millones de pesos   |  |  |  | | --- | --- | --- | | 3.975,51 | Asignado | 100,00% | | 3.973,64 | Compromisos | 99,95% | | 3.973,64 | Giros | 99,95% | | 1,87 | Por liberar | 0,05% |   **Fuente: Resolución 0763 de 2021** |

* + 1. **Proyecto 2018000050014 Estudios y diseños para el desarrollo del Parque Lineal - Tramo Calle 80 de Ciudad Río y obras complementarias, Bogotá.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ejecutor** | Dirección del Taller del Espacio Público - DTEP | | | | | | | | | |
| **Fecha Aprobación** | | | 13/11/2018 | | | **Acuerdo** | | 82 | **OCAD** | Región Centro Oriente |
| **Fecha Inicio** | | 01/10/2019 | | **Fecha Final** | 30/11/2020 | | **Total Recursos SGR** | | | $7.636,89 millones |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| El alcance del proyecto se define como *“Realizar 13 estudios y diseños para la construcción del parque lineal del rio Bogotá- Tramo Calle 80, entre el borde norte del Humedal de Jaboque en la localidad de Engativá y el barrio Bilbao 2 Sector en Suba de con una longitud de 8.5 km aprox.”.* Se encuentra en estado terminado con fecha de finalización 30 de noviembre de 2020. Se ejecutó a través de los siguientes tres procesos contractuales, donde el 82,78% de los recursos corresponde al contrato 374: | 1. **Ejecución Recursos SGR Proyecto 2018000050014**   Cifras en millones de pesos   |  |  |  | | --- | --- | --- | | 7.636,89 | Asignado | 100,00% | | 7.636,82 | Compromisos antes del cierre del bienio | 100,00% | | 6.886,84 | Giros antes del cierre del bienio | 90,18% | | 632,16 | Giros 2021 | 8,28% | | 7.519,00 | Total giros proyecto | 98,46% | | 0,07 | Por comprometer | 0,00% | | 117,82 | Pendiente por girar | 1,54% |   **Fuente: Ejecución Presupuestal SGR y Gesproy.** |

1. **Contratos que ejecutaron el proyecto 2018000050014**

Cifras en millones de pesos

| **Proceso** | **Contrato** | **Objeto** | **Valor**  **Definitivo** | **Pagos**  **a 2020** | **Pagos**  **2021** | **Total**  **pagos** | **Saldo** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1027 | 374 | Elaborar los estudios y diseños para el desarrollo del parque lineal tramo calle 80 de ciudad rio y obras complementarias, Bogotá | 6.321,61 | 5.689,44 | 632,16 | 6.321,61 | - |
| 1028 | 383 | Interventoría integral del contrato 374 | 1.178,19 | 1.060,37 | - | 1.060,37 | 117,82 |
| 1003 | 228 | Apoyo en la supervisión del proyecto | 137,03 | 137,03 | - | 137,03 | - |
| **Total** | | | **7.636,82** | **6.886,84** | **632,16** | **7.519,00** | **117,82** |

**Fuente: Información presupuestal**

El contrato 374 fue suscrito el 1 de agosto de 2019, con el objeto de “*Elaborar los estudios y diseños para el desarrollo del parque lineal tramo calle 80 de ciudad rio y obras complementarias, Bogotá D.C”,* con un plazo inicial de 6 meses, una prórroga de 5 meses el 11 de marzo de 2020 y 2 meses más el 11 de agosto de 2020, para un plazo total de 13 meses, vale decir que se prorrogó aproximadamente por el doble del tiempo pactado inicialmente, lo que conllevó a que el contrato 383 de 2019, responsable de la interventoría con un plazo inicial de 7 meses se prorrogara en 5 meses y luego en 2 meses más para un plazo total de 14 meses. Por esta razón, a 30 de septiembre de 2021 presenta recursos pendientes de giro por $117,82 millones.

1. **Prórrogas contratos 374 y 383 de 2019**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Contrato | 374 | % | 383 | % |
| Plazo | 6 meses |  | 7 meses |  |
| Fecha fin | Septiembre de 2019 a marzo de 2020 |  | Septiembre de 2019 a abril de 2020 |  |
| Prórroga 1 | 11 de marzo de 2020 |  | 11 de marzo de 2020 |  |
| Plazo | 5 meses | 83,33% | 5 meses | 71,43% |
| Fecha fin | A agosto de 2020 |  | A septiembre de 2020 |  |
| Prórroga 2 | 2 meses | 33,33% | 2 meses | 28,57% |
| Plazo | Octubre de 2020 |  | Noviembre de 2020 |  |
| Fecha fin |  | 116,66% |  | 100,00% |

**Fuente: Minutas contractuales y sus modificaciones**

Al respecto, la gerencia del proyecto indica que se encuentra ejecutado 100% físicamente desde el 30 de noviembre de 2020 y una ejecución financiera del 100% al 27 de octubre de 2021, fecha en la que se realizó el ultimo desembolso. Igualmente señala que, dado el volumen de información a revisar, no fue posible realizar la liquidación contractual antes del cierre financiero de 2020; coincidente con el cierre bienal de los recursos del SGR. Una vez expedido el decreto de cierre se adelantaron las gestiones para la liquidación y último pago del contrato de consultoría, situación concretada en el mes de abril de 2021. Para el caso de la interventoría, debía esperarse a la liquidación de la consultoría e incluirse en el informe final la información pertinente.

Además, el interventor debió actualizar pólizas para la liquidación; dichas pólizas llegaron en fechas posteriores a los cronogramas de cierre financiero de la entidad, por cuanto debieron nuevamente actualizarse, cambiarse facturas y volver a tramitar las liquidaciones contractuales; situación que finalizó con éxito en octubre de 2021, donde se procedió con el pago correspondiente al 10% del saldo contractual de la interventoría. A la fecha el proyecto se encuentra ejecutado financieramente al 100%. Dado lo anterior, y una vez consultado el último informe de la interventoría subido a Secop II, se observó que el último periodo gestionado finalizó el 30 de julio de 2021, por lo que se entendería que a esta fecha finalizó su gestión la interventoría.

En cuanto a la ejecución física del proyecto, los 13 estudios y diseños fueron entregados por la consultoría, revisados y aprobados por la interventoría para la expedición de su concepto, como se muestra a continuación:

1. **Entregables Proyecto 2018000050014**

| **N.** | **Nombre** | **Fecha de entrega** | **Observaciones interventoría** |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | Estudio topográfico | Octubre de 2020 |  |
| 2 | Estudio de geotecnia | Septiembre de 2020 |  |
| 3 | Programa de Arqueología Preventiva | Septiembre de 2020 |  |
| 4 | Diseño de Arquitectura, Urbanismo y Paisajismo | Octubre de 2020 |  |
| 5 | Diseño estructural | Septiembre de 2020 |  |
| 6 | Diseño eléctrico, red de voz y datos, y CCTV | Octubre de 2020 | No fue posible obtener las aprobaciones de los diseños ante los operadores de servicios públicos (UAESP y Enel-Codensa), por lo cual, se recomienda al responsable de la construcción que cuando se vayan a presentar estos diseños se haga una revisión a la normativa vigente, ya que la UAESP y Enel-Codensa actualizan sus normas frecuentemente con lo que podría generar algún tipo de cambio con lo proyectado. |
| 7 | Diseño de redes hidráulicas, sanitarias, gas y contraincendio | Septiembre de 2020 | No fue posible obtener la aprobación del proyecto definitivo de redes hidráulicas, sanitarias y contraincendio ante la EAAB. |
| 8 | Diseño de obras de navegabilidad | Octubre de 2020 | No se logró la aprobación de los diseños por parte de la CAR, dado que la entidad manifestó que los permisos relacionados debían ser solicitados en el momento en el que se fuera a hacer la construcción de las obras, para lo cual se deberá aportar la información legal del ejecutor del proyecto. Respecto al permiso indicado por el Ministerio de Transporte en su comunicación radicado MT No.: 20204180556271, se anota que este permiso no podía ser tramitado durante el tiempo de ejecución del contrato de consultoría por cuanto no existe reglamentación sobre el procedimiento. |
| 9 | Estudio ambiental | Enero de 2020 |  |
| 10 | Estudio de movilidad | Octubre de 2020 | No fue posible obtener las aprobaciones del Estudio de Movilidad y de los diseños de Señalización por parte de la SDM, aunque se adelantó hasta donde fue posible, la gestión correspondiente por parte de la Consultoría. En cuanto al Plan de Manejo de Tránsito (PMT) la SDM mediante radicado SDM-SPMT-126996-20 aclaró que el PMT presentado en estudios y diseños corresponde a un documento de referencia y dicha entidad no efectúa su aprobación, por cuanto no será el que se tendrá en cuenta en la etapa de construcción y solo hizo algunas recomendaciones a tener en cuenta en el estudio presentado por la Consultoría. |
| 11 | Gestión Social | Octubre de 2020 | Se anota que a causa de la declaratoria de emergencia sanitaria por COVID-19 y a la imposibilidad de realizar eventos de asistencia masiva como se ha manifestado en los informes y en las diferentes reuniones, se concertó de manera conjunta con Consultoría, Interventoría y la SDP que los consultores entregaran un vídeo con el contenido del proyecto para suplir los talleres de socialización pendientes por realizar para la presentación del Proyecto Final (Producto No. 4) para que la SDP disponga de él cuando lo considere conveniente, tal y como quedó registrado en el acta de la reunión realizada el 01 de octubre de 2020. |
| 12 | Estudio de riesgos a terceros | Octubre de 2020 |  |
| 13 | Estructuración legal y financiera | Noviembre de 2020 |  |
| 14 | Interventoría | Octubre de 2020 |  |

**Fuente: Respuesta cuestionario de auditoría Informe de Interventoría**

Es así, que se observa entrega de productos por parte de la consultoría en octubre y noviembre de 2020, por lo que la revisión de estos por parte de la interventoría debió realizarse posterior a este corte.

Por otra parte, es necesario resaltar que dentro de la cláusula segunda de la minuta del contrato 374, se establece dentro de las obligaciones específicas del consultor *“5) Realizar los trámites para la aprobación de los productos por parte entidades nacionales y/o distritales y/o Empresas de Servicios Públicos, en los plazos señalados en el cronograma.”* Igualmente, en la cláusula sobre los productos a entregar señala que *“Los trabajos se dividirán en tres etapas principales, la primera consiste en la recopilación de la información existente, así como el diagnóstico, caracterización y elaboración del esquema básico del proyecto; la segunda etapa consiste en la elaboración del Anteproyecto y la tercera etapa contempla la realización de los estudios y diseños de detalle a nivel de proyecto así como el proceso de aprobación por parte entidades nacionales y/o distritales y/o Empresas de Servicios Públicos para los diseños que lo requieran.”*

Para el caso de los entregables 6, 7, 8 y 10, se indica en el informe de interventoría que: *“según lo manifestado por la Interventoría mediante comunicación 248.273.20 del 21 de septiembre de 2020, argumentado por la Consultoría mediante comunicación HMV-UTSC-3257-287 del 2 de octubre de 2020 y ratificado por la Interventoría mediante comunicación 248.275.20 del 6 de octubre de 2020, queda clara la imposibilidad de obtener las aprobaciones y/o permisos en esta Fase del Contrato sin los debidos procedimientos previos para poder ejecutar la obra.”*

Con relación al cierre del proyecto, indica la gerencia que se han venido adelantando gestiones conducentes a la resolución de cierre del proceso así:

* Radicado 3-2021-26675 del 29 de octubre de 2021, la DTEP solicitó a la Dirección de Gestión Financiera – DGC la información presupuestal asociada con el proyecto con respuesta 3-2021-27918 del 9 de noviembre de 2021.
* Radicado 3-2021-26676 del 29 de octubre de 2021, la DTEP solicitó a la DGC información sobre el estado de liquidación de los contratos suscritos y ejecutados en el proyecto, con respuesta 3-2021-26871 del 2 de noviembre de 2021.
  + 1. **Proyecto 2017000050018 Estudios y diseños para la estrategia de intervención integral de la cuenca del río Tunjuelo y su ámbito de influencia, Bogotá.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ejecutor** | Dirección de Operaciones Estratégicas - DOE | | | | | | | | |
| **Fecha Aprobación** | | | 07/11/2017 | | **Acuerdo** | | 68 | **OCAD** | Región Centro Oriente |
| **Fecha Inicio** | | **01/02/2019** | | **Fecha Final** | **30/04/2021** | **Total Recursos SGR** | | | **$2.582,76 millones** |

El alcance del proyecto se define como la formulación de una estrategia de intervención integral de la cuenca urbana del río Tunjuelo en el municipio de Bogotá D.C., mediante la elaboración de 2 documentos técnicos y/o estudios y/o el diseño de un instrumento de planeación urbana.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| El proyecto se encuentra cerrado con fecha de finalización 30 de abril de 2021, con ejecución de la totalidad de los recursos a través de 8 procesos contractuales, como se oficializa en la Resolución 1725 del 21 de octubre de 2021, por la cual se da el cierre del proyecto. | 1. **Ejecución Recursos Proyecto 2017000050018**   Cifras en millones de pesos   |  |  |  | | --- | --- | --- | | 2.582,76 | Asignado | 100,00% | | 2.582,76 | Compromisos antes del cierre del bienio | 100,00% | | 2.387,96 | Giros antes del cierre del bienio | 92,46% | | 194,80 | Giros 2021 | 7,54% | | 2.582,76 | Total giros proyecto | 100,00% |   **Fuente: Ejecución Presupuestal SGR y Gesproy.** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Según la información cargada en Gesproy, el cumplimiento de la meta física del proyecto, se da a través de los siguientes productos: | 1. **Productos Proyecto 2017000050018**  |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Indicador** | **Cantidad** | **Año Reporte** | | Documentos de estudios técnicos para el conocimiento y reducción del riesgo de desastres elaborados | 1 | 2021 | | Documentos de lineamientos técnicos realizados | 1 | 2021 | | Documentos normativos en el marco de incorporación de directrices ambientales y de gestión del riesgo en la planificación territorial formulados | 2 | 2019 | | Campañas realizadas | 50 | 2020 |   **Fuente: Gesproy** |

**PROYECTOS EN EJECUCIÓN**

* + 1. **Proyecto 2016000100031 Desarrollo de un Simulador para Modelar la Ocupación de la Ciudad Región Bogotá D.C.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ejecutor** | Dirección de Estudios Macro – DEM | | | | Asignación Ciencia, Tecnología e Innovación | | | |
| **Fecha Aprobación** | | | 07/11/2017 | **Acuerdo** | | 61 | **OCAD** | FCTeI |
| **Fecha Inicio** | | | 01/07/2018 | **Fecha Final** | | 31/12/2022 | **Total Recursos** | $10.265,05 millones |
| **Recursos SGR** | | $7.017,20 millones | | Universidad de los Andes | | $1.974,28 millones | Universidad Sergio Arboleda | $1.273,57 millones |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| El proyecto se encuentra en estado contratado en ejecución. Respecto a los recursos del SGR asignados a 30 de septiembre de 2021 registra un avance del 95,68% en el nivel de compromisos presupuestales y 85,31% en las autorizaciones de giro, quedando pendientes recursos principalmente en el convenio 369 de 2019 por $853,06 millones. | 1. **Ejecución Recursos SGR**   Cifras en millones de pesos   |  |  |  | | --- | --- | --- | | 7.017,20 | Asignado inicial | 100,00% | | 6.116,35 | Compromisos | 87,16% | | 10,87 | Giros | 0,15% | | 900,85 | Pendiente por comprometer antes del cierre 2018 | 12,84% | | 6.105,48 | Pendiente por girar antes del cierre 2018 | 87,01% | | 7.006,33 | Disponibilidad bienio 2019 - 2020 | 99,85% | | 6.517,75 | Compromisos | 92,88% | | 5.014,21 | Giros | 71,46% | | 488,58 | Pendiente por comprometer antes del cierre 2020 | 6,96% | | 1.503,54 | Pendiente por girar antes del cierre 2020 | 21,43% | | 1.992,12 | Disponibilidad bienio 2021 - 2022 | 28,39% | | 1.688,79 | Compromisos | 24,07% | | 658,24 | Giros | 9,38% | | 303,33 | Pendiente por comprometer | 4,32% | | 1.030,55 | Pendiente por girar | 14,69% |   **Fuente: Ejecución Presupuestal SGR suministrada por la DGF y Gesproy.** |

La ejecución de los recursos se realizó a través de 9 procesos contractuales, de los cuales el 89,61% de los recursos se asignaron al convenio 369 de 2019:

1. **Ejecución Recursos SGR** **Proyecto 2016000100031 a 30 de septiembre de 2021**

Cifras en millones de pesos

| **Proceso** | **Contrato** | **Fecha** | **Objeto** | **Compromisos** | **Pagos**  **2020** | **Pagos**  **2021** | **Saldo** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1026 | 282 | 29/03/19 | Prestar Servicios Profesionales De Apoyo A La Supervisión A La Dirección De Estudios Macro En La Revisión Técnica De Documentos Sobre Modelos De Equilibrio General En Desarrollo Del Convenio 369 De 2018. Proceso 1026 | 143,00 | 130,00 | 13,00 | - |
| 1025 | 285 | 3/04/19 | Prestar Servicios Profesionales De Apoyo A La Supervision A La Dirección De Estudios Macro, En La Revisión Técnica De Documentos Sobre Transporte, Estructura Urbana Y Ocupación Del Suelo En Desarrollo Del Convenio 369 De 2018. Proceso 1025 | 143,00 | 129,13 | 13,87 | - |
| 1024 | 288 | 4/04/19 | Prestar Servicios Profesionales De Apoyo A La Supervision A La Direccion De Estudios Macro, Desde El Componente Juridico Del Convenio 369 De 2018. Proceso 1024 | 54,27 | 54,27 | - | - |
| 693 | 313 | 23/01/19 | Prestar Servicios De Apoyo A La Dirección De Estudios Macro En El Seguimiento Administrativo Para El Desarrollo De Un Simulador Para Modelar La Ocupación De La Ciudad Región Bogotá D.C. Proceso 693 | 71,63 | 62,59 | 9,04 | - |
| 693 C | 313 | 23/01/19 | Prestar Servicios De Apoyo A La Dirección De Estudios Macro En El Seguimiento Administrativo Para El Desarrollo De Un Simulador Para Modelar La Ocupación De La Ciudad Región Bogotá D.C. Proceso 693 | 27,04 | - | 14,43 | 12,61 |
| 690 | 369 | 23/01/19 | Aunar Recursos Humanos. Técnicos Y Financieros Para El Desarrollo De Un Simulador Para Modelar La Ocupación De La Ciudad Región Bogotá D.C. Proceso 690 | 3.204,98 | 2.371,65 | 133,33 | 700,00 |
| 690 | 369 | 23/01/19 | Aunar Recursos Humanos. Técnicos Y Financieros Para El Desarrollo De Un Simulador Para Modelar La Ocupación De La Ciudad Región Bogotá D.C. Proceso 690 | 2.801,83 | 2.196,37 | 452,41 | 153,06 |
| 1076 | 400 | 13/07/21 | Prestar Servicios Profesionales De Apoyo A La Supervisión A La Dirección De Estudios Macro En La Revisión Técnica De Documentos Sobre Modelos De Equilibrio General En Desarrollo Del Convenio 369 De 2018. Proceso 1076 | 61,75 | - | 9,10 | 52,65 |
| 1078 | 403 | 14/07/21 | Prestar Servicios Profesionales A La Dirección De Estudios Macro En La Revisión Estadística Y Metodológica De Documentos Sobre Evaluación De Impacto Para El Desarrollo Del Convenio 369 De 2018. Proceso 1078 | 61,75 | - | 9,10 | 52,65 |
| 1077 | 404 | 14/07/21 | Prestar Servicios Profesionales De Apoyo A La Supervisión A La Dirección De Estudios Macro, En La Revisión Técnica De Documentos Sobre Transporte, Estructura Urbana Y Ocupación Del Suelo En Desarrollo Del Convenio 369 De 2018. Proceso 1077 | 61,75 | - | 2,17 | 59,58 |
| 1055 | 417 | 4/12/19 | Prestar Servicios Profesionales De Apoyo A La Dirección De Estudios Macro En La Revisión Estadística Y Metodológica De Documentos Sobre Evaluación De Impacto Para El Desarrollo Del Convenio 369 De 2018 Proceso 1055 | 72,00 | 70,20 | 1,80 | - |
| **Total** | | | | **6.703,00** | **5.014,21** | **658,24** | **1.030,55** |

**Fuente: Ejecución Presupuestal y Contractual SGR suministradas por la DGF y DGC.**

El contrato 313 de 2018 de apoyo en el seguimiento para el desarrollo de un simulador para modelar la ocupación de la ciudad región Bogotá D.C., tuvo cesión a un nuevo contratista en marzo de 2021, por lo que se redujo el registro presupuestal en $27,04 millones. Por otra parte, el contrato 288 de 2019 terminó anticipadamente en enero de 2020, por solicitud de la contratista, por lo que el valor por ejecutar de $61.23 millones fue liberado.

De la información contractual suministrada por la DGC, se identificó el proceso 1079 sin contratar, registra los recursos pendientes por comprometer en el año 2021 por $303,33 millones, para la compra de software y apoyo a la supervisión.

* + - 1. **SDP-369-2018 – CONTRATO No. 369/2018**

**Valor:** $9.254,67 millones

**Duración:**Inicialmente 36 meses, con prorroga 47 meses

**Inicio:**03/10/2018

**Final:**21/10/2021 con prorroga 21/09/2022

**Estado del contrato**: En ejecución

**Contratista:**Universidad de Los Andes y Universidad Sergio Arboleda

**Modificaciones:**

El equipo auditor, observó que el convenio ha sido susceptible de las siguientes modificaciones contractuales, las cuales fueron debidamente justificadas y avaladas por la supervisión del convenio:

1. **Modificaciones contractuales**

| **MODIFICACIONES** | **JUSTIFICACION** |
| --- | --- |
| **OTRO SI 1:**  Clausula Séptima – Forma de Desembolso de los Aportes  **OTRO SI 2:**  Clausula Séptima – Forma de Desembolso de los Aportes  **OTRO SI 3:**  Clausula Séptima – Forma de Desembolso de los Aportes  **PRORROGA:**  11 meses | La Dirección de Estudios Macro realizando el respectivo proceso para el pago del primer desembolso del convenio, radico ante la Dirección de Gestión Financiera los documentos correspondientes para el pago, en dicho trámite se evidencio una discrepancia entre el valor u el porcentaje establecido, por esta razón se hace necesario realizar modificación a la cláusula séptima del convenio, debido a que los desembolsos os a las universidades quedaron estipulados como valores (dinero) porcentajes. Esto implica una inconsistencia que impide que se realicen dichos desembolsos, debido a que en los porcentajes no se tuvo en cuenta la totalidad de los decimales, existe una ambigüedad en el valor que se debe desembolsar a cada universidad y el porcentaje correspondiente.  El ajuste solicitado se requiere teniendo en cuenta que cada uno de los productos a desarrollar durante la ejecución del presente convenio, pueden presentar algunos matices de variación por la complejidad de los algoritmos que se desarrollan. En particular, cada modelo cuenta con estructuras de parámetros y variables que permiten el funcionamiento e implementación de las modelaciones. De hecho, tal como se ha establecido en el desarrollo del proyecto, se ha previsto que cada uno de los modelos solicitados en principio se desarrolla de manera independiente. Sin embargo, durante la integración de los mismo para generar el SIMULADOR, estos pueden sufrir variaciones debido a la incorporación de información previamente no disponible en la lógica de los algoritmos, softwares implementados y/o requerimientos computacionales que en los compromisos contractuales requeridos para los desembolsos 3, 4 y 5 pueden no ser destacadas y que estas solamente sean evidenciadas para la entrega del quito desembolso.  Teniendo en cuenta la voluntad de las partes y en raras de la realización de los fines del Estado de acuerdo con lo previsto dentro del Art. 40 de la Ley 80 de 1993, solicitamos de la maneara más respetuosa la modificación contractual parcial de la cláusula séptima del convenio 369 de 2018 que se relacionan con los desembolsos quinto y sexto, y entrega de los productos restantes en los tiempos establecidos en el cronograma de trabajo presentado por parte de la Universidad de los Andes y La Universidad Sergio Arboleda, esto se fundamenta de acuerdo a las reuniones que se han realizado en la ejecución del convenio, y luego de los análisis correspondientes se evidencia la necesidad de realizar ajustes a los plazos y valores establecidos para los desembolso restantes, de igual manera de deben ajustar los respectivos tiempos de entregas de productos que van condicionados a dichos desembolsos, estos ajustes se requieren debido a que los tiempo establecidos se vieron afectados por la emergencia sanitaria (COVID-19) decretada por el Gobierno Nacional.  Esta modificación se fundamente en que la emergencia sanitaria (COVID-19) decretada por el gobierno nacional (Decreto 457 de 2020 y sus correspondientes ampliaciones) imposibilitaron la recolección de datos en campo durante el año pasado los cuales son un elemento crucial para la evaluación del impacto del proyecto. |

**Fuente: Secop II**

**Etapa Pre Contractual**

**De las hojas de vida del equipo ejecutor.**

Para la suscripción del acta de inicio las dos Universidades debían presentar ante la supervisión las hojas de vida del equipo que debía contratar según lo estipulado en el documento “ESTUDIOS PREVIOS” y con el cual ejecutarían el presente contrato. De lo publicado en la plataforma SECOP I el equipo auditor no encontró documentación referente a las hojas de vida.  Es importante la publicación de dichos documentos ya que es necesario verificar el cumplimiento de los criterios determinados por la SDP en temas de formación académica, experiencia e idoneidad. Lo anterior con el fin de comprobar el buen desarrollo del convenio.

**Del CDP – Certificado de Disponibilidad Presupuestal**

En la Resolución No. 1346 de 2018 por la cual se justifica el presente convenio, se nombra el CDP No. 3918 del 10 de julio de 2018 con código presupuestal No. 001-3902-1003-2016-00010-0031, este no se encuentra publicado dentro de la plataforma SECOP I, por tanto es necesario hacer publicidad de éste dentro de dicha plataforma con el fin de dar cumplimiento al principio de publicidad establecido en el artículo 209 de la Constitución y al principio de transparencia establecido en la Ley 80 de 1993 en su Artículo 23, por las cuales se exige la divulgación pública de información referente de la función administrativa y por ende a la contratación estatal.

**Estructura del costo del contrato:**

Los aportes del presente convenio interadministrativo fueron distribuidos por 3 ejecutores, cuyas participaciones fueron así:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ENTIDAD** | **Secretaria Distrital de Planeación** | **Universidad de Los Andes** | **Universidad Sergio Arboleda** |
| **APORTES** | $ 6.006,82 millones  **En Dinero** | $1.974,28 millones  **En Especie** | $ 1.273,57 millones **En especie** |

Dentro de la documentación publicada en la plataforma SECOP I, se estipula y se describe el financiamiento del presente convenio el cual se da a partir del acuerdo 61 del 7 de noviembre de 2017 por el cual el OCAD – Órgano Colegiado de Administración y Decisión del FCTeI – Fondo de Ciencias, Tecnología e Innovación, viabilizo y priorizo el proyecto "Desarrollo de un simulador para Modelar la ocupación del territorio Bogotá-Región" por ajustarse a la política de inversión de recursos del mismo, con código BPIN 2016000100031, por un valor total de $10.265.047.397. de los cuales se aprobó para Bogotá, el valor de $7.017.199.093. A pesar de la información anteriormente nombrada, el equipo auditor no logra identificar el mecanismo por el cual se estructura el costo total del convenio, llámese estudio de mercado, solicitud de cotizaciones en la plataforma SECOP o solicitud de cotización a posibles oferentes del sector a contratar.

Dentro del acuerdo se estipula que:

Fueron aprobados $7.017,2 millones, de los cuales $6.006,82 millones fueron destinados para la ejecución del convenio. Divididos de la siguiente manera:

* $2.801,83 millones para la Universidad Sergio Arboleda
* $ 3.204,98 millones para la universidad de los Andes

Y el restante, se distribuyó así:

* $711,79 millones para el apoyo a la supervisión
* $298,60 millones para compra de equipos y software.

**De las Universidad Ejecutoras**

Dentro de lo publicado en la plataforma SECOP, el equipo auditor no encontró documentación que permitiera dar cuenta del mecanismo o los criterios que se tuvieron en cuenta para elegir a La Universidad de Los Andes y La Universidad Sergio Arboleda como ejecutoras del proyecto.

**Etapa contractual**

De la Cláusula Séptima – Forma de desembolso de los aportes

Según lo que se establece en la minuta del contrato en la *CLAUSULA QUINTA – PRODUCTOS A ENTREGAR*, tanto La Universidad de Los Andes y La Universidad Sergio Arboleda debían entregar una serie de productos con los cuales se daría cumplimiento al objeto contractual. Los productos debían ser entregados junto con los informes de ejecución para efectuar los pagos. Dentro de la plataforma SECOP I se pueden evidenciar 4 informes los cuales fueron revisados por el equipo auditor, y dentro de estos se encuentran de manera parcial los productos que las instituciones anteriormente nombradas que debían aportar hasta la fecha del último informe publicado (16/oct/2020), evidenciándose una ausencia de estos.

1. **Informes publicados**

| **No.** | **PAGO** | | **PERIODO** | **PRODUCTOS** | | **OBSERVACIONES** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Universidad de Los Andes** | **Universidad Sergio Arboleda** |
| **Universidad de Los Andes** | **Universidad Sergio Arboleda** |
| **1** | $ 341,87 millones | $ 386,87 millones | (1 MES) | No hay evidencia de los productos a entregar | No hay evidencia de los productos a entregar | Esta el certificado de cumplimiento.  No está la orden de pago. |
| **2** | $ 1.074,06 millones | $ 965,53 millones | (5 MES) | Si hay evidencia de los productos a entregar | No hay evidencia de los productos a entregar | Esta el certificado de cumplimiento.  No está la orden de pago. |
| **3** | $ 704,76 millones | $ 821,60 millones | (13 MES) | Parcialmente | Parcialmente | Esta el certificado de cumplimiento.  No está la orden de pago. |
| **4** | $ 250,96 millones | $ 22,42 millones | (18 MES) | Si hay evidencia de los productos a entregar | Si hay evidencia de los productos a entregar | Esta el certificado de cumplimiento.  No está la orden de pago. |
| **5** | $ 133,33 millones | - | (27 MES) | No hay evidencia de los productos a entregar | No aplica | No está el certificado de cumplimiento.  No está la orden de pago. |
| **6** | $ | $ 452,41 millones | (29 MES) | No aplica | No hay evidencia de los productos a entregar | A la fecha de la auditoria no hay evidencia del estos 2 desembolsos |
| **7** | $ | $ 100,00 millones | (33 MES) | No aplica | No hay evidencia de los productos a entregar |
| **8** | $ 300,00 millones |  | (38 MES) | Falta por ejecutar | | |
| **9** | $ 400,00 millones |  | (47 MES) |

**Fuente: Secop II**

Del anterior cuadro el equipo auditor desarrollo las siguientes conclusiones:

* Entendiendo que el convenio se encuentra en su trigésimo sexto mes de ejecución, a la fecha, las dos Universidades debían haber entregado los informes y los productos correspondientes al quinto (5), sexto (6) y séptimo (7) desembolso, como lo estipula la CLAUSULA SEPTIMA – FORMA DE DESEMBOLSO DE LOS APORTES. La anterior documentación no se encuentra publicada dentro de la plataforma SECOP I, generando incertidumbre dentro del equipo auditor en cuanto al cumplimiento de las obligaciones estipulados en la minuta del contrato tanto para las dos Universidades como para la supervisión y el apoyo a la supervisión del contrato.
* Cuando se suman los desembolsos correspondientes a La Universidad Sergio Arboleda, incluyendo los que aún no se han realizado (6 y 7 desembolso) da un total de $ 2.748.823.994, lo cual es incongruente con lo establecido en la CLAUSULA SEPTIMA – FORMA DE DESEMBOLSO DE LOS APORTES, ya que en el convenio se describen la entrega de aportes por valor de $ 2.801.833.776, haciendo falta $53.009.782.
* Dentro de la documentación publicada en la plataforma SECOP I, en cuanto a los primeros 4 desembolsos se pueden evidenciar parcialmente los productos a entregar, los certificados de cumplimiento, pero no se encuentran las ordenes de pago o los históricos de pagos correspondientes a los mismos.
* Frente a lo anterior, se puede concluir que hay un incumplimiento a la CLAUSULA CUARTA – COMPROMISOS ESPECIALES DE LAS PARTES DEL CONVENIO al inciso 2 ítem 7 y al inciso 3 ítem 22 los cuales estipulan que las universidades deben Presentar informes de la ejecución del convenio e informe de ejecución de los recursos previa solicitud de la supervisión y acorde con el cronograma de ejecución del proyecto ya que el convenio se encuentra en su trigésimo sexto mes de ejecución y a la fecha deberían estar los informes de ejecución financiera referentes al quinto (5), sexto (6) y séptimo (7) desembolso.

**De la ejecución financiera y presupuestal**

Según los informes publicados en la plataforma SECOP I, al 16 de octubre de 2020, fecha en la cual se realizó la publicación del último informe, la SDP ha desembolsado a las universidades un valor de $4.568,07 millones, la Universidad de los Andes ha ejecutado de sus aportes en especie $1.096,83 millones y la Universidad Sergio Arboleda ha ejecutado de sus aportes en especie $752,40 millones.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ENTIDAD O INSTITUCIÓN** | Secretaria Distrital de Planeación | Universidad de Los Andes | Universidad Sergio Arboleda |
| **APORTES** | $ 6.006,82 millones En Dinero | $ 1.974.277.425 En Especie | $ 1.273,57 millones En especie |
| **EJECUTADOS** | $ 4.568,07 millones | $ 1.096,82 millones | $ 752,40 millones |

**De la estimación, tipificación, asignación, tratamiento y monitoreo de riesgos previsible.**

Según el documento “*ESTUDIOS PREVIOS*”, la SDP analizo los posibles riesgos que pueden afectar el presente proceso contractual, tales como: su objeto, los participantes, la ciudadanía beneficiaria, la disponibilidad de recursos, la suficiencia del presupuesto estimado, las condiciones de acceso al lugar de prestación del servicio, el entorno socioambiental, las actuales condiciones políticas, los factores ambientales, el sector y el mercado del objeto del proceso, la normatividad aplicada y la experiencia propia de la SDP.

De acuerdo con el artículo 2.2.1.1.1.3.1. del Decreto 1082 de 2015, los eventos que pueden generar efectos adversos y de distinta magnitud en el logro de los objetivos del Proceso de Contratación o en la ejecución de un contrato son conocidos como Riesgos. Frente a los mismos, el artículo 4 de la Ley 1150 de 2007 establece que la Entidad Estatal debe “incluir la estimación, tipificación y asignación de los riesgos previsibles involucrados en la contratación” en los pliegos de condiciones o su equivalente, situación que efectivamente se observa en los correspondientes matrices riesgos, asociadas a circunstancias que pueden incidir de manera negativa en la ejecución del contrato. Allí también se señala la forma de mitigación, quien lo asume y el impacto por su ocurrencia.

Teniendo en cuenta lo anterior, el equipo auditor, no logró identificar el monitoreo y seguimiento de las matrices de riesgo propia de cada contrato, ya que debe señalarse de manera clara y expresa la forma del seguimiento (encuestas, muestreos aleatorios de calidad, u otros, periodicidad de revisión; y documentación de las actividades de monitoreo)

**Sobre el apoyo a la supervisión.**

Según los ESTUDIOS PREVIOS en el punto 8. NECESIDAD DE CONTRATAR INTERVENTORIA, dicta lo siguiente:

*“La supervisión será ejercida por el Director de Estudios Macro, quien requiere apoyo a la supervisión del proyecto, debido a que dentro de la planta de personal solo cuenta con los siguientes seis profesionales: un politólogo con maestría en urbanismo, un arquitecto con maestría en hábitat y cuatro economistas especializados. El proyecto contempla modelos de alta complejidad, como el modelo de equilibrio general computable espacial, modelo de estructura urbana, modelo de transporte y modelo de evaluación de impacto. El equipo relacionado no cuenta con los perfiles requerido dado el nivel de complejidad. Así las cosas, se requiere contratar apoyo a la supervisión por valor de $711.785.255 conforme a lo dispuesto por el OCAD”.*

Por tanto, la Entidad tuvo la necesidad de contratar la prestación de servicios para ejercer la supervisión de los siguientes profesionales:

1. **Contratos de supervisión**

Cifras en millones de pesos

| **Contrato** | **Secop proceso** | **Contratista** | **Objeto** | **Valor** | **Duración** | **Estado** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 313-2018 | SECOP II SDP-CD-289-2018 | Giovanny Mosquera Páez | Prestar servicios de apoyo a la Dirección de Estudios Macro en el seguimiento administrativo para el desarrollo de un Simulador para modelar la ocupación de la ciudad Región Bogotá D.C. | $ 109,54 | 42 meses | **En ejecución** |
|
| 282-2019 | SECOP I SDP-CD-282-2019 | Jaime Eduardo Fonseca Aranguren | Prestar servicios profesionales de apoyo a la supervisión a la Dirección de Estudios Macro en la revisión técnica de documentos sobre modelos de equilibrio general en desarrollo del convenio 369 de 2018. | $143,00 | 22 meses | Terminado y liquidado |
|
| 285-2019 | SECOP I SDP-CD-287-2019 | Andrés Felipe Guzmán Valderrama | Prestar servicios profesionales de apoyo a la supervisión a la Dirección de Estudios Macro, en la revisión técnica de documentos sobre transporte, estructura urbana y ocupación del suelo en desarrollo del convenio 369 de 2018. | $143,00 | 22 meses | Terminado y liquidado |
|
| 288-2019 | SECOP I SDP-CD-281-2019 | Jenny Alexandra Abril Forero | Prestar servicios profesionales de apoyo a la supervisión a la Dirección de Estudios Macro, desde el componente jurídico del convenio 369 de 2018. | $115,50 | 21 meses | Terminado y liquidado |
|
| 417-2019 | SECOP I SDP-CD-357-2019 | Paula Juliana Sarmiento Sandoval | Prestar servicios profesionales a la Dirección de Estudios Macro en la revisión estadística y metodológica de documentos sobre evaluación de impacto para el desarrollo del Convenio 369 de 2018. | $72,00 | 12 meses | terminado y liquidado |
|
| 403-2021 | SECOP II SDP-CD-384-2021 | Paula Juliana Sarmiento Sandoval | Prestar servicios profesionales a la Dirección de Estudios Macro en la revisión estadística y metodológica de documentos sobre evaluación de impacto para el desarrollo del Convenio 369 de 2018. | $61,75 | 9,5 meses | En ejecución |
|
| 404-2021 | SECOP II SDP-CD-400-2021 | Andrés Felipe Guzmán Valderrama | Prestar servicios profesionales de apoyo a la supervisión a la Dirección de Estudios Macro, en la revisión técnica de documentos sobre transporte, estructura urbana y ocupación del suelo en desarrollo del Convenio 369 de 2018. | $61,75 | 9,5 meses | En ejecución |
|

**Fuente: Respuesta cuestionario de auditoría**

Del anterior cuadro, se puedo observar que el costo total de los contratos con los cuales se ejecutaría el apoyo a la supervisión es de un total de $ 768.286.003 superando el valor que en un principio fue presupuestado para tal fin, el cual era por $ $711.785.255, pudiendo incumplir así con lo establecido en los estudios previos y en el acuerdo 61 del 7 de diciembre el cual establece lo siguiente: *“…contempla el valor del aporte del presente convenio por $6.006.815.667, un rubro de apoyo a la supervisión por $711.785.255 y rubro para compra de equipos y software por $298.598.171, recursos que serán apropiados por la entidad ejecutora tal como lo dispone el OCAD en el artículo 1 en el Acuerdo 61 de 2017, y las normativas que sobre el particular aplican como son el artículo 83 de la Ley 1474 de 2011, el artículo 28 de la Ley 1530 de 2012, y el artículo 38 del Decreto 414 de 2013 y de acuerdo al proyecto y documentos presentados en el año 2016 a Colciencias y según el presupuesto establecido…”*

**De los objetos contractuales de los contratos de supervisión:**

La SupervisiónCorresponde al seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable y jurídico sobre el cumplimiento del contrato, que corresponde realizar a la misma Entidad cuando no se requieren conocimientos especializados o cuando la complejidad o extensión del contrato no ameriten contar con interventoría.

Por regla general la supervisión debe ser ejercida por la Entidad a través de sus funcionarios de planta. Sin embargo, en caso de que esté debidamente documentada y probada la insuficiencia de personal de planta y la desproporción entre funcionarios idóneos y número de contratos a vigilar, como es el caso la supervisión puede ser contratada por la entidad, caso en el cual el contratista supervisor se le hace extensivo en igualdad de condiciones el régimen de responsabilidad del funcionario supervisor, tal como lo expresa el artículo 44 de la Ley 1474 de 2011 que modificó el artículo 53 del Código Disciplinario único al indicar:

Adicionalmente se pudo observar que en cada uno de los objetos de los contratos se describen claramente sus especialidades y las actividades en que enfocaron la vigilancia, delimitando funciones de supervisión, evitando traslapos y duplicidad de las mismas donde se establecen las condiciones de cada labor ya sean técnicas, administrativas, financieras y jurídicas.

**Publicación de los procesos en SECOP I y II**

Con el fin de evaluar el nivel de transparencia y publicidad de la información Se realizó una verificación de la publicación de la información en la plataforma SECOP II, a continuación, se presenta de forma resumida la información revisada y los resultados obtenidos:

1. **Información cargada en Secop**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **No. DE CONTRATO** | **Documentos Previos (Estudios Previos, Póliza)** | **Acta De Inicio** | **Informes De Ejecución Y Certificaciones De Cumplimiento** | **Modificaciones Contractuales** | **Órdenes De Pago** | **Acta De Liquidación** |
| SDP-CD-289-2018- CTO 313 | SI | SI | SI | SI | SI | En ejecución |
| SDP-CD-282-2019- CTO 282 | POLIZA NO | SI | SI | N/A | NO | SI |
| SDP-CD-287-2019-CTO-285-2019 | POLIZA NO | SI | SI | N/A | NO | SI |
| SDP-CD-281-2019-CTO 288 | POLIZA NO | SI | SI | N/A | NO | SI |
| SDP-CD-357-2019-CTO-417 | POLIZA NO | SI | SI | SI | **SI** | SI |
| SDP-CD-397-2021-CTOO 400 | SI | SI | SI | N/A | **SI** | En ejecución |
| SECOP II SDP-CD-384-CTO 403 | No se encuentra publicada información del proceso publicada en la plataforma | | | | | |
| SECOP II SDP-CD-400-CTO-404 | No se encuentra publicada información del proceso publicada en l plataforma | | | | | |

**Fuente: Secop**

Frente a lo anterior podemos observar que la entidad cumple parcialmente con la publicación de todos los documentos del proceso contractual, teniendo en cuenta que se debe publicar la totalidad de “*los Documentos del Proceso, los cuales son: los estudios y documentos previos; el aviso de convocatoria; los pliegos de condiciones o la invitación; las Adendas; la oferta; el informe de evaluación; el contrato; y cualquier otro documento expedido por la Entidad Estatal durante el Proceso de Contratación. Ahora, cuando se dice que cualquier otro documento expedido por la Entidad Estatal durante el Proceso de Contratación, se hace referencia a todo documento diferente a los mencionados, siempre que sea expedido dentro del Proceso de Contratación. La Ley de Transparencia establece la obligación de publicar todos los contratos que se realicen con cargo a recursos públicos, es así que los sujetos obligados deben publicar la información relativa a la ejecución de sus contratos, obligación que fue desarrollada por el Decreto 1082 de 2015, el cual estableció que para la publicación de la ejecución de los contratos, los sujetos obligados deben publicar las aprobaciones, autorizaciones, requerimientos o informes del supervisor o del interventor que aprueben la ejecución del contrato”[[1]](#footnote-1).*

En cuanto al avance físico del proyecto, la gerencia remite los avances por objetivo en cada uno de los productos registrados en Gesproy, que en promedio registran un 75% de progreso:

1. **Avance en los productos Proyecto 2016000100031**

| **Producto** | **Indicador** | **Meta** | **Avance** | **Productos** | **Fecha entrega** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Objetivo: Desarrollar e integrar modelos de equilibrio general, estructura urbana, transporte, usos del suelo, dinámica poblacional y cuantificación de impactos, que permita hacer un análisis integral de los efectos de las decisiones de los agentes.** | | | | | |
| Métodos de evaluación de impacto | Evaluaciones De Resultados Realizadas | 1 | 0,93 | Realizar un artículo con el desarrollo conceptual del modelo de evaluación de impacto | Septiembre 2022 |
| Modelo LUTI | Aplicaciones y contenidos digitales desarrollados | 1 | 0,98 | Desarrollar algoritmo de un modelo Land Use Transport Interaction - LUTI. APORTE EN ESPECIE | Octubre 2021 (en revisión) |
| Modelo de Equilibrio General Computable Espacial | Modelos de análisis de datos implementados | 1 | 0,99 | Desarrollar algoritmo de un modelo de equilibrio general APORTE EN ESPECIE | Octubre 2021 (en revisión) |
| Modelo de Estructura Urbana | Modelos de análisis de datos implementados | 1 | 0,99 | Desarrollar algoritmo de un modelo de estructura urbana. APORTE EN ESPECIE | Octubre 2021 (en revisión) |
| Sistema de Modelamiento | Modelos de análisis de datos implementados | 1 | 0,98 | * Realizar libro de investigación del "simulador para modelar la ocupación de la ciudad - Región" | Septiembre 2022 |
| * Desarrollar el modelo conceptual del Sistema de modelamiento. APORTE EN ESPECIE | Octubre 2021 (en revisión) |
| Estructura de Software del sistema de modelamiento | Aplicaciones y contenidos digitales desarrollados | 1 | 0,65 | * Desarrollar el sistema de integración de datos espacio-temporales. * Desarrollar la interfaz y aplicación para visualización en la WEB. * Desarrollar el módulo de transmisión de datos. * Evaluar la calidad de los datos. * Entrenar en el prototipo | Septiembre 2022 |
| Modelo de transporte | Modelos de análisis de datos implementados | 1 | 0,97 | Desarrollar algoritmo de un modelo de transporte APORTE EN ESPECIE | Octubre 2021 (en revisión) |
| **Objetivo: Mejorar la capacidad técnica de la ciudad - región en el uso del conocimiento sobre los efectos de las decisiones de los agentes sobre la ocupación del territorio en el corto, mediano y largo plazo** | | | | | |
| Seminarios nacionales e internacionales | Seminarios o Eventos Realizados | 3 | 0,44 | * Realizar seminarios para la transferencia de conocimiento Andes * Realizar seminarios para la transferencia de conocimiento Sergio Arboleda * Realizar seminarios nacionales e internacionales para la difusión de resultados | Septiembre 2022 |
| Entrenamientos | Capacitaciones Realizadas | 2 | 0,2 | * Realizar Un (1) entrenamiento en el uso del modelo LUTI. * Realizar Un (1) entrenamiento en el uso en el uso del modelo de transporte. * Realizar Dos (2) entrenamientos en el uso del modelo de estructura urbana. * Realizar Dos (2) entrenamientos en el uso del modelo de equilibrio general. | Diciembre 2021 |
| * Realizar Un (1) entrenamiento en el uso de modelos de evaluación de impacto | Septiembre 2022 |
| Documento técnico de investigación | Estudios Realizados | 8 | 0,92 | * Desarrollar un Documento Técnico de Investigación en el que se implemente el modelo LUTI * Desarrollar un Documento Técnico de Investigación en el que se implemente el modelo de transporte | Septiembre 2022 |

**Fuente: Respuesta cuestionario de auditoría**

El DNP efectuó visita de seguimiento al proyecto en mención en mayo de 2020 de lo cual se generó un plan de mejoramiento, cuya acción establecida por la gerencia fue *“Implementar el seguimiento continuo de forma mensual al proyecto por medio de la elaboración y entrega del Informe de Gerencia del Proyecto. El informe de Gerencia mostrará la información detallada de la ejecución dando cuenta del desempeño, gestión y novedades del proyecto en los aspectos técnico, financiero, administrativo, social y jurídico del proyecto…”*.

Por lo anterior, dentro del cuestionario de auditoría se solicitó el envío de los informes de diciembre de 2020 y a septiembre de 2021, por lo que en la carpeta suministrada se presentaron los informes registrados en la siguiente tabla.

1. **Informes de seguimiento proyecto 2016000100031**

| **N.** | **Periodo del Seguimiento:** | **Fecha de Elaboración:** | **N.** | **Periodo del Seguimiento:** | **Fecha de Elaboración:** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Enero de 2020 a abril de 2020 | 6/05/2020 | 7 | Octubre de 2020 | 15/11/2020 |
| 2 | Mayo de 2020 | 15/06/2020 | 8 | Noviembre de 2020 | 15/12/2020 |
| 3 | Junio de 2020 | 15/07/2020 | 9 | Diciembre de 2020 a febrero de 2021 | 15/03/2020 |
| 4 | Julio de 2020 | 15/08/2020 | 10 | Marzo de 2021 a Mayo de 2021 | 23/07/2021 |
| 5 | Agosto de 2020 | 15/09/2020 | 11 | Junio de 2021 a Agosto de 2021 | 23/07/2021 |
| 6 | Septiembre de 2020 | 15/10/2020 |  |  |  |

**Fuente: Respuesta Cuestionario de auditoría**

* + 1. **Proyecto 2017000050019 Consolidación y normalización de la información territorial Bogotá, Cundinamarca.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ejecutor** | Dirección de Trámites Administrativos – DTA | | | | | | | | | |
| **Fecha Aprobación** | | | 13/11/2018 | | | **Acuerdo** | | 82 | **OCAD** | Región Centro Oriente |
| **Fecha Inicio** | | 01/06/2019 | | **Fecha Final** | 30/11/2022 | | **Total Recursos SGR** | | | $5.000,00 millones |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| El proyecto 2017000050019 se encuentra en estado contratado en ejecución. Al 30 de septiembre de 2021 se registran compromisos del 82,44% por $4.121,83 millones y giros totales del 33,57% por $1.678,59 millones. Quedan pendientes por comprometer $878,17 millones en los siguientes tres procesos: | 1. **Ejecución Recursos SGR Proyecto 2017000050019 a 30 de septiembre de 2021**   Cifras en millones de pesos   |  |  |  | | --- | --- | --- | | 5.000,00 | Asignado | 100,00% | | 4.121,83 | Total Compromisos | 82,44% | | 943,51 | Giros antes del cierre del bienio | 18,87% | | 735,08 | Giros 2021 | 14,70% | | 1.678,59 | Total giros proyecto | 33,57% | | 878,17 | Por comprometer | 17,56% | | 2.443,24 | Pendiente por girar | 48,86% |   **Fuente: Ejecución Presupuestal SGR suministrada por la DGF y Gesproy.** |

1. **Procesos pendientes por contratar**

| **Proceso** | **Tipo** | **objeto** | **Valor** | | **Plazo** | **Fecha**  **prevista**  **de inicio** | **Estado** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2002 | Prestación de servicios | Actividades de divulgación del proyecto | 51,90 | | 1 | nov-22 | Este proceso se tiene previsto realizar una vez se cuente con la implementación del módulo tecnológico. |
| 2005 | Compra- venta | Adquirir infraestructura tecnológica que soporte la operación del componente de software del proyecto | 713,71 | | 2 | mar-22 | Se encuentra en proceso de levantamiento de requerimientos los estudios previos para publicación en el mes de diciembre. |
| 2021 | Prestación de servicios | Apoyo técnico a la Dirección de Sistemas en la supervisión del proyecto y de la solución de software para la publicación de la información jurídica territorial | 112,50 | | 15 | 15/12/21 | Se encuentra en proceso de contratación ante la Dirección de Gestión Contractual |
| **Total** | | | | **878,12** |  |  |  |

**Fuente: Reporte contractual remitido por la DGC y respuesta al cuestionario de auditoría**

Del contrato 260 de 2019, se realizó la reducción del registro presupuestal por $26,67 millones debido a cesión del contrato en marzo de 2020. De los recursos pendientes por girar el 98,77% corresponde a los contratos 258 y 422.

Del contrato 258 suscrito el 17 de julio de 2020, por $1.338 millones con un plazo inicial de 12 meses, en trámite de solicitud de prórroga por 4 meses, con el objeto de *“Implementación de la solución de software para la publicación de la información jurídica territorial de Bogotá - Cundinamarca sobre el sistema SINUPOT, en el marco del proyecto BPIN 2017000050019”.*

Del contrato 422 suscrito el 18 de diciembre de 2019 por $1.075,28 millones con plazo inicial de 6 meses, vale decir a junio de 2020, cuyo objeto es “*Realizar la identificación, recopilación, clasificación, análisis, preparación y tratamiento de los tipos documentales de la información jurídico territorial de Bogotá”,* del cual a la fecha no se han realizado pagos, de lo que explica la gerencia del proyecto lo siguiente:

* La cláusula décima del contrato prevé lo siguiente: *“El DISTRITO CAPITAL —SDP- pagará al CONTRATISTA 1- el valor de este contrato así: 1) Mes vencido, de acuerdo a las cantidades efectivamente intervenidas de acuerdo a los precios unitarios ofrecidos por el contratista y entregados a satisfacción al supervisor del contrato”.* Por lo anterior, una vez el contratista realice el cargue en ambiente productivo de la información tratada y sea validada por la SDP, se realizarán los pagos respectivos.
* Se presentaron situaciones que incidieron en su ejecución como fueron las medidas adoptadas por el gobierno distrital para contener la pandemia provocada por el virus covid-19, por lo que la SDP cerró las instalaciones de la sede Montevideo lo que ocasionó que las actividades programadas por el contratista COLVATEL se suspendieran temporalmente, generando suspensiones al contrato.
* Adicionalmente, la supervisión mediante memorando 3-2021-06348 del 19 de marzo de 2021, solicitó iniciar el procedimiento respectivo ante un posible incumplimiento del contratista teniendo en cuenta entre otras cosas que el contratista Colvatel S.A. E.S.P. solicitó mediante el radicado 1-2021-21439 del 11 de marzo de 2021, restablecimiento de la ecuación económica del contrato, solicitud que fue atendida por la SDP a través de oficio 2-2021-29570 del 20 de abril de 2021.
* Con el propósito de analizar y valorar los argumentos expuestos por el Contratista se generaron mesas de trabajo entre las partes, dando aplicación a las condiciones establecidas y sin desviarse del marco jurídico legal, se acordó entre las partes realizar modificación al contrato el 23 de septiembre de 2021, prorrogando por 3 meses y 15 días más, por lo que el contratista presentó un nuevo cronograma de trabajo con el fin de atender las actividades acordadas específicamente a la entrega del informe de la prueba piloto para aprobación de la supervisión de la SDP. Una vez verificado el cronograma en Secop II, donde se establecen fechas de entrega y revisiones a marzo de 2021.
  + - 1. **SDP-CD-001-2020 – CONTRATO No. 258/2020**

**Valor**: $2.230 millones

**Duración**: 15 MESES

I**nicio**: 17/07/2020

**Fecha de terminación** :22/07/2021

**Fecha final de terminación**: 22/10/2021

**Estado del Contrato**: Terminado

**Contratista**: ESRI COLOMBIA S.A.S

El presente contrato tuvo una modificación contractual:

1. **Modificaciones contractuales**

|  |  |
| --- | --- |
| **Modificación** | **Justificación** |
| PRORROGA: 3 MESES | Para asegurar la óptima operación de la solución de software para la publicación de la información jurídica territorial de Bogotá – Cundinamarca sobre el sistema SINUPOT es fundamental ejecutar pruebas unitarias e integrales con la información que posea las características técnicas requeridas, aspectos que demanda disponer de los documentos correspondientes a los actos administrativos jurídicos (Decretos, Resoluciones, Licencias, Acuerdos, entre otros) estén dispuestos en la herramienta UCM, contenedor documental de la SDP, actividad que se viene adelanto por parte de la SDP.  Posterior a la ejecución de las pruebas integrales, las cuales son ejecutas por los usuarios de la SDP y que por su grado de especialidad se tiene proyectada ejecutar en por lo menos cinco semanas, se requiere disponer del tiempo para la ejecución de ajustes producto de las observaciones presentadas en el ciclo de pruebas a fin de garantizar la integridad entre cada uno de los componentes y que las diferentes funcionalidades cumplan con lo requerido por la SDP.  El grado de complejidad de la solución de software e infraestructura tecnológica que requiere para su operación, demanda disponer de tiempo para realizar las actividades de alistamiento y configuración del componente de hardware y software el cual incluye la instalación y configuración del software base y la solución del software construido.  PRORROGA AL PLAZO DE EJECUCIÓN DEL CONTRATO: Por el presente documento se prorroga el plazo de ejecución del contrato en CUATRO (4) MESES MÁS. En consecuencia, el plazo de ejecución pactado en el contrato inicial queda en DIECINUEVE (19) MESES, contados a partir del acta de inicio. |

**Objeto del contrato**: “*Implementación de la solución de software para la publicación de la información jurídica territorial de Bogotá - Cundinamarca sobre el sistema SINUPOT, en el marco del proyecto BPIN 2017000050019”.*

**ETAPA PRE CONTRACTUAL**

Este contrato se ejecuta bajo la modalidad de Contratación Directa sustentado en el ARTÍCULO 2.2.1.2.1.4.8 del Decreto 1082 de 2015, toda vez que, no hay pluralidad de oferentes referentes al servicio o bien solicitado, siendo ESRI COLOMBIA S.A.S el único distribuidor autorizado para Colombia de las herramientas ESRI, por lo tanto, es la única firma que recibe entrenamiento directo de ESRI en la estructura y uso adecuado de las diferentes herramientas de software que compone la suite de ArcGIS, que participa en las pruebas de las nuevas versiones liberadas de las mencionas herramientas y que recibe capacitación directa sobre las nuevas tecnologías complementarias liberas por el fabricante ESRI.

ESRI COLOMBIA S.A.S, cuenta con el conocimiento de la arquitectura del sistema SINUPOT, sus métodos de desarrollo, estructura de datos y estructura lógica y física, conocimiento que posee por ser la única entidad que ha realizado la construcción y puesta en operación de las 5 versiones del sistema que se han liberado desde el año 2000 a la fecha.

Los aspectos anteriormente señalados convierten a ESRI COLOMBIA S.A.S en la firma idónea para adelantar la implementación de las nuevas funcionalidades para el sistema SINUPOT, proceso que está directamente relacionado con la integración de la suite ArcGIS y nuevas tecnologías liberadas de las mismas; factores que redundan directamente sobre los aspectos técnicos, económicos y de oportunidad y éxito para el proyecto objeto del presente proceso de contratación.

**Estructura del costo del contrato**

Según el estudio de la demanda, Colombia Compra Eficiente – CCE realizo un análisis del mercado de acuerdo con el objeto a contratar, en dicho análisis se determinó que las Entidades Estatales contratan los productos y servicios ArcGIS de manera independiente y utilizando diferentes formas de contratación. La mayoría de las Entidades Estatales contratan los productos y servicios ArcGIS directamente con ESRI COLOBIA S.A.S.

CCE encontró un total de 321 contratos para los productos y servicios ArcGIS en las vigencias 2012, 2013 y 2014: i) 86% en la modalidad de contratación directa; ii) 7% en la modalidad de régimen especial; iii) 5% en la modalidad de mínima cuantía; y iv) 2% en otras modalidades de contratación.

Adicionalmente, el valor del contrato se estima con base en la cotización presentada el día 24 de diciembre de 2019 por la empresa *ESRI COLOMBIA S.A.S* en su calidad de único distribuidos autorizado para el territorio colombiano para demostrar, promover, comercializar, distribuir, proporcionar formación y soporte de los productos de Software de ESRI.

**ETAPA CONTRACTUAL:**

**De la ejecución financiera.**

Según la minuta del contrato, la forma en que se desembolsaría el dinero al contratista seria la siguiente:

1. **Desembolsos del contrato**

| **No. DE PAGO** | **PORCENTAJE (%)** | **VALOR** | **DOCUMENTOS PARA LA EJECUCION DEL PAGO** | **CUMPLE/NO CUMPLE** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 10% | $ 223,00 millones | Recibo de satisfacción  Presentación factura  Constancia aportes Seguridad social y parafiscales  Certificado de cumplimiento. | NO CUMPLE |
| 2 | 30% | $ 669,00 millones | Recibo de satisfacción  Presentación factura  Constancia aportes Seguridad social y parafiscales  Certificado de cumplimiento. | NO CUMPLE |
| 3 | 30% | $ 669,00 millones | Recibo de satisfacción  Presentación factura  Constancia aportes Seguridad social y parafiscales  Certificado de cumplimiento. | NO CUMPLE |
| 4 | 30% | $ 669,00 millones | Recibo de satisfacción  Presentación factura  Constancia aportes Seguridad social y parafiscales  Certificado de cumplimiento. | N/A |

**Fuente: Secop**

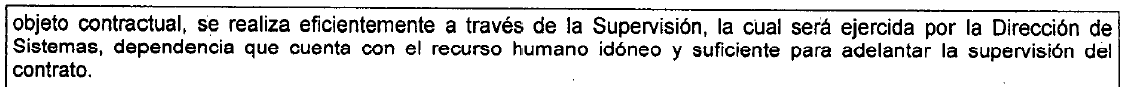
Del anterior cuadro, el equipo auditor desarrollo las siguientes conclusiones:

En el documento “MODIFICACIÓN No. 2 AL CONTRATO No. 258 DE 2020 , el cual ,se firmó por las partes (Entidad Estatal y Proveedor) de manera electrónica a través de la plataforma del Portal del Único de Contratación – SECOP II, de Proceso Contratación - SDP-CD-001-2020 el dieciocho (18) días de noviembre de 2021 y donde a la fecha se han ejecutado $892.000.000 de los $ 2.230.000.000

De lo anterior se puede concluir que la entidad ha cumplido con la CLAUSULA TERCERA – OBLIGACIONES ESPECIFICAS DEL CONTRATISTA, al Ítem 9, el cual dicta *“Presentar los informes (en medio físico y/o magnético) requeridos durante el desarrollo del contrato, de manera oportuna y completa”* y al Ítem 13 por la cual el contratista debe “Adelantar las actividades y realizar el cargue de documentos en el SECOP II, que le sean indicados por la entidad durante el desarrollo del proceso contractual en los términos y plazos establecidos por el Distrito Capital – SDP (SI APLICA)”.

**De la supervisión:**

Según los “ESTUDIOS PREVIOS”, en el punto “9. NECESIDAD DE CONTRATAR INTERVENTORIA” se indica que no se requiere para el seguimiento técnico, administrativo y financiero la contratación de interventoría externa, toda vez que el control y el seguimiento al cumplimiento del objeto contractual, se realiza eficientemente a través de la Supervisión, la cual será ejercida por la Dirección de Sistemas, dependencia que cuenta con el recurso humano idóneo y suficiente para adelantar la supervisión del contrato.



En la *CLAUSULA DECIMO SEXTA – SUPERVISION*, se estipula que el supervisor del contrato está en la obligación de cumplir con las responsabilidades impuestas a los supervisores en el *“MANUAL DE CONTRATACION DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACION”,* dentro de este se establece que es obligación del mismo, adelantar reuniones periódicas con el contratista para analizar el estado de avance de ejecución, constatar las dificultades que se presenten, acordar correctivos y hacer las recomendaciones pertinentes en componentes técnicos, jurídicos, financieros y administrativos. De estas reuniones se levantarán actas, las cuales deberán suscribirse por el contratista, el supervisor y cuando sea el caso, por el interventor.

Para el equipo auditor no fue posible la verificación de dichos entregables ya que no existe la publicación de evidencias que den cuenta de la cláusula anteriormente citada y por ende a las obligaciones que tiene el supervisor derivadas de la misma, ya que no hay documentación que permita ver el seguimiento y monitoreo que la supervisión debió ejercer, ya sean actas de reunión entre el supervisor y el contratista o informes desarrollados por la supervisión.

**Liquidación del contrato:**

Teniendo en cuenta que este contrato se encuentra en ejecución, según la cláusula Decima Cuarta del presente contrato, se liquidará dentro de lo que dispone la Ley 1150 de 2007 en el Articulo 11.

**CONCLUSIONES.**

1.De la vigilancia o supervisión del Convenio SDP-369-2018 – CONTRATO No. 369/2018 : las Entidades Estatales tienen la obligación de asegurar el cumplimiento del objeto contractual de los contratos que celebren, para lo cual los supervisores e interventores tienen la función general de ejercer el control y vigilancia sobre la ejecución contractual de los contratos vigilados, dirigida a verificar el cumplimiento de las condiciones pactadas en los mismos y como consecuencia de ello están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, impartir instrucciones al contratista y hacer recomendaciones encaminadas a lograr la correcta ejecución del objeto contratado. Es obligatorio para el supervisor entregar sus órdenes por escrito y los requerimientos o informes que realice que además deben publicarse en el SECOP

Como se observó durante el desarrollo de la auditoria, en el caso del Convenio369 de 2018 y a sabiendas que el contrato se encuentra en ejecución , no se logra ver claramente el cumplimiento de todas y cada una de las obligaciones derivadas en productos descritos en el convenio, tanto por parte de la Instituciones ejecutoras del convenio ,como de la Supervisión y el Comité delegado Para Velar Por Su Cumplimiento , ya que como se reitera es deber de ellos Cumplir y hacer cumplir todas y cada una de las cláusulas contractuales y en especial, las obligaciones contraídas

3.Seguimiento a los Riesgos del contrato:

De acuerdo con el artículo 2.2.1.1.1.3.1. del Decreto 1082 de 2015, los eventos que pueden generar efectos adversos y de distinta magnitud en el logro de los objetivos del Proceso de Contratación o en la ejecución de un contrato son conocidos como Riesgos. Frente a los mismos, el artículo 4 de la Ley 1150 de 2007 establece que la Entidad Estatal debe “incluir la estimación, tipificación y asignación de los riesgos previsibles involucrados en la contratación” en los pliegos de condiciones o su equivalente, situación que efectivamente se observa en los correspondientes matrices riesgos, asociadas a circunstancias que pueden incidir de manera negativa en la ejecución del contrato.

Allí también se señala la forma de mitigación, quien lo asume y el impacto por su ocurrencia.

Teniendo en cuenta lo anterior, el equipo auditor, no logró identificar el monitoreo y seguimiento de las matrices de riesgo propias de cada contrato, ya que debe señalarse de manera clara y expresa la forma del seguimiento (encuestas, muestreos aleatorios de calidad, u otros, periodicidad de revisión; y documentación de las actividades de monitoreo

En cuanto al avance físico, de acuerdo con la información cargada en Gesproy, a noviembre se registra un progreso del 62,29%, como se muestra en la siguiente tabla, donde se observa que las actividades 3, 8, 9, 10 y 11 no registran avance cuantitativo:

1. **Avance Actividades MGA Proyecto 2017000050019**

| **Actividad** | **Unidad** | **%**  **Ponderación** | **% Avance**  **Físico** | **Avance** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Definir el tipo documental y metadatos asociados en el contenedor documental de la SDP (UCM) | % | 1,46 | 100,00% | 1,46 |
| 1. Ejecutar el tratamiento de los datos incluyendo escaneo, anonimización de los datos y cargue en el contenedor documental de la SDP (UCM) | % | 4,63 | 55,00% | 2,55 |
| 1. Elaborar documento – protocolo de tratamiento de los datos (Análogos y Digitales) jurídico urbanísticos ( Actos Administrativos y los Conceptos) que debe seguirse con el fin de asegurar la actualización permanente de la información | und | 0,36 | 0,00% | - |
| 1. Realizar el análisis de la información de los actos admistrativos y de los conceptos de Bogotá Distrito Capital e identificar las variables a ser incluidas en la solución informática a implementar. | % | 4,38 | 60,00% | 2,63 |
| 1. Realizar la clasificación por instrumento, tipo y fuentes de los Actos Administrativos y los Conceptos en materia jurídico urbanística emitidos a nivel de Bogotá Distrito Capital | % | 4,46 | 60,00% | 2,68 |
| 1. Realizar la recopilación de los Actos Administrativos y los Conceptos en materia jurídico urbanística emitidos a nivel de Bogotá Distrito Capital | % | 6,22 | 60,00% | 3,73 |
| 1. Apoyo a la supervisión / Dirección | personas | 8,78 | 55,90% | 4,91 |
| 1. Realizar el proceso de adquisición de la Plataforma tecnológica hardware que requiere la operación de la funcionalidad de software construida | und | 12,53 | 0,00% | - |
| und | 10,84 | 100,00% | 10,84 |
| 1. Realizar la instalación y configuración de la plataforma tecnológica (hardware, software y aplicación) en la cual operarán la funcionalidad de software construida | % | 1,75 | 0,00% | - |
| 1. Realizar la puesta en operación de la funcionalidad de software sobre la cual se publicará la información Jurídico Territorial de Bogotá-Cundinamarca | % | 2,1 | 0,00% | - |
| 1. “Cargue de información sobre la base de datos que soporta la funcionalidad que operará sobre el sistema SINU POT “”” | % | 3,43 | 0,00% | - |
| 1. Realizar la construcción de la solución de software | % | 25,24 | 85,00% | 21,45 |
| 1. Realizar las pruebas funcionales de la solución de software. | % | 3,23 | 45,00% | 1,45 |
| 1. Retroalimentar con los usuarios internos los conceptos y componente funcionales y no funcionales de la solución de software a implementar | % | 10,59 | 100,00% | 10,59 |
| **Promedio** |  |  |  | **62,29** |

**Fuente: GESPROY**

* + - 1. **Proyecto 2016000050035 Implementación del sistema de información para la planeación y el seguimiento del desarrollo rural de Bogotá D.C.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ejecutor | Dirección de Ambiente y Ruralidad – DAR | | | | | | | | | |
| Fecha aprobación | | 07/11/17 | | Acuerdo | | 68 | OCAD | | Centro-Oriente | |
| Fecha Inicio | 01/03/18 | | Fecha Fin | | 31/10/22 | | | Total recursos SGR Bogotá | | $7.784,74 millones |

El proyecto tiene el objeto de *“Proveer información bajo estándares de calidad, oportunidad y relevancia, sobre la ruralidad del Distrito Capital, mediante la implementación de una herramienta TIC, que facilite los procesos de planeación, seguimiento y toma de decisiones sobre este territorio”.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| El proyecto 2016000050035 se encuentra en estado contratado en ejecución. Al 30 de septiembre de 2021 se registran compromisos del 80,1% por $6,235,57 millones y giros del 87,99% de los compromisos por $5,486,98 millones. Quedan pendientes por comprometer $1.549,17 millones en los siguientes 4 procesos: | 1. **Ejecución Recursos SGR proyecto 2016000050035 a 30 de septiembre de 2021**   Cifras en millones de pesos   |  |  |  | | --- | --- | --- | | 7.784,74 | Asignado | 100,00% | | 6.219,82 | Compromisos antes del cierre del bienio | 79,90% | | 5.338,40 | Giros antes del cierre del bienio | 68,58% | | 2.446,34 | Recursos incorporados bienio 2020 - 2021 | 31,42% | | 897,18 | Compromisos 2021 | 11,52% | | 148,58 | Giros 2021 | 1,91% | | 1.549,17 | Por comprometer | 19,90% | | 748,59 | Pendiente por girar | 9,62% |   **Fuente: Ejecución Presupuestal SGR suministrada por la DGF y Gesproy.** |

1. **Procesos pendientes por contratar**

Cifras en millones de pesos

| **Proceso** | **Tipo** | **Objeto** | **Valor** | | **Fecha inicio**  **selección** | | **Plazo** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1081 | Compra- venta | Adquirir infraestructura tecnológica que soporte la operación del componente de software del proyecto | 500,00 | | 23/04/2021 | | 2 | |
| 1082 | Subasta de menor cuantía | Apoyar en la elaboración de herramientas pedagógicas y demás actividades requeridas del proceso de socialización y lanzamiento del SIPSDER, en el marco de su implementación. | 319,17 | | 30/04/2021 | | 3 | |
| 1083 | Concurso de méritos | Estudio del potencial energético de origen renovable de la ruralidad. | 730,00 | | 23/04/2021 | | 10 | |
| **Total** | | | | **1.564,92** | |  | |  | |

**Fuente: Reporte contratación suministrado por la DGC**

En cuanto al avance físico, de acuerdo con la información cargada en Gesproy a noviembre, se registra un progreso ponderado del 70,18%, como se muestra en la siguiente tabla, donde se observa que las actividades 6, 7, y11 no registran avance cuantitativo:

1. **Avance Actividades MGA Proyecto 2016000050035**

| **No.** | **Detalle Actividad** | **Unidad** | **Ponderación** | **% Avance** | **% Avance**  **ponderado** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Levantamiento de Información existente en las diferentes entidades distritales, locales y en la comunidad | und | 1,91 | 100,00% | 1,91 |
| 2 | Revisión y validación de la información que reporta en el Observatorio Rural | und | 0,31 | 100,00% | 0,31 |
| 3 | Diseño y elaboración de piezas comunicativas del proyecto y de la guía digital. | % | 0,89 | 100,00% | 0,89 |
| 4 | Ejecución del Plan de Gestión del Cambio | % | 8,81 | 45,69% | 4,03 |
| 5 | Elaboración del Plan de Gestión del Cambio | und | 2,6 | 100,00% | 2,60 |
| 6 | Impresión de Guía de Tratamiento y producción de la información sobre la Ruralidad del D.C. | Cartilla | 0,26 | 0,00% | - |
| 7 | Levantamiento y diseño de los procesos y procedimientos | und | 0,82 | 0,00% | - |
| 8 | Estructuración de esquemas de modelamiento para el territorio rural | und | 5,97 | 99,92% | 5,97 |
| 9 | Identificación de cadenas productivas entre la Ruralidad del D.C., la región y el territorio urbano | und | 5,84 | 100,00% | 5,84 |
| 10 | Levantamiento de información de los servicios ambientales y su respectiva valoración de pago para la Ruralidad del D.C. | und | 3,9 | 100,00% | 3,90 |
| 11 | Levantamiento de información para el desarrollo de tecnologías que permitan la generación de energía alternativa en la ruralidad de Bogotá y la Región. | und | 9,38 | 0,00% | - |
| 12 | Levantamiento de información para la estructuración de modelos de unidades habitacionales sostenibles para la productividad rural del D.C. y generación de sus respectivos indicadores de confort, saneamiento básico y eficiencia energética habitacional. | und | 6,5 | 100,00% | 6,50 |
| 13 | Apoyo a la Dirección y Supervisión | Interventoría | 14,47 | 100,31% | 14,51 |
| 14 | Desarrollo de la Herramienta TIC | und | 38,5 | 61,61% | 23,72 |
| **Total** | | | **100,16** |  | **70,18** |

**Fuente: GESPROY**

* + - 1. **Proyecto 2021011010003 Implementación de la Planoteca digital de información urbanística Bogotá**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ejecutor | Dirección de Información, Cartografía y Estadística - DICE | | | | | | | |
| Fecha aprobación | | 09/08/21 | | Decreto | | 290 de la Alcaldía Mayor de Bogotá | | |
| Fecha Inicio | Sin definir | | Fecha Fin | | Sin definir | | Total recursos SGR Bogotá | $ 4.498.01 millones |

El proyecto tiene como alcance la *“Implementación de una (1) nueva funcionalidad sobre el sistema SINUPOT en Bogotá D.C., para la generación de planos urbanísticos digitales certificados y adelantar los procesos inherentes a la preparación y disposición de la información que alimenta dicho sistema asegurando su completitud, disponibilidad y claridad.”*. Es así, que se estableció un cronograma a desarrollarse de noviembre de 2021 a octubre de 2023, con el siguiente esquema:

1. **Programación actividades proyecto 021011010003**

Cifras en millones de pesos

| **Objetivo** | **Actividad** | **Valor** | |
| --- | --- | --- | --- |
| Estructurar un inventario con la información del 100% de los planos urbanísticos análogos | Realizar el inventario por localidad del 100% de los planos urbanísticos impresos que reposan en la planoteca de la Entidad asegurando su completitud. | 151,50 | |
| Apoyo a la gestión administrativa y de seguimiento | 30,00 | |
| Editar y actualizar la información digital de desarrollos urbanísticos de Bogotá que reposa en la BDGC | Realizar la actualización de la información existente (vectores y tablas), de  acuerdo con el modelo de datos de la Entidad. | 1.948,40 | |
| Apoyo a la gestión administrativa y de seguimiento | 108,00 | |
| Mejorar la funcionalidad de consulta y generación de planos urbanísticos digitales certificados de Bogotá. | Retroalimentar con los usuarios internos los conceptos y componente  funcionales y no funcionales de la solución de software a implementar | 280,21 | |
| Realizar la construcción de la solución de software | 970,16 | |
| Realizar el proceso de adquisición de equipos para actualización de  información y de la Plataforma tecnológica (hardware y software) para la  operación de la funcionalidad de software construida | 833,74 | |
| Apoyo a la gestión de seguimiento componente tecnológico | 176,00 | |
| **Total** | | | 4.498,01 | |

**Fuente: Respuesta cuestionario de auditoría**

Actualmente, se encuentra en estado sin contratar, indicando la gerencia que se están preparando los objetos contractuales para presentación ante Comité de Contratación de los procesos para: a) perfil de Apoyo a la coordinación del Proyecto; b) Profesional de apoyo administrativo; c) adquisición de equipos para la actualización de información urbanística. Ver Documento Técnico de Soporte (DTS) y cronograma de ejecución ajustado, teniendo en cuenta las directrices con la entrada en vigencia de la Ley de Garantías y las dinámicas propias de la ejecución del proyecto, que puede ser ajustado una vez se adjudiquen los contratos principales.

* 1. **Hacer seguimiento a las observaciones del Informe de Auditoría Interna de la vigencia 2020.**
* SSM 1- El riesgo definido para el tema de regalías, pasó de ser de corrupción a operativo y conservó su nombre: Al revisar los objetivos y fines del SGR, en especial el descrito en el numeral 6 del artículo 2 de la ley 2056 de 2020, el cual señala: *"(...)Propiciar los mecanismos de participación ciudadana, las prácticas de buen gobierno y la gobernanza territorial(...)”.* Así mismo lo señalado en el capítulo VII ibidem, el cual propende por garantizar los principios de planeación, democrático y de concertación, participación ciudadana, transparencia, con el fin de que las entidades que ejecuten recursos del SGR dentro del ciclo de los proyectos de inversión estén encaminadas al cumplimiento de los principios de buen gobierno dentro de la gestión pública.

Con los cambios introducidos a la ley 2056 de 2020 del SGR, los ejercicios de planeación que deben realizar las entidades territorales conforme con lo dispuesto en el Art. 30 y los trámites que deben surtirse para incorporar las iniciativas o proyectos de inversión en los Planes de Desarrollo Territoriales, con las mesas de participación cuyo objeto es el de garantizar la participación ciudadana. Es así, que como parte de este ejercicio el día 21 de abril de 2021 el Distrito Capital desde la Secretaría Distrital de Planeación realizó por primera vez el ejercicio participativo mediante la Mesa Pública de Participación Ciudadana “#despachAndo”, el cual se trasmitió en vivo a través del FaceLive de la Alcaldía Mayor y en redes sociales, este ejercicio tuvo como propósito definir, priorizar y socializar a la ciudadanía y a los grupos de interés las iniciativas o proyectos susceptibles de ser financiados con los recursos del Sistema General de Regalías, con las iniciativas presentadas y aprobadas, Bogotá adicionó al Plan De Desarrollo Distrital 2020-2024: Un Nuevo Contrato Social y Ambiental para la Bogotá del Siglo XXI” un capítulo independiente denominado *“Inversiones con cargo al SGR”,* en el que las posibles iniciativas que se podrían financiar con cargo a estos recursos quedaron incorporadas mediante el Decreto 234 del 30 de junio de 2021.

De acuerdo con lo anterior, con los mecanismos de participación y control social implementados en la ley del SGR y sus normas reglamentarias, no se evidencia la existencia de ningún riesgo de corrupción dado que la "posibilidad de que, por acción u omisión, se use el poder para poder desviar la gestión de lo público hacia un beneficio privado".

* SSM 2 - Manual de Buenas Prácticas - numeral 3 del manual - *“Riesgo de Corrupción y Sistema General de Regalías”:*  De acuerdo con los nuevos mecanismos de participación y control social implementados en la ley del SGR y sus normas reglamentarias no se evidencia que exista la "posibilidad de que, por acción u omisión, se use el poder para poder desviar la gestión de lo público hacia un beneficio privado". Y una vez realizada la valoración del riesgo, de acuerdo con la cantidad de controles se evidenció que es un riesgo operativo.

Por lo tanto, la DPSI no considera pertinente incorporar un riesgo de corrupción en el mapa de riesgos de la SDP desde el SGR, toda vez que el ciclo de los proyectos de inversión está encaminado al cumplimiento de los principios de transparencia y buen gobierno.

Así mismo el Departamento Nacional de Planeación en el marco de la política de Buen Gobierno que busca la generación de valor público y el incremento de la confianza de los ciudadanos en las entidades y los colaboradores públicos, lanzó una herramienta que busca promover la participación ciudadana, de forma autónoma, para el control social a los proyectos de inversión financiados con recursos del SGR, el aplicativo permite la participación activa de la comunidad en el control social a las regalías, tanto en la consulta de información sobre los proyectos, como en los aportes ciudadanos para el seguimiento a estos.

* SSM 3 - Contar con riesgos que involucren los 2 procedimientos M-PD- 171 y M-PD-174: Mediante el memorando 3-2021-00951 de 2021, la Dirección de Planeación suspendió la actualización del mapa de riesgos del proceso, informando que para proceder con dicha actualización era necesario tener en cuenta el contexto estratégico de la entidad. Posteriormente mediante la Resolución 1666 del 11 de octubre de 2021 se adopta el Plan Estratégico Institucional de la SDP, y a la fecha la Dirección de Planeación está en proceso de elaboración de lineamientos para llevar a cabo esta tarea, siendo así, una vez se cuente con dicha línea se procederá nuevamente con la revisión de los procedimientos e incorporación de riesgos de cara a la nueva normatividad del Sistema General de Regalías.
* SSM 4 - Desactualización Gesproy información contractual: Para el periodo mencionado hubo dificultades de tipo técnico y operativo que dificultaron el cargue de la información en la plataforma, no obstante, se indica que se han tomado acciones al respecto como capacitaciones con el DNP y en el marco del proceso de cierre se está verificando la completitud de la información.
* SSM 5 - Oportunidad en la entrega de información a órganos de control, inspección y vigilancia Proyecto 2012000050043: Toda vez el recibo de la comunicación que da inicio a los tiempos son atribuibles a un tercero, se definió como acción de mejora la elaboración de una comunicación al inicio de cada año dirigida a la Secretaría General de la Alcaldía recordándole que si reciben alguna petición relacionada con procesos administrativos correctivos, preventivos o sancionatorias por parte del DNP se remita de manera urgente a la entidad responsable, toda vez que los tiempos son perentorios, la cual hará parte de la actualización de los procedimientos en virtud de la nueva norma del Sistema General de Regalías.
* SSM 5 – Desactualización página web regalías Bogotá Proyecto 2012000050043: Se elabora una lista de actividades para la actualización de la página WEB de regalías, en virtud del cambio de la norma, así mismo se revisa el E-IN-007 protocolo de manejo y publicación de la información WEB de la SDP y se estableció una actualización de manera trimestral con ocasión de los seguimientos a los proyectos del Sistema General de Regalías, así mismo se realizan actualizaciones en la página WEB cuando exista información adicional que requiera de la respectiva actualización.
* SSM 6 – Inconsistencias Gesproy proyecto 2016000050033: El proyecto en su fase de finalización en Gesproy presentó inconsistencias las cuales fueron reportadas el DNP, quien para su solución requirió de tiempo al tener que acudir al desarrollador del aplicativo.
* SSM 7 – Procesos pendientes por contratar proyecto 2016000050035: En cuanto a los 8 procesos contractuales que requerían ajuste en SIIP, se solicitó a la Dirección de Planeación la eliminación de dichos procesos quien realizó la actualización respectiva.

De acuerdo con las respuestas dadas se evidencia seguimiento a las SSM y en algunas situaciones observadas se tomaron acciones de tipo transversal, vale decir para mejora en todos los proyectos del SGR.

|  |
| --- |
| 1. **Conclusiones y recomendaciones** |

|  |
| --- |
| * 1. **Fortalezas** |

* Como se observó en la información de la tabla 2 del presente informe, los elementos de planeación definidos en el PE se ecuentran alineados y guardan coherencia entre si y con el objetivo del proceso, como quiera que permiten definir los compromisos que le competen a la SDP y al proceso, en cumplimiento de sus funciones normativas y orientar los esfuerzos y la gestión de la entidad hacia el logro de los objetivos institucionales. De igual forma lo anterior, se observó articulado y alineado con los objetivos que se buscan a través de las inversiones con recursos del SGR, ya que se propende por priorizar la distribución de los recursos hacia la población vulnerable y fortalecer el desarrollo regional, entre otros.
* Como en vigencias anteriores, se observó diligencia de los directivos responsables y en general de las áreas auditadas en la atención al presente proceso de auditoría y se destaca la atención y rigurosidad técnica con la que se dio respuesta al cuestionario de auditoría, situación que facilitó el ejercicio y la revisación y análisis de evidencias.
* Se considera pertinente mencionar que, en términos generales, la gestión frente al tema de regalías es eficiente al interior de la SDP, toda vez que es un tema técnicamente complejo por el nivel de recursos que esto implica, las particularidades del manejo de estos proyectos de inversión frente a los ejecutados con recursos del Distrito y que es un tema relativamente nuevo tanto para el Distrito como para la Entidad.
* El buen desempeño en los proyectos, se ve reflejado además de los productos obtenidos en los resultados de las visitas realizadas por el DNP, donde se evidencia resultados satisfactorios, como es el caso del proyecto 2017000050001 que generó una medición del desempeño de 100, por el cumplimiento cabal de los parámetros establecidos para proyectos del SGR. El informe de cierre de visita del DNP, genera un concepto favorable del proyecto y exalta la entrega y el buen manejo del recurso humano a cargo del proyecto, así como el orden en la entrega y disposición de la documentación resultante del proceso.
* Se destaca la disposición del equipo de trabajo, para atender el proceso auditor, en razón de las múltiples tareas a atender dada la emergencia sanitaria que se está viviendo. Se observó que tanto el área coordinadora como los ejecutores de proyectos, cuenta con equipos de trabajo que imprimen esfuerzos técnicos y administrativos para dar cumplimiento a los compromisos asignados y, por ende, dar cumplimiento de la misionalidad de la entidad.
* El nivel de ejecución de recursos de los proyectos de inversión asociados del SGR, ha sido adecuado en lo corrido del bienio, lo cual se encuentra acompañado por el cumplimiento de las metas propuestas, sin denotarse retrasos que impacten negativamente el cumplimiento de las mismas.
* Dado que este informe se proyectó con total apego a los documentos del proceso y sus procedimientos, se puede afirmar, en términos generales que, aunque el procedimiento presenta algunas debilidades en la aplicación de sus actividades de control y sus registros, la gestión que se realiza en atención al rol de asistencia técnica en la formulación metodológica de los nuevos proyectos, es adecuada ya que se encontró que para el 40% de las actividades del procedimiento, se aplican las actividades de control y se cuenta con registros, para el 30%, aunque no se reportaron evidencias de los registros por encontrase desactualizados en el procedimiento en el marco de la norma aludida, se observó el cumplimiento de la actividad control y sólo para el 30% no se está desarrollando la actividad de control y la aplicación de su registro.

|  |
| --- |
| * 1. **Debilidades** |

|  |
| --- |
| * + 1. **Situaciones susceptibles de mejora** |

| **N°** | **Situación susceptible de mejora** | **Numeral** | **Responsable** |
| --- | --- | --- | --- |
| **1** | **Procedimientos Vs riesgos**  En revisión de las actividades de control y su registro, se observó que en el procedimiento M-PD-171 existen actividades a las que se les da cumplimiento, pero las evidencias de sus registros no corresponden a las descritas en el mismo, por lo que la OCI recomienda que en el proceso de actualización a los procedimientos que actualmente se adelanta, se revise esta situación y se hagan los ajustes que se consideren necesarios y que permitan en efecto controlar el cumplimiento de la actividad. | 4.1. | Subsecretaria de Planeación de la Inversión  Subsecretaria de Planeación Socioeconómica |
| **2** | En el mismo procedimiento, que en el caso anterior, se encontró que existe una nueva normatividad que está generando cambios en las actividades de control y sus registros En este punto e importante recomendar, que si la nueva normatividad a la que se refieren los auditados en lo descrito anteriormente, está generando cambios en la actividad de control o en el registro del mismo, como ya se observó, se hagan los ajustes que consideren pertinente en la actualización de procedimientos que actualmente se lleva a cabo. | 4.1. | Subsecretaria de Planeación de la Inversión  Subsecretaria de Planeación Socioeconómica |
| **3** | Para la actividad 32 del M-PD-171, se observan 3 actividades de control o controles definidas como: “Verificar que se cumpla con las condiciones para celebración de reuniones trimestrales - Citar las reuniones de seguimiento en agenda tentativa desde el principio del año. - Citar a las oficinas de planeación y los coordinadores de programa de Plan de Desarrollo”; para las cuales se estableció como un registro denominado como “Citación mediante memorando y correo electrónico”, el cual la OCI considera solo da cumplimiento a la segunda actividad, por lo se sugiere revisar esta situación en la actualización de procedimientos que actualmente se adelanta y adelantar los ajustes que se consideren necesarios. | 4.1. | Subsecretaria de Planeación de la Inversión  Subsecretaria de Planeación Socioeconómica |
| **4** | Se observó que, dentro de la descripción cualitativa del procedimiento M-PD-171, hay 11 actividades que indican como el responsable de su ejecución a los gerentes de proyectos; no obstante, en el cuadro de cuestionario de auditoría, se observó que al preguntarse por las evidencias que den cumplimiento de los controles allí establecidos, en el cuadro de repuesta se consignó que los gerentes de los proyectos son responsables de las 17 actividades de control.  Por lo anterior, se considera pertinente recomendar, una vez más, que se estudie la posibilidad de que este procedimiento identifique el riegos o riesgos a que haya lugar, para tener mayor certeza, entre otros criterios, de los responsables de ejecutar los controles, lo cual se identifica de manera inequívoca en el capítulo de valoración de controles del Mapa de Riesgos, además de que esto contribuye de manera contundente en la mitigación o no materialización de riegos que pueden impactar de forma negativa la consecución de los objetivos de los riesgos y en general del proceso, la entidad y el PDD. | 4.1. | Subsecretaria de Planeación de la Inversión  Subsecretaria de Planeación Socioeconómica |
| **5** | Finalmente, en razón de lo expuesto en el cuerpo del informe, se considera pertinente recomendar para los procedimientos M-PD-171 y M-PD-174, identificar riego o riesgos asociados al cumplimiento de sus objetivos a los que haya lugar, para tener mayor certeza, entre otros criterios, de los responsables de ejecutar los controles, lo cual se identifica de manera inequívoca en el capítulo de valoración de controles de los Mapa de Riesgos, además de que esto contribuye de manera contundente en la mitigación o no materialización de riegos potenciales que pueden impactar de forma negativa la consecución de los objetivos de los riesgos y en general del proceso, la entidad y el PDD.  De igual forma, la OCI recomienda que se tenga en cuenta lo dispuesto en la “Guía para la Administración del Riesgo y el Diseño de Controles en Entidades Públicas - Versión 5 del 2020”, la cual establece en su numeral “3.2.2.1 Estructura para la descripción del control: para una adecuada redacción del control se propone una estructura que facilitará más adelante entender su tipología y otros atributos para su valoración. La estructura es la siguiente:  - Responsable de ejecutar el control: identifica el cargo del servidor que ejecuta el control, en caso de que sean controles automáticos se identificará el sistema que realiza la actividad.  - Acción: se determina mediante verbos que indican la acción que deben realizar como parte del control.  - Complemento: corresponde a los detalles que permiten identificar claramente el objeto del control”.  También es importante tener en cuenta que, en el proceso de actualización que actualmente se adelanta a los procedimientos de regalías, sobre el cual se habla a continuación, se revise la “Guía Distrital para el diseño, análisis y simplificación de procesos” la cual establece en su numeral 2.3. Los procedimientos son el conjunto de especificaciones, relaciones y ordenamiento de tareas necesarias para apoyar el logro de los objetivos de un proceso. En su diseño se establecen métodos muy detallados para realizar las tareas. Aborda también la designación de responsables y niveles de autoridad en la ejecución de las actividades. Los procedimientos constituyen una herramienta de gestión del conocimiento al interior de las entidades, dado que explicitan la forma de hacer algunas labores específicas”. | 4.1. | Subsecretaria de Planeación de la Inversión  Subsecretaria de Planeación Socioeconómica |
| **6** | **Información Contractual:** La OCI evidencia una oportunidad de mejora, por cuanto no se identificó claramente el procedimiento para el manejo de la información contractual del SGR, atendiendo a su particularidad de los recursos bianual y su manejo en aplicativo diferente a la contratación de la entidad.  Adicionalmente, no se observó la publicación del Plan Anual de Adquisiciones – PAA del SGR a enero de 2021, sólo se evidencia una versión a octubre de 2021 donde se publicaron tres procesos con fechas de inicio de selección mayo, julio y noviembre.  Por lo anterior, se recomienda tomar las acciones pertinentes para publicar oportunamente el PAA anual de procesos contractuales financiados con recursos del SGR dando cumplimiento con el artículo 9 de la Ley 1712 de 2014.  Lo anterior, aunado a que los recursos que la SDP ejecuta del SGR representan el 11,4% del presupuesto de la entidad. | 4.2.2 | Dirección de Gestión Contractual |
| **7** | **Continuidad Proyectos:** En atención a que en el periodo en evaluación se han cerrado 4 proyectos y de 3 más se espera su finalización próximamente, sea la ocasión para recomendar continuar tomando acciones necesarias para dar continuidad y sostenibilidad a los proyectos financiados con recursos del SGR, buscando que los productos obtenidos cumplan con el objetivo para el que fueron creados, en concordancia con lo establecido en la Ley 2056 de 2020, que indica *“Las entidades ejecutoras de recursos del Sistema son responsables de … implementar las acciones que sean pertinentes para encauzar el desempeño de los proyectos de inversión y decidir, de manera motivada, sobre la continuidad de los mismos, sin perjuicio de las acciones de control a las que haya lugar.”* | 4.2.2 | Gerentes de proyectos  Dirección de Programación y Seguimiento a la Inversión |
| **8** | **Planes de Mejoramiento:** La OCI identifica una oportunidad de mejora encaminada a analizar la viabilidad y pertinencia para los planes de mejoramiento generados en las visitas realizadas por el DNP como seguimiento a los proyectos financiados con recursos del SGR se les aplique el procedimiento *“S-PD-005 GESTIÓN DEL PLAN DE MEJORAMIENTO”* cuyo objetivo se enmarca en *“Formular las acciones necesarias para corregir, prevenir o reducir los efectos no deseados, así como eliminar las causas de las no conformidades, provenientes de las diferentes fuentes, con el propósito de mejorar el desempeño y la eficacia de los sistemas de gestión.”.* Lo anterior, por cuanto las acciones que se han suscrito carecen del seguimiento de segunda y tercera línea por parte de la Dirección de Planeación y la Oficina de Control Interno, sin desconocer los seguimientos realizados por las gerencias de los proyectos, la Dirección de Programación y Seguimiento a la Inversión y del DNP. Al respecto, indica la DPSI que se tomará en cuenta esta observación y se contemplará dentro de la actualización de los procedimientos.  En adición a lo anterior, el Decreto 1821 de 2020, en el artículo 1.2.10.1.4. respecto de la responsabilidad de los actores del Sistema de Seguimiento, Evaluación y Control, literal i. indica lo siguiente: *"Implementar planes de contingencia que sean pertinentes para encauzar el desempeño de los proyectos de inversión, conforme a las metodologías que para el efecto defina el DNP, los cuales serán objeto de seguimiento y verificación de su cumplimiento y efectividad por parte de las Oficinas de Control Interno de cada entidad beneficiaria o ejecutora".,* disposición que entró en vigencia para todos los planes de contingencia que se suscriban desde el 30 de junio de 2021. | 4.2.2 | Dirección de Planeación  Dirección de Programación y Seguimiento a la Inversión |
| **9** | **Proyecto 2018000050014:** Debilidades en la planeación del proyecto, que se evidenciaron en las siguientes situaciones:   * El contrato 374 fue suscrito el 1 de agosto de 2019, con el objeto de *“Elaborar los estudios y diseños para el desarrollo del parque lineal tramo calle 80 de ciudad rio y obras complementarias, Bogotá D.C”,* fue modificado en tiempo en un 116%, vale decir que se prorrogó aproximadamente por el doble del tiempo pactado inicialmente, lo que conllevó a que el contrato 383 de 2019, responsable de la interventoría, como se muestra en la tabla:      * El tiempo establecido para la finalización del proyecto era 30 de noviembre de 2020 fecha en la que la consultoría finalizó la entrega de los productos. Sin embargo, por situaciones descritas en el informe entre las que se encuentran las revisiones por interventoría y supervisión realizadas con posterioridad al corte, las labores de interventoría se extendieron hasta julio de 2021, fecha de su último informe. * Dentro del clausulado del contrato 374 se establece el proceso de aprobación por parte entidades nacionales y/o distritales y/o Empresas de Servicios Públicos para los diseños que lo requieran. Sin embargo, la interventoría indica que queda clara la imposibilidad de obtener las aprobaciones y/o permisos en esta Fase del Contrato sin los debidos procedimientos previos para poder ejecutar la obra para los estudios relacionados con: Diseño eléctrico, red de voz y datos, y CCTV; Diseño de redes hidráulicas, sanitarias, gas y contraincendio; Diseño de obras de navegabilidad y Estudio de movilidad.   Por lo anterior, se recomienda fortalecer las actividades de planeación a fin de disminuir posibles dificultades en la ejecución de los contratos, en aras de propender por el cumplimiento de las obligaciones contractuales y obtener los productos esperados dentro del proyecto. | 4.2.2.4 | Dirección del Taller del Espacio Público  Dirección de Programación y Seguimiento a la Inversión |
| **10** | **Proyecto 2017000050019:** Del contrato 422 suscrito el 18 de diciembre de 2019 por $1.075,28 millones con plazo inicial de 6 meses no se han realizado giros, no obstante, la cláusula de pagos de la minuta indica “*1) Mes vencido, de acuerdo con las cantidades efectivamente intervenidas de acuerdo con los precios unitarios ofrecidos por el contratista y entregados a satisfacción al supervisor del contrato”.* Lo anterior, debido a las situaciones descritas en el cuerpo del informe, se recomienda mantener monitoreo constante sobre la ejecución y avance del contrato a fin de obtener los productos requeridos en cumplimiento de las metas propuestas en el proyecto. Lo anterior, de acuerdo con la cláusula de pago establecida y el tiempo transcurrido de ejecución del contrato observándose que el contratista no ha entregado unidades efectivamente intervenidas. | 4.2.2.7 | Dirección de Trámites Administrativos |
| **11** | **De la vigilancia o supervisión del Convenio SDP-369-2018:** las Entidades Estatales tienen la obligación de asegurar el cumplimiento del objeto contractual de los contratos que celebren, para lo cual los supervisores e interventores tienen la función general de ejercer el control y vigilancia sobre la ejecución contractual de los contratos vigilados, dirigida a verificar el cumplimiento de las condiciones pactadas en los mismos y como consecuencia de ello están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, impartir instrucciones al contratista y hacer recomendaciones encaminadas a lograr la correcta ejecución del objeto contratado. Es obligatorio para el supervisor entregar sus órdenes por escrito y los requerimientos o informes que realice que además deben publicarse en el SECOP  Como se observó durante el desarrollo de la auditoria, en el caso del Convenio 369 de 2018 y a sabiendas que el contrato se encuentra en ejecución, no se logra ver claramente el cumplimiento de todas y cada una de las obligaciones derivadas en productos descritos en el convenio, tanto por parte de la Instituciones ejecutoras del convenio**,** como de la Supervisión y el Comité delegado para velar por su cumplimiento, ya que como se reitera es deber de ellos cumplir y hacer cumplir todas y cada una de las cláusulas contractuales y en especial, las obligaciones contraídas.  Ahora bien caso similar se observó para el **SDP-CD-001-2020 – CONTRATO No. 258/2020**, en el cual se presenta una debilidad en la presentación de informes de actividades de los contratistas, los cuales deben ser exigidos por el mismo supervisor para avalar y dar certificación de su cumplimiento, por tanto es obligación del mismo dar cuenta de la ejecución completa, tanto de las obligaciones a ejecutar por el contratista como de quien ejerce la vigilancia de dicho contrato , obviando lo descrito en Artículo 14 de la Ley 80 de 1993, y Manual de Contratación y Supervisión de la SDP. | 4.2.6.1  4.2.7.1 | Dirección de Estudios Macro – DEM  Dirección de Trámites Administrativos |
| **12** | En el marco de la revisión del procedimiento M-PD-175 se encontró que, el área o áreas responsables de la ejecución de presupuestos con cargo al Sistema General de Regalías no han actualizado los procedimientos con ocasión de la expedición de la Ley 2056 de 2020, por lo que la OCI recomienda se haga el ajuste de las actividades y demás modificaciones que deban ser registradas en la caracterización del proceso del SGI a la mayor brevedad, con la finalidad de contar con la herramienta que permita dar directrices claras a los ejecutores de este tipo de recursos. | 4.2.3 | Subsecretaria de Planeación de la Inversión  Subsecretaria de Planeación Socioeconómica |
| Aunque la formulación de planes de mejoramiento es opcional para las situaciones de mejora identificadas, dichas situaciones deben ser atendidas en el marco de la gestión propia del área o proceso. La OCI revisará las medidas adoptadas en la próxima auditoría y/o seguimiento. | | | |

|  |
| --- |
| * + 1. **Situaciones críticas** |

| **N°** | **Condición** | **Criterio** | **Causa** | **Efecto** | **Numeral** | **Responsable** | **Reincidente**  **(si/no)** | **Tema clave**  **(Max 5)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| La formulación de planes de mejoramiento es obligatoria para las situaciones críticas identificadas, y debe hacerse para eliminar de fondo las causas que las originaron, atendiendo lo establecido en los procedimientos S-PD-001 y S-PD-005.En la próxima auditoría y/o seguimiento, la OCI efectuará el análisis y verificación de la efectividad alcanzada.  **Definiciones:**   * ***Condición:*** *Descripción de la situación deficiente encontrada, (lo que es/realidad).* * ***Criterio:*** *Estándar/norma/reglamento contra el cual se ha medido o comparado la condición, (lo que debe o debió ser).* * ***Causa:*** *Razones por las cuales, de acuerdo con lo evidenciado, ocurrió la condición observada. No limita el análisis de causas que debe realizar el responsable de la unidad auditada para la formulación del plan de mejoramiento.* * ***Efecto:*** *Consecuencia real o potencial, cuantitativa o cualitativa de la condición descrita, (la diferencia entre lo que es y debió ser).* | | | | | | | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nombres / Equipo Auditor** | | **Fecha Inicio** | **Fecha Fin** |
| **Auditor líder / principal** | Luz Marina Bohórquez Vargas | 04/10/2021 | 07/12/2021 |
| **Auditor(es) interno(s) / acompañante(s)** | Johana Milena Pulido Montañez |
| Iris Jeaneth Guarín López |
| Martha Mireya Sánchez Figueroa |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Juan Felipe Rueda García**

**Jefe Oficina de Control Interno**

**1. Mónica Maloof Arias Directora de Planeación**

**2. Carolina Herrera Ramírez Directora de Gestión Contractual**

1. <https://sintesis.colombiacompra.gov.co/content/documentos-que-deben-publicarse-en-el-secop> [↑](#footnote-ref-1)