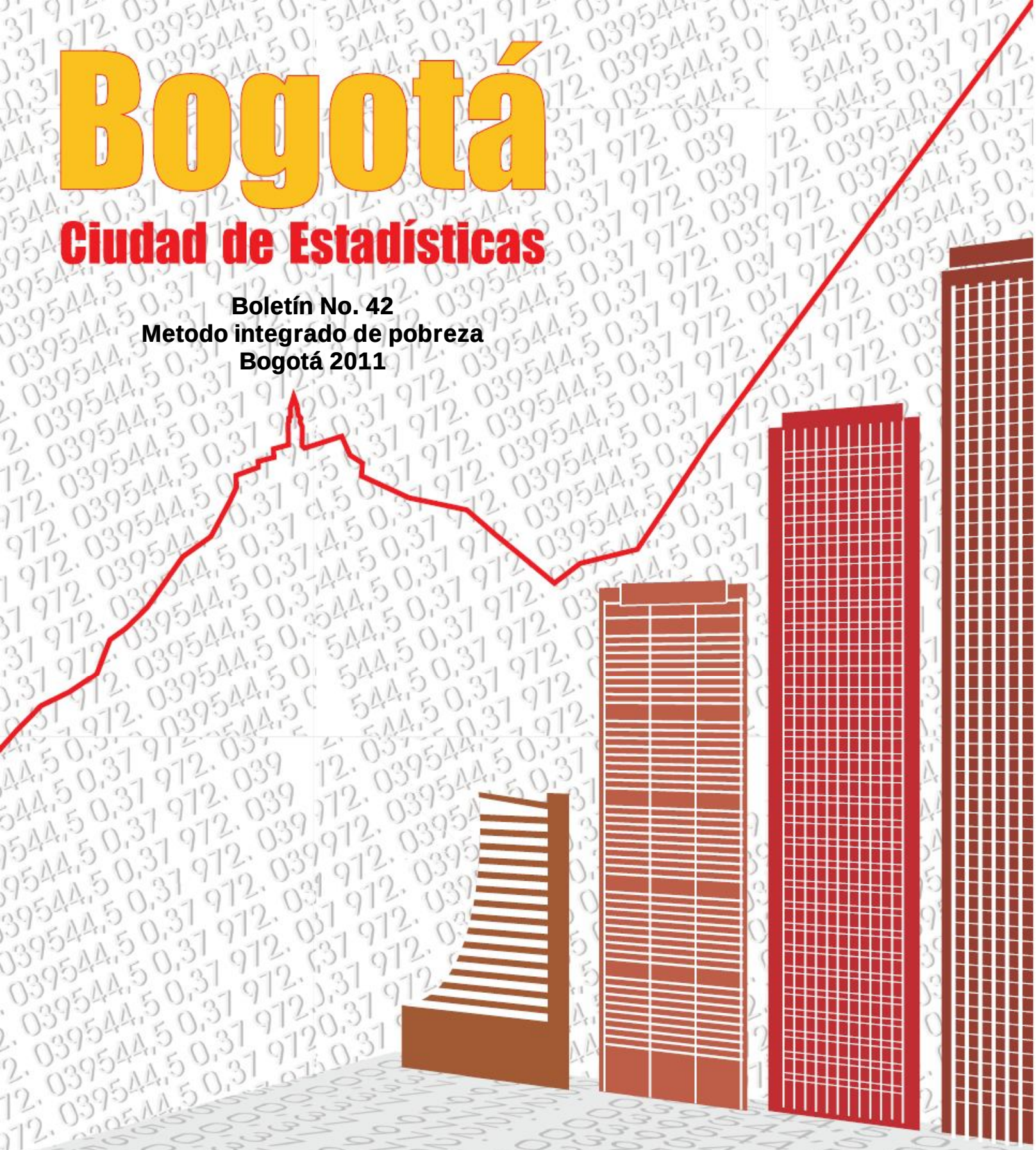
Bogotá

Ciudad de Estadísticas

Boletín No. 42
Metodo integrado de pobreza
Bogotá 2011



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ HUMANA

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ
SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN
Cra 30 Nº 25-90 TORRE B. PISO 1, 5, 8 Y 13
BOGOTÁ D.C., COLOMBIA 2012
www.sdp.gov.co

ALCALDE MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
GUSTAVO FRANCISCO PETRO URREGO

SECRETARIA DISTRITAL DE PLANEACIÓN
MARÍA MERCEDES MALDONADO COPELLO

SUBSECRETARIA DE INFORMACIÓN Y ESTUDIOS ESTRATÉGICOS
CARMELA SERNA RÍOS

DIRECTORA DE ESTUDIOS MACRO
NORMA CONSTANZA SALAMANCA TEJADA

INVESTIGADOR
ANGELA MILENA NIÑO MENDIETA
LUZ KARIME BERNAL MUÑOZ

COLABORACIÓN
AYDA ROCÍO SALGADO JIMÉNEZ
YENNY ANGÉLICA MÉNDEZ ZORRILLA

MONTAJE Y DIAGRAMACIÓN
SANDRA MILENA CRUZ SILVA

CONTENIDO

PRESENTACIÓN 4

INTRODUCCIÓN 5

1. METODOLOGÍA 7

1.1 POBREZA POR NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS - NBI 8
1.2 ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL - IPM 9
1.3 POBREZA POR INGRESOS - LP 12
1.4 MÉTODO INTEGRADO DE POBREZA – MIP - 13

2. RESULTADOS 14

2.1 ANÁLISIS DETALLADO POR MÉTODO TRADICIONAL NBI - LP 16
2.2 ESTRUCTURA DE LAS VARIABLES POR TIPO DE POBREZA MIP (NBI - LP) 18
2.3 ANÁLISIS DETALLADO POR MÉTODO PROPUESTO IPM – LP 21
2.4 ESTRUCTURA DE LAS VARIABLES POR TIPO DE POBREZA MIP (IPM - LP) 23

ANEXOS 25

ANEXO 1. RESULTADOS DEL MÉTODO INTEGRADO DE POBREZA (NBI-LP) POR LOCALIDAD 26
ANEXO 2. RESULTADOS DEL MÉTODO INTEGRADO DE POBREZA (LP-IPM) POR LOCALIDAD 28
ANEXO 3. RESULTADOS DEL MÉTODO INTEGRADO DE POBREZA (LP-NBI) POR ESTRATO 30
ANEXO 4. RESULTADOS DEL MÉTODO INTEGRADO DE POBREZA (LP-IPM) POR ESTRATO 32

PRESENTACIÓN

Bogotá es una ciudad diversa y heterogénea que tiene innumerables miradas y diferentes lecturas. Es así como la Secretaría Distrital de Planeación, en cumplimiento de sus objetivos, viene construyendo un *sistema de información estadístico,* con datos relevantes de la ciudad, para ponerlos a disposición de los ciudadanos y ciudadanas, representantes políticos, academia, intelectuales, entre otros, con el fin de democratizar la información y realizar análisis sobre datos oficiales.

Un primer paso para lograr este propósito es el boletín *Bogotá Ciudad de Estadísticas*, publicación mensual elaborada por la Subsecretaría de Información y Estudios Estratégicos de la Secretaría Distrital de Planeación (SDP) que, sin lugar a dudas, es una de las fuentes de información confiable y oportuna para la consulta ciudadana e insumo para abordar las diferentes temáticas estadísticas sobre la ciudad.

Los datos registrados en cada edición del boletín, ofrecen y permiten a la ciudadanía que sea ella misma quien haga los análisis y la interpretación de los avances o limitaciones en el desarrollo integral de la ciudad. Así, también podrá ser veedora activa de la gestión pública distrital.

En esta ocasión, en el boletín se explora la pobreza desde un enfoque integrado, es decir, un enfoque donde se combina la pobreza monetaria y la relacionada con las capacidades para acceder a servicios básicos. Adicionalmente, se realiza la apuesta de estudiarla a partir de un grupo de características más amplio del desarrollo humano. En este sentido, el primer escenario da respuesta a lo que comúnmente se conoce como el Método Integrado de Pobreza -MIP-, tradicionalmente calculado en el país y el segundo, consiste en aplicar la metodología del MIP considerando el Índice de Pobreza Multidimensional.

INTRODUCCIÓN

La comprensión de la pobreza es una necesidad creciente tanto en el contexto académico como en el de instituciones gubernamentales que tienen el papel de definir políticas en aras de reducirla. Es así, como la Secretaría Distrital de Planeación no siendo ajena a su compromiso con la calidad de vida de los capitalinos ha abordado el tema desde sus múltiples miradas, incluso, con apuesta a nuevas metodologías de medición que permiten ahondar en el conocimiento del problema.

Un marco adecuado para analizar los determinantes de la pobreza según Amartya Sen[1] corresponde al de titularidades (*entitlements*) que se refiere a "la habilidad de las personas para comandar alimentos [y otros bienes, agregaría] a través de los medios legales disponibles en una sociedad, incluyendo el uso de las posibilidades de producción, comerciales y otros métodos..."[2]. En este sentido, se considera que el conjunto de titularidades posibles para una persona depende tanto de su dotación inicial como del intercambio que realiza con la naturaleza u otras personas de tal manera que una persona puede encontrarse en condición de pobreza debido a su dotación inicial –*Pobreza estructural o latente* – o, por un desplazamiento desfavorable del intercambio de sus titularidades – *Pobreza coyuntural o transitoria* –.

Para ilustrar la pobreza transitoria, se puede remitir al deterioro de los salarios de los trabajadores de America Latina en la década de los ochenta, lo que evidenció en un desplazamiento de las titularidades de los que ofertaban su fuerza de trabajo, reflejándose a su vez en un aumento de la pobreza entre los asalariados. En cuanto a la pobreza estructural, la pérdida del jefe de hogar, por ejemplo, se traduce en una reducción de la dotación inicial del hogar que le impide a su vez hacer intercambio de titularidades de manera eficiente.

[1] Amartya Sen, Poverty and Famines, op. cit., caps. 1 y 5.
[2] Ibid., p. 45

De otra parte, la medición de la pobreza restringida al concepto de carencia de recursos, ya sea de dotación inicial o de intercambio de titularidades, fue abordada por Kaztman, Beccaria y Minujin para el PNUD en 1989[3] bajo el denominado Método Integrado de Pobreza –MIP– que relaciona la pobreza debida a la insatisfacción de las necesidades básicas del hogar y la carencia de ingresos mínimos para adquirir bienes y servicios.

Específicamente, los dos conceptos de pobreza relacionados por Kaztman, corresponden a las Necesidades Básicas Insatisfechas – NBI – y la insuficiencia de ingresos mediante la metodología de Línea de Pobreza –LP–, que corresponden en el enfoque de titularidades de Amartya Sen a la pobreza estructural y coyuntural, respectivamente.

Debido a las características del Distrito Capital, donde las Necesidades Básicas Insatisfechas ya no dan cuenta de las carencias y por tanto de la pobreza de su gente y a la fortaleza de los resultados del Índice de Pobreza Multidimensional –IPM–, indicador adaptado para la ciudad en 2011, resulta interesante analizar las características de la población que se encuentra en condiciones de pobreza de acuerdo con los nuevos enfoques planteados a nivel nacional e internacional con el fin de tener un nuevo acercamiento al fenómeno y de esta manera, entender desde otro enfoque, su estructura.

El presente boletín está diseñado con un componente metodológico, en donde se presenta la descripción del Método Integrado de Pobreza, bajo las variables incluidas tradicionalmente y bajo la consideración de no evaluarlo mediante las NBI sino mediante el IPM.

Los resultados bajo las dos mediciones se presentan en el segundo componente del boletín, en el cual se analizan además, los factores que más afectan los hogares pobres de la ciudad.

[3] KAZTMAN R. (1989), “La heterogeneidad de la pobreza. El caso de Montevideo” en Revista de la CEPAL, N° 37, Santiago.

1. METODOLOGÍA

La pobreza medida por insuficiencia de ingresos –LP–, por Necesidades Básicas Insatisfechas –NBI– o por el análisis de las múltiples carencias que padecen los hogares –IPM–, muestran diferencias tanto en el nivel de pobreza como en la composición de los hogares pobres. En Bogotá, por ejemplo, se ha observado que mientras la pobreza por NBI o por IPM tiende a reducirse sistemáticamente, la pobreza por LP es más fluctuante en el tiempo[4].

Las diferencias se basan principalmente en las metodologías utilizadas, de tal manera que los resultados no son contradictorios sino que afianzan la hipótesis de que por sí solos, logran dar cuenta del fenómeno de la pobreza en forma parcializada, o mediante un solo enfoque y por tal razón, son complementarios antes que excluyentes.

Cuadro 1. Bogotá. Personas en pobreza por Indicador, según localidad. 2011

Localidad	Personas pobres por NBI (uno o más NBI)		Personas pobres por ingresos		Personas pobres por IPM	
	Total	%	Total	%	Total	%
Usaquén	16.136	3,4	47.268	10,0	48.423	10,3
Chapinero	1.669	1,3	7.092	5,3	9.206	6,9
Santa Fe	7.052	6,8	22.838	22,0	21.346	20,6
San Cristóbal	38.108	9,3	123.853	30,2	108.149	26,4
Usme	32.338	8,5	130.593	34,1	107.940	28,2
Tunjuelito	10.356	5,1	39.917	19,8	39.074	19,4
Bosa	49.414	8,5	146.876	25,2	143.040	24,5
Kennedy	51.574	5,1	135.347	13,3	145.725	14,3
Fontibón	7.526	2,2	30.579	8,8	32.315	9,3
Engativá	23.449	2,8	76.823	9,1	76.497	9,1
Suba	28.363	2,7	124.242	11,6	139.193	13,0
Barrios Unidos	7.899	3,4	22.821	9,8	21.582	9,2
Teusaquillo	1.075	0,7	5.171	3,5	3.315	2,3
Los Mártires	4.596	4,7	19.476	19,9	15.601	15,9
Antonio Nariño	2.194	2,0	15.019	13,9	15.863	14,6
Puente Aranda	8.853	3,4	26.038	10,1	24.635	9,5
La Candelaria	1.633	6,8	5.343	22,1	3.667	15,2
Rafael Uribe Uribe	28.882	7,7	102.487	27,1	83.917	22,2
Ciudad Bolívar	62.839	9,8	206.198	32,2	188.388	29,4
Total Bogotá	**383.956**	**5,2**	**1.287.982**	**17,3**	**1.227.878**	**16,5**

Fuente: DANE-SDP. Encuesta Multipropósito de Bogotá 2011

[4] Resultados disponibles en http://www.sdp.gov.co/imagenes_portal/animaciones/emb.swf

Por lo anterior, la virtud de integrar las metodologías del componente coyuntural (LP) y el estructural (NBI), es reconocer que la pobreza es un fenómeno heterogéneo que ampliaría su comprensión si se analiza desde dos enfoques. Esto conlleva a generar la propuesta de aplicar esta misma metodología pero contemplando el enfoque multidimensional del IPM debido a las características ya mencionadas del NBI para la ciudad.

En los apartados que siguen se describen brevemente las metodologías y las variables consideradas en cada uno de los indicadores utilizados para el método integrado de pobreza y se concluye indicando éste último en qué consiste.

1.1 Pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas - NBI

Es un indicador utilizado tradicionalmente para análisis en temáticas sociales, fue propuesto por la CEPAL en la década de los ochenta[5] con el objetivo de captar la disponibilidad y el acceso a los servicios básicos a partir de cinco condiciones mediante los cuales se clasifica la población como pobre por NBI. Así, si un hogar presenta al menos una de las condiciones definidas se considera como pobre o en miseria por NBI, si presenta al menos dos de esas condiciones:

Las condiciones para clasificar a un hogar como pobre o en miseria son:

Vivienda inadecuada: Para la zona urbana, incluye viviendas móviles, refugio natural o puente o viviendas sin paredes o con paredes exteriores de zinc, tela, lona, cartón latas, desechos, plásticos o viviendas con pisos en tierra. En la zona rural comprende: viviendas móviles, refugio natural o puente, viviendas sin paredes o con material semipermanente o perecedero (bahareque, guadua, caña, o madera) y que simultáneamente tengan pisos en tierra.

[5]FERRES, Juan Carlos y MANCERO, Xavier. El método de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina. CEPAL. 2001

Hacinamiento crítico: Viviendas con más de tres personas por cuarto.

Servicios inadecuados: Para la zona urbana, incluye viviendas sin sanitario o que carecen de acueducto y se proveen de agua de río, quebrada, manantial, nacimiento, carrotanque o de la lluvia. En la zona rural comprende: viviendas que carecen de sanitario y acueducto y se aprovisionan de agua de río, quebrada, manantial, nacimiento o de la lluvia.

Alta dependencia económica: Considera a las viviendas con más de tres personas por miembro ocupado, cuyo jefe haya aprobado como máximo dos años de educación primaria.

Inasistencia escolar: Incluye viviendas con por lo menos un niño entre 7 y 11 años, pariente del jefe y que no asista a un centro de educación formal.

1.2 Índice de Pobreza Multidimensional - IPM

Es el indicador con menos tradición en la medición de la pobreza debido a que fue propuesto y desarrollado recientemente (2010) por Oxford Poverty & Human Development Initiative. Este indicador fue adaptado en Colombia por el Departamento Nacional de Planeación –DNP-, en el mismo año y en el Distrito Capital, por la Secretaría Distrital de Planeación en el año 2011. A pesar de su reciente surgimiento, se han evidenciado sus grandes virtudes no solo metodológicas, sino por la capacidad de reflejar las problemáticas de la dinámica capitalina que otros indicadores no habían permitido identificar.

El IPM se ha definido como un índice multidimensional de pobreza aguda, que refleja las carencias o privaciones en las condiciones básicas que requieren los hogares de una sociedad para alcanzar el bienestar.

Las carencias evaluadas para determinar si un hogar se considera en pobreza multidimensional se basan en las siguientes condiciones:[6]

Logro Educativo: Si los miembros de 15 años y más tienen menos de 9 años promedio de educación.

Alfabetismo: Si al menos un miembro de 15 años y más no sabe leer ni escribir

Asistencia escolar: Si al menos un miembro de 6 a 16 años no asiste a centro educativo.

Rezago escolar: Si al menos un miembro de 7 a 17 años no se encuentra en el grado para la edad

Acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia: Si al menos un miembro menor de 5 años carece de salud, cuidado y nutrición adecuada.

Trabajo infantil: Si al menos un miembro que no pertenece a la población en edad de trabajar[7] –PET–, se encuentra trabajando.

Desempleo de larga duración: Si al menos un miembro del hogar que hace parte de la Población Económicamente Activa –PEA– se encuentra desempleado por más de 12 meses.

Empleo formal: Si al menos un miembro del hogar que hace parte de la PEA se encuentra ocupado sin afiliación a pensiones o desempleado.

Aseguramiento en salud: Si al menos un miembro del hogar mayor de 5 años no se encuentra afiliado a salud.

[6] Para más detalle de la metodología consultar: http://www.sdp.gov.co/portal/page/portal/PortalSDP/Informaci%F3nTomaDecisiones/Estadisticas/Bogot%E1%20Ciudad%20de%20Estad%EDsticas/2011/Cartilla%20No.%2029_IPM_2003_2007_12072011.pdf

[7] Niños y jóvenes de 10 a 17 años en el hogar rural y de 12 a 17 años en el hogar urbano

Acceso a servicios de salud dada una necesidad: Hogares con al menos una persona que enfrentó un problema de salud que no requirió hospitalización pero que para tratarlo no acudió al lugar adecuado.

Acceso a fuentes de agua mejorada: Si un hogar urbano sin servicio público de acueducto; Si un hogar rural se abastece de agua de pozo sin bomba, agua lluvia, río, manantial, carro tanque, aguatero u otra fuente.

Eliminación de excretas: Si un hogar urbano está sin servicio público de alcantarillado; Si un hogar rural tiene inodoro sin conexión, bajamar, o no tiene servicio sanitario.

Pisos: Si son de tierra.

Paredes exteriores: Si un hogar urbano tiene como material madera burda, tabla, tablón, guadua, otro vegetal, zinc, tela, cartón, desechos o sin paredes; Si un hogar rural tiene como material guadua, otro vegetal, zinc, tela, cartón, desecho o sin paredes.

Hacinamiento crítico: Si un hogar urbano tiene 3 o más personas por cuarto. Si un hogar rural tiene más de tres personas por cuarto. (Diferencia con el NBI más de 3 personas por cuarto sin diferenciar si es urbano o rural)

Bajo esta premisa, un hogar es considerado en pobreza multidimensional si presenta carencia o privación de varios aspectos simultáneamente; esto ocurre cuando los indicadores ponderados, en los cuales sufre privación, suman al menos el 30%.

1.3 Pobreza por ingresos - LP

El método de pobreza por ingreso permite conocer cuántos hogares o personas están en esta condición a partir de la medición de los niveles de vida con referencia a un valor denominado Línea de Pobreza (LP), el cual es definido como el costo mínimo de una canasta de bienes y servicios que permite satisfacer un conjunto de necesidades básicas.

En términos generales, la línea de pobreza se obtiene a partir de dos componentes, el primero corresponde a un valor normativo que satisface un mínimo de necesidades nutricionales, denominado línea de Indigencia[8], y el segundo corresponde al coeficiente de Orshansky (CO) que corresponde al cociente entre los gastos totales y los gastos en alimentos.

El cálculo de los valores normativos en Colombia está a cargo de la Misión para el Empalme de las Series de Empleo y Pobreza – MESEP-, la cual estableció que para 2011 corresponden a $73.984 para la Línea de Indigencia[9], el Coeficiente de Orshansky es de 2,4 puntos para la zona urbana, con lo cual el valor normativo de Línea de Pobreza correspondió a $177.562 para el área urbana. En la zona rural, la línea de indigencia fue calculada en $60,968, el coeficiente de Orshansky en 1,74, con lo que la línea de pobreza fue establecida en $106.084.

Bajo esta metodología, dada la cobertura de la Encuesta Multipropósito de Bogotá, un hogar se considera en pobreza por ingresos si éstos se encuentran por debajo de este umbral LP, es decir, si recibieron ingresos por debajo de los $177.562 en el año 2011.

[8] La Línea de indigencia corresponde a un valor normativo de la canasta básica de alimentos por persona y mes para el área urbana, medida que da lugar al cálculo de la pobreza extrema.
[9] http://www.dnp.gov.co/LinkClick.aspx?fileticket=tFiOtW4l5sI%3D&tabid=1369

1.4 Método Integrado de Pobreza – MIP -

El Método Integrado de Pobreza, conjuga los métodos de NBI y LP. En éste, se diferencian los hogares en cuatro grupos definidos por las condiciones que padecen de forma conjunta o exclusiva así:

Pobreza crónica: La hipótesis para este grupo es que sufre una situación prolongada de pobreza. A este grupo pertenecen los hogares que tienen al menos una necesidad básica insatisfecha y reciben ingresos cuyo nivel está por debajo de la línea de pobreza.

Pobreza reciente: La hipótesis para este grupo es que posiblemente tenía un ingreso permanente suficiente como para tener acceso a las necesidades básicas, pero ha sufrido un deterioro reciente en sus ingresos, lo cual podría afectar el nivel de satisfacción de necesidades básicas en el futuro si la situación persiste.

Este grupo sugiere una situación social descendente ya que aparentemente tiene satisfechas todas sus necesidades básicas, pero recibe un nivel de ingresos por debajo de la línea de pobreza.

Pobreza inercial: Se podría plantear como hipótesis para este grupo que son aquellos que, a pesar de contar con ingresos por encima de la línea de pobreza, mantienen al menos una necesidad básica insatisfecha que podrían superar en el futuro. Los hogares de este grupo tienen una situación social ascendente.

No pobreza: Grupo de individuos que no experimentan necesidades básicas insatisfechas ni ingresos por debajo de la línea de pobreza.

Como se ha mencionado anteriormente, en este documento adicionalmente se presenta la propuesta de generar un nuevo MIP a través de la combinación de los dos principales enfoques de la pobreza, a partir de ingresos y del desarrollo humano. Esta propuesta consiste en observar cómo quedan representados los hogares por localidades, mediante la metodología del MIP, considerando el IPM en lugar del NBI.

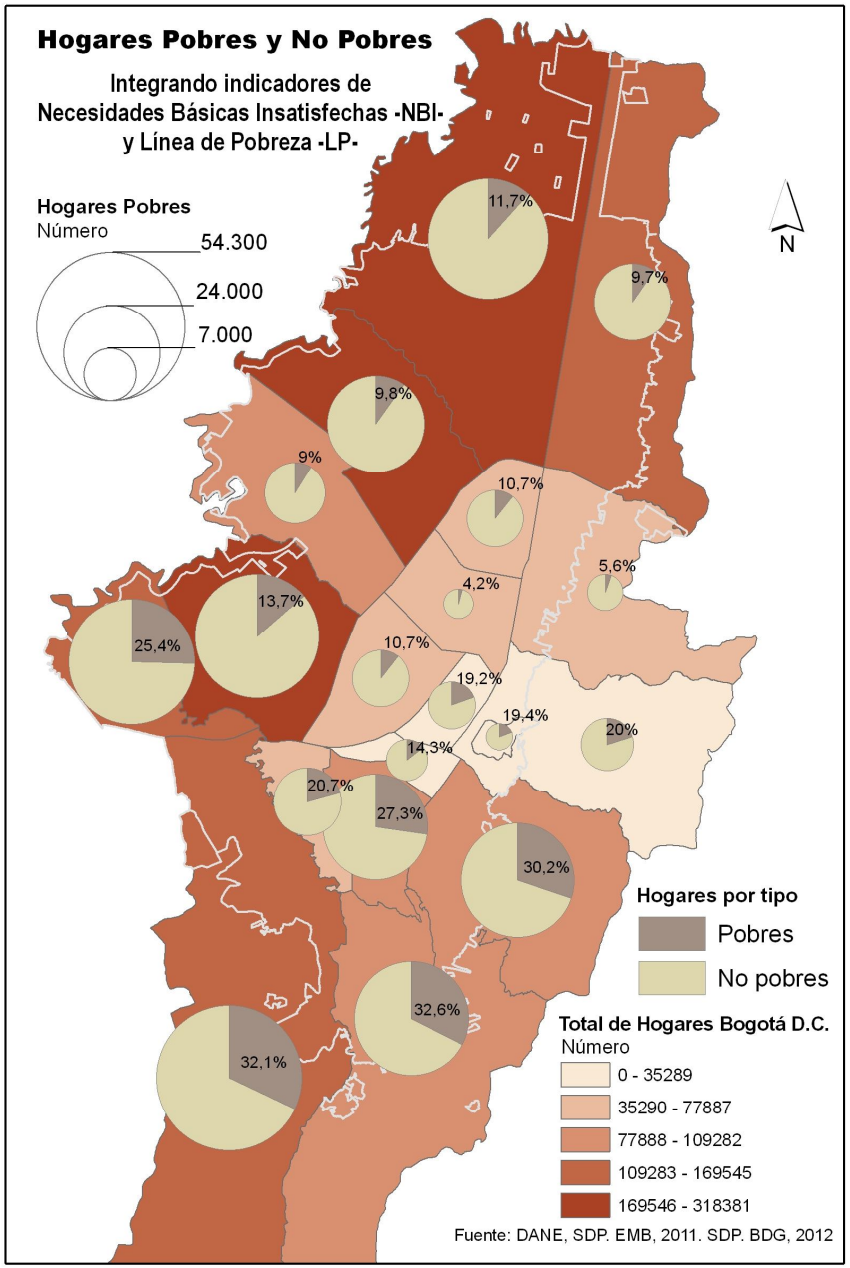
2. RESULTADOS

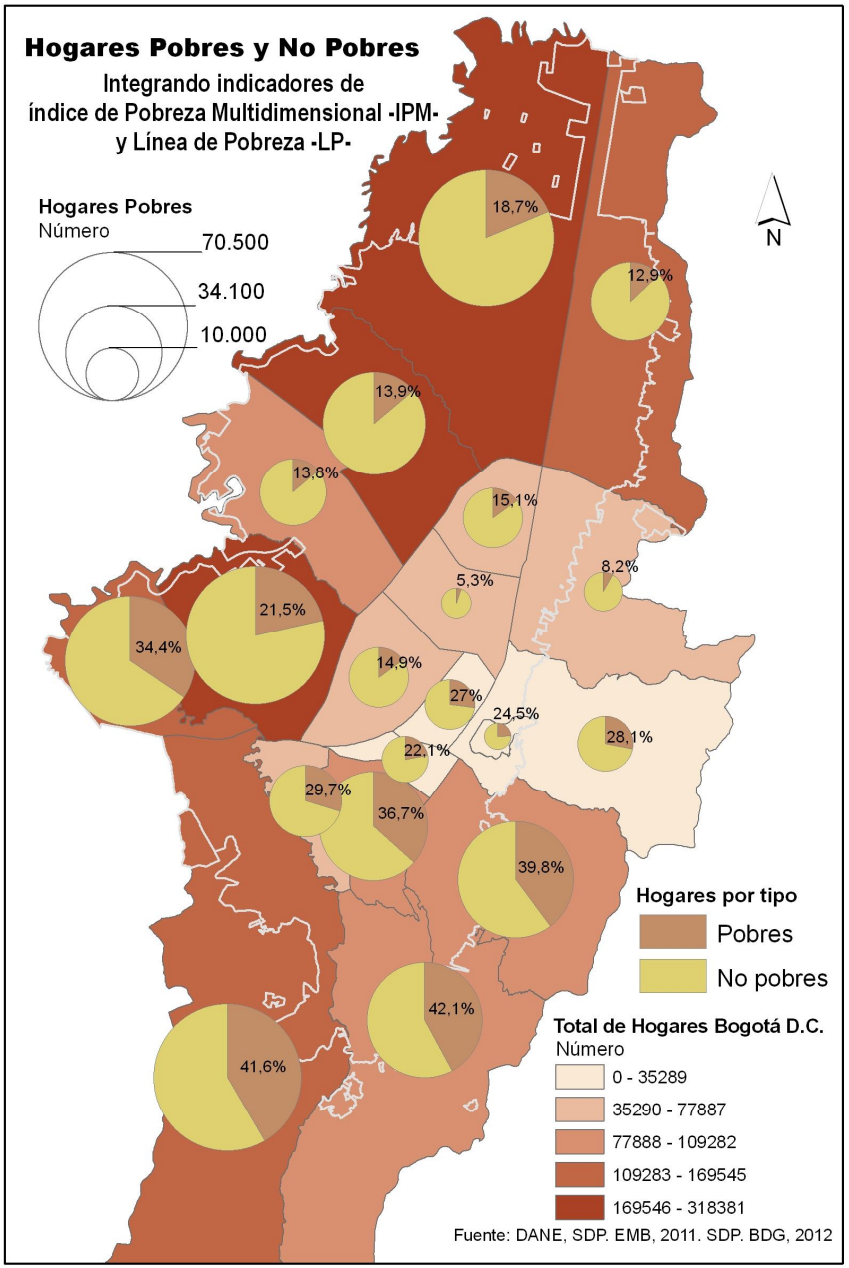
Como se ha mencionado, la importancia de integrar las metodologías de NBI y LP consiste en cada uno de forma independiente presentar un panorama parcial de la pobreza. Más aún, se destaca la importancia de modificar ésta metodología al considerar el IPM en lugar del NBI por los alcances que éste último ha perdido en la capital para comprender la problemática de la pobreza.

En este sentido, bajo la luz de los resultados, la proporción entre hogares pobres y no pobres en la ciudad, muestra condiciones favorables para la gran mayoría de bogotanos. Sin embargo, cuando se calcula el indicador integrando los componentes de NBI y la población con insuficiencia de ingreso, se observa que la estimación de hogares en pobreza es mucho menor que la obtenida integrando éste ultimo con el IPM.

Para el primero, es decir los hogares pobres según el NBI y los ingresos, se estimaron en 16,8% por tanto los no pobres corresponden al 83,2%. Para el segundo es decir los hogares pobres estimados según IPM e ingresos arroja que representan el 23,6% y consecuentemente los no pobres equivalen a 76,4%.

Mapa 1


Hogares Pobres y No Pobres
Integrando indicadores de
Necesidades Básicas Insatisfechas -NBI-
y Línea de Pobreza -LP-
Hogares Pobres
Número
54.300
24.000
7.000
N
11,7%
9,7%
9,8%
9%
10,7%
5,6%
4,2%
13,7%
25,4%
10,7%
19,2%
19,4%
20%
14,3%
20,7%
27,3%
30,2%
32,6%
32,1%
Hogares por tipo
Pobres
No pobres
Total de Hogares Bogotá D.C.
Número
0 - 35289
35290 - 77887
77888 - 109282
109283 - 169545
169546 - 318381
Fuente: DANE, SDP. EMB, 2011. SDP. BDG, 2012


Hogares Pobres y No Pobres
Integrando indicadores de
índice de Pobreza Multidimensional -IPM-
y Línea de Pobreza -LP-
Hogares Pobres
Número
70.500
34.100
10.000
N
18,7%
12,9%
13,9%
13,8%
15,1%
8,2%
5,3%
21,5%
34,4%
14,9%
27%
24,5%
28,1%
22,1%
29,7%
36,7%
39,8%
42,1%
41,6%
Hogares por tipo
Pobres
No pobres
Total de Hogares Bogotá D.C.
Número
0 - 35289
35290 - 77887
77888 - 109282
109283 - 169545
169546 - 318381
Fuente: DANE, SDP. EMB, 2011. SDP. BDG, 2012

Así mismo en la distribución por localidades, los indicadores integrados focalizan la mayor proporción de hogares pobres (respecto al total de hogares por localidad) en las mismas para las primeras cuatro, Usme, Ciudad Bolívar, San Cristóbal y Rafael Uribe Uribe. La diferencia es que nuevamente la proporción estimada con el componente NBI, es menor para Ciudad Bolívar y San Cristóbal en 9,5 puntos, en Usme 9,6 y en Rafael Uribe Uribe en 9,4 puntos porcentuales.

Por lo anterior, considerar un indicador u otro es relevante ya que las diferencias en puntos porcentuales implican que para Usme, se consideren 9.762 hogares pobres menos, para Ciudad Bolívar 16.216, para San Cristóbal 10.458 y para Rafael Uribe Uribe, 9.824 hogares fuera de la pobreza.

Bajo esta introducción y de alguna manera justificación a la propuesta que se realiza en este boletín, los resultados se presentan de forma separada incluyendo en cada caso la estructura de las variables que se incluyen en los indicadores.

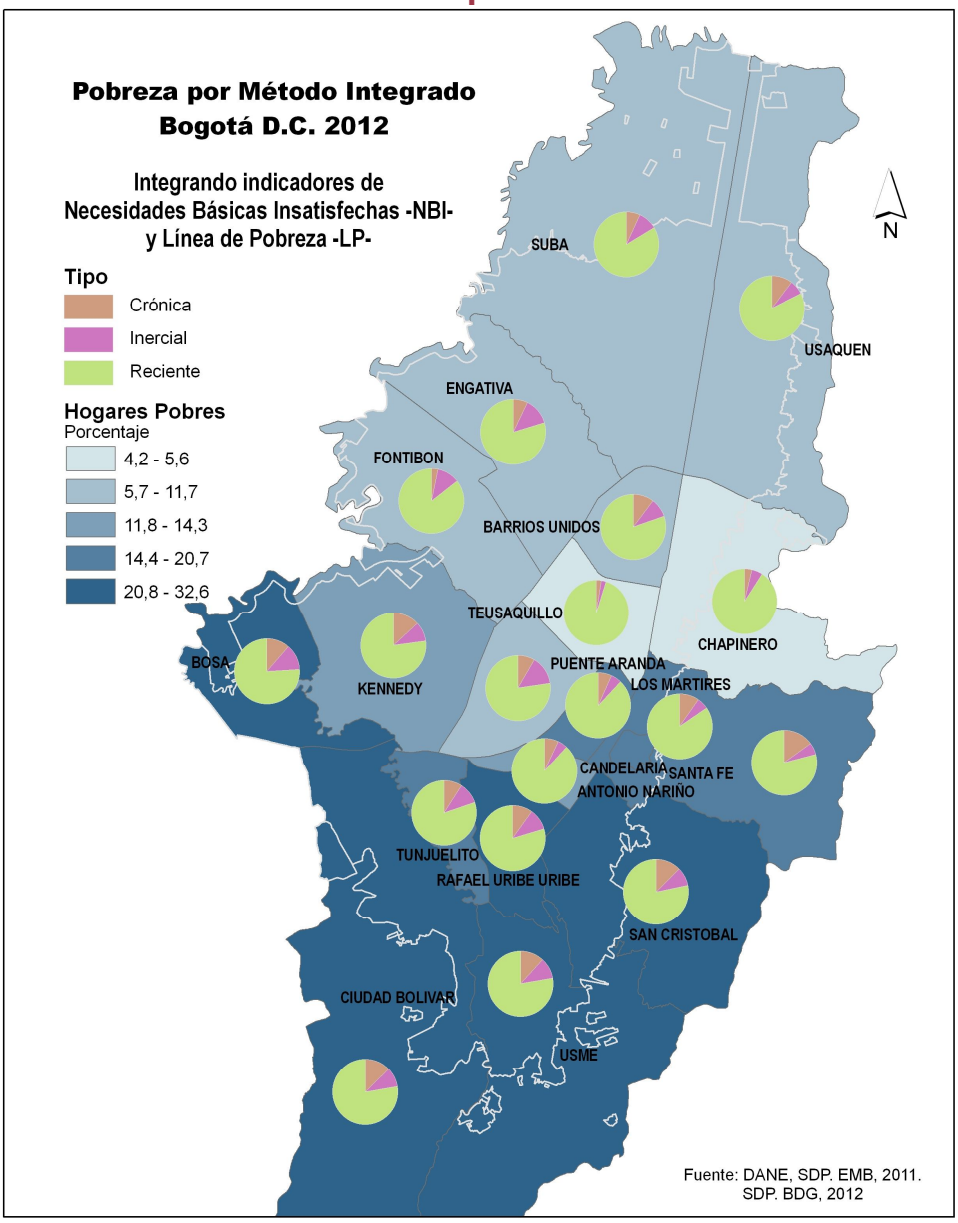
2.1 Análisis detallado por Método Tradicional NBI - LP

En términos generales la distribución de los hogares pobres muestra una marcada concentración hacia el sur de la ciudad, que además de las localidades mencionadas anteriormente incluye a Bosa, Tunjuelito y Santafé las cuales presentan hogares pobres por encima del 20% respecto al total de cada una. La Candelaria y Los Mártires, también se encuentran por encima del porcentaje de hogares pobres de la ciudad aunque en menor proporción, 19,4% para la primera y 19,2% para la segunda.

De acuerdo con la clasificación de hogares obtenida a partir del indicador, los resultados muestran una predominancia de hogares en *Pobreza Reciente* (Bogotá 13,4%.), que de acuerdo a Kaztman puede asociarse a un tipo de pobreza coyuntural o transitoria. Sin embargo, en el caso de que la condición persista, representaría un descenso social para éstos hogares, reduciendo la posibilidad de intercambio de titularidades lo que posiblemente impactaría de forma negativa la satisfacción de las necesidades básicas.

La proporción de hogares estimados en *Pobreza Crónica* y en *Pobreza Inercial* es muy similar, 1,8% y 1,7% respectivamente. Es decir, tanto los hogares en situación de pobreza prolongada y aquellos que potencialmente podrían superar sus necesidades básicas insatisfechas se diferencian en tan solo 1 punto porcentual, sin embargo no es un resultado alentador si se considera que la pobreza crónica implica que éstos hogares además de vivir con al menos una necesidad básica insatisfecha, no cuenta con los recursos suficientes para superar la pobreza.

Mapa 2



En su orden las localidades que presentan mayor pobreza crónica son Ciudad Bolívar (4,1%), Usme y San Cristóbal (3,8%), y la mayor pobreza inercial se da en Usme (3,4%), Bosa (3,2%) y Ciudad Bolívar (3,1%). Las localidades de Teusaquillo y Chapinero, además de destacarse por tener los porcentajes de hogares pobres más bajos (5,6% y 4,2%), en términos relativos la pobreza se debe principalmente a la condición de pobreza reciente.

Por estratos se encuentra que, el único tipo de pobreza que afecta a los estratos 5 y 6 es la pobreza reciente, es decir la debida a insuficiencia de ingresos pero que tienen satisfechas las condiciones de NBI, con incidencias del 3,2% y 4,1% respectivamente. La pobreza Crónica se presenta principalmente en el estrato 1 con el 6,1% y en el estrato 2 con 2,6% de los hogares en carencias de NBI e ingresos.

2.2 Estructura de las variables por tipo de pobreza MIP (NBI - LP)

Dentro de los hogares que padecen pobreza crónica, es decir, aquellos que se encuentran con al menos una NBI y con insuficiencia de ingresos, al analizar las variables que conforma cada indicador (hacinamiento crítico, servicios inadecuados, inasistencia escolar, dependencia económica y vivienda inadecuada; para NBI; e ingresos para LP), se encontró que la variable que más pesa en Bogotá es *hacinamiento crítico* (58,7%), seguida de *alta dependencia económica* (29,4%), en menor medida, *vivienda inadecuada* (15%), la incidencia de hogares sin ingresos suficientes y con *servicios inadecuados* no supera el 4%, se destaca que en los hogares con pobreza crónica, no se encuentra ninguno con NBI por *inasistencia escolar.*

Por localidades en Suba y Los Mártires el 100% de los hogares con insuficiencia de ingreso tiene *hacinamiento crítico*; le sigue Barrios Unidos donde la participación fue del 77% de hogares con ingresos por debajo de la línea de pobreza tiene NBI por esta variable. En segundo lugar la variable *dependencia económica* también tuvo importante incidencia en los resultados, especialmente en

Teusaquillo con una participación del 100%, seguida de Tunjuelito y Kennedy donde la variable participó en un 47% para las dos localidades.

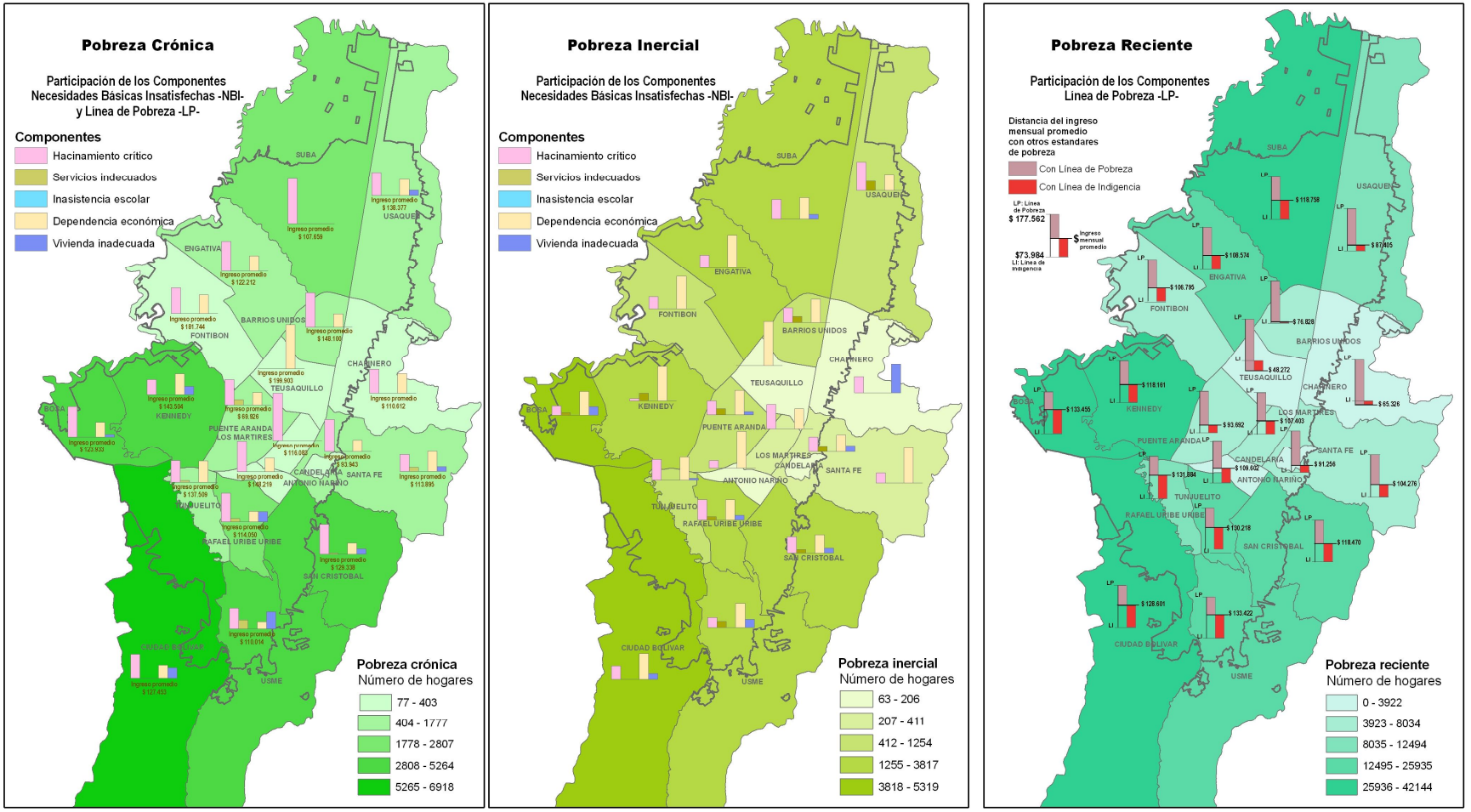
Por estratos, se observa que el hacinamiento crítico continúa siendo una variable latente que determina diferencias en la unidad de análisis, el estrato 2 es afectado por esta condición en el 64,2% de los hogares, en el estrato 1 además del hacinamiento crítico (53,2%), las condiciones de vivienda inadecuada afectan al 30,4% de los hogares. Se destaca además, la importancia que tiene la alta dependencia económica alcanzando a afectar al 44,6% de los hogares en pobreza crónica del estrato 3.

En cuanto la pobreza inercial, constituida por hogares con alguna NBI pero que tiene ingresos por encima de la línea de pobreza, se destacó en mayor medida la variable *dependencia económica* que para Bogotá representó el 56,1% de los hogares con éste tipo de pobreza. Por localidades para Teusaquillo representó el 100% de los hogares, en Antonio Nariño el 83,4%, Santa Fe y Kennedy el 78% de los hogares, respectivamente. Le sigue en importancia a nivel de Bogotá, el *hacinamiento crítico,* con una participación del 29,8% de hogares que son pobres exclusivamente por NBI, siendo para la localidad de Usaquén una variable de gran importancia debido a que dobla el resultado de la ciudad (63,6%), seguida de Los Mártires con 54,8% de hogares que cuenta con ingresos por encima de la línea de pobreza pero viven en hacinamiento crítico.

Para esté mismo grupo de hogares, por estratos se observa que es la alta dependencia económica la variable que afecta a más hogares en pobreza inercial, por ejemplo en el estrato 4, todos los hogares que padecen pobreza por NBI pero no por ingresos es debida a esta condición.

La pobreza reciente que tiene en cuenta hogares sin NBI y cuyos ingresos no alcanzan para cubrir bienes y servicios básicos, se encontró que el ingreso promedio de los hogares pobres en la mayoría de las localidades se encuentra por encima del ingreso estimado para la línea de indigencia ($73.984), pero así mismo tienen una distancia considerable del establecido por línea de pobreza ($177.562).

Mapa 3



Los casos más críticos se dan en las localidades de Teusaquillo, debido a que los hogares pobres de esta localidad tienen el ingreso promedio en $25.712 por debajo de la línea de indigencia, y en Chapinero $8.658 en iguales condiciones. La localidad de Barrios Unidos presenta condiciones similares puesto que sus hogares pobres tienen un ingreso promedio de $2.844 por encima de la línea de indigencia.

2.3 Análisis detallado por Método Propuesto IPM – LP

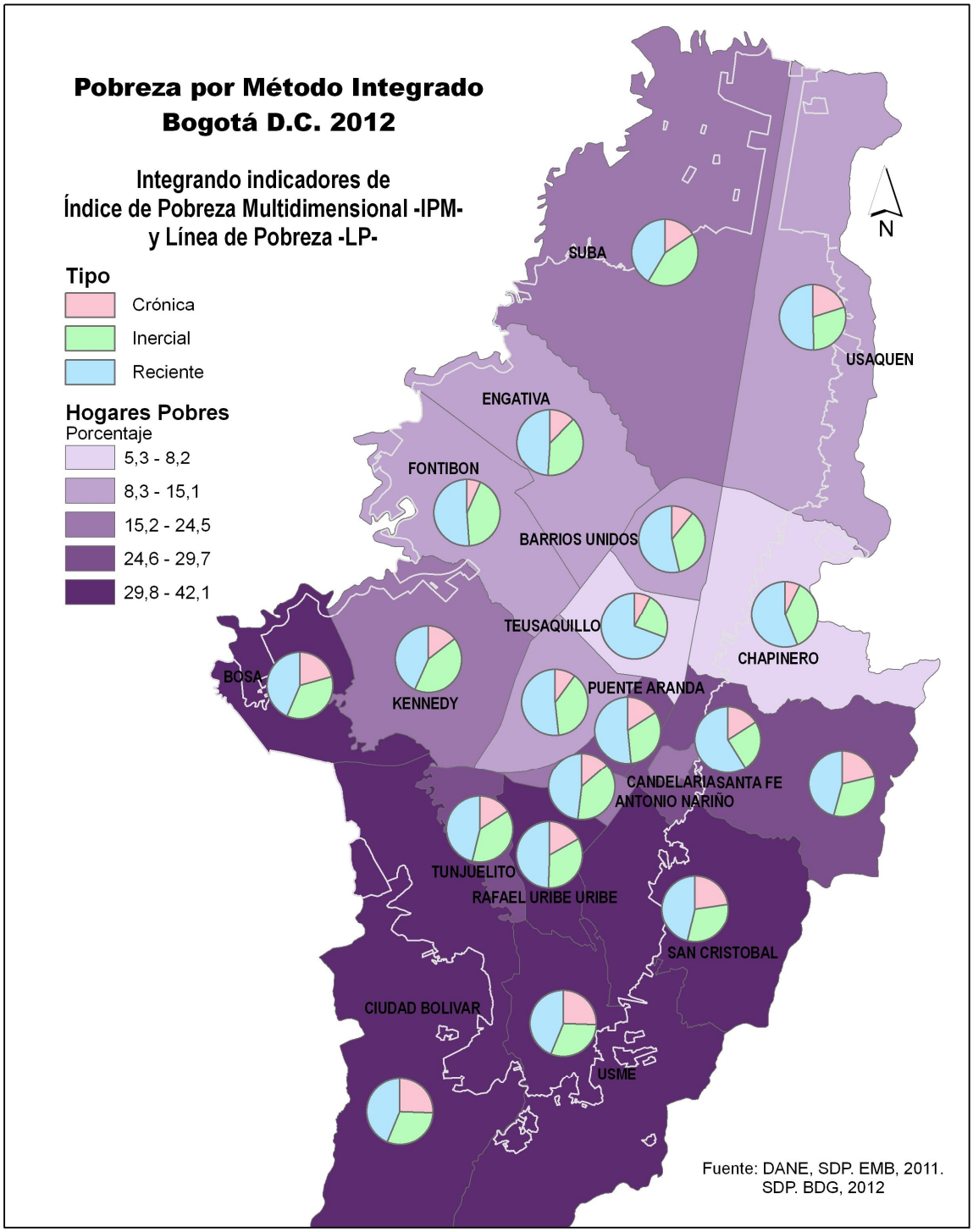
La distribución del indicador calculado por el método integrado de los indicadores IPM y Línea de pobreza, muestran al igual que el método anterior, la focalización de los hogares pobres en el sur de la ciudad. La distribución de porcentajes de hogares pobres en las localidades va desde 5,3% hasta 42,1%, y es muy similar a la distribución obtenida con el método anterior. Sin embargo se observa mayor porcentaje de hogares pobres en las localidades de Suba (18,7%), Kennedy (21,5%), Antonio Nariño (22,1%) y La Candelaria (24,5%) las cuales se ubican en el tercer rango que va de 15,2% a 24,5%.

Las categorías de pobreza crónica, inercial y reciente muestran que a pesar de predominar el tipo de pobreza reciente, en la distribución por localidades la tendencia puede variar considerablemente. Para Bogotá se estimó en 10,8%, la inercial en 8,4% y la crónica en 4,3%.

Las localidades de Usme y Ciudad Bolívar registran una pobreza crónica por encima del 10%, lo cual es una cifra considerable, a pesar de ello, para éstas localidades la pobreza reciente sigue siendo mayor, ya que junto con San Cristóbal y Usme registran 18,4% y 18,2% en Ciudad Bolívar, las cifras más altas con respecto a las demás localidades. En cuanto a la pobreza inercial, las localidades mencionadas superan el 12% de participación.

Por estratos, a diferencia del MIP (NBI – LP) el estrato 4 hace parte de los hogares con pobreza crónica con una participación mínima (0,1%), adicionalmente, los estratos 5 y 6 tienen pobreza inercial con participaciones de 0,6% y 1,7% respectivamente.

Mapa 4


Pobreza por Método Integrado
Bogotá D.C. 2012
Integrando indicadores de
Índice de Pobreza Multidimensional -IPM-
y Línea de Pobreza -LP-
Tipo
Crónica
Inercial
Reciente
Hogares Pobres
Porcentaje
5,3 - 8,2
8,3 - 15,1
15,2 - 24,5
24,6 - 29,7
29,8 - 42,1
N
SUBA
USAQUEN
ENGATIVA
FONTIBON
BARRIOS UNIDOS
TEUSAQUILLO
CHAPINERO
BOSA
KENNEDY
PUENTE ARANDA
CANDELARIA
SANTA FE
ANTONIO NARIÑO
TUNJUELITO
RAFAEL URIBE URIBE
SAN CRISTOBAL
CIUDAD BOLIVAR
USME
Fuente: DANE, SDP. EMB, 2011.
SDP. BDG, 2012

2.4 Estructura de las variables por tipo de pobreza MIP (IPM - LP)

Respecto a los porcentajes de participación de las dimensiones del IPM: educación, condiciones de la niñez y la juventud, trabajo, salud y acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda; y la línea de pobreza: ingreso promedio, se observa que para la pobreza crónica la dimensión que más incide en los resultados es la dimensión *trabajo* con participaciones por encima del 90%, aunque en 13 de las 19 localidades de suelo urbano su participación fue del 100%, indicando que en ellas, los hogares con insuficiencia de ingresos tienen al menos una persona con desempleo prolongado o con trabajo informal.

La que participó en menor medida en todas las localidades fue la dimensión relacionada con el *acceso a los servicios públicos domiciliarios y las condiciones de la vivienda*, que son variables evaluadas a través del NBI.

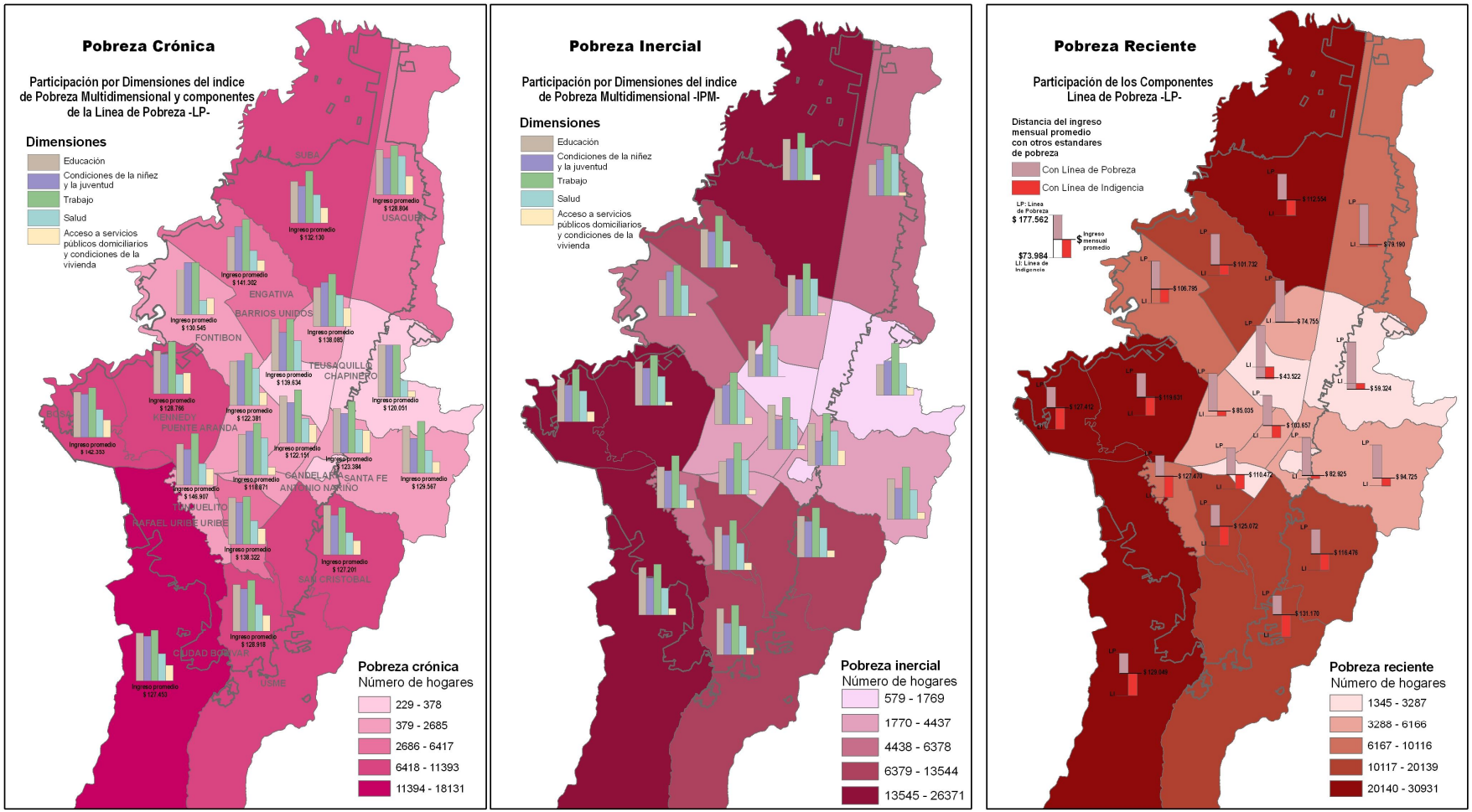
La tendencia de participación por dimensiones del indicador IPM, en pobreza inercial, conservan el orden aunque en menor magnitud que los hogares en pobreza crónica, es decir, la dimensión de trabajo es la que más afecta los hogares que son únicamente pobres por IPM, mientras que la relacionada con vivienda es la de menor influencia.

Los hogares con población pobre de las localidades de Teusaquillo y Chapinero, tienen un ingreso promedio menor al estimado por la línea de indigencia ($73.984), para la primera la diferencia es de $30.462 y para la segunda localidad la diferencia es de $14.660.

Otras localidades donde sus hogares también se encuentran en condición crítica, ya que superan la línea de indigencia pero no de forma considerable son Barrios Unidos ($74.755), Usaquén ($79.190) y La Candelaria ($82.925).

Por estratos, la poca participación que tiene el estrato 4 en pobreza crónica, se debe principalmente a que se encuentran privados en las dimensiones de logro educativo y trabajo, pero no en acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda. En pobreza inercial, la participación que tienen los estratos 5 y 6 se deben principalmente a la dimensión de trabajo y salud.

Mapa 5


Pobreza Crónica
Participación por Dimensiones del índice de Pobreza Multidimensional y componentes de la Línea de Pobreza -LP-
Dimensiones
Educación
Condiciones de la niñez y la juventud
Trabajo
Salud
Acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda
SUBA
USAQUEN
ENGATIVA
BARRIOS UNIDOS
FONTIBON
TEUSAQUILLO
CHAPINERO
KENNEDY
PUENTE ARANDA
SANTA FE
SANDELARIA
ANTONIO NARIÑO
TUNJUELITO
RAFAEL URIBE URIBE
SAN CRISTOBAL
CIUDAD BOLIVAR
USME
Pobreza crónica
Número de hogares
229 - 378
379 - 2685
2686 - 6417
6418 - 11393
11394 - 18131
Pobreza Inercial
Participación por Dimensiones del índice de Pobreza Multidimensional -IPM-
Dimensiones
Educación
Condiciones de la niñez y la juventud
Trabajo
Salud
Acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda
Pobreza inercial
Número de hogares
579 - 1769
1770 - 4437
4438 - 6378
6379 - 13544
13545 - 26371
Pobreza Reciente
Participación de los Componentes Línea de Pobreza -LP-
Distancia del ingreso mensual promedio con otros estandares de pobreza
Con Línea de Pobreza
Con Línea de Indigencia
LP: Línea de Pobreza
$ 177.562
$73.984
LI: Línea de Indigencia
Ingreso mensual promedio
Pobreza reciente
Número de hogares
1345 - 3287
3288 - 6166
6167 - 10116
10117 - 20139
20140 - 30931

ANEXOS

Anexo 1. Resultados del método integrado de pobreza (NBI-LP) por localidad

Tabla 1. Bogotá D.C. Distribución de los hogares por tipo de pobreza según MIP tradicional (NBI-LP), por localidad. 2011

Localidad	Crónica	Inercial	Reciente	Pobre	No pobres
Usaquén	1,0	0,7	8,0	9,7	90,3
Chapinero	0,2	0,3	5,0	5,6	94,4
Santa Fe	3,0	1,2	15,9	20,0	80,0
San Cristóbal	3,8	2,8	23,6	30,2	69,8
Usme	3,8	3,4	25,3	32,6	67,4
Tunjuelito	1,9	2,2	16,6	20,7	79,3
Bosa	2,9	3,2	19,2	25,4	74,6
Kennedy	1,8	1,3	10,5	13,7	86,3
Fontibón	0,3	1,0	7,7	9,0	91,0
Engativá	0,7	1,3	7,8	9,8	90,2
Suba	0,8	1,1	9,8	11,7	88,3
Barrios Unidos	1,1	1,0	8,6	10,7	89,3
Teusaquillo	0,1	0,1	3,9	4,2	95,8
Los Mártires	1,3	1,0	16,8	19,2	80,8
Antonio Nariño	1,0	0,7	12,7	14,3	85,7
Puente Aranda	0,9	1,5	8,2	10,7	89,3
La Candelaria	1,9	1,1	16,4	19,4	80,6
Rafael Uribe Uribe	2,7	2,9	21,7	27,3	72,7
Ciudad Bolívar	4,1	3,1	24,9	32,1	67,9
Total Bogotá	**1,8**	**1,7**	**13,4**	**16,8**	**83,2**

Fuente: DANE-SDP. Encuesta Multipropósito de Bogotá 2011.

Tabla 1.1. Bogotá D.C. Porcentaje de hogares en pobreza crónica según MIP tradicional (NBI-LP), por componentes, según localidad. 2011

Localidad	Hacina-miento	Servicios inadecuados	Inasistenia escolar	Alta dependencia	Vivienda inadecuada	Ingresos promedio*
Usaquén	52,4			35,8	11,7	138.377
Chapinero	55,4			44,6		110.612
Santa Fe	38,3	8,9		45,1	11,4	113.895
San Cristóbal	68,5	3,0		24,9	11,9	129.338
Usme	47,6	21,6		18,3	40,1	110.014
Tunjuelito	48,3	4,3		47,5		137.509
Bosa	68,1			32,6	6,1	123.933
Kennedy	34,2			47,2	18,6	143.504
Fontibón	58,5			41,5		181.744
Engativá	66,3			33,7		122.212
Suba	100,0					107.659
Barrios Unidos	77,2			30,5		148.100
Teusaquillo				100,0		199.903
Los Mártires	100,0					116.083
Antonio Nariño	69,1			30,9		148.219
Puente Aranda	58,2	12,3		29,4		69.926
La Candelaria	72,5			27,5		93.943
Rafael Uribe Uribe	63,1	6,9		23,0	21,6	114.050
Ciudad Bolívar	53,4			28,8	22,6	127.453
Total Bogotá	**58,7**	**3,6**		**29,4**	**15,0**	**125.178**

Corresponde al promedio de ingresos de los hogares pobres según NBI y LP.

Fuente: DANE-SDP. Encuesta Multipropósito de Bogotá 2011. Cálculos SDP: SIEE-DEM

Tabla 1.2. Bogotá D.C. Porcentaje de hogares en pobreza inercial según MIP tradicional (NBI-LP), por componentes, según localidad. 2011

Localidad	Hacina-miento	Servicios inadecuados	Inasistenia escolar	Alta dependencia	Vivienda inadecuada
Usaquén	63,6	20,6		36,4	
Chapinero	36,3				63,7
Santa Fe	21,6			78,4	
San Cristóbal	38,4	8,1		42,5	11,1
Usme	22,3	12,7		52,9	18,4
Tunjuelito	45,8			50,5	3,7
Bosa	20,7	6,0		54,3	19,1
Kennedy	4,5	17,5		78,0	
Fontibón	27,4			72,6	
Engativá	28,1			71,9	
Suba	43,1			46,9	9,9
Barrios Unidos	33,3	14,4		52,3	
Teusaquillo				100,0	
Los Mártires	54,8			45,2	
Antonio Nariño	16,6			83,4	
Puente Aranda	30,7	14,2		55,1	7,4
La Candelaria	34,3	12,7		39,2	13,8
Rafael Uribe Uribe	45,3	6,9		44,9	9,7
Ciudad Bolívar	29,7			57,5	12,8
Total Bogotá	**29,8**	**6,4**		**56,1**	**9,6**

Fuente: DANE-SDP. Encuesta Multipropósito de Bogotá 2011. Cálculos SDP: SIEE-DEM

Tabla 1.3. Bogotá D.C. Porcentaje de hogares en pobreza reciente según MIP tradicional (NBI-LP), por componentes, según localidad. 2011

Localidad	Ingresos promedio*
Usaquén	87.405
Chapinero	65.326
Santa Fe	104.276
San Cristóbal	118.470
Usme	133.422
Tunjuelito	131.884
Bosa	133.455
Kennedy	118.161
Fontibón	106.795
Engativá	108.574
Suba	118.758
Barrios Unidos	76.828
Teusaquillo	48.272
Los Mártires	107.403
Antonio Nariño	109.602
Puente Aranda	93.692
La Candelaria	91.256
Rafael Uribe Uribe	130.218
Ciudad Bolívar	128.601
Total Bogotá	**118.634**

Corresponde al promedio de ingresos d
hogares pobres por LP pero no por NBI.

Fuente: DANE-SDP. Encuesta Multipropósito de Bogotá 2011. Cálculos SDP: SIEE-DEM

Anexo 2. Resultados del método integrado de pobreza (LP-IPM) por localidad

Tabla 2. Bogotá D.C. Distribución de los hogares por tipo de pobreza según MIP (LP-IPM), por localidad. 2011

Localidad	Crónica	Inercial	Reciente	Pobre	No pobres
Usaquén	2,6	3,8	6,5	12,9	87,1
Chapinero	0,6	3,0	4,6	8,2	91,8
Santa Fe	6,0	9,2	12,9	28,1	71,9
San Cristóbal	9,0	12,4	18,4	39,8	60,2
Usme	10,8	12,9	18,4	42,1	57,9
Tunjuelito	4,7	11,3	13,7	29,7	70,3
Bosa	7,1	12,3	15,0	34,4	65,6
Kennedy	3,1	9,1	9,3	21,5	78,5
Fontibón	0,9	5,8	7,0	13,8	86,2
Engativá	1,7	5,4	6,8	13,9	86,1
Suba	2,9	8,0	7,7	18,7	81,3
Barrios Unidos	1,6	5,4	8,1	15,1	84,9
Teusaquillo	0,4	1,2	3,6	5,3	94,7
Los Mártires	4,3	8,8	13,9	27,0	73,0
Antonio Nariño	3,0	8,5	10,6	22,1	77,9
Puente Aranda	1,5	5,7	7,7	14,9	85,1
La Candelaria	3,9	6,2	14,4	24,5	75,5
Rafael Uribe Uribe	6,2	12,4	18,2	36,7	63,3
Ciudad Bolívar	10,7	12,7	18,2	41,6	58,4
Total Bogotá	**4,3**	**8,4**	**10,8**	**23,6**	**76,4**

Fuente: DANE-SDP. Encuesta Multipropósito de Bogotá 2011. Cálculos SDP: SIEE-DEM

Tabla 2.1. Bogotá D.C. Porcentaje de hogares en pobreza crónica según MIP (LP-IPM), por componentes, según localidad. 2011

Localidad	Educación	Niñez	Trabajo	Salud	Vivienda	Ingresos promedio*
Usaquén	87,2	71,4	95,3	74,8	37,2	128.804
Chapinero	100,0	100,0	100,0	32,4	12,0	120.051
Santa Fe	91,0	68,4	100,0	45,2	22,5	129.567
San Cristóbal	96,3	77,3	92,2	44,0	26,8	127.201
Usme	90,1	82,2	97,8	51,6	31,9	128.918
Tunjuelito	79,6	69,9	100,0	40,8	30,9	146.907
Bosa	86,0	81,7	94,1	52,9	32,9	142.353
Kennedy	82,6	76,8	100,0	36,9	39,9	128.766
Fontibón	86,4	100,0	100,0	27,5	31,4	130.545
Engativá	67,5	86,5	100,0	40,6	22,0	141.302
Suba	79,0	70,2	100,0	54,3	29,3	132.130
Barrios Unidos	73,8	83,9	100,0	59,8	34,7	138.085
Teusaquillo	100,0	74,9	100,0	58,5	0,0	139.634
Los Mártires	87,8	76,2	100,0	45,5	34,2	122.151
Antonio Nariño	79,0	85,3	100,0	72,2	14,6	118.871
Puente Aranda	84,2	86,3	100,0	69,7	25,4	122.381
La Candelaria	86,0	77,4	100,0	47,4	45,2	123.384
Rafael Uribe Uribe	90,5	82,0	92,6	46,7	32,1	138.322
Ciudad Bolívar	89,6	84,4	97,2	50,5	28,6	127.398
Total Bogotá	**86,6**	**79,7**	**97,0**	**49,5**	**30,6**	**131.907**

Corresponde al promedio de ingresos de los hogares pobres según IPM y LP.

Fuente: DANE-SDP. Encuesta Multipropósito de Bogotá 2011. Cálculos SDP: SIEE-DEM

Tabla 2.2. Bogotá D.C. Porcentaje de hogares en pobreza inercial según MIP (LP-IPM), por componentes, según localidad. 2011

Localidad	Educación	Niñez	Trabajo	Salud	Vivienda
Usaquén	60,8	71,3	96,1	81,7	7,4
Chapinero	58,2	65,1	100,0	60,4	13,9
Santa Fe	77,0	58,7	98,8	56,3	12,5
San Cristóbal	79,8	69,9	96,0	56,9	12,7
Usme	88,5	60,6	94,9	56,3	12,8
Tunjuelito	78,7	70,7	100,0	45,4	14,9
Bosa	80,1	69,5	98,8	57,5	19,1
Kennedy	83,1	70,9	96,9	55,0	6,9
Fontibón	67,6	84,0	98,1	58,4	5,3
Engativá	73,5	68,2	98,3	49,6	6,3
Suba	79,5	61,4	92,1	64,4	11,8
Barrios Unidos	77,0	69,2	100,0	70,1	6,3
Teusaquillo	68,7	42,6	100,0	60,0	0,0
Los Mártires	83,7	55,8	98,3	56,7	7,6
Antonio Nariño	62,6	67,8	100,0	65,9	9,4
Puente Aranda	68,5	74,3	98,0	66,4	12,7
La Candelaria	81,2	47,9	100,0	66,9	29,1
Rafael Uribe Uribe	83,8	67,8	96,1	51,2	14,0
Ciudad Bolívar	90,4	70,4	96,2	51,4	11,6
Total Bogotá	**80,1**	**67,9**	**96,5**	**57,3**	**11,4**

Fuente: DANE-SDP. Encuesta Multipropósito de Bogotá 2011. Cálculos SDP: SIEE-DEM

Tabla 2.3. Bogotá D.C. Porcentaje de hogares en pobreza reciente según MIP (LP-IPM), por componentes, según localidad. 2011

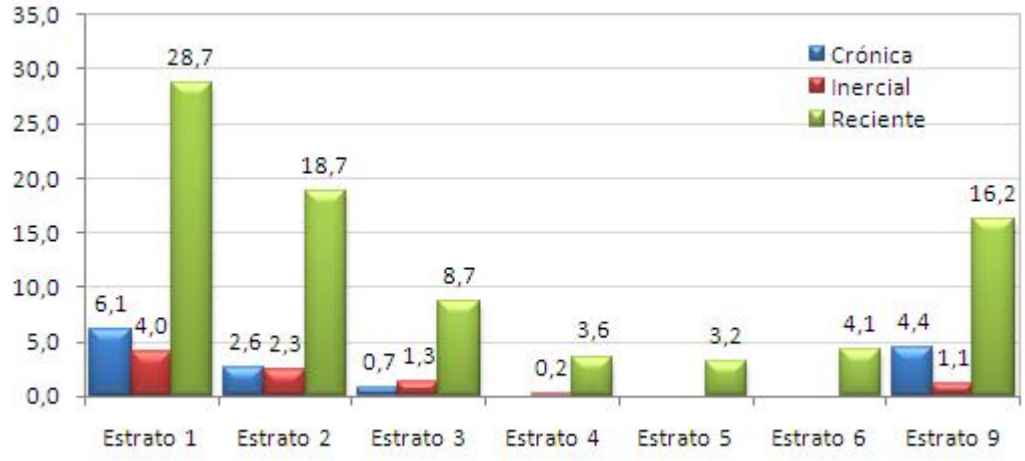
Localidad	Ingresos promedio*
Usaquén	79.190
Chapinero	59.324
Santa Fe	94.725
San Cristóbal	116.476
Usme	131.170
Tunjuelito	127.470
Bosa	127.412
Kennedy	119.631
Fontibón	106.510
Engativá	101.732
Suba	112.554
Barrios Unidos	74.755
Teusaquillo	43.522
Los Mártires	103.657
Antonio Nariño	110.472
Puente Aranda	85.035
La Candelaria	82.925
Rafael Uribe Uribe	125.072
Ciudad Bolívar	129.049
Total Bogotá	**114.401**

Corresponde al promedio de ingresos d
hogares pobres por LP pero no por IPM

Fuente: DANE-SDP. Encuesta Multipropósito de Bogotá 2011. Cálculos SDP: SIEE-DEM

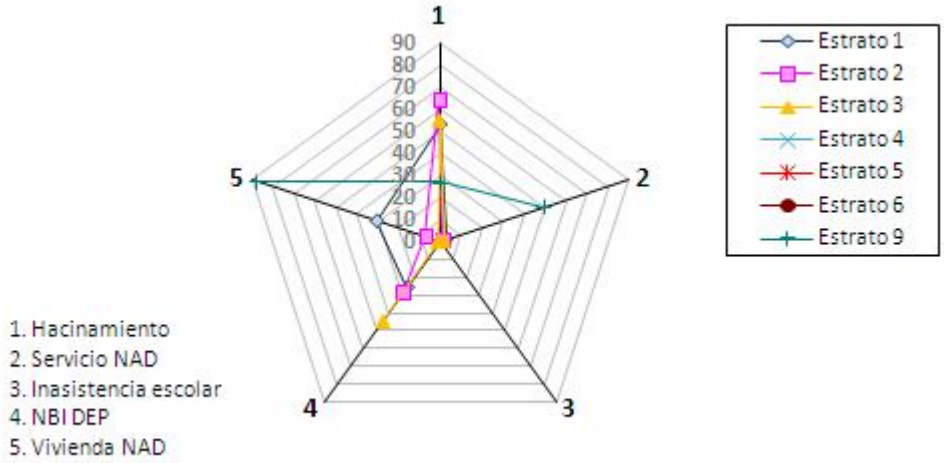
Anexo 3. Resultados del método integrado de pobreza (LP-NBI) por estrato

Gráfica 3. Bogotá D.C. Distribución de los hogares por tipo de pobreza según MIP tradicional (LP-NBI), por estrato. 2011



Fuente: DANE-SDP. Encuesta Multipropósito de Bogotá 2011. Cálculos SDP: SIEE-DEM

Gráfica 3.1. Bogotá D.C. Porcentaje de hogares en pobreza crónica según MIP tradicional (NBI-LP), por componentes, según estrato. 2011

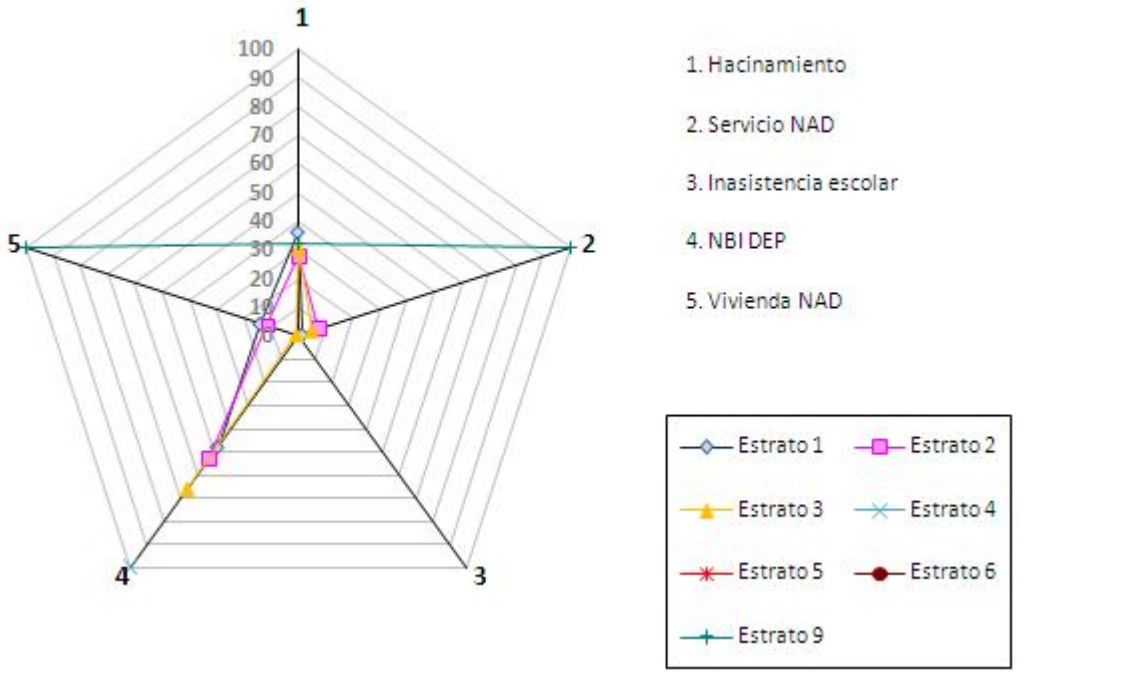


Estrato	Hacina-miento	Servicios inadecuados	Inasistenia escolar	Alta dependencia	Vivienda inadecuada	Ingresos promedio*
Estrato 1	53,2	2,8		25,5	30,4	121.019
Estrato 2	64,2	1,6		29,0	6,8	125.362
Estrato 3	55,2	2,4		44,6	0,8	143.473
Estrato 4						
Estrato 5						
Estrato 6						
Estrato 9	26,7	49,9			87,3	75.000
Total Bogotá	**58,7**	**3,6**		**29,4**	**15,0**	**125.178**

Corresponde al promedio de ingresos de los hogares pobres según NBI y LP.

Fuente: DANE-SDP. Encuesta Multipropósito de Bogotá 2011. Cálculos SDP: SIEE-DEM

Gráfica 3.2. Bogotá D.C. Porcentaje de hogares en pobreza inercial según MIP tradicional (NBI-LP), por componentes, según estrato. 2011



Estrato	Hacina-miento	Servicios inadecuados	Inasistenia escolar	Alta dependencia	Vivienda inadecuada
Estrato 1	36,5	1,6		48,0	13,9
Estrato 2	27,7	7,5		53,4	11,3
Estrato 3	30,6	4,9		66,6	0,9
Estrato 4				100,0	
Estrato 5					
Estrato 6					
Estrato 9	32,1	100,0			100,0
Total Bogotá	**29,8**	**6,4**		**56,1**	**9,6**

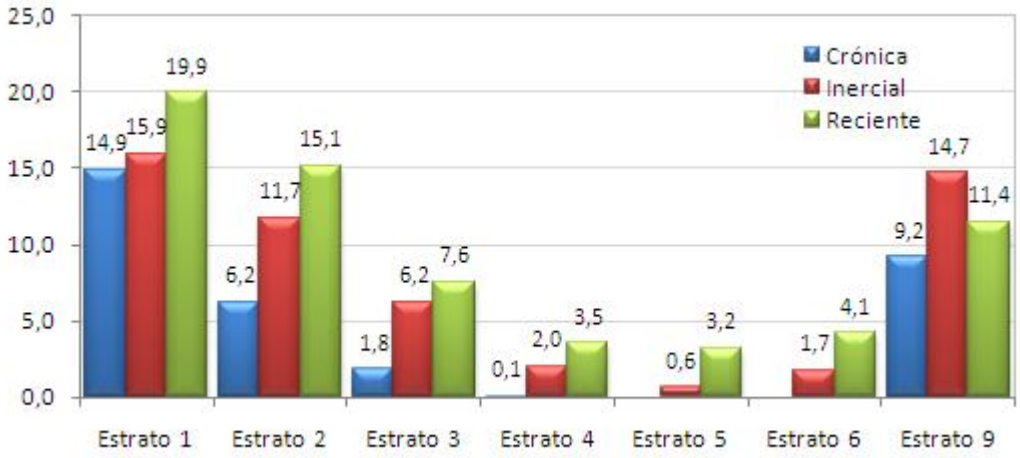
Estrato	Ingresos promedio*
Estrato 1	135.677
Estrato 2	124.479
Estrato 3	108.198
Estrato 4	43.525
Estrato 5	37.695
Estrato 6	38.539
Estrato 9	108.653
Total Bogotá	**118.634**

Corresponde al promedio de ingresos de los hogares pobres por LP pero no por NBI.

Fuente: DANE-SDP. Encuesta Multipropósito de Bogotá 2011. Cálculos SDP: SIEE-DEM

Anexo 4. Resultados del método integrado de pobreza (LP-IPM) por estrato

Gráfica 4. Bogotá D.C. Distribución de los hogares por tipo de pobreza según MIP (LP-IPM), por estrato. 2011



Fuente: DANE-SDP. Encuesta Multipropósito de Bogotá 2011. Cálculos SDP: SIEE-DEM

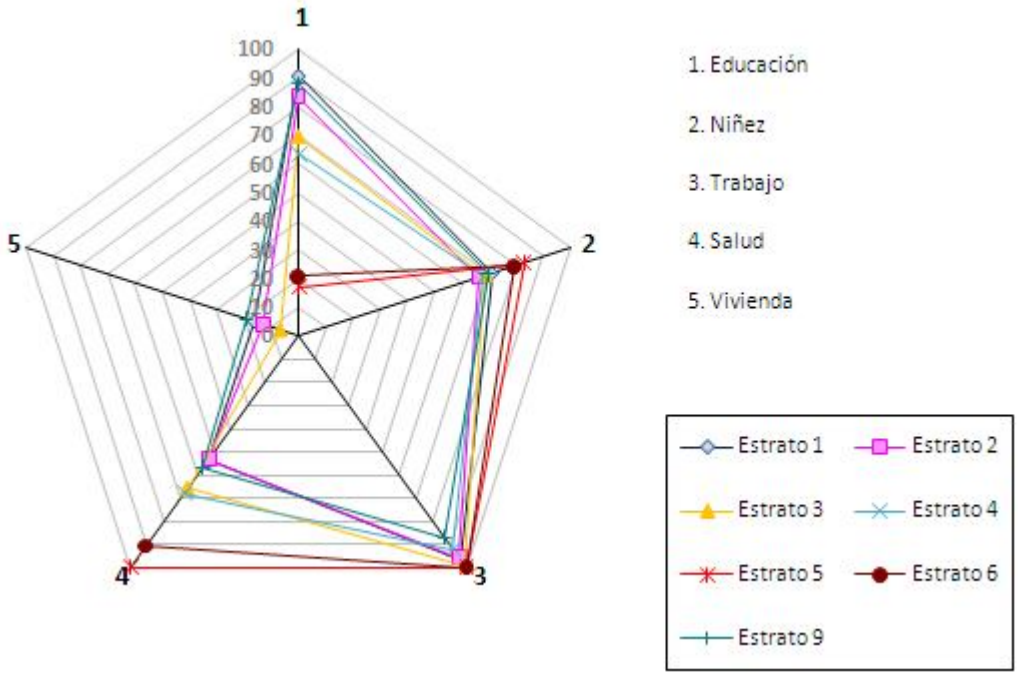
Gráfica 4.1. Bogotá D.C. Porcentaje de hogares en pobreza crónica según MIP (IPM-LP), por componentes, según estrato. 2011

Estrato	Educación	Niñez	Trabajo	Salud	Vivienda	Ingresos promedio*
Estrato 1	88,7	83,0	97,3	43,2	31,2	131.146
Estrato 2	86,6	78,4	96,3	50,3	30,3	133.417
Estrato 3	82,4	76,9	98,2	61,8	27,0	137.613
Estrato 4	100,0	62,3	100,0	37,7		109.421
Estrato 5						
Estrato 6						
Estrato 9	88,3	89,7	100,0	27,1	51,8	80.497
Total Bogotá	**86,6**	**79,7**	**97,0**	**49,5**	**30,6**	**131.907**

Corresponde al promedio de ingresos de los hogares pobres según IPM y LP.

Fuente: DANE-SDP. Encuesta Multipropósito de Bogotá 2011. Cálculos SDP: SIEE-DEM

Gráfica 4.2. Bogotá D.C. Porcentaje de hogares en pobreza inercial según MIP (IPM-LP), por componentes, según estrato. 2011



Estrato	Educación	Niñez	Trabajo	Salud	Vivienda
Estrato 1	91,0	71,2	96,7	53,2	16,3
Estrato 2	83,6	66,4	95,7	53,1	12,7
Estrato 3	69,7	68,6	99,3	65,9	6,6
Estrato 4	63,6	67,9	91,9	67,6	
Estrato 5	17,1	82,9	100,0	100,0	
Estrato 6	20,9	79,1	100,0	90,7	
Estrato 9	88,0	69,6	87,1	56,7	19,2
Total Bogotá	**80,1**	**67,9**	**96,5**	**57,3**	**11,4**

Estrato	Ingresos promedio*
Estrato 1	134.589
Estrato 2	120.970
Estrato 3	104.391
Estrato 4	42.296
Estrato 5	37.695
Estrato 6	38.539
Estrato 9	118.380
Total Bogotá	**114.401**

Corresponde al promedio de ingresos de los hogares pobres por LP pero no por IPM.

Fuente: DANE-SDP. Encuesta Multipropósito de Bogotá 2011. Cálculos SDP: SIEE-DEM