



# Bogotá, D.C.

## Ciudad de Estadísticas

### Boletín No. 53



# Seguridad Humana en Bogotá, D.C.

75%

50%

25%

Secretaría Distrital  
de Planeación  
Septiembre 2013



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ  
HUMANANA



**ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.**

**Secretaría Distrital de Planeación**

**Cra. 30 No. 25 - 90 • Torre B  
Pisos 1, 5, 8 y 13**

**Alcalde Mayor de Bogotá, D.C.**

**Gustavo Francisco Petro Urrego**

**Secretario Distrital de Planeación**

**Gerardo Ardila Calderón**

**Sub-secretario de Información y  
Estudios Estratégicos**

**Roberto Prieto Ladino**

**Director Estudios Macro**

**Armando Sixto Palencia Pérez**

**Investigador**

**Humberto García Aldana**

**Montaje y Diagramación**

**Javier Alexander Chaparro Gaitán**

**Bogotá, D.C. - 2013**



## INDICE

INDICE.....	3
1. JUSTIFICACIÓN.....	5
a. La seguridad humana y su relación con los planes y políticas vigentes.....	5
b. Mediciones anteriores de la seguridad humana.....	6
2. METODOLOGÍA.....	8
3. RESULTADOS .....	11
1. La seguridad económica.....	11
2. La seguridad alimentaria .....	12
3. La seguridad en salud .....	14
4. La seguridad ambiental .....	15
5. La seguridad personal .....	17
6. La seguridad comunitaria.....	19
7. La seguridad política.....	22
Una línea base para calcular el ISH .....	22
3. CONSIDERACIONES FINALES Y RECOMENDACIONES .....	25
BIBLIOGRAFÍA.....	27
Apéndice 1: Cálculo del Índice de Seguridad Humana (ISH) con la metodología anterior (UNCRD, 2009) .....	28
ANEXOS Tablas de los índices de seguridad humana.....	42

## INTRODUCCIÓN

El Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá señala en el quinto objetivo a largo plazo que “para garantizar el desarrollo sostenible de la región Bogotá-Cundinamarca” es básico considerar los aspectos relacionados con el “mejoramiento de los índices de seguridad ciudadana y de seguridad humana de la población presente y futura de Bogotá” y con “la adecuada distribución de la presión migratoria en el espacio regional” (Bogotá, 2012). Resulta evidente, entonces, la importancia que para la presente administración tiene el concepto de seguridad humana como objetivo transversal de sus políticas y de sus criterios de evaluación de desempeño.

En la primera parte de este documento, “Justificación”, se define la seguridad humana y se dan las razones por las que resulta pertinente el tema del presente trabajo para la ciudad de Bogotá y para quienes diseñan y analizan sus políticas públicas y estudian criterios para hacer la evaluación de su desempeño. Adicionalmente, se destacan los estudios anteriores sobre este tema por parte de las Naciones Unidas en Colombia.

La segunda parte, “Metodología”, describe el procedimiento de construcción de las diferentes dimensiones del Índice de Seguridad Humana (ISH), siguiendo el método aplicado en UNCRD (2009), que es un estudio de referencia para el cual se aporta una actualización a 2011 en el presente trabajo.

La tercera parte muestra los resultados de los diferentes Índices de Seguridad Humana (ISH) propuestos para Bogotá. En cada caso se hacen comentarios de los resultados obtenidos, sobre todo acerca de las ventajas de estos indicadores frente a los obtenidos con la metodología anterior (mostrados en el Apéndice 1).

En la última parte se presentan comentarios sobre los resultados obtenidos por el Índice de Seguridad Humana y se resaltan las ventajas de usar en las próximas investigaciones una batería de indicadores más consistentes de las dimensiones de la seguridad humana que los usados en UNCRD (2009). En últimas, más allá de la obtención de unas cifras de índices y un ranking de la seguridad humana, la utilidad del trabajo estará en términos de las preguntas que abre, es decir, este trabajo apenas conforma una invitación a investigar las razones detrás de los déficit encontrados en las diferentes dimensiones de la seguridad humana para las localidades de Bogotá.

## 1. JUSTIFICACIÓN

### a. La seguridad humana y su relación con los planes y políticas vigentes

La palabra “seguridad” proviene del latín *sine cura* (sin cuidado, sin preocupación). En Rodríguez Alcázar (2005) se expresa de manera más o menos comprensiva el tipo de componentes que idealmente conformarían la seguridad humana:

“Hay muchos momentos de nuestra vida en los que nos gustaría desenvolvemos más despreocupadamente de lo que normalmente podemos permitirnos. Nos gustaría no tener que preocuparnos por **nuestra salud** ni por la posibilidad de perder nuestro **puesto de trabajo**. Preferiríamos no tener que cuidarnos de los aditivos que se han incorporado a los **alimentos que consumimos**. Nos parece una quimera el poder **caminar solos**, a cualquier hora y por cualquier calle solitaria, concentrados en nuestros pensamientos y sin sentir que tenemos que mirar con recelo a nuestras espaldas. Quisiéramos tener la seguridad de que no nos faltará cobijo y alimento cuando ya no podamos valernos por nosotros mismos y la seguridad de que nadie vendrá desde otro lugar a **arreatarnos nuestra casa** y nuestra **cosecha**. Nuestros miedos, en definitiva, son variados y provienen de fuentes diversas, pero tienen en común nuestro muy humano deseo de reducir en lo posible nuestros sufrimientos y nuestras angustias. Sin duda, todos sabemos que nunca nos veremos completamente libres de esos miedos, pero es igualmente cierto que todos aspiramos a evitarlos en lo posible”.

Cuando Rodríguez Alcázar menciona el deseo natural de querer reducir “nuestros sufrimientos” y “nuestras angustias” se aproxima mucho a lo que buscan los esfuerzos en el tema de seguridad humana, medir que tan libres están las personas de este tipo de preocupaciones, en la lógica de que cuanto más libres o lejos se encuentren de este tipo de angustias, mejores serán sus posibilidades de desarrollo humano. La administración distrital no desconoce el enfoque del desarrollo humano, ni su versión de la seguridad humana, que consagra explícitamente en su Plan de Desarrollo “Bogotá Humana”. En el documento se consigna que:

“La seguridad ciudadana, como parte integrante de la seguridad humana, se orientará a prevenir las causas sociales, institucionales y del entorno urbano que incitan a las personas a incurrir en delitos, conflictos y violencias”

Nótese que la seguridad ciudadana se concibe como un esfuerzo en el sentido de “prevenir” y no de “paliar” las causas que podrían llevar a los ciudadanos a cometer delitos y violencias. Esto es importante, pues la política, aunque debe hacer un esfuerzo importante en “enfrentar” estas causas cuando ya se manifiestan sus efectos, por ejemplo, en delitos que son manifestación de vulneraciones contra la seguridad personal, tendrá un efecto más estructural si se dirige a prevenir las causas que llevan a vulneraciones.

El Plan de desarrollo “Bogotá Humana” entiende la seguridad humana como la define Naciones Unidas, vinculada a la libertad respecto a las necesidades básicas y la libertad reflejada en la protección de la integridad de la vida. Entendida la primera como la satisfacción de las necesidades materiales para garantizar la subsistencia física de las personas; mientras que la segunda se enfoca en el valor de la dignidad humana. De esta forma, el objetivo de la política de seguridad y convivencia ciudadana es el ser humano (antropocentrista), entendido a partir del enfoque de seguridad humana (PNUD 2003). Entonces la seguridad humana es un bien de todos.

El capítulo IV del Plan de Desarrollo “Bogotá Humana” aborda el eje tres, definido como “Una Bogotá que defiende y fortalece lo público”, y se establece en el artículo 33 la necesidad de fortalecer la toma de decisiones promoviendo un enfoque de seguridad humana. En este contexto, resulta indispensable para la administración contar con un instrumento que le permita validar el cumplimiento de este alcance y medir el efecto de las políticas públicas adoptadas, en contextos y territorios determinados, así como establecer un nivel satisfactorio en las dimensiones que aseguran la calidad de vida y bienestar a las personas.

#### b. Mediciones anteriores de la seguridad humana

En UNCRD (2009) se hace una medición y evaluación de los resultados de la seguridad humana para Bogotá y algunos municipios de Cundinamarca en 2003 y 2007, cortes de tiempo para los que se tomaban resultados de las Encuestas de Calidad de Vida y de otras fuentes secundarias, para esos dos años.

Una ventaja que se resalta en UNCRD (2009) es que el enfoque de la seguridad humana ofrece herramientas específicas para diseñar e implementar políticas sociales en contextos y territorios precisos. Es decir, al poderse evaluar con los recursos de una región particular, no pretende ofrecer un diagnóstico universal ni propone unas respuestas estándar por parte del diseñador de política, sino que se circunscribe a la región y coyuntura específica. Además, lo hace a través de ejes de habilitación y protección, que buscan unas respuestas más preventivas que reactivas.

El propósito de UNCRD (2009) era convertirse en una fuente de información y diagnóstico general sobre la región Bogotá-Cundinamarca, sin pretender lograr más que una presentación del comportamiento del enfoque de la seguridad humana. Al hacerlo para los años 2003 y 2007 se propuso realizar en adelante, al menos cada dos años, una actualización de los indicadores que conforman el índice de seguridad humana y así ofrecer un diagnóstico oportuno para los agentes involucrados en los temas y políticas de la ciudad de Bogotá y algunos municipios de Cundinamarca.

En UNCRD (2009) no se propone institucionalizar el enfoque de la seguridad humana como el enfoque principal de la política pública pero sí que las políticas de la ciudad sean continuas y sostenibles, y que al menos integren algunas de las herramientas que el enfoque de la seguridad humana propone para identificar vulnerabilidades de las personas, los hogares y las localidades.

Por las razones que se acaban de mencionar, y en concordancia con el espíritu del Plan Distrital de Desarrollo “Bogotá Humana”, el tercer eje de dicho plan busca defender y fortalecer lo público como fundamento del Estado Social de Derecho. Esto significa para Bogotá Humana garantizar en distintos ámbitos del territorio procesos participativos que promuevan la movilización, la organización, la deliberación y la toma de decisiones amplia e informada de la ciudadanía en la gestión de la ciudad, fortaleciendo la democracia, trabajando por la construcción de paz, **promoviendo un enfoque de seguridad humana y convivencia**, impulsando el uso transparente y responsable del patrimonio y los recursos de la ciudad, sin tolerar la corrupción pública ni privada (Bogotá. 2012).

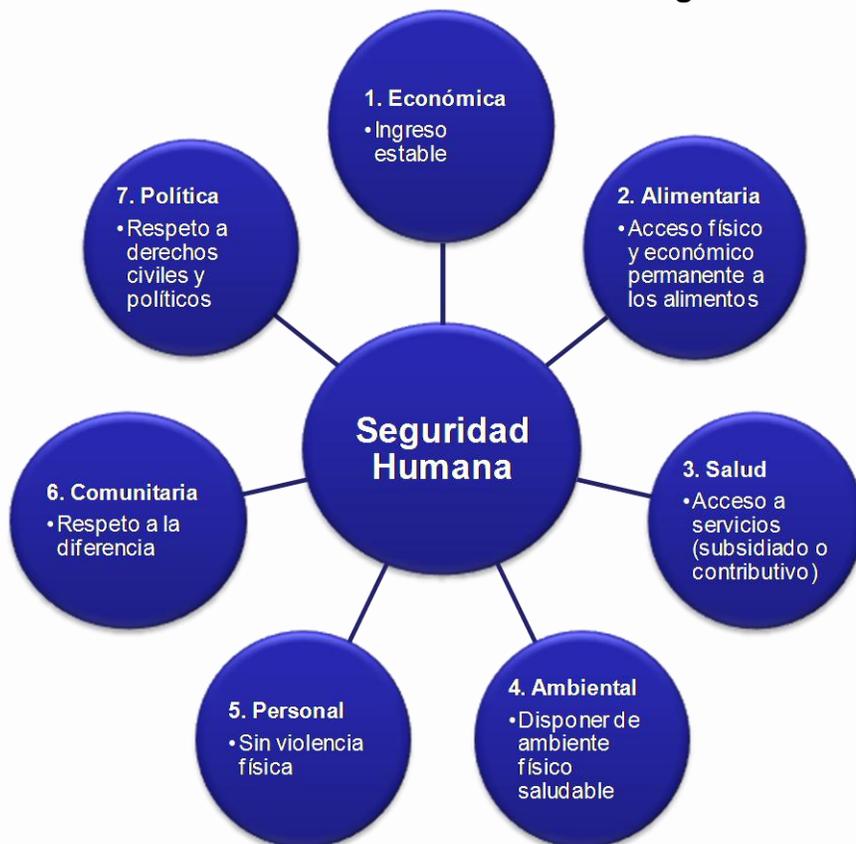
## 2. METODOLOGÍA

### Cálculo del índice de seguridad humana

En los estudios anteriores se ha implementado una estrategia que ha permitido medir la situación de la seguridad humana a partir de indicadores usualmente utilizados. Ésta consiste en ordenar los datos de cada variable de mayor a menor (para cada unidad territorial), construir 5 rangos y asignar el valor más alto a aquella unidad espacial que presentara el peor desempeño.

El Índice de Seguridad Humana está compuesto por siete dimensiones. Cada dimensión tiene asociada uno o varios indicadores. Las dimensiones se presentan en el Gráfico 1.

**Gráfico 1: Dimensiones e indicadores de la Seguridad Humana**



Los indicadores se calculan para la ciudad y sus localidades y se ordenan de menor a mayor, adjudicando a los valores menores el valor de 1 (mejor desempeño) y a los valores mayores el valor de 5 (peor desempeño). En este sentido las magnitudes a medir son carencias, o dificultades, así que los valores más altos reflejarán valores de mayor vulnerabilidad o problema (más asesinatos por 100.000 habitantes o pobreza más alta medida por NBI, por ejemplo).

Para establecer los rangos, por ejemplo, en la dimensión de seguridad económica, se calcula el porcentaje de población con NBI (o la tasa de desempleo) y las localidades con menor tasa de NBI reciben valor de uno, el siguiente rango recibe valor de 2, y así hasta 5. El primer rango, el más bajo será una localidad “Muy Segura” (color verde en los mapas), y el segundo rango “Seguro” (color azul), el tercer rango será “Intermedio” (color amarillo), el cuarto “Inseguro” (color naranja) y el quinto “Muy inseguro” (color rojo en los mapas).

Para calcular un valor resumido de la seguridad humana se adicionan los valores obtenidos por cada unidad territorial para cada dimensión. Los rangos del indicador de seguridad humana usan el método de estratificación para dividir (o estratificar) la población en subgrupos que garantizan que la varianza en los grupos sea mínima (método de Dalenius).

En general, las fuentes usadas en UNCRD 2009 y las que se propone usar este estudio para 2011 se resumen en la Tabla 1.

**Tabla 1. Fuentes de información**

Dimensión	Indicador	Fuente	
		UNCRD 2009	Propuesta
Económica	Tasa de Desempleo	ECV - 2007	EMB 2011
	Porcentaje de población pobre con NBI	ECV - 2007	EMB 2011
	Porcentaje de analfabetismo	SDP	EMB 2011
Alimentaria	Porcentaje de la población en miseria por NBI	ECV - 2007	EMB 2011
Salud	Porcentaje de población desafiada al SGSSS (subsidiado o contributivo)	ECV - 2007	EMB 2011
Ambiental	Porcentaje de viviendas en riesgo ambiental	ECV - 2007 - DICE	Pendiente: Dirección de Información, Cartografía y Estadística
Personal	Tasa de homicidios por 100.000 hab.	SHD (OISEL)	Información SDP
Comunitaria	Número de personas desplazadas por municipio/localidad receptor y expulsor	Programa Desplazados Secretaría Gobierno	Número de víctimas caracterizadas en el Sistema SIVIC. Alta Consejería para los Derechos de las Víctimas, la Paz y la Reconciliación Secretaría General Alcaldía Mayor de Bogotá
Política	Número de violaciones al Derecho Internacional Humanitario	CINEP (Para Btá no está por localidades)	No disponible

Una vez obtenidos los Índices de Seguridad Humana de las diferentes dimensiones para 2011, se procederá a examinar las posibles explicaciones para los cambios con respecto a 2007 (Apéndice 1), y se propondrán algunas medidas complementarias (Capítulo 3) que puedan capturar de manera más completa el espíritu de las dimensiones propuestas por UNCRD 2009.

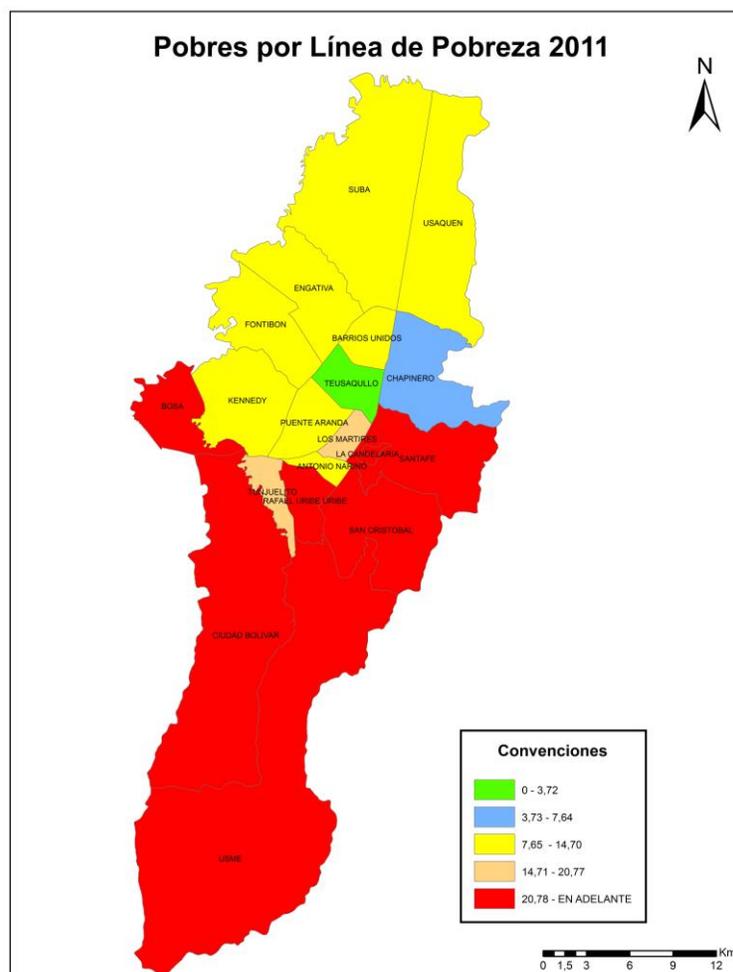
### 3. RESULTADOS

Las variables medidas en la Encuesta de Calidad de Vida para 2003 y 2007 (ECV 2003 y ECV 2007) fueron luego incorporadas en la Primera Encuesta Multipropósito para Bogotá 2011. Salvo que se aclare otra cosa, los indicadores son tomados de EMB 2011.

#### 1. La seguridad económica

En la dimensión económica se presenta el inconveniente del indicador de tasa de analfabetismo, cuyos resultados de 2011 lucen inconsistentes con los de años anteriores (Apéndice 1). Una alternativa allí es omitir ese indicador y dejar el de pobreza por NBI y la tasa de desempleo. El otro es cambiar el de tasa de analfabetismo por el de línea de pobreza por ingresos. Usando el segundo curso de acción, para 2011 la distribución de las localidades se vería como en el Gráfico 1.

**Gráfico 1.**  
**Bogotá. Pobres por línea de pobreza por localidad, 2011**



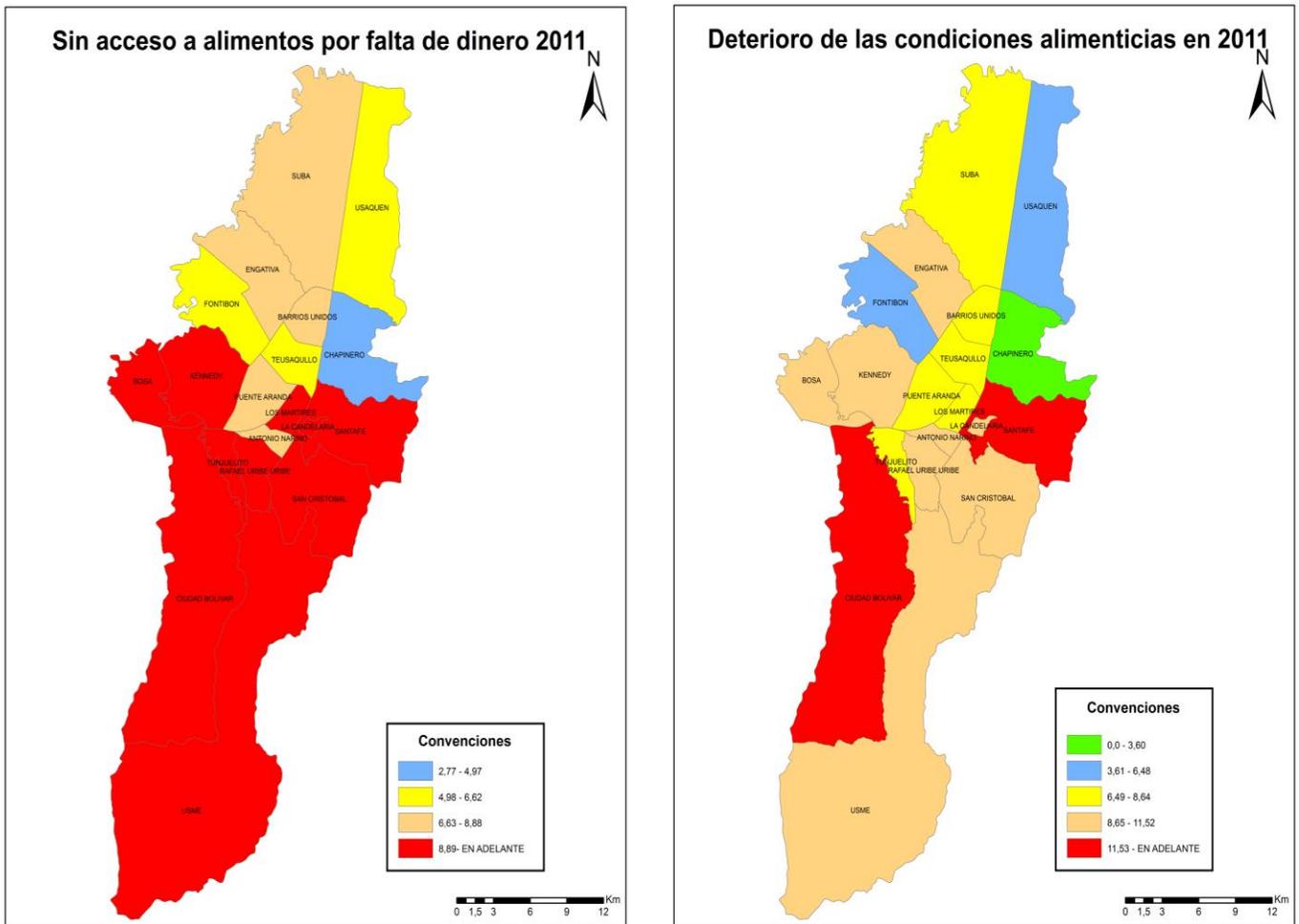
Como se observa en la Anexo 1, la ordenación por línea de pobreza guarda una cierta correlación con la ordenación por NBI, y aunque deja en peor situación más localidades que las mostradas por NBI, no son incongruentes los resultados como los arrojados por tasa de analfabetismo, así que parece un indicador razonable para sustituir el de analfabetismo.

## 2. La seguridad alimentaria

La aproximación usada hasta ahora es la tasa de miseria medida por NBI (Apéndice 1). No obstante, resulta más directo usar la pregunta L-12 de la Encuesta Multipropósito, que pregunta si en el hogar durante los últimos 12 meses

ha sucedido que algún miembro no consumió ninguna de las tres comidas por falta de dinero durante la semana anterior, y la pregunta L-16, que averigua si los hogares empeoraron sus condiciones alimenticias en 2011 con respecto a 2007, por cuatro razones que colocan límites en sus posibilidades presupuestales para adquirir alimentos. Estos resultados se muestran en el Gráfico 2.

**Gráfico 2.**  
**Bogotá. Condiciones alimentarias por localidades, 2011**



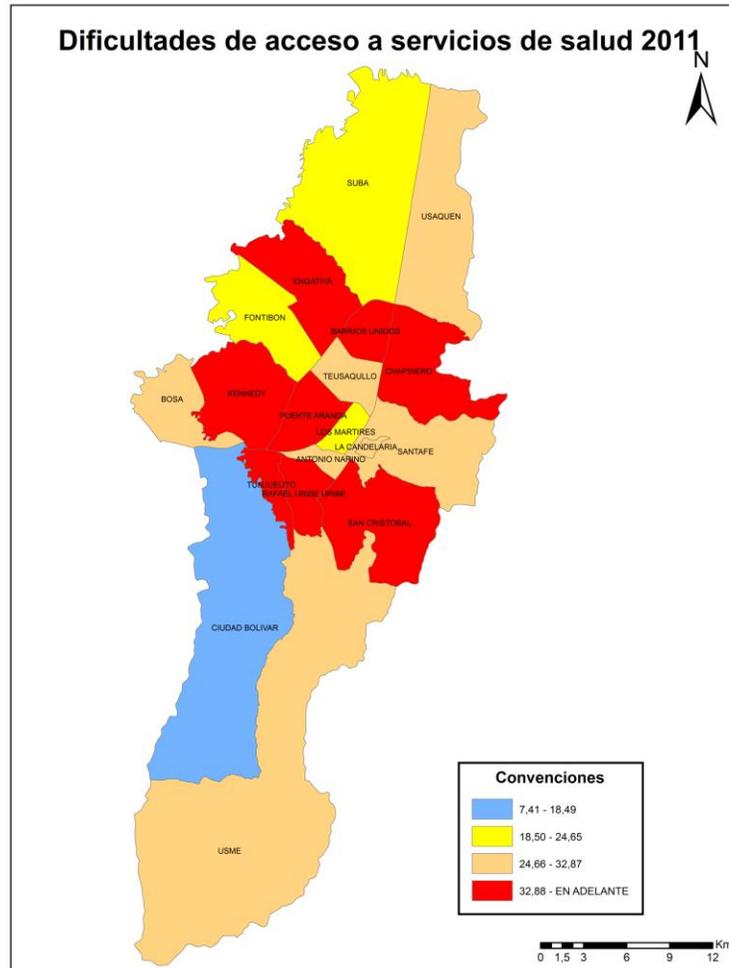
Como se aprecia en los dos mapas anteriores, las condiciones alimentarias con estos indicadores que preguntan directamente por el tema, y no indirectamente como lo supone el índice de miseria con NBI, presentan mayor dispersión y varias localidades con retos importantes en este frente. Resulta preocupante, por

ejemplo, la ubicación en el sur de las localidades con mayores dificultades para pagar las tres comidas durante la semana anterior. Las cifras de estos índices se presentan en el Anexo 2.

### 3. La seguridad en salud

En línea con la cobertura amplia que tienen los bogotanos en el tema de seguro en salud, se vuelve importante la calidad del mismo. La EMB 2011 en su pregunta F-9 averigua por la eventualidad de haber tenido un problema en los últimos 12 meses para acceder al servicio de salud al que se está afiliado. La pregunta desagrega las probables razones por las que un usuario ha podido tener dificultades para acceder al servicio, algunas asociadas a trabas administrativas (doble afiliación, convenios con IPS no vigente, ausencia de carnet, remisiones erróneas a IPS, no registro en el sistema), otros por dificultades potencialmente responsabilidad de los usuarios (atraso en los pagos, ausencia de citas adecuadas a las necesidades o complejidad en el sistema para acceder a una cita) y hay una razón que es la de insuficiencia de citas disponibles al momento de hacer la solicitud. El indicador de problemas para acceder a servicios de salud toma los resultados de esta última razón, en el supuesto de que no es responsabilidad del usuario ese factor. Esta información se presenta en el Gráfico 3.

**Gráfico 3.**  
**Bogotá. Dificultades de acceso a servicios de salud por localidad, 2011**



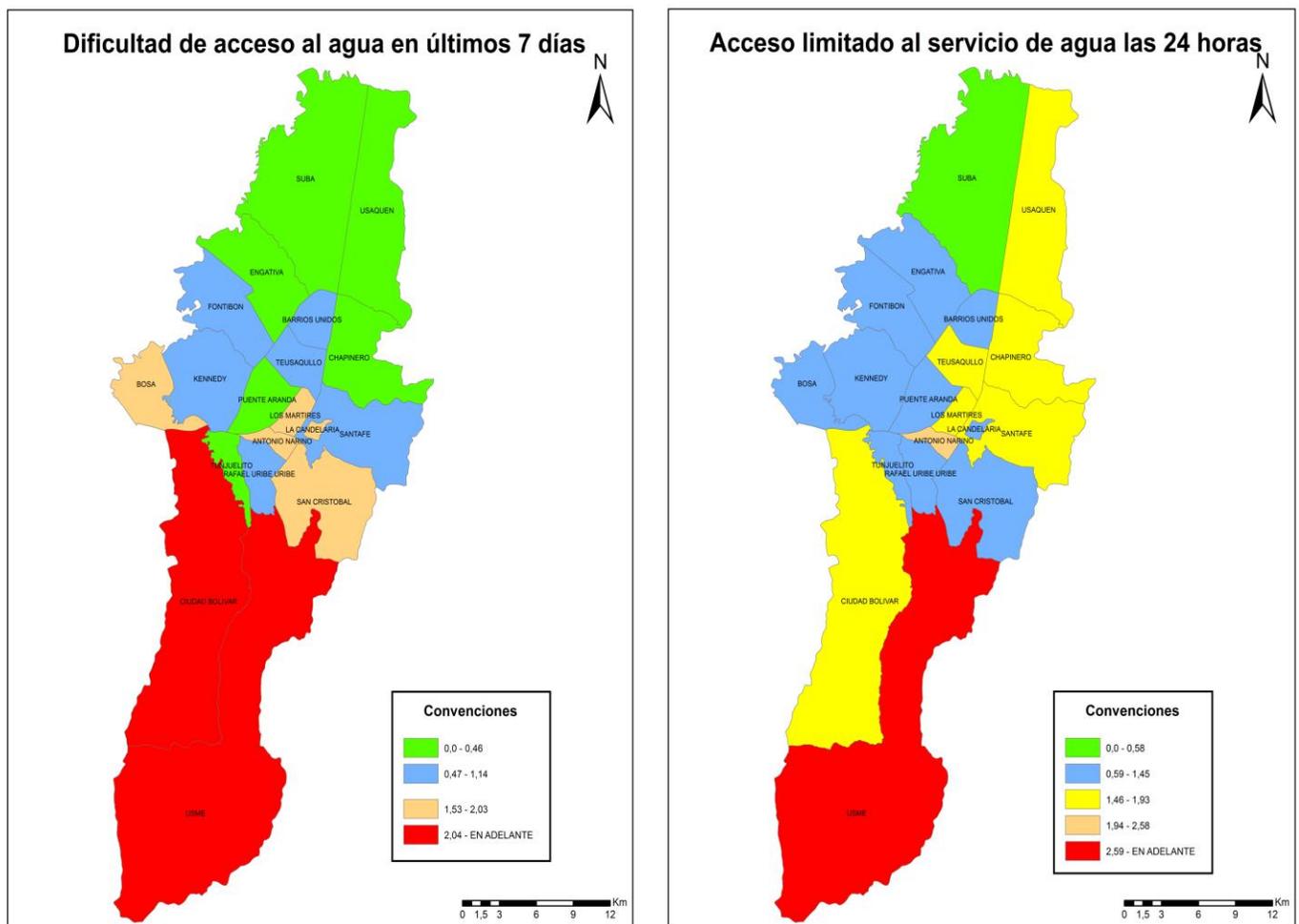
Como se aprecia en el Gráfico 3, al tomar un indicador de calidad en la prestación del servicio de salud, la imagen es muy diferente a mirar un indicador de cobertura, ya que 15 de las 19 localidades en Bogotá estarían en situación “Insegura” o “Muy insegura”. Estos datos tienen su representación numérica en el Anexo 3.

#### 4. La seguridad ambiental

Además del riesgo de la vivienda, resulta pertinente en esta dimensión preguntar por el acceso continuo a una fuente de agua. La pregunta C-27 de la EMB 2011

indaga precisamente si el agua llega todos los días al hogar y la C-28 si el suministro es continuo las 24 horas los días que llega el agua. Se pueden usar estas preguntas para complementar las de riesgo ambiental para la vivienda. Esta información se presenta en el Gráfico 4 (Anexo 4). Como se aprecia allí, hay mayor dispersión que al presentar sólo los datos de viviendas en riesgo ambiental y por lo tanto se puede hacer un análisis más rico de esta variable para Bogotá

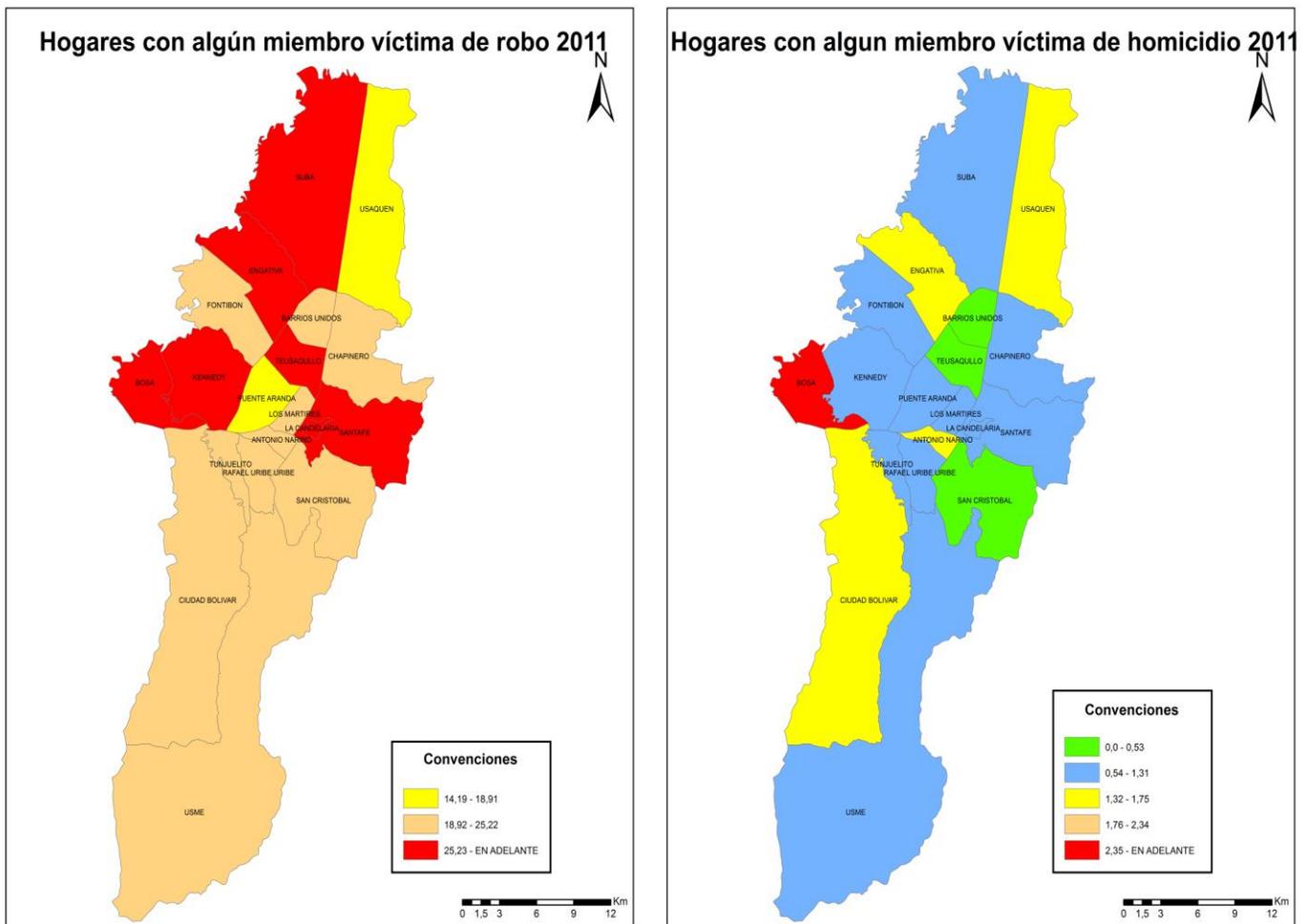
**Gráfico 4.**  
**Bogotá. Dificultades de acceso al agua por localidad, 2011**



## 5. La seguridad personal

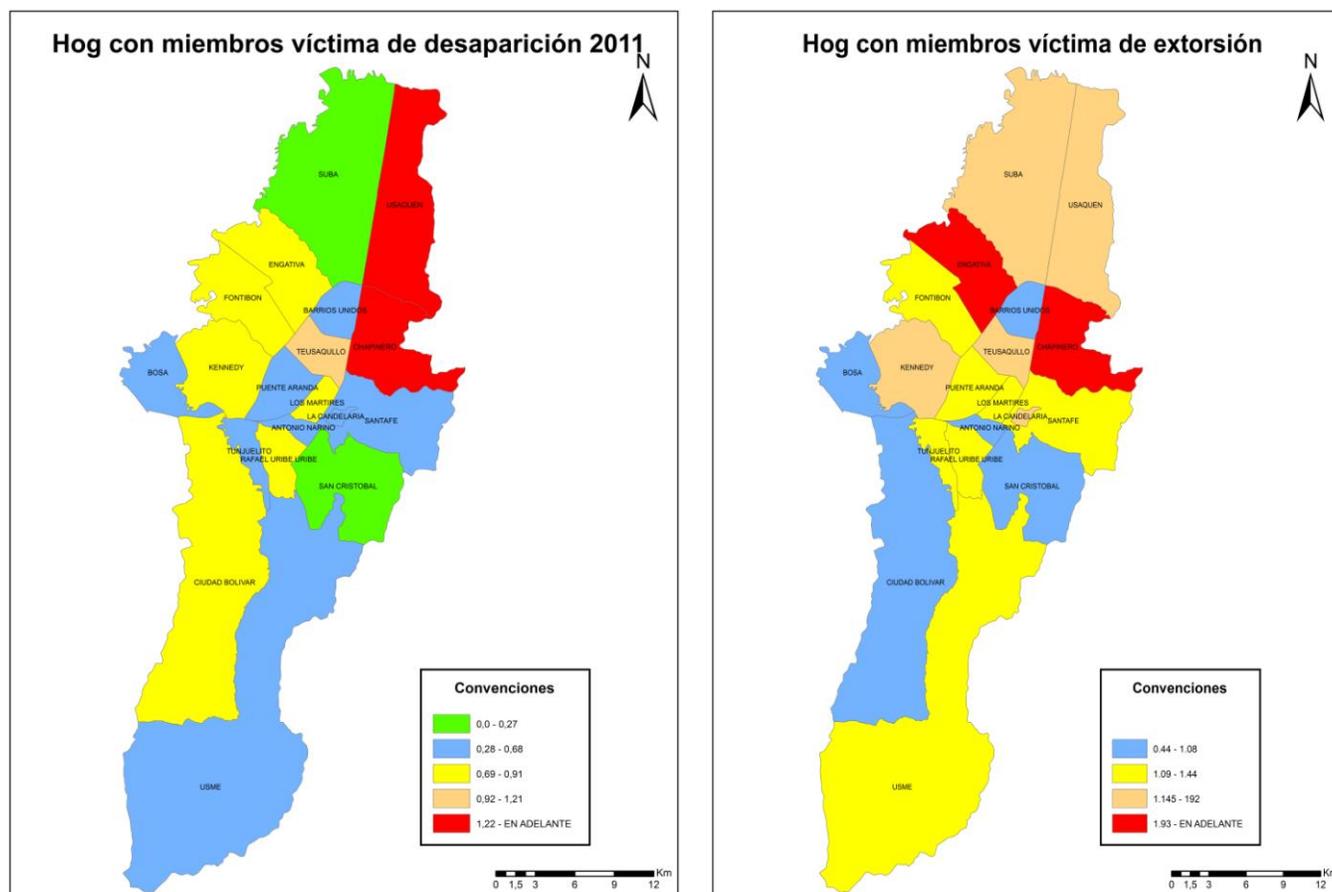
Los homicidios se constituyen en la agresión máxima contra la seguridad personal, pero hay otros elementos que conforman formas de violencia física o de inseguridad contra la integridad de las personas. La pregunta L-2 de la EMB 2011 pregunta por la circunstancia de que el encuestado o algún miembro de su familia haya sido objeto en los últimos 12 meses de atracos o robos, homicidios o asesinatos, secuestros o desapariciones y extorsión o chantaje. De esta forma se presenta un menú más variado y representativo de otros tipos de violencias físicas. Los resultados para 2011 según EMB 2011 se muestran en los Gráficos 5 y 6.

**Gráfico 5.**  
**Bogotá. Hogares víctima de robo u homicidio por localidad, 2011**



De los mapas del Gráfico 5 llama la atención varias cosas. Localidades como San Cristóbal o Teusaquillo, que lucen relativamente seguras en términos de homicidios, son inseguras en términos de robos. En el Anexo 5 aparecen dentro de las localidades más seguras Usaquén y Antonio Nariño, pero estas mismas localidades aparecen en la parte inferior de la clasificación con el criterio de hogares en los que algún miembro de su familia fue víctima de homicidio. Este hecho pone de relevancia que una misma dimensión, la seguridad personal, arroja diferentes mensajes dependiendo de la variable seleccionada para medirla. Por esto, es aconsejable tener al menos dos variables para evaluar cada dimensión, así se matizan un poco las conclusiones que podría evidenciar el análisis de una sola variable.

**Gráfico 6.**  
**Bogotá. Hogares víctima de desaparición o extorsión por localidad, 2011**



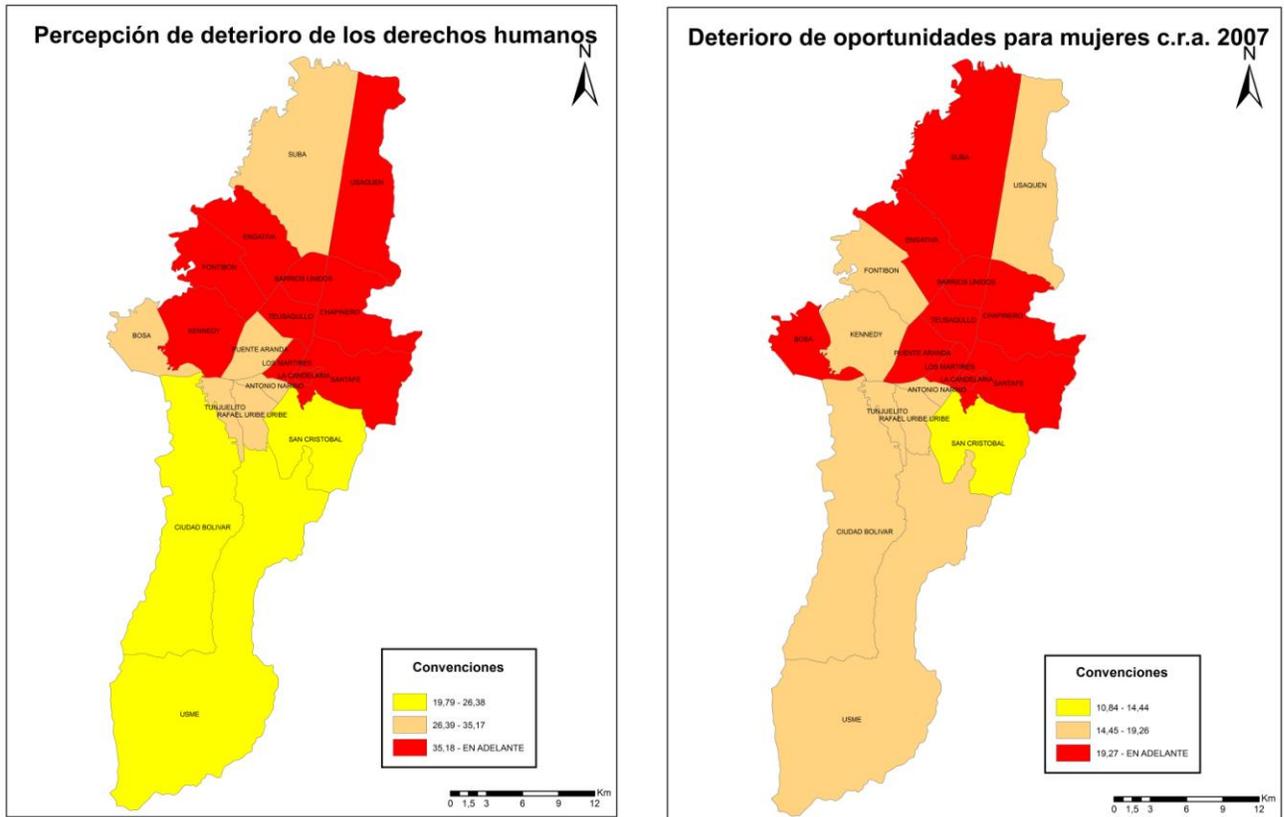
Evidencia adicional de la necesidad de complementar los indicadores de cada dimensión es el caso de Teusaquillo, la localidad más segura en términos de homicidios, a juzgar por los resultados del Anexo 5, pero ésta misma localidad muestra resultados de “Inseguro” en el criterio de hogares en los que algún miembro fue víctima de desapariciones, que se muestra en el Anexo 6. El hecho de que Teusaquillo registre “Muy Seguro” con un criterio de seguridad personal y al mismo tiempo “Inseguro” con otros criterios, evidencia la necesidad de analizar con cautela los resultados de las dimensiones que se apoyan en un solo indicador para arrojar conclusiones sobre las dinámicas de la ciudad. Es aconsejable al menos buscar dos indicadores por cada dimensión, cuyo aporte a la medición de la dimensión en cuestión sea claro.

## 6. La seguridad comunitaria

La seguridad comunitaria, entendida como el respeto a las diferencias sociales, culturales y a la diversidad, se puede medir de manera complementaria con otros indicadores diferentes al número de personas desplazadas. En la EMB 2011, el capítulo relativo a percepción sobre las condiciones de vida de la ciudad y el desempeño institucional, se indaga por la percepción de deterioro o mejora de los siguientes aspectos, entre otros: respeto a los derechos humanos, igualdad de oportunidades para las mujeres, igualdad de oportunidades para los grupos de adultos mayores, e igualdad de oportunidades para los grupos LGBT. Se toman los resultados agregados de quienes afirman en 2011 que comparado con 2007, la categoría había empeorado, por localidad. Estos resultados se muestran en los Gráficos 7 y 8 (Anexos 7 y 8).

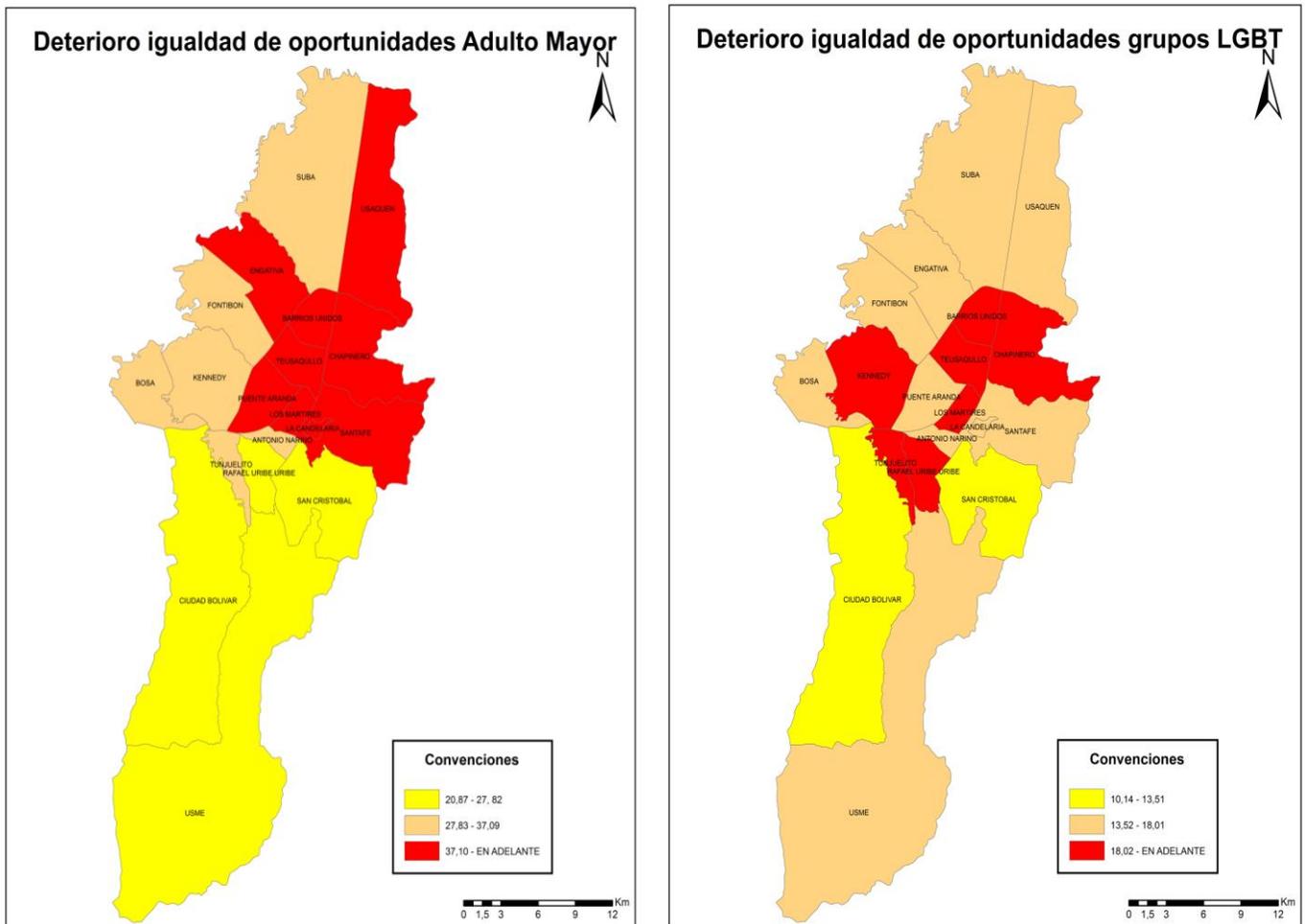
### Gráfico 7.

#### Bogotá. Percepción de deterioro de DDHH por localidad, 2011



En los mapas del Gráfico 7 se observa que las localidades con mayor seguridad relativa en sentido comunitario son Ciudad Bolívar, San Cristóbal y Usme, que en la dimensión económica se ubican en la parte insegura de la distribución, lo cual permite inferir que aunque pueden tener dificultades para generar riqueza y empleo, podrían tener mejores indicadores en respeto de los derechos humanos y de las mujeres. Sucede lo contrario con localidades como Chapinero y Teusaquillo, que se ubican en la parte “Muy Inseguro” en estos mapas y que eran “Muy Seguras” en términos de variables económicas.

**Gráfico 8.**  
**Bogotá. Deterioro igualdad Adultos Mayores o LGBT por localidad, 2011**



En el Gráfico 8, con los criterios de percepción de empeoramiento de la igualdad de oportunidades para adultos mayores y para comunidades LGBT, sucede lo mismo que se describió en los casos anteriores, es decir, que localidades como Ciudad Bolívar, Usme y San Cristóbal perciben sus comunidades como más seguras en estos términos que localidades como Chapinero y Teusaquillo, que típicamente son más seguras en variables económicas.

## 7. La seguridad política

La dimensión de la seguridad política, que se viene midiendo con violaciones a los derechos humanos no se encontraba desagregada por localidad en 2003 ni en 2007. Se propone medir la participación política con información del capítulo de participación en organizaciones y redes sociales de la EMB 2011. En ese capítulo se pregunta si las personas de 10 años y más pertenecen a organizaciones como: organización religiosa o artística, asociación de padres de familia, cooperativas, asociaciones ambientalistas, grupo o partido político, junta de acción comunal, asociación profesional, entidad étnica, etc. Se presenta el porcentaje de personas de más de 10 años que no pertenece a alguna organización de las mencionadas en el capítulo de participación y redes sociales. Esta información no se presenta en mapa, ya que todas las localidades quedan clasificadas como muy inseguras, es decir, no hay dispersión. Sin embargo, en el Anexo 9 se muestran los resultados del indicador.

Como se observa en el Anexo 9, todas las localidades caen en la categoría “Muy Insegura” según este indicador, aunque las tasas de no pertenencia a alguna organización varían entre 68.10% y 88.15%. Se verifica que hay necesidad de otros indicadores que reflejen la defensa de los derechos civiles y políticos y que arroje mayor variabilidad entre localidades.

### Una línea base para calcular el ISH

Como se desprende de las sugerencias de indicadores complementarios que se han descrito en este apartado, resulta conveniente completar los indicadores de UNCRD (2009) con otros que arrojan información relacionada con la que se quiere medir en cada dimensión y que eventualmente sería factible actualizar con futuras versiones de la Encuesta Multipropósito para Bogotá (EMB). Sin embargo, esto resulta en un índice que no es comparable con el que se viene manejando, en particular los indicadores a incluir en ese nuevo índice y su comparación con la versión relacionada hasta ahora en este trabajo se muestra en la Tabla 2.

**Tabla 2. Indicadores Actuales Vs. Indicadores Propuestos**

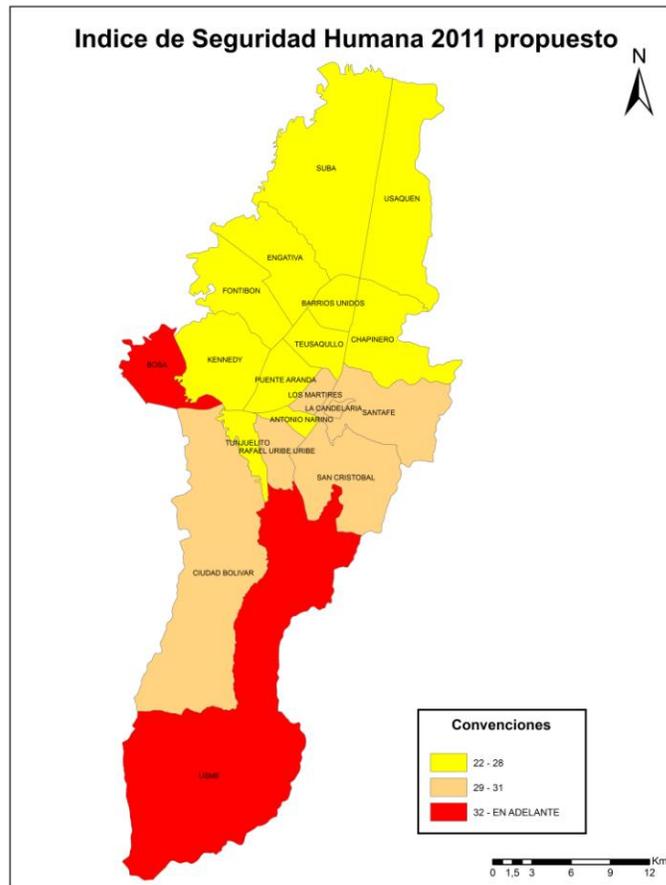
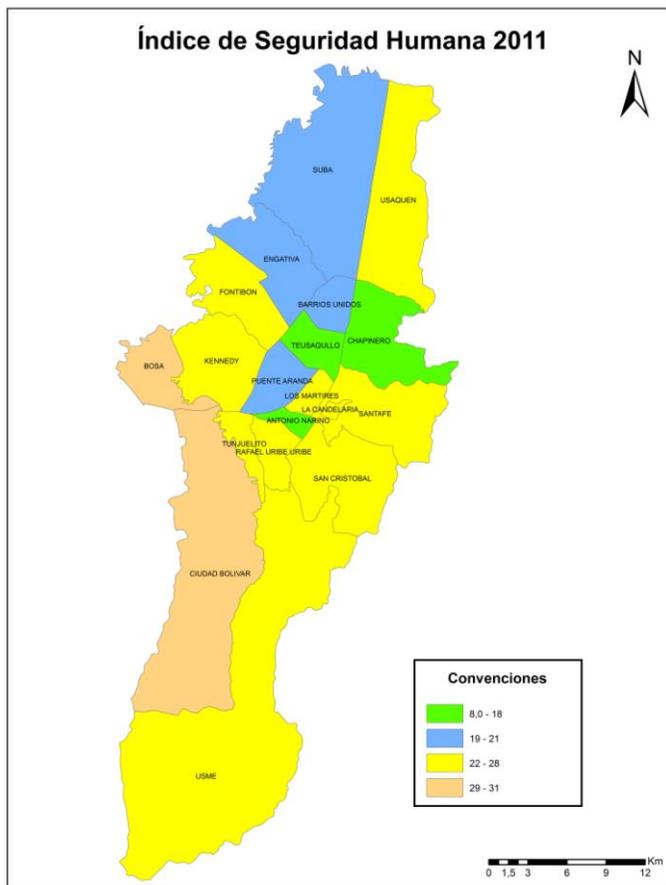
Dimensión	Indicadores del ISH actual	Indicadores del ISH propuesto
<b>Económica</b>	Tasa de Desempleo	Tasa de Desempleo
	Porcentaje de población pobre con NBI	Porcentaje de población pobre con NBI
	Porcentaje de analfabetismo	Porcentaje de personas pobres por ingresos: Línea de Pobreza
<b>Alimentaria</b>	Porcentaje de la población en miseria por NBI	Porcentaje de hogares sin 3 alimentos en la última semana por falta de dinero
		Porcentaje de hogares que consideran deterioradas sus condiciones alimenticias
<b>Salud</b>	Porcentaje de población desafiada al SGSSS (subsidiado o contributivo)	Porcentaje de personas con dificultad para acceder a servicios de salud
<b>Ambiental</b>	Porcentaje de viviendas en riesgo ambiental	Porcentaje de hogares con dificultades para acceder a una fuente de agua los días de la semana
		Porcentaje de hogares con dificultades para acceder a una fuente de agua las 24 horas del día
<b>Personal</b>	Tasa de homicidios por 100.000 hab.	Porcentaje de hogares con miembros víctima de robo
		Porcentaje de hogares con miembros víctima de homicidio o asesinato
		Porcentaje de hogares con miembros víctima de desaparición
		Porcentaje de hogares con miembros víctima de extorción o chantaje
<b>Comunitaria</b>	Número de personas desplazadas por municipio/localidad receptor y expulsor	Porcentaje de hogares que consideran peor el respeto a los derechos humanos
		Porcentaje de hogares que consideran peor la igualdad de oportunidades para las mujeres
		Porcentaje de hogares que consideran peor la igualdad de oportunidades para los adultos mayores
		Porcentaje de hogares que consideran peor la igualdad de oportunidades para grupos LGBT
<b>Política</b>	Número de violaciones al Derecho Internacional Humanitario (no disponible a nivel de localidad)	Porcentaje de personas de 10 años y más que NO pertenecen a alguna organización

Con esta batería de indicadores propuestos se volvió a calcular el ISH para las localidades de Bogotá, y se obtuvieron los resultados que se muestran en el Gráfico 9. Allí se comparan los resultados del ISH con los indicadores anteriores (Gráfico 18) y los que se sugieren en este trabajo como nueva línea base de medición.

Como se aprecia en el Gráfico 9, con la nueva batería de indicadores de seguridad humana, en 2011 la ciudad tendría un panorama más sombrío en términos de sus resultados agregados de seguridad, pero, y esto es lo valioso de este trabajo, tal vez más coherentes con la situación de seguridad de la ciudadanía en ese entonces.

### Gráfico 9.

Bogotá. Resultados ISH 2011 actual Vs. ISH 2011 propuesto.



## 4. CONSIDERACIONES FINALES Y RECOMENDACIONES

En general, usando los indicadores de la metodología anterior (UNCRD, 2009) el resultado de la seguridad humana en Bogotá en 2011 con respecto a 2007 muestra menos localidades en los extremos “Muy Seguro” y “Muy Inseguro”. Este hecho en alguna medida sugiere que las políticas públicas pueden influir de manera más decidida a reducir las localidades catalogadas como inseguras.

El dinamismo económico de la ciudad, y las políticas públicas dirigidas a mitigar las más visibles carencias de los bogotanos, lograron reducir en 2,3 puntos porcentuales el índice de NBI, aunque en esa dimensión económica resulta extraña la evolución de la tasa de analfabetismo, dadas las mayores coberturas en educación de los últimos gobiernos bogotanos.

En la dimensión de “Seguridad Alimentaria”, el indicador aproximado anterior de “miseria por NBI” se puede complementar con las variables propuestas, que tienen que ver con la dificultad para conseguir alimentos o con el deterioro de las condiciones de alimentación del hogar.

La seguridad en salud, medida como acceso al SGSSS ha mejorado ostensiblemente, y si la universalidad es la tendencia, habría que buscar indicadores de calidad, más que de cobertura. El indicador que se propone “porcentaje de población con dificultad para acceder a servicios de salud por causa de insuficiencia de citas disponibles cuando se solicitó el servicio” parece un indicador adecuado de calidad y de manera no sorprendente muestra tasas lejanas de un nivel satisfactorio en el acceso a servicios de salud en el momento de hacer efectivo este derecho.

En el tema de la seguridad personal, la tasa de homicidios por cada 100.000 habitantes se puede completar con la pregunta de la EMB que indaga por el evento de que en los últimos 12 meses algún miembro del hogar haya sido víctima de atracos, homicidios, secuestro o extorsión. Tal como se presentó en los resultados de estos indicadores, al examinar las localidades con base en estos

indicadores, unas que son muy seguras en unos términos no lo son en otros, lo cual mejora la calidad de la información de esta dimensión, pues arroja indicadores menos sesgados.

En la dimensión de seguridad política, la variable de “violaciones a los derechos humanos”, no disponible a nivel de localidad, se puede aproximar por “participación en organizaciones y redes sociales”. Sin embargo, como se observa en el apartado de las propuestas de indicadores nuevos, el nivel de este indicador para el total de las localidades de la ciudad es “Muy Inseguro”, indicando que hay una gran tarea pendiente en educación ciudadana para la participación activa en organizaciones.

Al incorporar las nuevas variables para medir las acostumbradas dimensiones, los datos de 2011 no serían comparables hacía atrás, pero pueden conformar una línea base de la métrica de la seguridad humana hacia adelante.

## BIBLIOGRAFÍA

Bogotá. (2012). Plan de desarrollo económico, social, ambiental y de obras públicas para Bogotá, D. C., 2012-2016. Bogotá Humana. Bogotá, Alcaldía Mayor de Bogotá, D. C.

PNUD (2003) PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO, PNUD. El Conflicto, Callejón Con Salida. Informe Nacional de Desarrollo Humano para Colombia 2003, Bogotá.

Rodríguez Alcázar Javier, “La noción de “seguridad humana: sus virtudes y sus peligros”, Polis, (en línea), 11-2005, puesto en línea el 28 de agosto de 2012, consultado el 9 de junio de 2013. URL: [//polis.revues.org/5805](http://polis.revues.org/5805)

UNCRD (2009) Análisis de la situación de la seguridad humana en Bogotá-Cundinamarca, actualización 2009. Bogotá.

## Apéndice 1: Cálculo del Índice de Seguridad Humana (ISH) con la metodología anterior (UNCRD, 2009)

### Las dimensiones de la seguridad humana

#### 1. La seguridad económica

La dimensión económica se midió en UNCRD (2009) con tres indicadores: porcentaje de necesidades básicas insatisfechas, tasa de desempleo y tasa de analfabetismo.

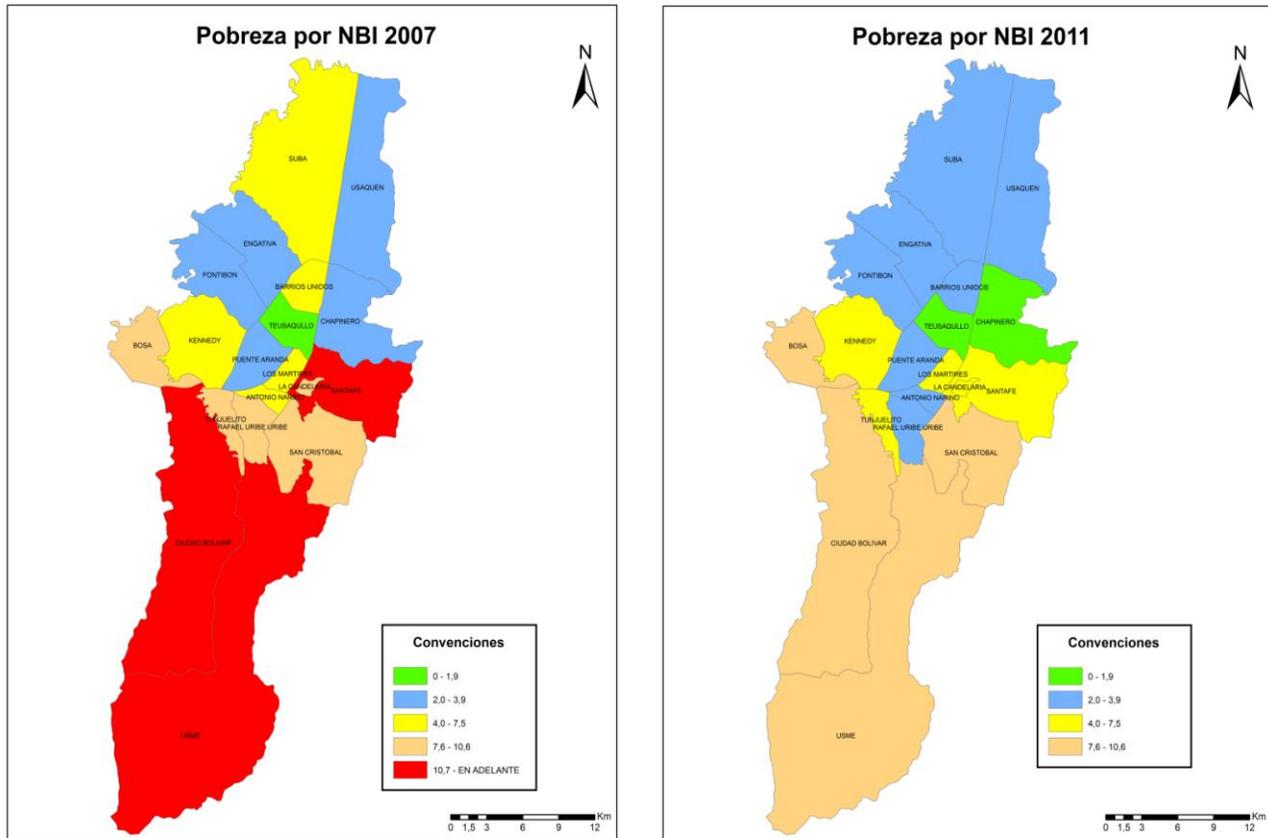
- Pobreza por NBI

La distribución geográfica de este indicador entre 2007 y 2011 se observa en el Gráfico 10. Como se ve, el cambio más visible es el paso del sur de la ciudad de categoría “Muy Inseguro” (rojo) a categoría “Inseguro” (naranja).

Las razones para estos cambios en los indicadores de pobreza entre localidades obedecen a unas dinámicas de crecimiento económico de la ciudad en general, con una clase media en crecimiento, tal como lo expresan Gaviria et al. (2012). Las particularidades de las localidades que presentan mayores mejorías están, sin embargo, más allá del alcance del presente estudio y obedecen a dinámicas económicas intra urbanas, de las cuales hace falta investigación.

En el Anexo 10, de acuerdo con las convenciones NBI que se muestran, entre 2003 y 2007 mejoró un poco el promedio de población pobre, al reducirse de 8,15% al 7,05% de la población. Sin embargo, la reducción observada entre 2007 y 2011 fue más importante, cayendo al 4,75% (2,3 puntos porcentuales menos).

**Gráfico 10.**  
**Bogotá. Pobreza por NBI por localidad, 2007 y 2011**



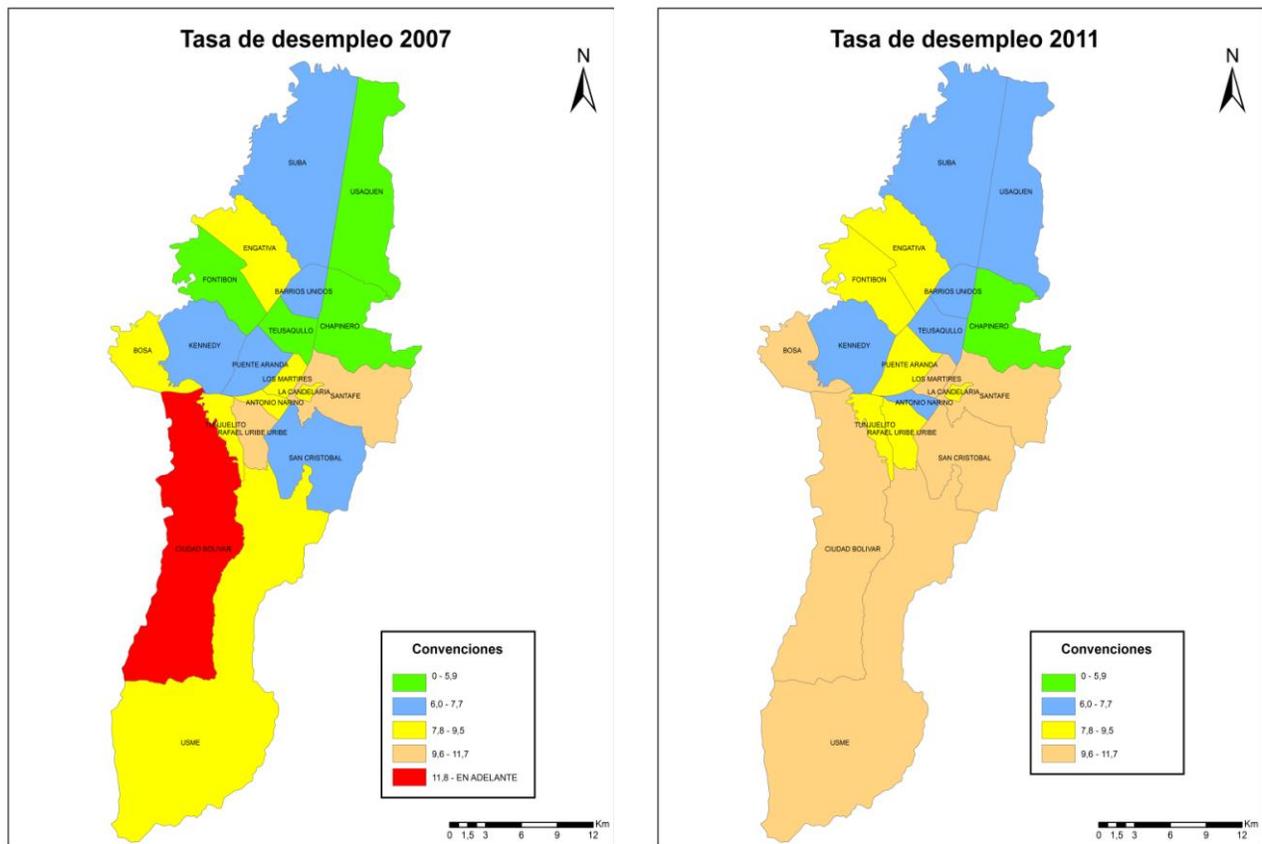
Entre 2007 y 2011 el rasgo más destacado es la mejoría de las tres localidades que presentaban categoría “Muy Inseguro”. Usme pasó a ser “Seguro”, reduciendo su índice de pobreza de 11,70% a 8,50%; Santafé pasó de 15,30% a 6,80% (una reducción de 8,5 puntos porcentuales) y Ciudad Bolívar, con una reducción de 7,6 puntos porcentuales en su NBI. En 2011 no había localidades “Muy Inseguras”, de acuerdo con las cifras de la EMB 2011. Chapinero y Teusaquillo muestran en los tres momentos porcentajes bajos de población pobre, siendo en 2011, localidades “Muy Seguras”.

- Tasa de desempleo

La tasa de desempleo, un indicador económico cíclico, y por lo tanto fluctuante con la coyuntura económica, conforma el segundo indicador de seguridad económica. La lógica de este indicador es que un trabajo genera un flujo de ingresos estable que garantiza la satisfacción de las necesidades materiales y, por lo tanto, deja a los individuos en un terreno seguro para velar por sus necesidades.

En el Gráfico 11 se observa que en 2011 hay menos localidades “Muy Seguras” que en 2007, lo cual no necesariamente representa una tendencia estructural, a diferencia de lo que puede estar sucediendo con el indicador de pobreza por NBI.

**Gráfico 11.**  
**Bogotá. Tasa de desempleo por localidad, 2007 y 2001**



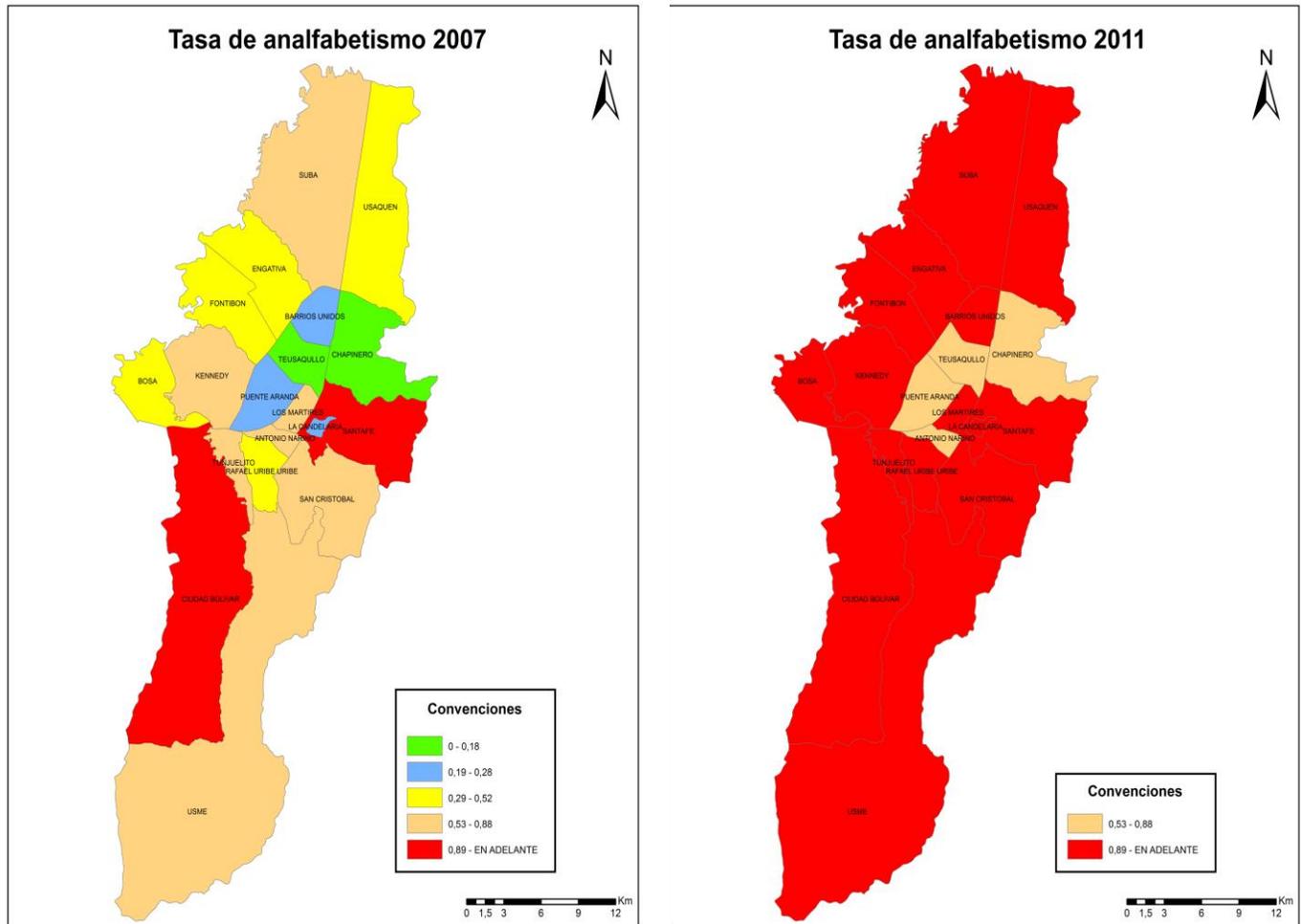
En el Anexo 11 se evidencia que en 2011 se registró una tasa de desempleo promedio de 8,64%, solo 0,92 puntos porcentuales superior a la registrada en 2007.

Esta variación fue, sin embargo, más fuerte para localidades como San Cristóbal (un aumento de 4,61 puntos porcentuales). Como se anotó antes, este indicador está fuertemente relacionado con el estado de auge relativo tanto de la ciudad como del país. Por tal razón, las razones para los cambios relativos entre localidades obedecen a dinámicas cíclicas y de geografía económica espacial.

- Tasa de analfabetismo

El tercer indicador de la dimensión económica es la tasa de analfabetismo. El rasgo característico de la evolución para Bogotá se muestra en los mapas del Gráfico 12.

**Gráfico 12.**  
**Bogotá. Tasa de analfabetismo por localidad, 2007 y 2011**



Como se aprecia, los niveles de 2011 son muy diferentes a los de 2007 para todas las localidades y el nivel promedio de analfabetismo pasa de 0.57% a 1.66% (Anexo 12). Este hecho despierta sospecha sobre la fiabilidad de las cifras, pues se sabe que la cobertura educativa en el país, y en Bogotá en particular, ha venido mejorando. A pesar de esto, en el momento de agregar las dimensiones para obtener el ISH, se mantienen los resultados que dan los datos de EMB 2011.

Frente a esta circunstancia, y en aras de hacer comparables los datos de 2011 con los de 2007, una alternativa sería omitir este indicador de la dimensión económica en los tres momentos. También se podrían re escalonar los rangos y

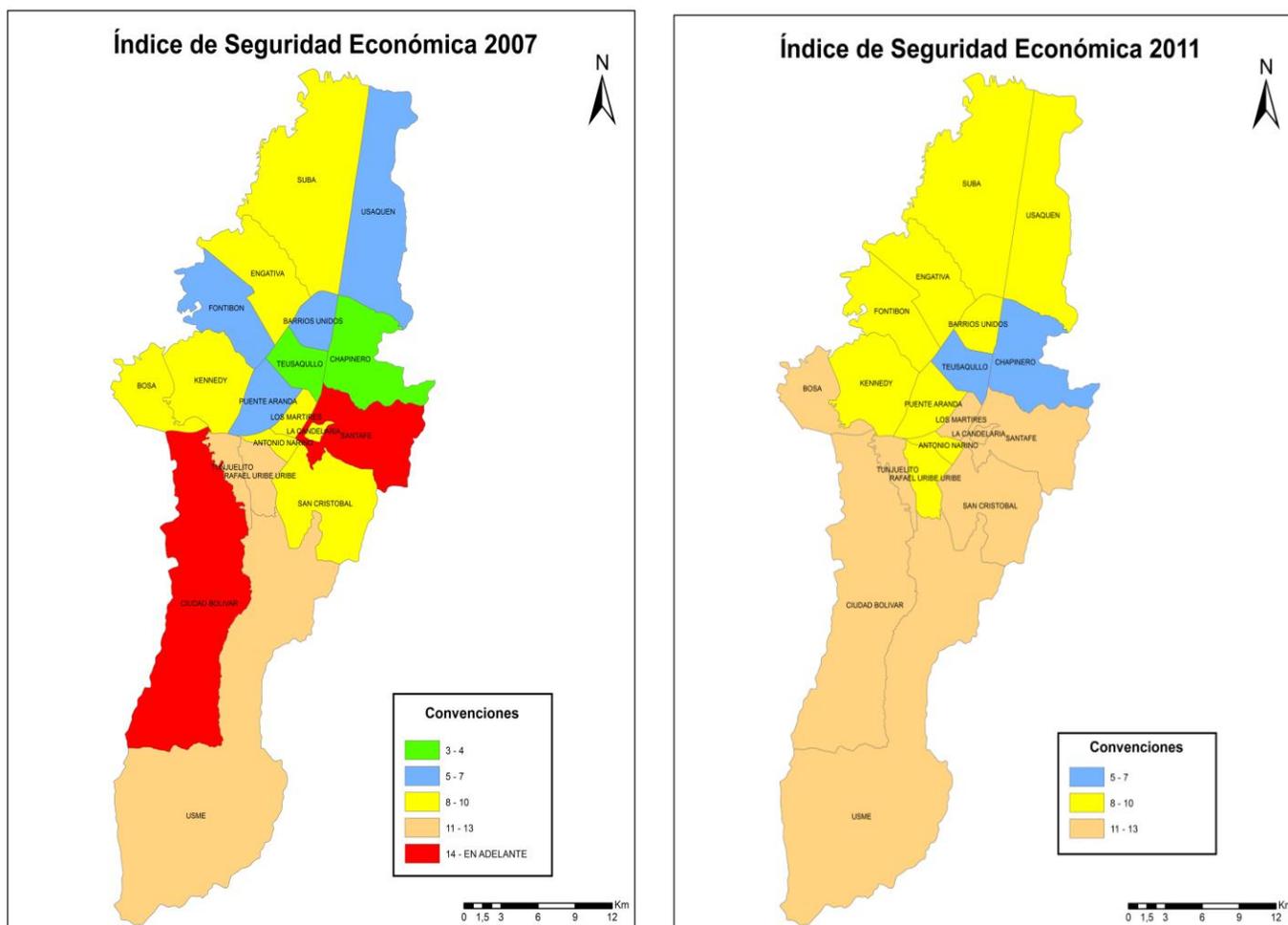
su calificación a partir de los valores de 2011, lo cuál sería aconsejable si en la próxima encuesta multipropósito las cifras resultan más consistentes con las disponibles para 2011.

- Índice de seguridad económica (ISE)

Al agregar las tres variables de la dimensión económica se obtienen los resultados del Gráfico 13. Allí se muestra el resumen de la dimensión económica. El rasgo sobresaliente entre 2007 y 2011 es que para el último año no hay localidades en los extremos “Muy Inseguro” ni “Muy Seguro”, es decir, en general las localidades se encuentran más concentradas en los rangos medios de la clasificación.

Las cifras por localidad del Índice de Seguridad Económica 2007-2011 se muestran en el Anexo 13. Hay que advertir dos circunstancias. Una es que la variable tasa de desempleo es cíclica y por esto más volátil y no debe responder muy sensiblemente a políticas públicas, sino más bien a coyunturas del entorno macroeconómico del país y de la ciudad. La otra es que los datos de analfabetismo tienen un retroceso entre 2007 y 2011 que no parece muy consistente. El detalle con respecto a la tasa de analfabetismo podría estar sobre estimando los datos. En todo caso, resulta alentador que a pesar de la posible sobre estimación de los resultados para el último año, no hay localidades clasificadas como “Muy Inseguras”.

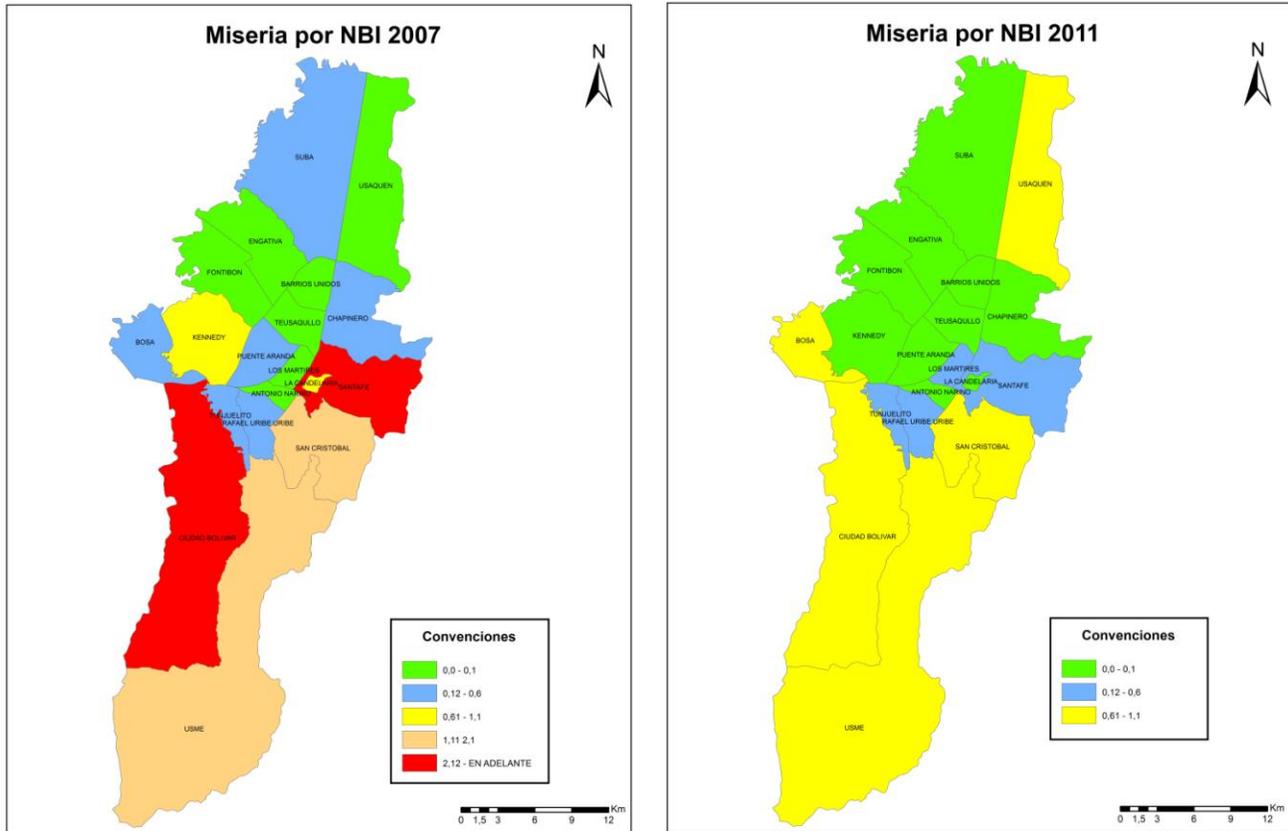
**Gráfico 13.**  
**Bogotá. Índice de seguridad económica por localidad, 2007 y 2011**



## 2. La seguridad alimentaria

El indicador escogido en UNCRD (2009) para aproximar la seguridad alimentaria es la población en miseria, medida por NBI. Los niveles para los años usados en este trabajo y su distribución geográfica aparecen el Gráfico 14. Como se observa en los datos de los tres años, este indicador ha mejorado ostensiblemente entre 2003 y 2011, pasando de un promedio de 0,94% a 0,27%, con una reducción de 0,67 puntos porcentuales entre 2007 y 2011 (Anexo 14). Así las cosas, más de la mitad de las localidades son “Muy Seguras” en 2011 según este indicador.

**Gráfico 14.**  
**Bogotá. Miseria por NBI por localidad, 2007 y 2011**



Este trabajo propone, sin embargo, una forma alternativa para construir o complementar este indicador, con una variable de la EMB 2011 que indaga por las dificultades para comprar alimentos por falta de dinero, en el entendido de que es una forma más directa de obtener información sobre la vulnerabilidad alimentaria. En el apartado 3 se describen los indicadores propuestos.

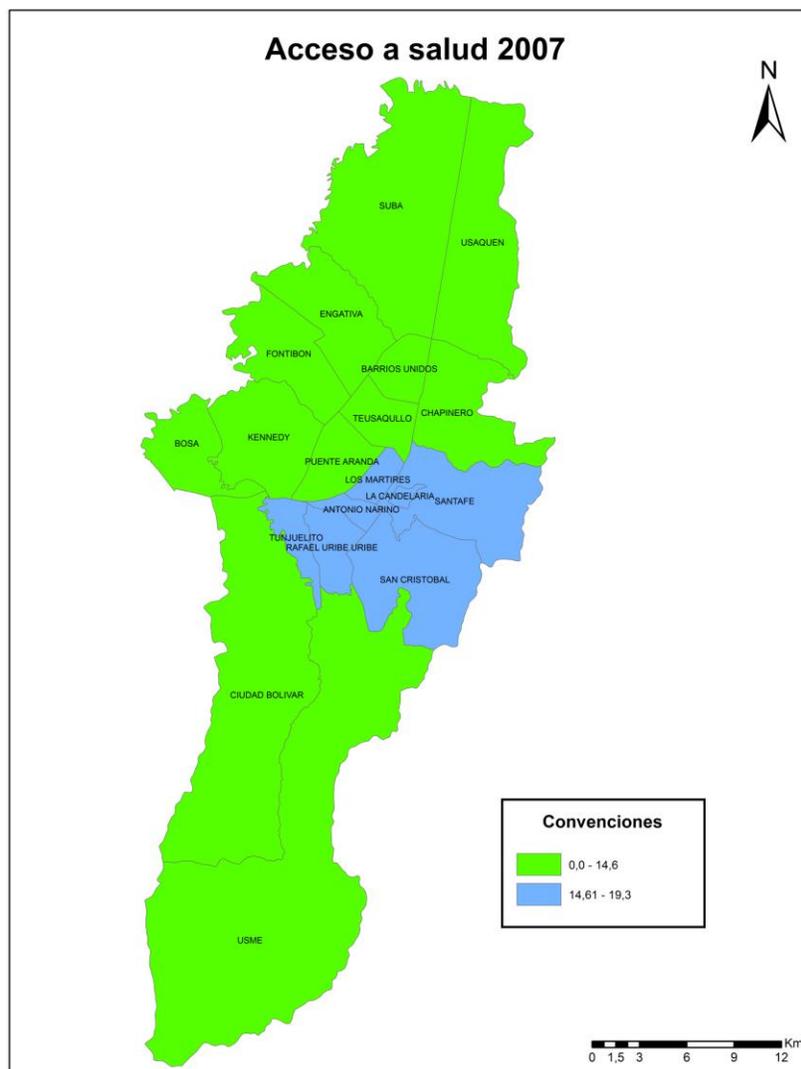
### 3. La seguridad en salud

En este caso, el indicador seleccionado es el acceso a servicios de salud, medido con el porcentaje de personas que no tienen acceso a un servicio de salud ni en el régimen subsidiado ni en el contributivo o algún régimen especial. En el Gráfico 15

se muestra el porcentaje de la población no afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS).

En este caso no se presenta el mapa para 2011, pues allí todas las localidades son “Muy Seguras”. Esta mejoría del indicador es más fuerte si se compara 2003 con 2007.

**Gráfico 15.**  
**Bogotá. Acceso a salud por localidad, 2007**

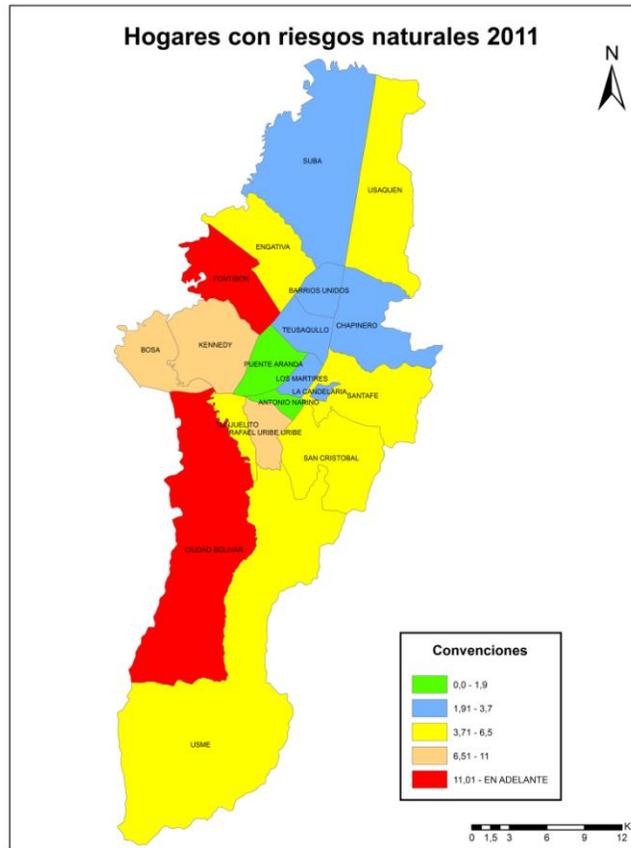


En el Anexo 15 se verifica que el promedio de personas no afiliadas entre 2007 y 2011 pasó de 13.05% a 7.72%, lo cual constituye una evidencia fuerte de que el ámbito de la cobertura en salud ha mejorado notoriamente en la última década. Este hecho invita a pensar que el tema en esta dimensión ya no es la cobertura, que alcanza límites de universalidad, sino la calidad en los servicios, y en este sentido habría que pensar en indicadores que capturen mejor la calidad y oportunidad del servicio de salud para los habitantes de Bogotá.

#### **4. La seguridad ambiental**

El indicador se construye para viviendas por localidad, y se trata del porcentaje de viviendas con riesgo ambiental (inundación, deslizamiento, etc.). Esta información se presenta en el Gráfico 16. Infortunadamente, a la fecha de entrega de este trabajo no se tenía la información correspondiente a este indicador para 2011: en todo caso la distribución de localidades seguras e inseguras resulta similar entre 2003 y 2007, así que se dejarán en 2011 los datos obtenidos en 2007, para poder construir al final un índice de seguridad humana agregada, y en el supuesto de que si hubo cambios entre estos dos últimos años, fueron cambios menores. Las cifras de este indicador se muestran en el Anexo 16.

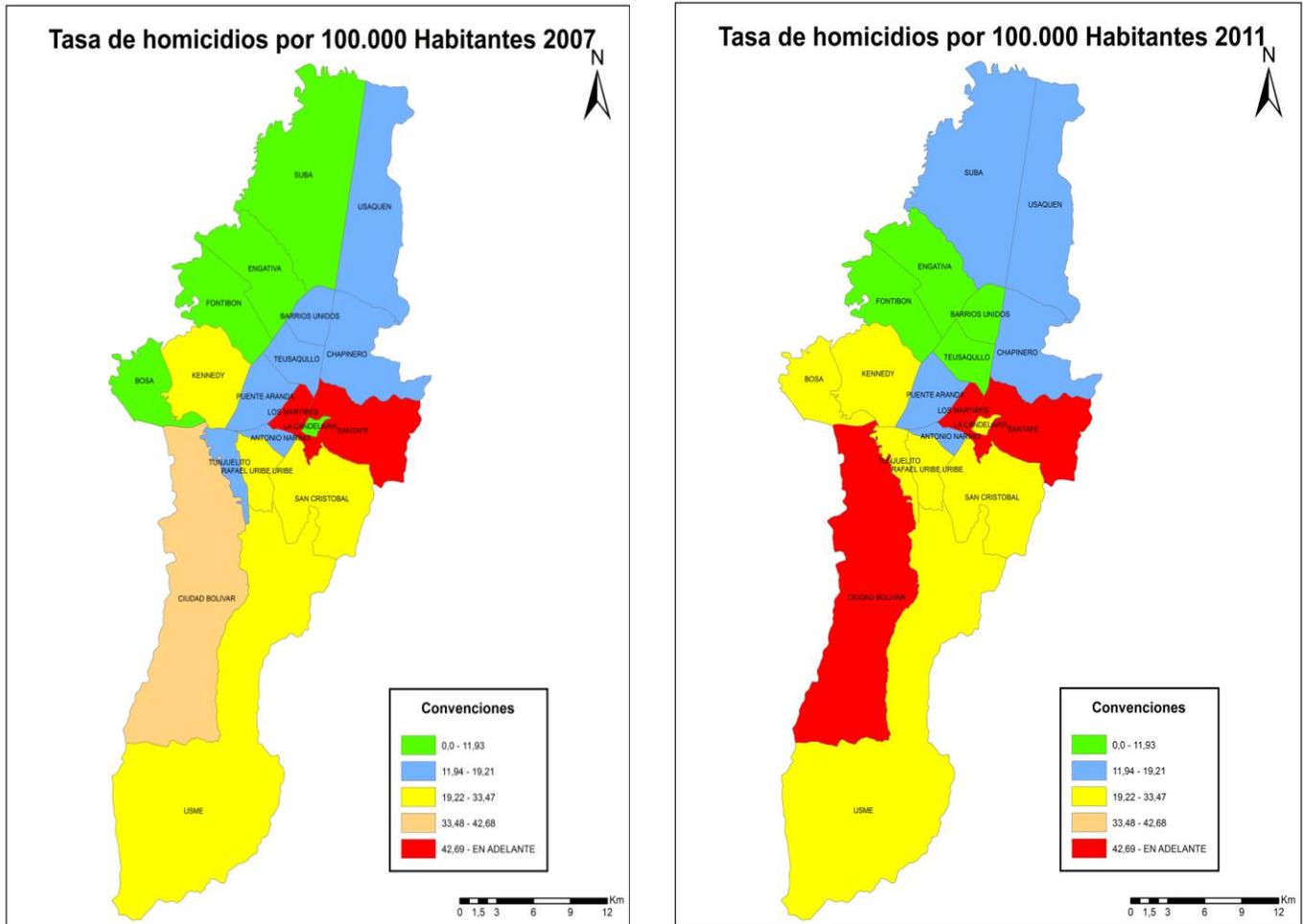
**Gráfico 16.**  
**Bogotá. Hogares con riesgos naturales por localidad, 2011**



## 5. La seguridad personal

El indicador de seguridad personal es la tasa de homicidios por cada 100.000 habitantes. Esta dimensión debe responder de manera clara a los esfuerzos de la política pública distrital en seguridad preventiva y reactiva. En este sentido, el resultado de más localidades en categoría “Intermedio” y “Muy Inseguro” en 2011 resulta un desafío para el manejo de la seguridad en Bogotá, pues hay una historia de una alta tasa de homicidios en la ciudad. Estos resultados se observan en el Gráfico 17.

**Gráfico 17.**  
**Bogotá. Tasas de homicidios por 100.000 habitantes por localidad, 2007 y 2011**



En el Anexo 17 se ve que el promedio general de las localidades es cercano a 23% en 2007 y 2011. Los niveles de las localidades en las diferentes categorías son parecidos en los dos cortes de tiempo, lo cual se conforma en una tarea compleja para la seguridad de la ciudad, ya que estos niveles son para la mayor parte de las localidades valores muy altos, como son los casos de Ciudad Bolívar (46.41%), Santa Fe (52.73%) y Los Mártires (62.29%).

## 6. La seguridad comunitaria

El indicador de seguridad comunitaria es el número de desplazados hacia cada localidad. El patrón generalizado en 2007 y 2011 es una alta cifra de desplazados en todas las localidades, lo que las coloca en los dos años en la categoría “Muy Insegura”, por esto no se muestran mapas para este indicador. Los valores de los índices se presentan en el Anexo18.

Se postula que al igual que la tasa de homicidios, que se examina en términos relativos al tamaño de la población de la localidad, en éste indicador habría que hacer el mismo ejercicio, colocar las cifras en términos relativos. Además, en esta dimensión, que pretende capturar el respeto a las diferencias sociales, culturales y a la diversidad, se pueden proponer otros indicadores más directos y relacionados con esta intención.

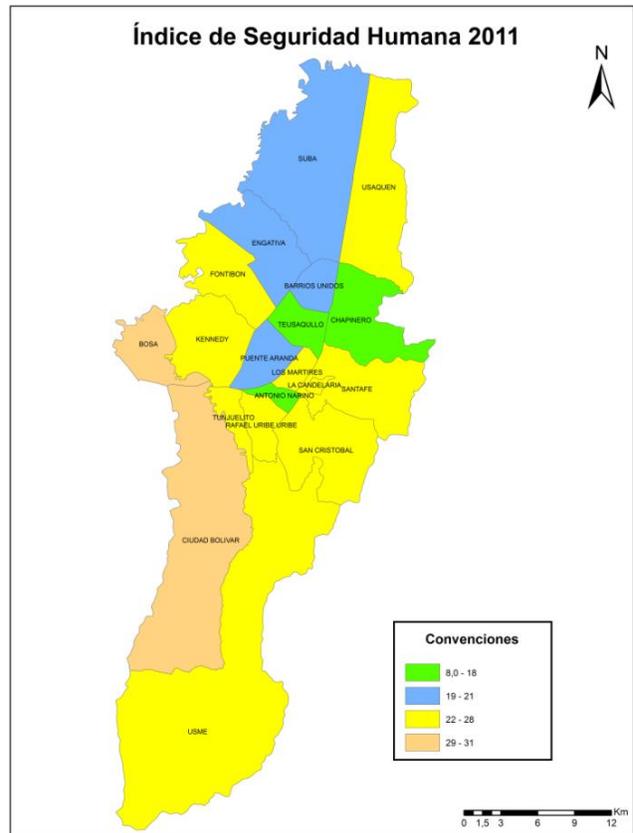
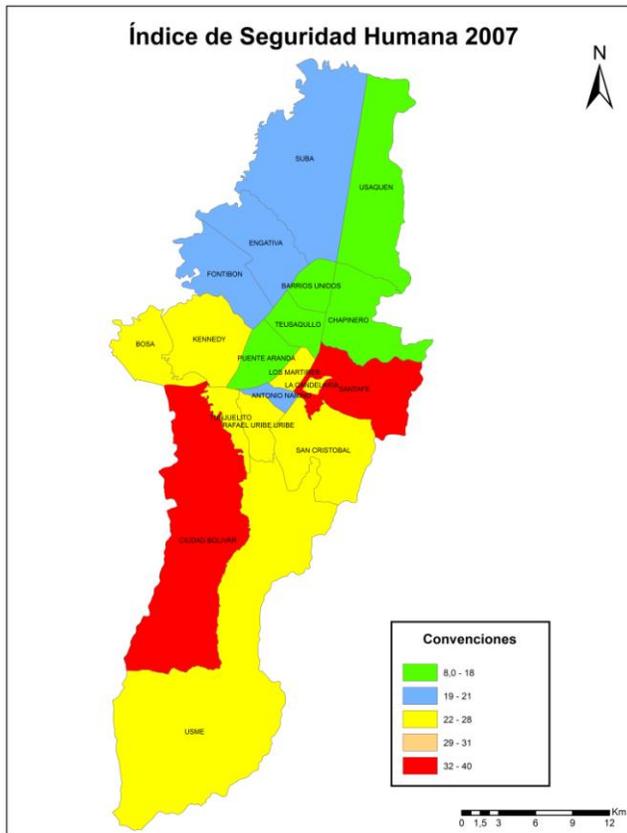
### La seguridad humana

Es interesante y alentador que las localidades de Santa Fe y Ciudad Bolívar dejaron de ser clasificadas “Muy Inseguras” y mejoraron a “Intermedia” la primera e “Insegura” la segunda. En el Gráfico 18 se presentan los resultados de las dimensiones de la seguridad humana de manera agregada. Según el Anexo 19, en la parte superior de la distribución, se observa que los puntajes “Muy Seguro” son mayores y sólo lo siguen siendo dos de las 5 localidades que se clasificaban allí en 2007, y la localidad de Antonio Nariño mejora su clasificación.

En general, los resultados de 2011 son un poco mejores que los de 2007; y éstos, mejores que los de 2003, al reducirse en cada caso las localidades que reportaban condiciones de seguridad humana “Muy Inseguro”. Es más, en dimensiones como la seguridad en salud, donde la cobertura luce relativamente satisfactoria, se evidencia la necesidad de pasar a otra generación de indicador y reformular la medición con base en algún indicador que dé cuenta de la calidad en el servicio.

Gráfico 18.

Bogotá. Índice de seguridad humana por localidad, 2007 y 2011



## ANEXOS

### Tablas de los índices de seguridad humana

#### Anexo 1

Porcentaje de personas pobres por ingresos		
Localidad	% de personas pobres por LP	Categoría
Teusaquillo	3,50	1
Chapinero	5,30	2
Fontibon	8,80	3
Engativa	9,10	3
Barrios Unidos	9,80	3
Usaquen	10,00	3
Puente aranda	10,10	3
Suba	11,60	3
Kennedy	13,30	3
Antonio Nariño	13,90	3
Tunjuelito	19,80	4
Los Mártires	19,90	4
Santa Fe	22,00	5
La Candelaria	22,10	5
Bosa	25,20	5
Rafael Uribe	27,10	5
San Cristobal	30,20	5
Ciudad Bolívar	32,20	5
Usme	34,10	5
Promedio	17,26	
Convenciones Línea de Pobreza		
COEF	RANGO	CALIFICACIÓN
1	0 - 3,72	Muy Seguro
2	3,73 - 7,64	Seguro
3	7,65 - 14,70	Intermedio
4	14,71 - 20,77	Inseguro
5	20,78 - EN ADELANTE	Muy Inseguro

Fuente: EMB 2011

#### Anexo 2

Porcentaje de hogares donde por falta de dinero, algún miembro no consumió las tres comidas uno o más días de la semana anterior			Porcentaje de hogares que consideran que con respecto a 2007 se han deteriorado sus condiciones de alimentación		
Localidad	% de personas sin 3 comidas algún día	Categoría	Localidad	% de hogares que perciben deterioro de sus condiciones alimenticias	Categoría
Chapinero	2,72	2	Chapinero	2,59	1
Usaquén	2,95	3	Fontibón	4,12	2
Teusaquillo	4,25	3	Usaquén	5,75	2
Fontibón	4,60	3	Teusaquillo	6,69	3
Suba	5,09	4	Barrios Unidos	7,66	3
Engativá	5,38	4	Puente Aranda	7,75	3
Puente Aranda	5,94	4	Los Mártires	7,93	3
Antonio Nariño	6,22	4	Suba	8,28	3
Barrios Unidos	6,25	4	Tunjuelito	8,54	3
Tunjuelito	6,70	5	Kennedy	8,79	4
Kennedy	7,68	5	Rafael Uribe Uribe	9,38	4
Los Mártires	8,88	5	Bosa	9,96	4
Bosa	9,77	5	Antonio Nariño	10,14	4
Rafael Uribe Uribe	9,84	5	San Cristóbal	10,74	4
Ciudad Bolívar	11,04	5	Usme	10,96	4
Santafé	11,35	5	Engativá	10,98	4
La Candelaria	11,54	5	La Candelaria	11,32	4
San Cristóbal	11,70	5	Ciudad Bolívar	12,12	5
Usme	12,67	5	Santa Fe	14,04	5
Promedio	7,61		Promedio	8,83	
Convenciones sin 3 comidas			Convenciones empeoramiento alimenticio		
COEF	RANGO	CALIFICACIÓN	COEF	RANGO	CALIFICACIÓN
1	0,0 - 2,76	Muy Seguro	1	0,0 - 3,60	Muy Seguro
2	2,77 - 4,97	Seguro	2	3,61 - 6,48	Seguro
3	4,98 - 6,62	Intermedio	3	6,49 - 8,64	Intermedio
4	6,63 - 8,88	Inseguro	4	8,65 - 11,52	Inseguro
5	8,89 - EN ADELANTE	Muy Inseguro	5	11,53 - EN ADELANTE	Muy Inseguro

Fuente: EMB 2011

Fuente: EMB 2011

### Anexo 3

Porcentaje de población con dificultad para acceder a servicios de salud por causa de insuficiencia de citas disponibles cuando se solicitó el servicio		
Localidad	% de personas con dificultad para acceder a servicios de salud	Categoría
Antonio Nariño	31,51	4
Barrios Unidos	40,04	5
Bosa	31,49	4
Chapinero	37,93	5
Ciudad Bolívar	16,66	2
Engativa	34,96	5
Fontibón	20,39	3
Kennedy	40,64	5
La Candelaria	26,95	4
Los Mártires	23,12	3
Puente Aranda	41,09	5
Rafael Uribe U	33,32	5
San Cristóbal	35,76	5
Santa Fe	25,34	4
Suba	24,64	3
Teusaquillo	28,56	4
Tunjuelito	37,48	5
Usaquén	30,86	4
Usme	31,31	4
<b>Promedio</b>	<b>31,16</b>	
Dificultad de acceso a servicios de salud		
COEF	RANGO	CALIFICACIÓN
1	0,0 - 7,40	Muy Seguro
2	7,41 - 18,49	Seguro
3	18,50 - 24,65	Intermedio
4	24,66 - 32,87	Inseguro
5	32,88 - EN ADELANTE	Muy Inseguro

Fuente: EMB 2011

### Anexo 4

Porcentaje de hogares a los que no les llega agua los 7 días de la semana			Porcentaje de hogares a los que no les llega agua las 24 horas del día		
Localidad	% de hogares con dificultades para acceder a una fuente de agua los días de la semana	Categoría	Localidad	% de hogares con dificultades para acceder a una fuente de agua las 24 horas del día	Categoría
Suba	0,1242	1	Suba	0,4965	1
Puente Aranda	0,2325	1	La Candelaria	0,6124	2
Engativa	0,2351	1	Puente Aranda	0,8096	2
Chapinero	0,2721	1	Fontibón	0,8495	2
Tunjuelito	0,2775	1	Tunjuelito	0,8668	2
Usaquén	0,4065	1	Rafael Uribe U	0,8702	2
Fontibón	0,5801	2	Kennedy	0,9060	2
Barrios Unidos	0,6931	2	Barrios Unidos	1,0568	2
Kennedy	0,8669	2	Engativa	1,2249	2
Santa Fe	0,9259	2	Bosa	1,2769	2
Teusaquillo	0,9383	2	San Cristóbal	1,3677	2
Rafael Uribe U	0,9771	2	Teusaquillo	1,5000	3
Bosa	1,5864	4	Chapinero	1,6581	3
San Cristóbal	1,6307	4	Los Mártires	1,6911	3
Antonio Nariño	1,8347	4	Santa Fe	1,7184	3
La Candelaria	2,0208	4	Usaquén	1,7621	3
Los Mártires	2,0258	4	Ciudad Bolívar	1,8034	3
Usme	2,3464	5	Antonio Nariño	2,0764	4
Ciudad Bolívar	2,5464	5	Usme	3,2296	5
<b>Promedio</b>	<b>1,08</b>		<b>Promedio</b>	<b>1,36</b>	

Fuente: EMB 2011

Fuente: EMB 2011

Dificultad de acceso al agua los 7 días de la semana			Dificultad de acceso al agua las 24 horas del día		
COEF	RANGO	CALIFICACIÓN	COEF	RANGO	CALIFICACIÓN
1	0,0 - 0,46	Muy Seguro	1	0,0 - 0,58	Muy Seguro
2	0,47 - 1,14	Seguro	2	0,59 - 1,45	Seguro
3	1,15 - 1,52	Intermedio	3	1,46 - 1,93	Intermedio
4	1,53 - 2,03	Inseguro	4	1,94 - 2,58	Inseguro
5	2,04 - EN ADELANTE	Muy Inseguro	5	2,59 - EN ADELANTE	Muy Inseguro

## Anexo 5

Porcentaje de hogares en los que algún miembro fue víctima de robo en los últimos 12 meses			Porcentaje de hogares en los que algún miembro fue víctima de homicidio o asesinato en los últimos 12 meses		
Localidad	% de hogares con miembros víctima de robo	Categoría	Localidad	% de hogares con miembros víctima de homicidio o asesinato	Categoría
Usaquén	17,9514	3	Teusaquillo	0,3916	1
Puente Aranda	18,7699	3	San Cristóbal	0,4024	1
Antonio Nariño	20,3268	4	Barrios Unidos	0,4687	1
Rafael Uribe U	21,8818	4	Suba	0,5713	2
Barrios Unidos	22,1857	4	Fontibón	0,6283	2
San Cristóbal	22,2409	4	La Candelaria	0,6486	2
Tunjuelito	22,3031	4	Los Mártires	0,7062	2
Fontibón	22,9460	4	Puente Aranda	0,7450	2
Los Mártires	23,0289	4	Santa Fe	0,7534	2
Ciudad Bolívar	23,3673	4	Kennedy	0,7635	2
Usme	24,8160	4	Chapinero	0,8699	2
Chapinero	24,8225	4	Rafael Uribe U	0,9213	2
Teusaquillo	25,5612	5	Tunjuelito	1,0751	2
Suba	25,6616	5	Usme	1,1287	2
Santa Fe	26,3405	5	Ciudad Bolívar	1,3787	3
La Candelaria	27,0870	5	Antonio Nariño	1,3932	3
Engativa	28,0847	5	Usaquén	1,6464	3
Bosa	30,7593	5	Engativa	1,7581	3
Kennedy	31,5286	5	Bosa	2,9195	5
Promedio	24,19		Promedio	1,01	

Exposición a robos			Exposición a homicidio o asesinato		
COEF	RANGO	CALIFICACIÓN	COEF	RANGO	CALIFICACIÓN
1	0,0 - 5,67	Muy Seguro	1	0,0 - 0,53	Muy Seguro
2	5,68 - 14,18	Seguro	2	0,54 - 1,31	Seguro
3	14,19 - 18,91	Intermedio	3	1,32 - 1,75	Intermedio
4	18,92 - 25,22	Inseguro	4	1,76 - 2,34	Inseguro
5	25,23 - EN ADELANTE	Muy Inseguro	5	2,35 - EN ADELANTE	Muy Inseguro

Fuente: EMB 2011

Fuente: EMB 2011

## Anexo 6

Porcentaje de hogares en los que algún miembro fue víctima de desapariciones en los últimos 12 meses			Porcentaje de hogares en los que algún miembro fue víctima de extorción o chantaje en los últimos 12 meses		
Localidad	% de hogares con miembros víctima de desaparición	Categoría	Localidad	% de hogares con miembros víctima de extorción o chantaje	Categoría
San Cristóbal	0,1965	1	San Cristóbal	0,5452	2
Suba	0,2348	1	Ciudad Bolívar	0,6710	2
Santa Fe	0,2810	2	Bosa	0,7049	2
La Candelaria	0,2893	2	Barrios Unidos	0,8491	2
Barrios Unidos	0,3811	2	Antonio Nariño	1,0508	2
Tunjuelito	0,5918	2	Los Mártires	1,1172	3
Bosa	0,6189	2	Santa Fe	1,1211	3
Puente Aranda	0,6446	2	Tunjuelito	1,1497	3
Usme	0,6608	2	Rafael Uribe U	1,1506	3
Antonio Nariño	0,6864	2	Usme	1,1722	3
Los Mártires	0,8208	3	Puente Aranda	1,1859	3
Engativa	0,8278	3	Fontibón	1,3588	3
Ciudad Bolívar	0,8380	3	La Candelaria	1,4593	4
Kennedy	0,8678	3	Suba	1,5162	4
Fontibón	0,8824	3	Teusaquillo	1,5356	4
Rafael Uribe U	0,9083	3	Kennedy	1,6229	4
Teusaquillo	0,9810	4	Usaquén	1,7319	4
Chapinero	1,3514	5	Engativa	2,0828	5
Usaquén	1,5039	5	Chapinero	2,3983	5
Promedio	0,71		Promedio	1,29	

Exposición a desaparición			Exposición a extorción o chantaje		
COEF	RANGO	CALIFICACIÓN	COEF	RANGO	CALIFICACIÓN
1	0,0 - 0,27	Muy Seguro	1	0,0 - 0,43	Muy Seguro
2	0,28 - 0,68	Seguro	2	0,44 - 1,08	Seguro
3	0,69 - 0,91	Intermedio	3	1,09 - 1,44	Intermedio
4	0,92 - 1,21	Inseguro	4	1,45 - 1,92	Inseguro
5	1,22 - EN ADELANTE	Muy Inseguro	5	1,93 - EN ADELANTE	Muy Inseguro

Fuente: EMB 2011

Fuente: EMB 2011

## Anexo 7

Porcentaje de hogares que en 2011 perciben un empeoramiento del respeto a los derechos humanos, con respecto a 2007			Porcentaje de hogares que en 2011 perciben un empeoramiento en la igualdad de oportunidades para las mujeres, con respecto a 2007		
Localidad	% de hogares que consideran peor el respeto a los derechos humanos	Categoría	Localidad	% de hogares que consideran peor la igualdad de oportunidades para las mujeres	Categoría
Ciudad Bolívar	21,4144	3	San Cristóbal	13,2593	3
San Cristóbal	23,6965	3	Antonio Nariño	14,4577	4
Usme	23,7361	3	Rafael Uribe Uribe	15,1147	4
Antonio Nariño	28,5345	4	Usme	15,9601	4
Tunjuelito	30,0263	4	Kennedy	16,9855	4
Puente Aranda	31,8371	4	Ciudad Bolívar	17,2928	4
Rafael Uribe Uribe	32,3625	4	Usaquén	18,2060	4
Suba	33,9625	4	Fontibón	18,4809	4
Bosa	34,6374	4	Tunjuelito	18,7468	4
Fontibón	35,2510	5	Bosa	19,7438	5
Engativá	35,7681	5	Santa Fe	20,1451	5
Kennedy	36,3668	5	Suba	20,3850	5
Los Mártires	36,9769	5	Engativá	20,7702	5
La Candelaria	37,8934	5	Barrios Unidos	22,1955	5
Santa Fe	38,2782	5	La Candelaria	22,3828	5
Barrios Unidos	39,2389	5	Chapinero	22,7201	5
Usaquén	40,9270	5	Puente Aranda	23,1874	5
Teusaquillo	42,7725	5	Los Mártires	23,7090	5
Chapinero	43,9533	5	Teusaquillo	24,0739	5
Promedio	34,09		Promedio	19,36	

Percepción de deterioro de derechos humanos			Percepción de deterioro de derechos humanos		
COEF	RANGO	CALIFICACIÓN	COEF	RANGO	CALIFICACIÓN
1	0,0 - 7,91	Muy Seguro	1	0,0 - 4,33	Muy Seguro
2	7,92 - 19,78	Seguro	2	4,34 - 10,83	Seguro
3	19,79 - 26,38	Intermedio	3	10,84 - 14,44	Intermedio
4	26,39 - 35,17	Inseguro	4	14,45 - 19,26	Inseguro
5	35,18 - EN ADELANTE	Muy Inseguro	5	19,27 - EN ADELANTE	Muy Inseguro

Fuente: EMB 2011

Fuente: EMB 2011

## Anexo 8

Porcentaje de hogares que en 2011 perciben un empeoramiento en la igualdad de oportunidades para los adultos mayores, con respecto a 2007			Porcentaje de hogares que en 2011 perciben un empeoramiento en la igualdad de oportunidades para los grupos LGBT, con respecto a 2007		
Localidad	% de hogares que consideran peor la igualdad de oportunidades para los adultos mayores	Categoría	Localidad	% de hogares que consideran peor la igualdad de oportunidades para grupos LGBT	Categoría
Ciudad Bolívar	25,5437	3	Ciudad Bolívar	12,9051	3
Usme	25,8547	3	San Cristóbal	13,3755	3
Rafael Uribe Uribe	27,1834	3	Suba	14,1393	4
San Cristóbal	27,7219	3	Usme	14,2577	4
Tunjuelito	32,7256	4	Usaquén	15,2094	4
Antonio Nariño	33,3075	4	Fontibón	15,3525	4
Bosa	33,6221	4	Antonio Nariño	16,2326	4
Fontibón	35,4711	4	La Candelaria	16,3991	4
Kennedy	36,4286	4	Puente Aranda	16,6061	4
Suba	36,7346	4	Engativá	16,8799	4
Santa Fe	37,6236	5	Santa Fe	17,0421	4
Engativá	38,4360	5	Bosa	17,0657	4
Puente Aranda	38,5417	5	Tunjuelito	18,5968	5
La Candelaria	39,0280	5	Chapinero	18,6254	5
Barrios Unidos	39,2481	5	Barrios Unidos	19,7864	5
Los Mártires	41,1553	5	Teusaquillo	20,4247	5
Usaquén	42,2771	5	Los Mártires	20,5360	5
Teusaquillo	45,6433	5	Kennedy	21,6762	5
Chapinero	46,3686	5	Rafael Uribe Uribe	22,5125	5
Promedio	35,94		Promedio	17,24	

Percepción de deterioro de derechos humanos			Percepción de deterioro de derechos humanos		
COEF	RANGO	CALIFICACIÓN	COEF	RANGO	CALIFICACIÓN
1	0,0 - 8,34	Muy Seguro	1	0,0 - 4,05	Muy Seguro
2	8,35 - 20,86	Seguro	2	4,06 - 10,13	Seguro
3	20,87 - 27,82	Intermedio	3	10,14 - 13,51	Intermedio
4	27,83 - 37,09	Inseguro	4	13,52 - 18,01	Inseguro
5	37,10 - EN ADELANTE	Muy Inseguro	5	18,02 - EN ADELANTE	Muy Inseguro

Fuente: EMB 2011

Fuente: EMB 2011

## Anexo 9

Porcentaje de personas de 10 años y más que NO pertenecen a alguna organización		
Localidad	% de personas de 10 años y más que NO pertenecen a alguna organización	Categoría
Teusaquillo	68,1021	5
Kennedy	72,3154	5
La Candelaria	78,4632	5
Santa Fe	79,3976	5
Barrios Unidos	80,0641	5
Chapinero	80,2781	5
Engativá	81,5527	5
Fontibón	82,2448	5
Suba	84,4065	5
Los Mártires	85,4012	5
Puente Aranda	85,8729	5
San Cristóbal	86,0958	5
Usaquén	86,3360	5
Usme	86,5722	5
Tunjuelito	86,9355	5
Ciudad Bolívar	86,9789	5
Antonio Nariño	87,7751	5
Rafael Uribe Uribe	87,9570	5
Bosa	88,1255	5
<b>Promedio</b>	<b>82,89</b>	

Percepción de deterioro de derechos humanos		
COEF	RANGO	CALIFICACIÓN
<b>1</b>	0,0 - 14,92	Muy Seguro
<b>2</b>	14,93 - 37,30	Seguro
<b>3</b>	37,31 - 49,73	Intermedio
<b>4</b>	49,74 - 66,31	Inseguro
<b>5</b>	66,32 - EN ADELANTE	Muy Inseguro

Fuente: EMB 2011

## Anexo 10

Porcentaje de población con Necesidades Básicas Insatisfechas								
Localidad	% de Población Pobre con NBI 2003	Categoría	Localidad	% de Población Pobre con NBI 2007	Categoría	Localidad	% de Población Pobre con NBI 2011	Categoría
Teusaquillo	0,20	1	Teusaquillo	0,60	1	Teusaquillo	0,70	1
Chapinero	1,90	1	Chapinero	3,10	2	Chapinero	1,30	1
Suba	3,10	2	Puente Aranda	3,20	2	Antonio Nariño	2,00	2
Antonio Nariño	3,90	2	Usaquén	3,50	2	Fontibón	2,20	2
Puente aranda	4,10	3	Fontibón	3,70	2	Suba	2,70	2
Engativa	4,40	3	Engativá	3,90	2	Engativá	2,80	2
Usaquén	4,70	3	Suba	4,10	3	Puente Aranda	3,40	2
Barrios Unidos	4,90	3	Antonio Nariño	4,40	3	Usaquén	3,40	2
Los Mártires	5,40	3	Barrios Unidos	5,00	3	Barrios Unidos	3,40	2
Fontibon	7,50	3	Kennedy	5,40	3	Rafael Uribe	3,70	2
La Candelaria	9,50	4	Mártires	5,40	3	Mártires	4,70	3
Rafael Uribe	9,50	4	Tunjuelito	8,10	4	Kennedy	5,10	3
Kennedy	10,10	4	La Candelaria	8,70	4	Tunjuelito	5,10	3
Bosa	10,60	4	Bosa	9,90	4	La Candelaria	6,80	3
Tunjuelito	10,60	4	San Cristóbal	10,00	4	Santa Fé	6,80	3
Santa Fe	14,30	5	Rafael Uribe	10,60	4	Bosa	8,50	4
Usme	15,50	5	Usme	11,70	5	Usme	8,50	4
San Cristobal	17,20	5	Santa Fé	15,30	5	San Cristóbal	9,30	4
Ciudad Bolívar	17,40	5	Ciudad Bolívar	17,40	5	Ciudad Bolívar	9,80	4
<b>Promedio</b>	<b>8,15</b>		<b>Promedio</b>	<b>7,05</b>		<b>Promedio</b>	<b>4,75</b>	
Convenciones NBI								
COEF	RANGO	CALIFICACIÓN						
1	0 - 1,9	Muy Seguro						
2	2,0 - 3,9	Seguro						
3	4,0 - 7,5	Intermedio						
4	7,6 - 10,6	Inseguro						
5	10,7 - EN ADELANTE	Muy Inseguro						

Fuente: 2003 y 2007: UNCRD 2009.

Fuente: 2011: EMB 2011

## Anexo 11

Tasa de desempleo								
Localidad	Tasa de desempleo 2003	Categoría	Localidad	Tasa de desempleo 2007	Categoría	Localidad	Tasa de desempleo 2011	Categoría
Chapinero	4,20	1	Chapinero	3,70	1	Chapinero	4,47	1
Usaquén	5,90	1	Teusaquillo	5,40	1	Suba	6,86	2
Teusaquillo	6,20	2	Usaquén	5,50	1	Teusaquillo	7,00	2
Suba	7,10	2	Fontibon	5,90	1	Usaquén	7,07	2
Engativa	7,70	2	Barrios Unidos	6,40	2	Kennedy	7,35	2
Puente aranda	7,70	2	San Cristobal	6,70	2	Barrios Unidos	7,36	2
Antonio Nariño	8,10	3	Suba	6,70	2	Antonio Nariño	7,59	2
Barrios Unidos	9,20	3	Kennedy	7,50	2	Tunjuelito	8,15	3
Los Mártires	9,50	3	Puente aranda	7,50	2	Puente aranda	8,66	3
Fontibon	10,00	4	Bosa	7,80	3	Rafael Uribe	8,78	3
San Cristobal	10,10	4	Los Mártires	7,80	3	Fontibon	8,83	3
La Candelaria	10,50	4	Tunjuelito	8,00	3	Engativa	8,99	3
Usme	10,60	4	Antonio Nariño	8,50	3	La Candelaria	9,41	3
Tunjuelito	10,90	4	La Candelaria	8,60	3	Santa Fe	9,63	4
Bosa	11,20	4	Engativa	8,70	3	Los Mártires	9,69	4
Rafael Uribe	11,70	4	Usme	9,10	3	Bosa	10,53	4
Kennedy	12,10	5	Santa Fe	10,40	4	Usme	11,01	4
Santa Fe	12,30	5	Rafael Uribe	10,50	4	San Cristobal	11,31	4
Ciudad Bolívar	13,70	5	Ciudad Bolívar	11,90	5	Ciudad Bolívar	11,46	4
<b>Promedio</b>	<b>9,41</b>		<b>Promedio</b>	<b>7,72</b>		<b>Promedio</b>	<b>8,64</b>	
Convenciones T.D.								
COEF	RANGO	CALIFICACIÓN						
1	0 - 5,9	Muy Seguro						
2	6,0 - 7,7	Seguro						
3	7,8 - 9,5	Intermedio						
4	9,6 - 11,7	Inseguro						
5	11,8 - EN ADELANTE	Muy Inseguro						

Fuente: 2003 y 2007: UNCRD 2009.

Fuente: 2011: EMB 2011

## Anexo 12

Analfabetismo								
Localidad	% de analfabetismo 2003	Categoría	Localidad	% de analfabetismo 2007	Categoría	Localidad	% de analfabetismo 2011	Categoría
Antonio Nariño	0.00	1	Teusaquillo	0.00	1	Chapinero	0.80	4
Chapinero	0.00	1	Chapinero	0.16	1	Antonio Nariño	0.80	4
Suba	0.00	1	Puente aranda	0.20	2	Puente aranda	0.80	4
Puente aranda	0.19	2	La Candelaria	0.21	2	Teusaquillo	0.80	4
Bosa	0.20	2	Barrios Unidos	0.26	2	Engativa	0.90	5
Los Mártires	0.22	2	Fontibon	0.31	3	Usaquen	0.90	5
Engativa	0.23	2	Usaquen	0.34	3	Fontibon	0.90	5
Tunjuelito	0.23	2	Bosa	0.37	3	Suba	1.10	5
Barrios Unidos	0.28	2	Engativa	0.37	3	Barrios Unidos	1.30	5
Kennedy	0.46	3	Rafael Uribe	0.50	3	Los Mártires	1.50	5
Santa Fe	0.49	3	Los Mártires	0.55	4	Kennedy	1.60	5
Ciudad Bolívar	0.52	3	Kennedy	0.62	4	Tunjuelito	2.00	5
Usaquen	0.70	4	Antonio Nariño	0.63	4	Rafael Uribe	2.10	5
Teusaquillo	0.72	4	Tunjuelito	0.68	4	Bosa	2.20	5
La Candelaria	0.84	4	Suba	0.82	4	La Candelaria	2.40	5
Usme	0.88	4	Usme	0.87	4	Santa Fe	2.40	5
Fontibon	0.91	5	San Cristobal	0.88	4	San Cristobal	2.80	5
Rafael Uribe	1.03	5	Ciudad Bolívar	0.91	5	Ciudad Bolívar	2.90	5
San Cristobal	1.85	5	Santa Fe	2.14	5	Usme	3.60	5
<b>Promedio</b>	<b>0,51</b>		<b>Promedio</b>	<b>0,57</b>		<b>Promedio</b>	<b>1,66</b>	

Convenciones T. Analfabetismo		
COEF	RANGO	CALIFICACIÓN
1	0 - 0.18	Muy Seguro
2	0.19 - 0.28	Seguro
3	0.29 - 0.52	Intermedio
4	0.53 - 0.88	Inseguro
5	0.89 - EN ADELANTE	Muy Inseguro

Fuente 2003 y 2007: UNCRD 2009.

Fuente 2011: EMB 2011

## Anexo 13

Evolución del Índice de Seguridad Económica (ISE)					
Localidad	ISE 2003	Localidad	ISE 2007	Localidad	ISE 2011
Chapinero	3	Teusaquillo	3	Chapinero	6
Suba	5	Chapinero	4	Teusaquillo	7
Antonio Nariño	6	Fontibon	6	Antonio Nariño	8
Engativa	7	Puente aranda	6	Suba	9
Puente aranda	7	Usaquen	6	Puente aranda	9
Teusaquillo	7	Barrios Unidos	7	Barrios Unidos	9
Barrios Unidos	8	Engativa	8	Usaquen	9
Los Mártires	8	La Candelaria	9	Engativa	10
Usaquen	8	Kennedy	9	Fontibon	10
Bosa	10	Suba	9	Kennedy	10
Tunjuelito	10	Antonio Nariño	10	Rafael Uribe	10
La Candelaria	12	Bosa	10	Tunjuelito	11
Fontibon	12	Los Mártires	10	La Candelaria	11
Kennedy	12	San Cristobal	10	Los Mártires	12
Ciudad Bolívar	13	Rafael Uribe	11	Santa Fe	12
Rafael Uribe	13	Tunjuelito	11	Bosa	13
Santa Fe	13	Usme	12	Ciudad Bolívar	13
Usme	13	Santa Fe	14	Usme	13
San Cristobal	14	Ciudad Bolívar	15	San Cristobal	13

Convenciones Índice Seguridad Económica		
COEF	RANGO	CALIFICACIÓN
1	3 - 4	Muy Seguro
2	5 - 7	Seguro
3	8 - 10	Intermedio
4	11 - 13	Inseguro
5	14 - EN ADELANTE	Muy Inseguro

Fuente 2003 y 2007: UNCRD 2009.

Fuente 2011: EMB 2011

## Anexo 14

Porcentaje de población en miseria por NBI								
Localidad	% de Población en miseria con NBI 2003	Categoría	Localidad	% de Población en miseria con NBI 2007	Categoría	Localidad	% de Población en miseria con NBI 2011	Categoría
Antonio Nariño	0,00	1	Antonio Nariño	0,00	1	Antonio Nariño	0,00	1
Barrios Unidos	0,00	1	Barrios Unidos	0,00	1	Chapinero	0,00	1
Chapinero	0,00	1	Fontibón	0,00	1	Engativa	0,00	1
Fontibón	0,00	1	Teusaquillo	0,00	1	Kennedy	0,00	1
Teusaquillo	0,00	1	Engativa	0,10	1	La Candelaria	0,00	1
Usaquén	0,00	1	Mártires	0,10	1	Fontibón	0,00	1
Engativa	0,10	1	Usaquén	0,10	1	Teusaquillo	0,00	1
Puente aranda	0,40	2	Chapinero	0,20	2	Suba	0,00	1
Los Mártires	0,60	2	Suba	0,20	2	Puente Aranda	0,10	1
Suba	0,60	2	Puente Aranda	0,40	2	Barrios Unidos	0,11	1
La Candelaria	1,00	3	Bosa	0,50	2	Mártires	0,18	2
Rafael Uribe	1,00	3	Rafael Uribe	0,50	2	Santa Fé	0,19	2
Tunjuelito	1,10	3	Tunjuelito	0,50	2	Tunjuelito	0,20	2
Bosa	1,50	4	La Candelaria	0,80	3	Rafael Uribe	0,51	2
Kennedy	1,50	4	Kennedy	1,00	3	Usaquén	0,62	3
Santa Fe	1,60	4	San Cristóbal	1,30	4	Bosa	0,72	3
Usme	2,10	4	Usme	2,10	4	Ciudad Bolívar	0,74	3
Ciudad Bolívar	3,00	5	Ciudad Bolívar	4,30	5	San Cristóbal	0,82	3
San Cristóbal	3,30	5	Santa Fé	4,50	5	Usme	1,08	3
Prom	0,94		Prom	0,87		Prom	0,28	

Convenciones		
COEF	RANGO	CALIFICACIÓN
1	0,0 - 0,1	Muy Seguro
2	0,12 - 0,6	Seguro
3	0,61 - 1,1	Intermedio
4	1,11 - 2,1	Inseguro
5	2,12 - EN ADELANTE	Muy Inseguro

Fuente 2003 y 2007: UNCRD 2009.  
Fuente 2011: EMB 2011

## Anexo 15

Porcentaje de personas no afiliadas al SGSSS								
Localidad	% de personas no afiliadas al SGSSS 2003	Categoría	Localidad	% de personas no afiliadas al SGSSS 2007	Categoría	Localidad	% de personas no afiliadas al SGSSS 2011	Categoría
Chapinero	11,80	1	Usaquén	7,10	1	Teusaquillo	4,23	1
Usaquén	12,50	1	Chapinero	7,20	1	Fontibón	4,66	1
Teusaquillo	14,60	1	Teusaquillo	7,50	1	Chapinero	4,82	1
Suba	17,10	2	Fontibón	9,70	1	Kennedy	6,35	1
Engativa	19,30	2	Barrios Unidos	10,10	1	Suba	6,39	1
Fontibón	19,30	2	Suba	10,40	1	Engativa	6,73	1
Barrios Unidos	21,20	3	Puente aranda	12,10	1	Barrios Unidos	7,26	1
Santa Fe	21,70	3	Engativa	12,40	1	La Candelaria	7,33	1
Bosa	23,00	3	Usme	12,80	1	Usaquén	7,55	1
La Candelaria	23,60	3	Kennedy	13,50	1	Santa Fe	7,89	1
Kennedy	23,80	3	Bosa	13,70	1	Tunjuelito	7,97	1
Puente aranda	24,00	3	Ciudad Bolívar	13,80	1	Puente aranda	8,10	1
Ciudad Bolívar	26,40	4	La Candelaria	14,70	2	Rafael Uribe	8,58	1
San Cristóbal	26,80	4	Antonio Nariño	15,60	2	Bosa	8,85	1
Tunjuelito	27,20	4	Tunjuelito	16,20	2	San Cristóbal	9,06	1
Antonio Nariño	28,00	4	San Cristóbal	16,40	2	Antonio Nariño	9,37	1
Usme	28,90	4	Santa Fe	16,60	2	Usme	10,05	1
Los Mártires	30,30	5	Rafael Uribe	19,00	2	Los Mártires	10,34	1
Rafael Uribe	32,60	5	Los Mártires	19,10	2	Ciudad Bolívar	11,22	1
Prom	22,74		Prom	13,05		Prom	7,72	

Fuente 2003 y 2007: UNCRD 2009.  
Fuente 2011: EMB 2011

## Anexo 16

Porcentaje de hogares con riesgos naturales								
Localidad	% de hogares con riesgos naturales 2003	Categoría	Localidad	% de hogares con riesgos naturales 2007	Categoría	Localidad	% de hogares con riesgos naturales 2011	Categoría
Antonio Nariño	0,80	1	Puente aranda	1,80	1	Puente aranda	1,80	1
Los Mártires	0,80	1	Antonio Nariño	1,80	1	Antonio Nariño	1,80	1
Barrios Unidos	1,60	1	La Candelana	2,10	2	La Candelana	2,10	2
Engativa	1,90	1	Barrios Unidos	2,40	2	Barrios Unidos	2,40	2
La Candelana	2,50	2	Teusaquillo	2,60	2	Teusaquillo	2,60	2
Puente aranda	2,60	2	Chapinero	3,30	2	Chapinero	3,30	2
Chapinero	2,80	2	Los Mártires	3,40	2	Los Mártires	3,40	2
Teusaquillo	3,70	2	Suba	3,50	2	Suba	3,50	2
Fontibon	4,60	3	Usaquen	3,80	3	Usaquen	3,80	3
Suba	4,70	3	Engativa	4,20	3	Engativa	4,20	3
Kennedy	5,60	3	Usme	5,20	3	Usme	5,20	3
Santa Fe	6,00	3	Santa Fe	5,60	3	Santa Fe	5,60	3
Usaquen	6,50	3	San Cristobal	5,90	3	San Cristobal	5,90	3
Rafael Uribe	8,60	4	Tunjuelito	6,00	3	Tunjuelito	6,00	3
Ciudad Bolívar	9,20	4	Kennedy	7,10	4	Kennedy	7,10	4
San Cristobal	11,20	4	Rafael Uribe	7,80	4	Rafael Uribe	7,80	4
Bosa	18,10	5	Bosa	9,20	4	Bosa	9,20	4
Usme	20,00	5	Ciudad Bolívar	11,20	5	Ciudad Bolívar	11,20	5
Tunjuelito	20,30	5	Fontibon	12,20	5	Fontibon	12,20	5
Prom	6,92		Prom	5,21		Prom	5,21	

Convenciones		
COEF	RANGO	CALIFICACIÓN
1	0,0 - 1,9	Muy Seguro
2	1,91 - 3,7	Seguro
3	3,71 - 6,5	Intermedio
4	6,51 - 11	Inseguro
5	11,01 - EN ADELANTE	Muy Inseguro

Fuente 2011: EMB 2011

## Anexo 17

Tasa de homicidios por 100,000 habitantes								
Localidad	Tasa de homicidios 2003	Categoría	Localidad	Tasa de homicidios 2007	Categoría	Localidad	Tasa de homicidios 2011	Categoría
Teusaquillo	8,98	1	La Candelana	9,04	1	Teusaquillo	7,50	1
Fontibon	10,55	1	Fontibon	9,14	1	Fontibon	8,98	1
Usaquen	10,85	1	Suba	9,88	1	Engativa	9,48	1
Engativa	11,93	1	Bosa	10,61	1	Barrios Unidos	10,27	1
Suba	14,53	2	Engativa	10,92	1	Suba	13,28	2
Barrios Unidos	15,11	2	Teusaquillo	12,20	2	Puente aranda	13,54	2
Bosa	15,99	2	Chapinero	13,88	2	Usaquen	13,90	2
Tunjuelito	17,29	2	Usaquen	13,95	2	Antonio Nariño	14,77	2
San Cristobal	18,02	2	Tunjuelito	15,89	2	Chapinero	14,95	2
Antonio Nariño	19,21	2	Antonio Nariño	16,73	2	Tunjuelito	19,32	3
Kennedy	23,27	3	Barrios Unidos	17,39	2	La Candelana	20,71	3
Rafael Uribe	24,59	3	Puente aranda	17,95	2	San Cristobal	22,94	3
Usme	28,50	3	San Cristobal	22,26	3	Bosa	24,53	3
Puente aranda	28,04	3	Kennedy	22,55	3	Usme	25,86	3
La Candelana	33,47	3	Rafael Uribe	27,98	3	Kennedy	26,86	3
Ciudad Bolívar	42,64	4	Usme	28,31	3	Rafael Uribe	29,66	3
Chapinero	42,68	4	Ciudad Bolívar	34,35	4	Ciudad Bolívar	46,41	5
Los Mártires	107,12	5	Santa Fe	61,30	5	Santa Fe	52,73	5
Santa Fe	108,72	5	Los Mártires	76,89	5	Los Mártires	62,29	5
Prom	30,49		Prom	22,70		Prom	23,05	

tasa de homicidios		
COEF	RANGO	CALIFICACIÓN
1	0,0 - 11,93	Muy Seguro
2	11,94 - 19,21	Seguro
3	19,22 - 33,47	Intermedio
4	33,48 - 42,68	Inseguro
5	42,69 - EN ADELANTE	Muy Inseguro

Fuente 2003 y 2007: UNCRD 2009.

Fuente 2011: Instituto Nacional de Medicina Legal. Consulta del 2 de enero de 2012 a las 7:30 AM

## Anexo 18

Número de personas desplazadas								
Localidad	Personas desplazadas 2003	Categoría	Localidad	Personas desplazadas 2007	Categoría	Localidad	Personas desplazadas 2011	Categoría
La Candelaria	152	3	Teusaquillo	472	5	La Candelaria	329	5
Teusaquillo	212	4	La Candelaria	524	5	Teusaquillo	353	5
Barrios Unidos	228	4	Barrios Unidos	640	5	Barrios Unidos	356	5
Los Mártires	300	5	Chapinero	812	5	Chapinero	373	5
Antonio Nariño	328	5	Antonio Nariño	920	5	Antonio Nariño	421	5
Chapinero	436	5	Los Mártires	1.004	5	Puente Aranda	911	5
Usaquén	552	5	Usaquén	1.132	5	Santa Fe	968	5
Puente aranda	600	5	Fontibón	1.704	5	Fontibón	1.088	5
Fontibón	724	5	Puente aranda	1.876	5	Usaquén	1.189	5
Santa Fe	1.104	5	Santa Fe	2.320	5	Tunjuelito	1.327	5
Tunjuelito	1.124	5	Tunjuelito	2.784	5	Los Mártires	1.348	5
Engatva	1.536	5	Suba	3.912	5	Engatva	2.440	5
Suba	1.536	5	Engatva	4.440	5	Rafael Uribe	3.168	5
San Cristóbal	1.768	5	Rafael Uribe	4.612	5	Usme	3.935	5
Rafael Uribe	1.808	5	San Cristóbal	4.920	5	San Cristóbal	3.981	5
Usme	2.816	5	Usme	7.072	5	Suba	5.940	5
Bosa	3.452	5	Kennedy	9.660	5	Bosa	7.009	5
Kennedy	3.832	5	Bosa	9.676	5	Kennedy	7.257	5
Ciudad Bolívar	9.760	5	Ciudad Bolívar	16.932	5	Ciudad Bolívar	10.055	5
Prom	1646,74		Prom	3.959		Prom	2.760	

Convenciones		
COEF	RANGO	CALIFICACIÓN
1	0 - 60	Muy Seguro
2	61 - 120	Seguro
3	121 - 180	Intermedio
4	181 - 240	Inseguro
5	241 - EN ADELANTE	Muy Inseguro

Fuente 2003 y 2007: UNCRD 2009.

Fuente 2011: Sistema SIMC - Alta Consejería para los Derechos de las Víctimas, la Paz y la Reconciliación.

## Anexo 19

Índice de Seguridad Humana: 2003-2007-2011								
Localidad	ISH 2003	Categoría	Localidad	ISH 2007	Categoría	Localidad	ISH 2011	Categoría
Teusaquillo	16	Muy Seguro	Teusaquillo	14	Muy Seguro	Chapinero	17	Muy Seguro
Chapinero	18	Muy Seguro	Chapinero	16	Muy Seguro	Teusaquillo	17	Muy Seguro
Antonio Nariño	19	Seguro	Puente aranda	17	Muy Seguro	Antonio Nariño	18	Muy Seguro
Barrios Unidos	19	Seguro	Barrios Unidos	18	Muy Seguro	Barrios Unidos	19	Seguro
Engatva	19	Seguro	Usaquén	18	Muy Seguro	Puente aranda	19	Seguro
Suba	19	Seguro	Engatva	19	Seguro	Suba	20	Seguro
Usaquén	19	Seguro	Fontibón	19	Seguro	Engatva	21	Seguro
Puente aranda	22	Intermedio	Suba	20	Seguro	La Candelaria	23	Intermedio
Fontibón	24	Intermedio	Antonio Nariño	21	Seguro	Usaquén	23	Intermedio
La Candelaria	26	Intermedio	La Candelaria	23	Intermedio	Fontibón	23	Intermedio
Los Mártires	26	Intermedio	Bosa	24	Intermedio	Kennedy	24	Intermedio
Bosa	29	Inseguro	Los Mártires	25	Intermedio	Rafael Uribe	25	Intermedio
Kennedy	29	Inseguro	Kennedy	26	Intermedio	Tunjuelito	25	Intermedio
Tunjuelito	29	Inseguro	Tunjuelito	26	Intermedio	Los Mártires	27	Intermedio
Ciudad Bolívar	32	Muy Inseguro	San Cristóbal	27	Intermedio	Santa Fe	28	Intermedio
Rafael Uribe	33	Muy Inseguro	Rafael Uribe	28	Intermedio	Usme	28	Intermedio
Santa Fe	33	Muy Inseguro	Usme	28	Intermedio	San Cristóbal	28	Intermedio
Usme	34	Muy Inseguro	Santa Fe	34	Muy Inseguro	Bosa	29	Inseguro
San Cristóbal	34	Muy Inseguro	Ciudad Bolívar	35	Muy Inseguro	Ciudad Bolívar	32	Inseguro

Convenciones		
COEF	RANGO	CALIFICACIÓN
1	8,0 - 18	Muy Seguro
2	19 - 21	Seguro
3	22 - 28	Intermedio
4	29 - 31	Inseguro
5	32 - 40	Muy Inseguro



# Bogotá, D.C.

## Ciudad de Estadísticas



75%

50%

25%



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ  
HUMANANA