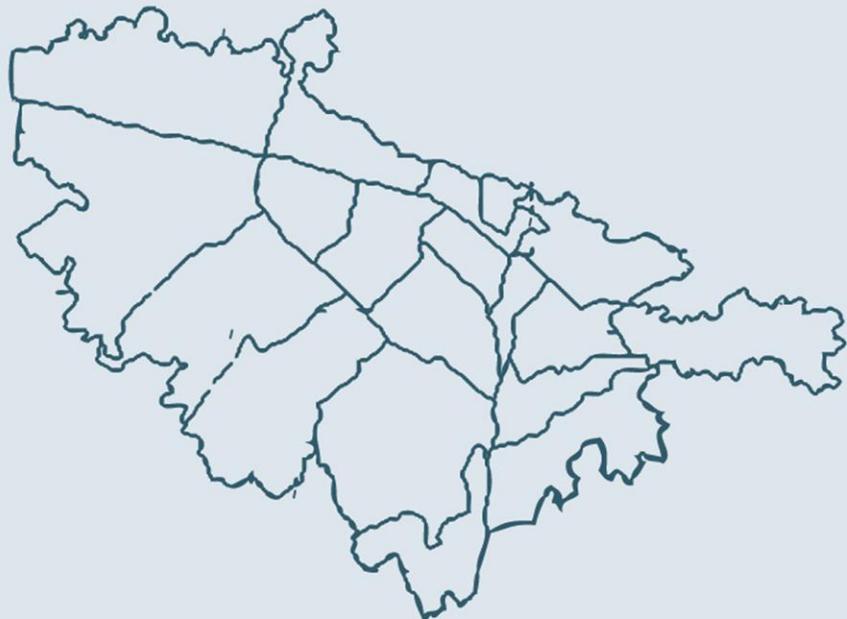


BOGOTÁ CIUDAD DE ESTADÍSTICAS



BOLETÍN
68

ÍNDICE DE **GOVERNABILIDAD** PARA LAS LOCALIDADES DE BOGOTÁ



Índice de gobernabilidad para las localidades de Bogotá

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ

ALCALDE MAYOR DE BOGOTÁ

Gustavo Petro Urrego

SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN

Gerardo Ardila Calderón

SUBSECRETARÍA DE INFORMACIÓN Y ESTUDIOS ESTRATÉGICOS

Roberto Prieto Ladino

DIRECCIÓN DE ESTUDIOS MACRO

Armando Palencia Pérez

INVESTIGADORA

Nohora Angélica Durango Padilla

**EQUIPO DE LA DIRECCIÓN DE ESTUDIOS MACRO
SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN**

Armando Palencia Pérez, Director
Camilo Gaitán Victoria, Profesional
Carlos Velásquez Vega, Profesional
Isabel Cardona Balanta, Profesional
Juan Ricardo Mozo, Profesional
Paula González Vergara, Profesional
Nohora Durango Padilla, Profesional
Vanessa Cediel Sánchez, Profesional

Diciembre 2014

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	4
1. MARCO TEÓRICO.....	5
2. LA GOBERNABILIDAD EN EL ACTUAL PLAN DE DESARROLLO.....	9
3. METODOLOGÍA DE CÁLCULO	11
3.1. Dimensiones y variables a considerar	12
3.1.1. Dimensión “Liderazgo legítimo y transformador”	13
3.1.2. Dimensión “Desempeño organizacional”	14
3.1.3. Dimensión “Participación Ciudadana”	16
3.1.4. Dimensión “Convivencia y seguridad”	17
4. RESULTADOS	20
CONCLUSIONES	26
ANEXO	27
BIBLIOGRAFÍA.....	40

INTRODUCCIÓN

La definición de lo que es y no es gobernabilidad ha sido ampliamente debatida en la literatura, originando así muchas definiciones del término. Según Camou (1995), hasta hace unos años, el término de gobernabilidad solo aparecía en textos académicos especializados; sin embargo, además de ser un objeto de preocupación para los estudiosos de la política, actualmente, muchos dirigentes políticos, funcionarios gubernamentales y hasta los medios de comunicación hablan frecuentemente de los problemas de gobernabilidad de las sociedades actuales.

En este trabajo, la gobernabilidad se define como las capacidades de un sistema sociopolítico para ponerse de acuerdo sobre aspectos del desarrollo. Así, pensar en el desarrollo de la ciudad nos lleva a indagar sobre la gobernabilidad del territorio. Para el caso de la ciudad de Bogotá, este tema resulta pertinente ya que el Plan de Desarrollo de la actual administración Distrital contempla dentro de sus tres propósitos fundamentales la defensa y el fortalecimiento de lo público. Este objetivo del actual Plan Distrital de Desarrollo conlleva a la implementación de estrategias que fortalezcan la participación ciudadana, la gobernabilidad democrática local, la estructura administrativa distrital y la convivencia y la seguridad de la ciudadanía.

De acuerdo con la definición de gobernabilidad en términos de sus capacidades para generar desarrollo, este estudio ofrece una propuesta para medir la gobernabilidad por medio del cálculo de un índice sintético para las diferentes localidades de Bogotá, el cual se realiza por medio de un análisis de componentes principales (ACP). El alcance de este estudio intenta comprender en el cálculo del índice propuesto, la acción que para la transformación del territorio realizan tanto las alcaldías locales como las entidades del sector central bajo los principios de concurrencia, subsidiaridad y complementariedad, según señala el artículo 63 del Decreto Ley 1421 de 1993.

El objetivo fundamental de éste documento es el de proveer de una herramienta a la administración distrital y local que apunte a mejorar la efectividad de la gobernabilidad en la ciudad. El documento se estructura como sigue: después de esta introducción sigue el marco teórico en el que se analiza la discusión del concepto de gobernabilidad versus el de gobernanza, seguido de un apartado donde se muestra la relación de la gobernabilidad con el actual Plan de Desarrollo Distrital y algunas generalidades del funcionamiento de las localidades de Bogotá; continúa la descripción metodológica y en ella una descripción de los datos a considerar y por último el análisis de resultados y las conclusiones.

1. MARCO TEÓRICO

Definir el concepto de gobernabilidad es el primer desafío que se encuentra al intentar construir un índice que dé cuenta del estado de la gobernabilidad para el caso de las localidades de Bogotá. La literatura al respecto es vasta y no son pocas las voces que intentan aproximarse a un entendimiento más acertado y preciso del término.

Prats (2003, 240-242) reconoce la evolución que ha sufrido el término de gobernabilidad en la literatura y señala la existencia de cuatro definiciones predominantes. Una primera definición de gobernabilidad se encuentra en documentos de los años 70, encargados por la Comisión Trilateral, donde se entiende por gobernabilidad a la capacidad y habilidad de las instituciones públicas de satisfacer aquellas demandas que la sociedad exige. Una segunda definición de gobernabilidad sugerida en el contexto de unas apenas nacientes democracias que buscan evitar la regresión autoritaria y que al mismo tiempo permite la mejora del desempeño económico cuando se expanden los derechos y oportunidades de las personas. Una tercera definición de gobernabilidad asumida principalmente por organismos multilaterales como el Banco Mundial que ha generado confusión por la traducción del término “governance” como gobernabilidad; y un cuarto concepto que contempla características en las que la legitimidad de las instituciones políticas se fundamenta en la eficiencia de un gobierno para el pueblo y en el que la toma de decisiones para la formulación de políticas públicas participan actores gubernamentales y no gubernamentales.

De todas estas definiciones, la que con frecuencia se encuentra en una primera búsqueda en la definición del término de gobernabilidad es la del Banco Mundial, que, según Prats (2003), expresa mejor la gobernanza y no la gobernabilidad. Una de las razones por las que Torres-Melo (2007) asegura que no se hace distinción entre un término y el otro es porque no se ha distinguido analíticamente entre el entramado institucional que contempla la gobernanza y las capacidades del gobierno conferidas por dicho entramado institucional que contempla la gobernabilidad; esto es, la gobernanza se expresa en términos de las reglas de juego de un sistema social y la gobernabilidad como las capacidades que estas reglas de juego les confieren a los actores sociales. Así, según Prats (2003), *“la gobernanza determina y regula la interacción entre actores estratégicos y la gobernabilidad demuestra la capacidad de un sistema sociopolítico de gobernarse a sí mismo”*.

Siguiendo esta definición, Jiménez (2009) señala que la gobernabilidad *“hace referencia a la capacidad de un sistema político para formular e implementar decisiones públicas, a la tensión entre demandas sociales y las respuestas públicas”*; de aquí que, en palabras del mismo autor, *“un análisis sobre la gobernabilidad considera los procesos de construcción e implementación de las políticas públicas”*.

Prats (2003) y Camou (1995) coinciden en que el concepto de gobernabilidad define específicamente las capacidades que tienen los actores sociales para formular e implementar decisiones públicas como respuesta a las demandas de la sociedad y argumentan que estas decisiones suponen la participación y el consenso de diferentes actores sociales para así dar paso a una construcción colectiva de desarrollo.

Pero si la gobernanza es el entramado institucional que enmarca y hace posibles las relaciones entre los actores sociales y sus reglas de juego, entonces las capacidades del Estado pueden verse limitadas o posibilitadas por dicho entramado institucional; es decir, la gobernabilidad entendida como las capacidades de los actores sociales se encuentra determinada en términos de oportunidades y restricciones por los arreglos institucionales o reglas de juego que establece la gobernanza. Lo anterior permite identificar a la gobernanza como una variable que influye sobre la gobernabilidad. Al respecto, Torres Melo (2007) agrega que esta relación puede darse en sentido inverso y la gobernabilidad puede, a su vez, reforzar la gobernanza. Este efecto refuerzo, según Revesz (2009), tiene implicaciones en el tipo de políticas públicas implementadas, ya que el resultado de la concertación de intereses que resulta de la gobernabilidad deberá verse reflejado en el contenido de las políticas públicas adoptadas.

Los resultados de la implementación de las políticas públicas, es decir, la eficacia de las políticas, tienen un impacto directo sobre la legitimidad de los gobiernos. Esta legitimidad, según Arbós y Giner (2002), se entiende como la aceptabilidad de la autoridad gubernamental ante los ciudadanos y no necesariamente hace referencia a una legitimidad respaldada por los resultados en los comicios electorales. Este resulta ser un problema de las democracias actuales porque algunos sectores de la sociedad pueden presentar demandas para la consecución de determinados objetivos los cuales podrían no ser considerados prioritarios, viables o propios a alcanzar por el gobierno de turno. Es por esto que la legitimidad y el logro de determinados objetivos riñen en ocasiones con la eficacia de la acción del gobierno.

A partir del desarrollo conceptual de los términos de gobernabilidad y gobernanza, su evolución y sus diferentes alcances, existen ejercicios empíricos que han propuesto alternativas de medición para el caso de países y ciudades.

Para el caso de la Gobernanza, se encuentra el trabajo adelantado para el Banco Mundial por Kaufmann (2010), quien construye un ranking de gobernabilidad¹ para países. Se parte de un desglose en el concepto considerando diferentes

¹ La traducción al español de la palabra governance en los trabajos de Kaufmann ha sido la de gobernabilidad pero como se especificó anteriormente, el concepto de gobernabilidad de Kaufmann encaja mejor en la definición de gobernanza.

dimensiones o componentes, lo que permite identificar las variables que se consideran determinantes de la gobernabilidad. Este trabajo contempla varios componentes entre los que se incluyen la voz y rendición de cuentas que mide el grado de participación ciudadana en la elección de sus dirigentes; la libertad de expresión, de asociación y de prensa; la estabilidad política y ausencia de violencia, de crimen y terrorismo; la efectividad del gobierno y la ausencia de carga regulatoria; la calidad del Estado de Derecho; y el control de la corrupción.

Para el caso aplicado de Bogotá, el trabajo de la Contraloría de Bogotá (2014) sigue la definición de gobernanza y la metodología de cálculo propuesta en Kaufmann (2010) y encuentra un nivel dado de Gobernanza para Bogotá en los años 2008-2013 incluyendo variables que dan cuenta del sistema democrático, la gestión pública, el sistema de mercado, el estado de derecho y un último componente de variables socioeconómicas.

Una indagación del concepto de gobernabilidad por dimensiones resulta útil para la construcción del índice que se propone este estudio. La agenda para el fortalecimiento de la Gobernabilidad Local en América Latina realizado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 2004, 9) define la gobernabilidad como las capacidades de un sistema social de llevar a cabo procesos de desarrollo exitosos. Con el objetivo de identificar variables que faciliten la formulación de un plan de acción para el seguimiento y fortalecimiento de la gobernabilidad por parte de los entes territoriales, este concepto de gobernabilidad identifica ciertas dimensiones o condiciones que deben ser alcanzadas y que se retroalimentan las unas a las otras; éstas se describen brevemente a continuación:

La primera condición necesaria para la gobernabilidad es la construcción de una visión colectiva de desarrollo entre los actores de la sociedad, de manera que se consideren los intereses de gran parte de los implicados, se identifiquen los retos a asumir y se establezcan compromisos para la acción en el largo plazo.

La existencia de legitimidad y liderazgos transformacionales que puedan convocar el compromiso de la sociedad con el proceso que se promueve, es una segunda condición para que exista gobernabilidad. Para el PNUD (2004), esta dimensión está determinada por la confianza en las instituciones y los niveles de apoyo a las personas que asumen los procesos que promueven, los cuales deben estar orientados al logro de resultados. No garantizar esta confianza puede convertirse en una traba a la gobernabilidad porque en casos extremos podría degenerar en el surgimiento de *“liderazgos no democráticos que se presentan como más eficientes, que lo hacen por fuera de los partidos políticos y que surgen, soportados en la tradición Latinoamericana, como liderazgos mesiánicos no sostenibles”*².

² PNUD(2004:14)

Una tercera dimensión es el desarrollo de relaciones constructivas entre los actores estratégicos locales. Esta capacidad de los actores de interrelacionarse y de producir decisiones impacta el bienestar de la sociedad en términos de los resultados conseguidos. Por el contrario, una mala relación entre actores locales que esté mediada, por ejemplo, por prácticas clientelistas para la solución de conflictos de intereses, según Carmona (2012), genera reducciones en el beneficio neto de la sociedad y desincentiva el emprendimiento de nuevos proyectos. Estas relaciones entre los actores pueden ser de tipo horizontal, las cuales se dan entre actores de un mismo territorio, y verticales que consideran actores de distintos niveles de gobierno.

La construcción de capacidades institucionales en términos de eficiencia administrativa y de transparencia en la gestión pública es otra condición de gobernabilidad considerada por el PNUD, y que hace referencia al buen gobierno y a la efectividad del funcionamiento del aparato estatal para la consecución de resultados que aprovechen al bienestar de la sociedad.

Una quinta capacidad o condición de la gobernabilidad es la participación ciudadana en los procesos democráticos. El papel activo de la ciudadanía en la sociedad, además de contribuir a la construcción de consensos, es clave para la superación de muchas prácticas negativas que rescinden en corrupción e ineficiencia, porque se constituye en un instrumento de supervisión a los gobiernos otorgando así viabilidad política y legitimidad a los procesos.

Un enfoque de desarrollo humano es la última dimensión importante para la gobernabilidad según PNUD, aunque reconoce que más que una condición de la gobernabilidad es el resultado de la interacción de las cinco condiciones anteriormente mencionadas. Los resultados del desarrollo humano son las metas que se plantean los gobiernos para la consecución de objetivos que mejoren las condiciones de vida de las personas y que además amplíen sus opciones en términos de las libertades políticas, sociales, económicas y culturales concedidas.

La definición de gobernabilidad propuesta por PNUD (2004) será la adoptada en este trabajo para la construcción del índice de gobernabilidad para las localidades de Bogotá. Sin embargo, no todas las dimensiones originalmente planteadas por PNUD (2004) serán consideradas, dadas las características específicas de la organización administrativa y territorial de Bogotá y las restricciones encontradas en términos de la consecución de la información. Las dimensiones y las variables escogidas como indicadores para el cálculo del índice de gobernabilidad propuesto se detallan en el apartado metodológico.

2. LA GOBERNABILIDAD EN EL ACTUAL PLAN DE DESARROLLO

La preocupación por la gobernabilidad se encuentra inmersa en el tercer eje estratégico del actual Plan de Desarrollo Distrital 2012-2016, que tiene como propósito fortalecer y defender lo público. Los aspectos que según el Plan deben ser considerados fundamentales para alcanzar la gobernabilidad del territorio, coinciden con la definición propuesta de gobernabilidad por PNUD (2004), anteriormente mencionada. El artículo 34 del capítulo IV tiene dentro de sus objetivos: el rediseño de un nuevo modelo de participación ciudadana que involucre de manera más activa a la ciudadanía en los procesos de toma de decisiones, el fortalecimiento de la capacidad de respuesta de los gobiernos locales a las demandas de la población, la mejora de la capacidad de interlocución entre las localidades y el nivel central, la lucha contra la corrupción en todas las instituciones del Distrito, la mejora de la seguridad en el territorio, el fortalecimiento de la estructura administrativa, y la implementación del uso de tecnologías de la información.

Las acciones, programas y proyectos definidos en el Plan de Desarrollo Distrital se implementan en el territorio por medio de los alcances y las funciones que desarrollan los gobiernos locales y el sector central. Tanto las alcaldías locales como las entidades del Distrito invierten recursos en el territorio para transformarlo y generar procesos de desarrollo que contribuyan al bienestar de la población de la ciudad. De allí que una de las funciones de las alcaldías locales sea la de coordinar esfuerzos con el sector central para la formulación, implementación y seguimiento de los proyectos de inversión con cargo a los presupuestos de los Fondos de Desarrollo Local.

Por medio del Decreto 101 de 2010, las alcaldías locales sufren una transformación con relación a su misión y funciones, la contratación que realizan, el apoyo que deben recibir por parte de las secretarías cabezas de sector para la planeación y ejecución de los recursos locales, entre otras disposiciones.

Los Fondos de Desarrollo Local, según lo establecido en la Ley 1421 de 1993, cuentan con no menos del 10% del total de los ingresos corrientes de la administración central distrital. Este porcentaje de recursos puede ser aumentado anual y acumulativamente en un 2% sin llegar a superar el 20% de los ingresos corrientes.

Con la introducción de la Directiva 005 de 2012 en los lineamientos de política para las líneas de inversión local quedó establecido que las alcaldías locales deben destinar el 40% de sus recursos al mantenimiento, rehabilitación y recuperación de la malla vial local y el 60% restante a los demás sectores de inversión del Plan; como, por ejemplo, la promoción y prevención en salud; la

dotación, remodelación y adecuación de equipamiento de espacios determinados para la atención integral a la primera infancia; y el desarrollo de proyectos estratégicos en concurrencia con el Gobierno Distrital, para la seguridad ciudadana, en especial los temas relacionados con la prevención de delitos, la violencia y la conflictividad cotidiana, entre muchas otras.

Sin embargo, como se mencionó en la introducción, el alcance de este estudio contempla el actuar de las alcaldías locales y el actuar del sector central; integrar estas dos actuaciones permite hacer una aproximación más precisa de los resultados de la gobernabilidad en Bogotá por localidades, no hacerlo de esta manera implicaría hacer simplemente una evaluación del desempeño organizacional de las alcaldías locales o de los sectores del Distrito. El desempeño organizacional es una dimensión de la gobernabilidad pero hay otras dimensiones o condiciones de la misma que deben ser consideradas con el fin de analizar apropiadamente el objetivo.

El propósito de la construcción de este índice de gobernabilidad es el de convertirse en una herramienta de seguimiento y evaluación de los resultados de este tercer objetivo estratégico planteado en el Plan Distrital de Desarrollo. Se fortalece y se defiende lo público mejorando las condiciones de la gobernabilidad en el territorio, o de manera similar, fortaleciendo las capacidades de las localidades y de sus actores sociales para formular e implementar decisiones públicas que den respuesta a las necesidades de la sociedad. De esta manera, se pretende que una evaluación periódica de las condiciones de gobernabilidad en los términos establecidos por el PNUD conduzcan a tomar ajustes y medidas para aumentar los niveles de gobernabilidad en el territorio.

3. METODOLOGÍA DE CÁLCULO

La metodología utilizada en la estimación del índice de gobernabilidad por localidades sigue la técnica estadística denominada análisis de componentes principales, utilizada para el cálculo de índices sintéticos y planteada en OECD (2008) y Amézquita & Palencia (2014). De acuerdo con la definición adoptada sobre gobernabilidad, dada por la Agenda para el Fortalecimiento de la Gobernabilidad en América Latina PNUD (2004) y relacionada con las capacidades, se escogen algunas variables que intentan capturar en las dimensiones, para el caso específico de Bogotá, el comportamiento de cada uno de las diferentes aspectos o componentes que contempla la gobernabilidad.

El análisis de componentes principales (ACP) es una técnica de análisis multivariado que intenta construir unas nuevas variables sintéticas que agrupen las variables originales para explicar la relación entre ellas y su máximo nivel de variabilidad. Es decir, se busca reducir la dimensión original de un conjunto de Q variables, a un conjunto menor o igual de Z variables. Estas Z variables serán los componentes principales Z_1, Z_2, \dots, Z_Q y serán combinaciones lineales de las variables originales, tal y como se expresan en las siguientes ecuaciones.

$$Z_1 = a_{11}X_1 + a_{12}X_2 + \dots + a_{1Q}X_Q$$

$$Z_2 = a_{21}X_1 + a_{22}X_2 + \dots + a_{2Q}X_Q$$

...

$$Z_Q = a_{Q1}X_1 + a_{Q2}X_2 + \dots + a_{QQ}X_Q$$

Los coeficientes a_{ij} que acompañan a las variables X_1, X_2, \dots, X_Q son los pesos a estimar para cada componente principal y permitirán que los Z componentes principales cumplan unas características estadísticas deseables tales como independencia (bajo el supuesto de normalidad) y no correlación entre ellas, de manera que expliquen la variabilidad contenida en las variables originales³. Es decir, el primer componente principal Z_1 recogerá el máximo nivel de varianza posible del conjunto de variables X_1, X_2, \dots, X_Q , el segundo componente principal Z_2 recogerá la varianza restante y así sucesivamente hasta que el último de los componentes principales Z_Q recoja la totalidad de la varianza que sumará el 100% de la variabilidad total.

³ Para una explicación más detallada de los componentes principales ver Díaz (2002).

El método para hallar los pesos de las variables sigue a Amézquita y Palencia (2014). Los componentes principales se generan a partir de la matriz de correlaciones, para cada una de las dimensiones de la gobernabilidad escogidas una vez se han realizado las pruebas correspondientes que confirman la viabilidad de llevar a cabo el análisis factorial: las pruebas de adecuación muestral KMO y la prueba de esfericidad de Barlett.

Esto da como resultado una matriz para cada dimensión de la gobernabilidad cuyo tamaño dependerá del total de variables escogidas para la dimensión y del número de componentes principales obtenidos. La matriz resultante se multiplicará por el vector de valores propios de la matriz de correlaciones siguiendo el principio de que la traza de la matriz $tr(\Sigma_i)$ mide la variación total de los componentes principales. La traza de la matriz se define como la suma de los valores propios de esa matriz. Luego, se pondera cada valor de este vector sobre su suma y así se obtiene el vector de pesos finales, que se utilizará en la construcción del índice. El Índice de Gobernabilidad por localidades será un promedio simple de los resultados de cada una de las dimensiones contempladas.

3.1. Dimensiones y variables a considerar

De las dimensiones que adopta la definición de gobernabilidad en el marco teórico, se escogen para ser valorados en la construcción del índice las relacionadas a la identificación de un liderazgo legítimo y transformador, el correspondiente al desempeño de las organizaciones públicas, a la participación ciudadana, y a la convivencia y seguridad del territorio.

La razón por la que no se incluyen todas las dimensiones propuestas por la definición original contenida en PNUD (2004) es porque no todas se ajustan al caso específico de la ciudad de Bogotá y por su dificultad, en algunos casos, de medir las dimensiones por medio de fuentes secundarias de información.

Puntualmente, no se incluye la dimensión “visión colectiva del desarrollo”. Esta dimensión propone la existencia de una visión definida y consensuada del desarrollo, será la estrategia que trazará la vía mediante la cual ya que las localidades de la ciudad, aunque cuentan con sus propios planes de desarrollo, éstos deben seguir los lineamientos generales definidos en el Plan de Desarrollo Distrital y en el Plan de Ordenamiento Territorial. Además, las alcaldías locales cumplen con determinadas funciones previstas en el Decreto 101 de 2010, y siguen unos lineamientos para la inversión que se encuentran relacionadas en la Directiva 005 de 2012, por lo que no se puede decir que las localidades de Bogotá cuenten con visiones particulares de desarrollo construidas de manera consensuada⁴.

⁴ Algunos asuntos prioritarios para las localidades se incluyen en los planes de desarrollo local y se realizan considerando la participación de la ciudadanía, quien es también un actor estratégico del

Tampoco se incluye, la dimensión denominada “relación propositiva entre actores” que busca evaluar el estado de las relaciones entre actores transformadores del desarrollo, los cuales pueden ser del orden nacional, distrital y local; sin embargo, aunque existe colaboración técnica y financiera entre el nivel distrital central y el local, estas variables, a la fecha de elaboración de este estudio, no pudieron ser incluidas debido a su no disponibilidad. Se sugiere para futuros estudios encontrar variables proxy que capturen, además de la relación entre la alcaldía local y el sector central, la relación entre Alcaldías locales y Juntas Administradoras Locales dado el papel que ambas instancias cumplen como autoridad de planeación de la localidad.

Para el resto de las dimensiones escogidas, a continuación se detalla la información sobre las variables consideradas para las 19 localidades urbanas de Bogotá. La localidad de Sumapaz no está incluida en el análisis por la falta de información de esa localidad⁵.

3.1.1. Dimensión “Liderazgo legítimo y transformador”

Esta dimensión intenta capturar las capacidades transformadoras que tiene el gobierno en los temas más acuciantes para una sociedad.

Pobres resultados y la inconsistencia entre el discurso y los hechos generan desconfianza entre los ciudadanos y podrían, en un caso extremo, poner en riesgo el sistema social. Es decir, se argumenta que estas variables miden el liderazgo legítimo y transformador porque en una sociedad no basta con que los gobernantes sean apoyados por la ciudadanía sino que además cuenten con unas mínimas capacidades para resolver los problemas sociales más críticos para mantener así la legitimidad del sistema.”

En esta dimensión, los temas primordiales a ser atendidos son los relacionados con la educación, la salud, la primera infancia y la actividad cultural, temas involucrados tanto en el Plan de Desarrollo Distrital como en los expresados en los planes de desarrollo local.⁶ En la Tabla 1 se describen las variables que conforman la dimensión “liderazgo legítimo y transformador”.

desarrollo; sin embargo, los mecanismos de participación ciudadana son involucrados en la dimensión específicamente asociada a la participación ciudadana.

⁵ La información estadística seleccionada para cada una de las dimensiones del índice no se encontraron disponibles en su totalidad para la localidad de Sumapaz. Ejemplo de ello, los datos provenientes de la Encuesta bienal de culturas y de la Encuesta Multipropósito de Bogotá 2011.

⁶ Los temas primordiales que intentan capturar la dimensión liderazgo legítimo y transformador se escogen con base en los temas principales considerados en el Plan de Desarrollo Distrital; ya que según la directiva 005 de junio de 2012 los Planes de Desarrollo Locales deben estar fundamentados, en los planes y políticas distritales, en el Plan de Desarrollo Distrital y en las políticas sectoriales definidas por la Administración Distrital. No se tienen en cuenta en esta

3.1.2. Dimensión “Desempeño organizacional”

La dimensión “desempeño de las organizaciones públicas”, que se muestra en la Tabla 2, intenta valorar el funcionamiento de la gestión administrativa. La gestión pública, dotada de los recursos humanos, financieros y tecnológicos necesarios para el cumplimiento de las funciones, contribuye a la gobernabilidad porque ayudará al cumplimiento de su misión en los términos normativos y jurídicos bajo los cuales se enmarca la acción del Estado (Carmona, 2012). El cumplimiento de esa misión se traducirá en la producción de bienes y servicios ofrecidos a la comunidad.

Las variables que intentan capturar esta dimensión son: el avance en el cumplimiento de metas de los planes de desarrollo local y la ejecución presupuestal de las alcaldías locales; esta última variable considerada en el Plan de Desarrollo Distrital como un indicador de impacto. Otras variables de esta dimensión son: el porcentaje de personas que considera que la atención en las oficinas públicas mejoró y la calificación de la contraloría al desempeño de los Fondos de Desarrollo Local para el año 2013. La calificación de la contraloría se encuentra en los informes de auditoría regular y contempla varios criterios para su calificación relacionados con aspectos de gestión, resultados y aspectos financieros.

dimensión las competencias de las alcaldías locales exclusivamente porque el alcance de las competencias de los gobiernos locales es pequeño y sus limitaciones en términos administrativos y presupuestales no lideran la transformación y el desarrollo del territorio.

Tabla 1. Dimensión “Liderazgo legítimo y transformador”

DIMENSIÓN O COMPONENTE	NOMBRE VARIABLE	DESCRIPCIÓN VARIABLE	PERIODO	FUENTE
Liderazgo legítimo y transformador	Índice de condiciones de la primera infancia	Las condiciones que recoge el índice para niños son: Vulneraciones, Educación y Salud y Nutrición.	2011	Índices de Ciudad – Secretaría Distrital de Planeación.
	Porcentaje de colegios oficiales en categorías alta, superior y muy superior por rendimiento en las pruebas de Estado.	Sumatoria de colegios-jornada oficiales con categoría de clasificación muy superior, superior o alto / Total colegios-jornada oficial evaluados * 100	2013	Secretaría Distrital de Planeación – Visor Matriz de Indicadores Ciudad Agrupada.
	No afiliación a SGSSS	Porcentaje de personas no afiliadas al Sistema de Seguridad Social en Salud.	2011	Encuesta Multipropósito de Bogotá 2011
	Déficit de equipamientos culturales	Es un índice que relaciona el déficit de aquellas edificaciones en las que se desarrollan actividades de carácter colectivo relacionadas con la prestación de servicios culturales, recreativos y deportivos.	2013	Secretaría Distrital de Planeación – Visor Matriz de Indicadores Ciudad Agrupada.

Tabla 2. Dimensión “Desempeño Organizacional”

DIMENSIÓN O COMPONENTE	NOMBRE VARIABLE	DESCRIPCIÓN VARIABLE	PERIODO	FUENTE
Desempeño Organizacional	Avance de metas del Plan de Desarrollo Local	Porcentaje de cumplimiento de metas de los planes de desarrollo local	2013	Matriz Unificada de Seguimiento a la inversión MUSI-SDP.
	Ejecución Presupuestal de las Alcaldías Locales	Porcentaje de ejecución presupuestal de las alcaldías locales.	2013	Secretaría Distrital de Planeación – Visor Matriz de Indicadores Ciudad Agrupada.
	Percepción de lo público	Porcentaje de personas que consideran que la atención en las oficinas públicas en Bogotá mejoró.	2011	Encuesta Multipropósito de Bogotá 2011
	Calificación Contraloría	Calificación que la contraloría hace al desempeño de la gestión de los Fondos de Desarrollo local.	2013	Informes auditoría Fondos de Desarrollo Local – Contraloría de Bogotá.

3.1.3. Dimensión “Participación Ciudadana”

Esta dimensión involucra el derecho y las capacidades de la ciudadanía para hacer parte de organizaciones ciudadanas, participar activamente e intervenir en la formulación de políticas públicas. La Tabla 3 muestra las variables incluidas en la dimensión “Participación Ciudadana”. Estas son: el porcentaje de personas con potencial electoral que votaron en las elecciones de 2011, el porcentaje de personas que pertenecen a juntas de acción comunal, el porcentaje de personas que pertenecen a organizaciones artísticas y culturales, la asistencia promedio a eventos democráticos distritales, y el conocimiento promedio que las personas tienen sobre eventos democráticos distritales.

Con relación a estas dos últimas variables, los eventos democráticos distritales que se consideran según la Encuesta bienal de culturas son: Cabildo plan de Desarrollo, presupuestos participativos, eventos de rendición de cuentas, encuentros ciudadanos, consejos de planeación local, consejo distrital de planeación, cabildos abiertos, consejo distrital de cultura, y otros consejos para definir políticas.

Para el cálculo de estas dos variables se toma el promedio geométrico del porcentaje de personas que asisten a cada evento distrital y de igual manera para

el porcentaje de personas que conocen tales eventos. La fuente de esta variable es la encuesta Bienal de Culturas para 2013. Estas variables funcionan como variables proxy de la participación ciudadana en los eventos distritales y en las instancias permanentes de participación.

Una mayor participación ciudadana refleja una mayor gobernabilidad en el territorio porque, con ella se amplían las posibilidades de control a los gobiernos, se empodera al ciudadano, y se legitiman las iniciativas de desarrollo, además la participación ciudadana genera sentido de propiedad lo cual beneficia la sostenibilidad de las iniciativas formuladas en el largo plazo PNUD (2004).

3.1.4. Dimensión “Convivencia y seguridad”

La última dimensión a involucrar en el concepto de gobernabilidad es la de “Convivencia y seguridad”, esta dimensión no se encuentra originalmente planteada en la Agenda de Gobernabilidad del PNUD (2014). Esta se incluye en el trabajo a ejemplo de Carmona, C., Espinosa, J. & Prieto, R. (2012) quienes analizan resultados de la gobernabilidad a nivel municipal en Colombia.

La relación entre la gobernabilidad y la convivencia y la seguridad supone que mayores tasas de homicidio, de lesiones comunes, de muertes violentas, de violencia intrafamiliar y de violencia sexual representan mayores desafíos a la gobernabilidad, en este sentido, un aumento del delito genera la pérdida de confianza de la población en las instituciones y ponen en duda la capacidad del Estado para manejar la demanda de seguridad por parte de la población, Espín (2010:8) entonces se espera que “Si un gobierno es eficaz resolviendo problemas reales de la población, el consenso social y la confianza crecen. Si ocurre lo contrario, la legitimidad disminuye y la gobernabilidad tambalea⁷”.

Y uno de los problemas para el caso de Bogotá, es sin duda lo concerniente a la seguridad el alcance de las funciones del gobierno central y de los gobiernos locales en Bogotá incluye el velar por la seguridad y la convivencia en el territorio, sin embargo, en el caso de los gobiernos locales, las funciones que realizan son de policía pero de tipo administrativo, lo concerniente a la operatividad de la seguridad la ejerce la policía. El esfuerzo de la administración Local y Central sobre la seguridad se encuentran recogidas en las variables de la tabla 4.

⁷ Espín (2019:7)

Tabla 3. Dimensión “Participación ciudadana”

COMPONENTE	NOMBRE VARIABLE	DESCRIPCIÓN VARIABLE	PERIODO	FUENTE
Participación Ciudadana	Asistencia Eventos democráticos Distritales	Promedio geométrico del porcentaje de personas que asisten a eventos democráticos organizados por el Distrito: Cabildo plan de Desarrollo, presupuestos participativos, eventos de rendición de cuentas, encuentros ciudadanos, consejos de planeación local, consejo distrital de planeación, cabildos abiertos, consejo distrital de cultura, y otros consejos para definir políticas.	2013	Encuesta Bienal de Culturas.
	Conocimiento sobre Eventos democráticos Distritales	Promedio geométrico del porcentaje de personas que conocen los eventos democráticos organizados por el Distrito: Cabildo plan de Desarrollo, presupuestos participativos, eventos de rendición de cuentas, encuentros ciudadanos, consejos de planeación local, consejo distrital de planeación, cabildos abiertos, consejo distrital de cultura, y otros consejos para definir políticas.	2013	Encuesta Bienal de Culturas.
	Votación en elecciones de 2011	Porcentaje de personas que respondieron afirmativamente a la pregunta ¿usted votó en las elecciones de 2011?	2013	Encuesta Bienal de Culturas.
	Personas en Juntas de Acción Comunal	Porcentaje de personas que pertenecen a Juntas de Acción Comunal	2013	Encuesta Bienal de Culturas.
	Personas en organizaciones artísticas y culturales	Porcentaje de personas que pertenecen a organizaciones artísticas y culturales.	2013	Encuesta Bienal de Culturas.

Tabla 4. Dimensión “Convivencia y seguridad”

Componente	NOMBRE VARIABLE	DESCRIPCIÓN VARIABLE	PERIODO	FUENTE
Convivencia y seguridad	Tasa de homicidio	No. de homicidios por 100.000 habitantes	2013	Secretaría Distrital de Planeación – Visor Matriz de Indicadores Ciudad Agrupada.
	Tasa de lesiones comunes	No. de lesiones a personas por 100.000 habitantes	2013	Secretaría Distrital de Planeación – Visor Matriz de Indicadores Ciudad Agrupada.
	Violencia Intrafamiliar	Número de demandas de violencia intrafamiliar atendidas en comisarías de familia por cada 100.000 habitantes.	2013	Secretaría Distrital de Planeación – Visor Matriz de Indicadores Ciudad Agrupada.
	Tasa de Muertes Violentas	Número de muertes violentas por 100.000 habitantes.	2013	Secretaría Distrital de Planeación – Visor Matriz de Indicadores Ciudad Agrupada.
	Tasa de denuncias de violencia sexual	Número de denuncias por presunto delito sexual atendidas en comisarías de familia por cada 100.000 habitantes.	2013	Secretaría Distrital de Planeación – Visor Matriz de Indicadores Ciudad Agrupada.

4. RESULTADOS

El índice de gobernabilidad permite identificar las localidades con mejor desempeño en las 4 dimensiones descritas en el apartado anterior. Como se explicó en la metodología, el análisis de componentes principales permite hallar para cada una de las dimensiones contempladas las ponderaciones de las variables analizadas y con base en ellas hallar el índice de Gobernabilidad⁸.

Las cuatro dimensiones en función de las variables con sus respectivos pesos se representan como sigue:

$$(1) \textit{Liderazgo} = 0,283 \textit{idinfanc} + 0,158 \textit{categcoleg} + 0,275 \textit{noafilsgsss} + 0,282 \textit{deficitcult}$$

$$(2) \textit{Desempeño Institucional} = 0,285 \textit{percepublico} + 0,235 \textit{aplandesloc} + 0,246 \textit{ejecprep} + 0,232 \textit{califcontralo}$$

$$(3) \textit{Participación ciudadana} = 0.219 \textit{asistparticipciudad} + 0.249 \textit{conocparticip} + 0.221 \textit{votelecc} + 0.096 \textit{persjac} + 0.215 \textit{persarte}$$

$$(4) \textit{Seguridad y Convivencia} = 0,228 \textit{thomic} + 0,189 \textit{tlescomun} + 0,204 \textit{violintraf} + 0,226 \textit{tmuertviol} + 0,150 \textit{denuncviolsex}$$

Según estos resultados se pueden observar las variables con mayor peso para cada una de las dimensiones de la gobernabilidad adoptadas. En el caso del componente de liderazgo transformador la variable con un mayor peso es el índice de infancia, seguido del déficit cultural. La percepción de la atención en las oficinas públicas es la variable más preponderante dentro del componente desempeño organizacional. En el componente que mide la participación ciudadana, el conocimiento y la asistencia a los eventos de participación distrital son las variables que aportan un mayor valor a esta dimensión. Finalmente, las variables de tasas de homicidio y de muertes violentas son, dentro de la dimensión de convivencia y seguridad, las que aportan mayor peso.

De acuerdo con estos resultados, y considerando que el índice de gobernabilidad para las localidades de Bogotá es un promedio simple de las cuatro dimensiones, la Tabla 5 muestra los resultados del índice de gobernabilidad para cada una de las 19 localidades de Bogotá.

⁸ En el anexo se muestran las tablas resultados del análisis de componentes principales para el cálculo del Índice de Gobernabilidad en cada una de las dimensiones contempladas.

Tabla 5. Índice de Gobernabilidad por Localidades

Posición	LOCALIDAD	Índice de Gobernabilidad
1	Teusaquillo	0,696
2	Barrios Unidos	0,628
3	Chapinero	0,579
4	Engativá	0,567
5	Fontibón	0,527
6	Suba	0,461
7	Puente Aranda	0,428
8	Tunjuelito	0,424
9	Rafael Uribe Uribe	0,410
10	Kennedy	0,374
11	Usaquén	0,354
12	Bosa	0,329
13	Santa Fé	0,328
14	Antonio Nariño	0,315
15	Usme	0,296
16	San Cristóbal	0,295
17	Los Mártires	0,268
18	La Candelaria	0,264
19	Ciudad Bolívar	0,261

En este contexto, la localidad que aparece en el primer puesto en gobernabilidad es la localidad de Teusaquillo, seguida de Barrios Unidos, Chapinero, Engativá y Fontibón. Por el contrario, las localidades con menores niveles de gobernabilidad son las localidades de Usme, San Cristóbal, Los Mártires, La Candelaria y en último lugar Ciudad Bolívar.

Los resultados del índice pueden analizarse por dimensiones de la gobernabilidad según lo planteado en las ecuaciones (1), (2), (3) y (4). Las tablas siguientes muestran los resultados del índice en las dimensiones analizadas.

Los resultados de la dimensión “Liderazgo legítimo y transformador” se muestran en la Tabla 6.

Tabla 6. Dimensión “Liderazgo legítimo y transformador”

Posición	LOCALIDAD	Liderazgo Legítimo y Transformador
1	Chapinero	0,876
2	Teusaquillo	0,821
3	Fontibón	0,612
4	Barrios Unidos	0,477
5	Engativa	0,452
6	Usaquén	0,431
7	Puente Aranda	0,426
8	Suba	0,400
9	Kennedy	0,400
10	Antonio Nariño	0,356
11	Tunjuelito	0,286
12	La Candelaria	0,263
13	Rafael Uribe Uribe	0,237
14	Los Mártires	0,217
15	Bosa	0,172
16	San Cristóbal	0,165
17	Santa Fé	0,154
18	Usme	0,079
19	Ciudad Bolívar	0,057

Las primeras posiciones de esta dimensión las ocupan las localidades de Chapinero, Teusaquillo y Fontibón y las tres últimas Santa Fe, Usme y Ciudad Bolívar.

Como se observa en los resultados de este componente, examinados en la ecuación (1), la variable que más influye al liderazgo legítimo y transformador por localidad es el comportamiento del índice de infancia seguido del déficit cultural. De donde puede concluirse que para lograr mejoras de la gobernabilidad en los aspectos considerados prioritarios de una sociedad deben garantizarse un buen desempeño de las condiciones de primera infancia y disminuirse el déficit de equipamientos culturales.

Los resultados del índice para la dimensión “Participación ciudadana” se muestran en la Tabla 7.

Tabla 7. Dimensión “Participación ciudadana”

Posición	LOCALIDAD	Participación Ciudadana
1	Teusaquillo	0,925
2	Chapinero	0,691
3	Ciudad Bolívar	0,465
4	Barrios Unidos	0,440
5	Engativá	0,431
6	Usaquén	0,420
7	La Candelaria	0,345
8	Tunjuelito	0,302
9	Puente Aranda	0,278
10	Rafael Uribe Uribe	0,272
11	Santafé	0,257
12	Usme	0,247
13	Kennedy	0,242
14	Los Mártires	0,233
15	Fontibón	0,190
16	Suba	0,189
17	San Cristóbal	0,148
18	Antonio Nariño	0,135
19	Bosa	0,105

Según estos resultados, las dos primeras posiciones en “Participación ciudadana” las ocupan las localidades de Teusaquillo y Chapinero. La última posición la ocupa la localidad de Bosa. Es de resaltar que, en esta dimensión, la localidad de Ciudad Bolívar pasa a ocupar el tercer lugar dentro del ranking, a diferencia de los resultados en el total de gobernabilidad y el componente de liderazgo donde ocupa el último lugar.

Como se observa en la ecuación (3), la variable que tiene más peso dentro de la dimensión analizada son el conocimiento y la asistencia a la participación de los eventos distritales. Siendo estas las variables que involucran de una manera activa y consciente a la ciudadanía en los procesos de toma de decisiones que los afectan, tiene sentido que éstos sean los eventos con mayor impacto dentro de la dimensión de la participación ciudadana; por lo tanto, un monitoreo permanente por parte de las autoridades locales en las localidades que ocupan las últimas posiciones permitirá mejorar el nivel de gobernabilidad en la dimensión de participación ciudadana y política.

Los resultados de la Tabla 8 muestran el escalafón de la dimensión “Desempeño organizacional”.

Tabla 8. Dimensión “Desempeño organizacional”

Posición	Localidad	Desempeño Institucional
1	Bosa	0,790
2	Engativa	0,762
3	Barrios Unidos	0,744
4	Suba	0,725
5	Rafael Uribe Uribe	0,716
6	Santa Fé	0,690
7	Tunjuelito	0,658
8	Fontibón	0,647
9	San Cristóbal	0,625
10	Puente Aranda	0,573
11	Teusaquillo	0,560
12	Usme	0,496
13	Los Mártires	0,493
14	Kennedy	0,468
15	Antonio Nariño	0,444
16	Chapinero	0,404
17	Ciudad Bolívar	0,339
18	La Candelaria	0,314
19	Usaquén	0,070

La dimensión “Desempeño organizacional” contempla variables que intentan capturar el desempeño y la gestión de las alcaldías locales y de los Fondos de Desarrollo Local. La variable que recoge la opinión de los hogares con relación al desempeño de la gestión pública es la variable percepción de la atención en las oficinas públicas en Bogotá.

Según los resultados, la localidad que presenta un mejor desempeño organizacional es Bosa seguido de la localidad de Engativá y Barrios Unidos. Y entre las peores la localidad de Ciudad Bolívar, La Candelaria y Usaquén.

La localidad de Usaquén presenta los peores resultados en términos de desempeño organizacional. Esto es así porque, al observar los datos se encuentra que, según la calificación que realiza la Contraloría de Bogotá, esta localidad estuvo por debajo de la calificación promedio y, además, se tiene que es una de las localidades con el más bajo nivel de cumplimiento de metas de su Plan de Desarrollo Local en la vigencia de 2013.

En cuanto a la dimensión “Seguridad y convivencia”, los resultados se muestran en la Tabla 9.

Tabla 9. Dimensión “Seguridad y convivencia”

Posición	LOCALIDAD	Seguridad y Convivencia
1	Barrios Unidos	0,851
2	Fontibón	0,661
3	Engativa	0,621
4	Suba	0,530
5	Usaquén	0,497
6	Teusaquillo	0,479
7	Tunjuelito	0,451
8	Puente Aranda	0,437
9	Rafael Uribe Uribe	0,417
10	Kennedy	0,388
11	Usme	0,360
12	Chapinero	0,346
13	Antonio Nariño	0,327
14	Bosa	0,250
15	San Cristóbal	0,241
16	Santa Fé	0,212
17	Ciudad Bolívar	0,183
18	La Candelaria	0,133
19	Los Mártires	0,126

De acuerdo con los resultados en la ecuación (4), las variables con la más alta ponderación afectarán negativamente la gobernabilidad en la seguridad y la convivencia. Por lo tanto, aquellas localidades con altas tasas de homicidio y de muertes violentas tenderán a ocupar los últimos lugares de la tabla.

Para esta dimensión, la localidad que de acuerdo con la Tabla 9 muestra el mejor desempeño en seguridad y convivencia es la localidad de Barrios Unidos, seguida de Fontibón, Engativá y Suba, Así mismo, la localidad con el más bajo desempeño es Los Mártires precedida por La Candelaria y Ciudad Bolívar.

CONCLUSIONES

La definición adoptada de gobernabilidad – medida como las capacidades para la generación de su propio desarrollo – permitió hallar una medida de la gobernabilidad por localidades. Solo cuatro de las dimensiones planteadas en la definición original del PNUD fueron consideradas para la evaluación de la gobernabilidad, éstas fueron: “Liderazgo legítimo y transformador”, “Desempeño de las organizaciones públicas”, “Participación ciudadana”, y “Convivencia y seguridad”.

Se observa que la localidad de Teusaquillo ocupa el primer puesto en el índice global de gobernabilidad y en la dimensión de participación ciudadana, mientras que ocupa el segundo lugar en la dimensión de liderazgo legítimo transformador.

Según los resultados, las localidades de Teusaquillo, Barrios Unidos, Chapinero, Fontibón y Engativá son las cinco localidades en los primeros puestos de la gobernabilidad. Y las localidades en las cinco últimas posiciones del índice, es decir, con un peor desempeño de gobernabilidad, son las localidades de Bosa, Los Mártires, Usme, La Candelaria y Ciudad Bolívar.

Dentro de las variables consideradas, las que muestran las contribuciones más altas a la gobernabilidad son las variables “índice de infancia” y “déficit cultural” para el caso de la dimensión “Liderazgo legítimo y transformador”, dimensión que refleja los resultados de la implementación de la política pública y da cuenta de la eficacia de la acción del gobierno en temas como educación, salud, primera infancia y cultura.

La variable “percepción de lo público” es la variable con mayor preponderancia dentro de la dimensión de desempeño organizacional. Las variables “asistencia a eventos democráticos distritales” y “conocimiento a eventos democráticos distritales” son las que más pesan en la dimensión de participación ciudadana. Las tasas de homicidio y de muertes violentas son las variables que más influyen en la dimensión de “Convivencia y seguridad ciudadana”. Estos resultados permiten concluir que son estas las variables que deben ser principalmente objeto de monitoreo por parte del gobierno central y de los gobiernos locales para influir positivamente sobre la gobernabilidad.

Con el objetivo de mejorar la propuesta de medición de gobernabilidad debería considerarse para futuros estudios encontrar variables que midan la dimensión “Relación constructiva entre actores de ciudad”, la cual para este estudio no fue incluida. Para involucrar esta dimensión en el estudio habría que construir variables por localidades que den cuenta de las relaciones horizontales y verticales entre los actores sociales; por ejemplo, de las relaciones entre los alcaldes locales y las Juntas Administradoras Locales. Como podrían ser los

resultados de territorialización de la inversión del nivel central de la administración distrital, entre otras.

ANEXO

Se presenta en este apartado las tablas relacionadas con los resultados del cálculo del índice de gobernabilidad para localidades en Bogotá por dimensiones.

Dimensión Liderazgo Transformador

En la tabla a continuación se muestran los resultados de las estadísticas descriptivas para las variables consideradas en el análisis, específicamente la media y la desviación estándar.

Tabla 10. Estadísticas descriptivas

Estadísticos descriptivos			
	Media	Desviación estándar	N de análisis
INDINFANC	,444158	,3184349	19
CATEGCOLEG	60,254491184729400	26,779567790097500	19
NOAFILSGSSS	,138700	,0409140	19
DEFICITCULT	,076384061170107	,100111199342485	19

La matriz de correlaciones muestra que existen 5 correlaciones por encima de 0,3. Las correlaciones entre el índice de infancia y las variables categoría de colegios, no afiliación al Sistema General de Seguridad Social en Salud y déficit cultural son estadísticamente significativas.

Tabla 11. Matriz de correlaciones

Matriz de correlaciones ^a					
		INDINFANC	CATEGCOLEG	NOAFILSGSSS	DEFICITCULT
Correlación	INDINFANC	1,000	,532	,738	,542
	CATEGCOLEG	,532	1,000	,340	-,157
	NOAFILSGSSS	,738	,340	1,000	,624
	DEFICITCULT	,542	-,157	,624	1,000
Sig. (unilateral)	INDINFANC		,009	,000	,008
	CATEGCOLEG	,009		,077	,261
	NOAFILSGSSS	,000	,077		,002
	DEFICITCULT	,008	,261	,002	

a. Determinante = ,113

Los resultados de la Prueba de KMO y Bartlett para el componente de liderazgo se muestran a continuación. Con esta prueba se determina la factibilidad del análisis de componentes principales para la dimensión liderazgo legítimo transformador. Según los resultados, tanto la medida KMO como el test de Bartlett muestran la pertinencia de realizar el análisis de componentes principales; el valor del KMO es

mayor a 0,5 y se rechaza la hipótesis nula de la prueba de esfericidad de Bartlett que las variables no se asocian. Los resultados son satisfactorios en ambas pruebas.

Tabla 12. Prueba de KMO y Bartlett

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,546
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	34,556
	gl	6
	Sig.	,000

La tabla de comunalidades se muestra a continuación. Las comunalidades explican la representación que encuentran las variables originales por el conjunto de componentes principales seleccionados. Para esto, los valores en la columna extracción deben ser superiores a 0,6.

Tabla 13. Comunalidades

Comunalidades		
	Inicial	Extracción
INDINFANC	1,000	,878
CATEGCOLEG	1,000	,953
NOAFILSGSSS	1,000	,836
DEFICITCULT	1,000	,922

Método de extracción: análisis de componentes principales.

De acuerdo con estos resultados se puede decir que a través de los componentes extraídos, las variables quedan bien explicadas por el modelo.

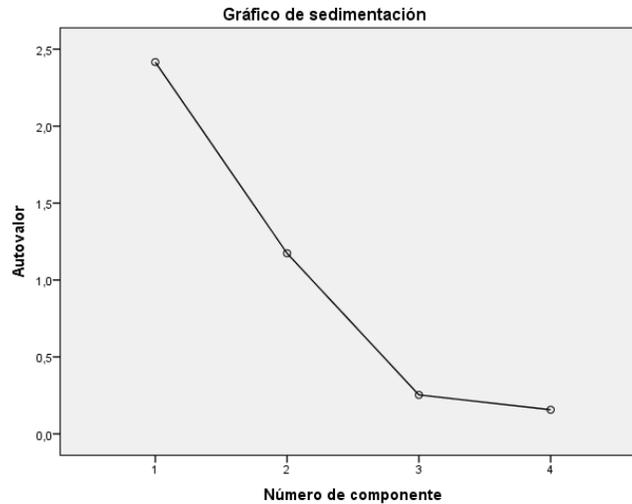
La tabla siguiente presenta la varianza explicada, y en ella se observa que los componentes principales escogidos para este ejercicio son dos, los cuales explican el 89,7% de la variabilidad total. Sólo el primer componente explica el 53% de la variabilidad total.

Tabla 14. Análisis de Varianza

Varianza total explicada									
Componente	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	2,416	60,403	60,403	2,416	60,403	60,403	2,142	53,550	53,550
2	1,173	29,337	89,739	1,173	29,337	89,739	1,448	36,190	89,739
3	,254	6,340	96,079						
4	,157	3,921	100,000						

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Gráfico 1. Gráfico de sedimentación

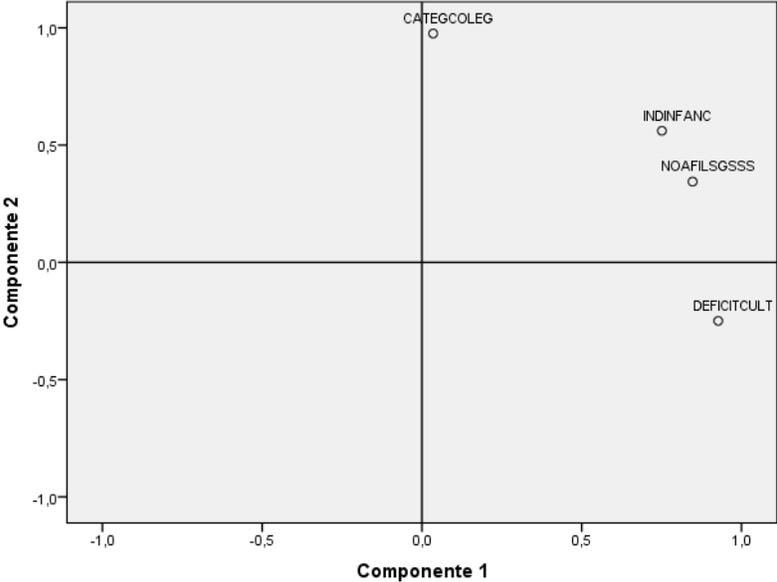


Este gráfico muestra que hay 2 autovalores mayores a 1. Por lo que se concluye que 2 componentes principales explican las mayor parte de la varianza tal y como se confirma en la tabla de análisis total de varianza.

Gráficamente se observan los componentes rotados en dos dimensiones, en el primer componente se agrupan las variables de déficit cultural, índice de infancia, y No afiliación SGSS, en el segundo componente está la variable categoría de colegios.

Gráfico 2. Gráfico de componentes rotados

Gráfico de componente en espacio rotado



Dimensión de Participación Ciudadana.

La Tabla 15 muestra los estadísticos descriptivos de las variables consideradas en la dimensión de participación ciudadana.

Tabla 15. Estadísticas descriptivas

	Media	Desviación estándar	N de análisis
elecciones	56,275263157894700	5,373117622242800	19
conocim	10,406289290914100	3,860250675288680	19
asistenc	4,051955197873100	1,655999837680810	19
org.art	4,256842105263160	1,659832831715220	19
jac	4,145789473684210	1,827446049635250	19

En la matriz de correlaciones que se muestra a continuación se observan 6 correlaciones mayores a 0,3 que es el criterio mínimo a observar en la matriz de correlaciones para realizar el análisis factorial. Aquí observamos que la correlación entre el porcentaje de personas que conocen los eventos democráticos distritales y el porcentaje de personas promedio que asisten a eventos democráticos distritales es alta y estadísticamente significativa. De igual manera, se comporta la correlación entre personas que conocen los eventos democráticos distritales y las personas que pertenecen a asociaciones artísticas y culturales.

Tabla 16. Matriz de correlaciones

		elecciones	conocim	asistenc	org.art	jal
Correlación	elecciones	1,000	,479	,224	,318	-,060
	conocim	,479	1,000	,862	,771	,359
	asistenc	,224	,862	1,000	,610	,524
	org.art	,318	,771	,610	1,000	,197
	jac	-,060	,359	,524	,197	1,000
Sig. (unilateral)	elecciones		,019	,179	,092	,404
	conocim	,019		,000	,000	,065
	asistenc	,179	,000		,003	,011
	org.art	,092	,000	,003		,209
	jac	,404	,065	,011	,209	

Las pruebas de análisis factorial tanto para la medida de KMO y el test de Bartlett pasan satisfactoriamente.

Tabla 17. Prueba de análisis factorial

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,608
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	49,114
	gl	10
	Sig.	,000

El valor de las comunalidades para todas las variables es mayor a 0,6. Lo que quiere decir que a través de los componentes extraídos las variables quedan bien explicadas en el modelo.

Tabla 18. Comunalidades

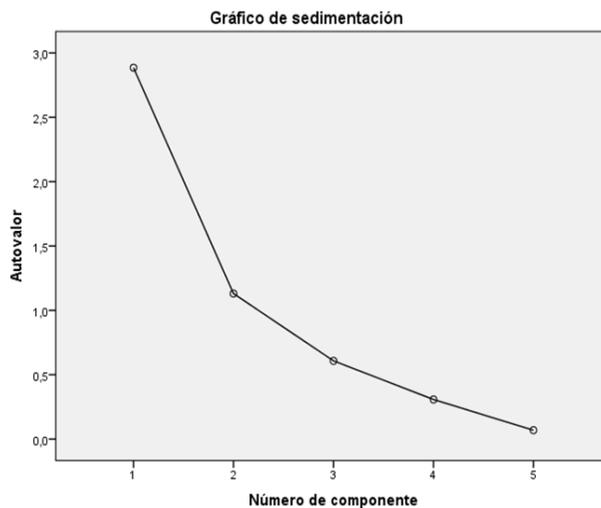
	Inicial	Extracción
elecciones	1,000	,737
conocim	1,000	,937
asistenc	1,000	,865
org.art	1,000	,697
jac	1,000	,780

Según los resultados del análisis de varianza que se muestran a continuación dos componentes explican el 80% de la varianza. Estos dos componentes se observan en el Gráfico 3 cuando el criterio para escoger los componentes principales son los autovalores mayores que 1.

Tabla 19. Análisis de Varianza

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	2,885	57,706	57,706	2,885	57,706	57,706	2,337	46,737	46,737
2	1,130	22,606	80,312	1,130	22,606	80,312	1,679	33,575	80,312
3	,608	12,156	92,468						
4	,308	6,153	98,620						
5	,069	1,380	100,000						

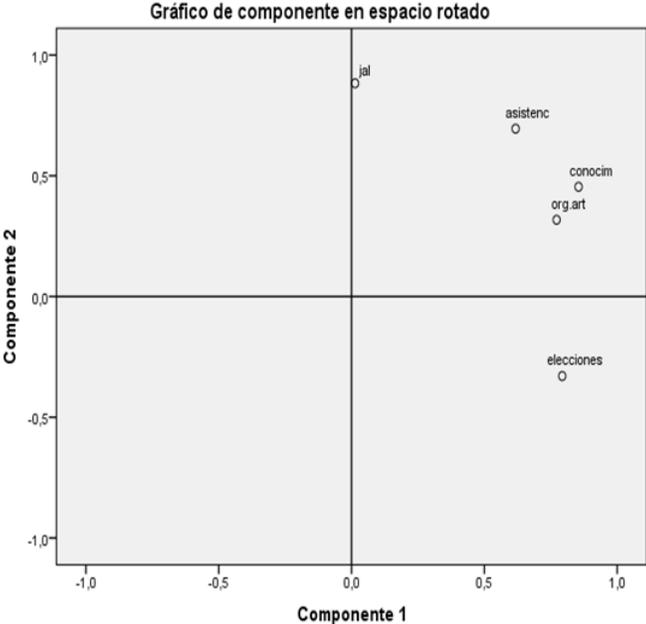
Gráfico 3. Gráfico de Sedimentación



El gráfico de componentes rotados muestra en el primer componente las variables “Personas que pertenecen a organizaciones artísticas y culturales”, “votaciones para las elecciones de 2011” y las variables conocimiento y asistencia promedio

de personas a eventos democráticos distritales. En el segundo componente la variable “personas que pertenecen a Juntas de Acción Comunal”

Gráfico 4. Gráfico de componentes rotados



Dimensión de Desempeño organizacional

Tabla 20. Estadísticos descriptivos

	Media	Desviación estándar	N de análisis
PERCEPUBLICO	28,074	3,6052	19
APLANDESLOC	27,211	5,8650	19
EJECPREP	95,4789	4,76707	19
CALIFCONTRALO	58,3774	18,44148	19

La matriz de correlaciones muestra 4 correlaciones mayores a 0,3

Tabla 21. Matriz de correlaciones

		PERCEPUBLICO	APLANDESLOC	EJECPREP	CALIFCONTRALO
Correlación	PERCEPUBLICO	1,000	-,422	,358	,470
	APLANDESLOC	-,422	1,000	,220	-,001
	EJECPREP	,358	,220	1,000	,537
	CALIFCONTRALO	,470	-,001	,537	1,000
Sig. (unilateral)	PERCEPUBLICO		,036	,066	,021
	APLANDESLOC	,036		,182	,499
	EJECPREP	,066	,182		,009
	CALIFCONTRALO	,021	,499	,009	

La prueba de esfericidad de Bartlett y la medida de KMO se cumplen para la dimensión de desempeño institucional, las cuales muestran la factibilidad del análisis factorial.

Tabla 22. Test de KMO y Bartlett

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,520
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-	16,219
	gl	6
	Sig.	,013

Las comunalidades en esta dimensión son todas mayores a 0,6, y en el análisis de varianza y en el gráfico de sedimentación se escogen dos componentes principales que explican el 80% de la variabilidad total, con autovalores mayores a 1.

Tabla 23. Comunalidades

	Inicial	Extracción
PERCEPUBLICO	1,000	,818
APLANDESLOC	1,000	,894
EJECPREP	1,000	,791
CALIFCONTRALO	1,000	,734

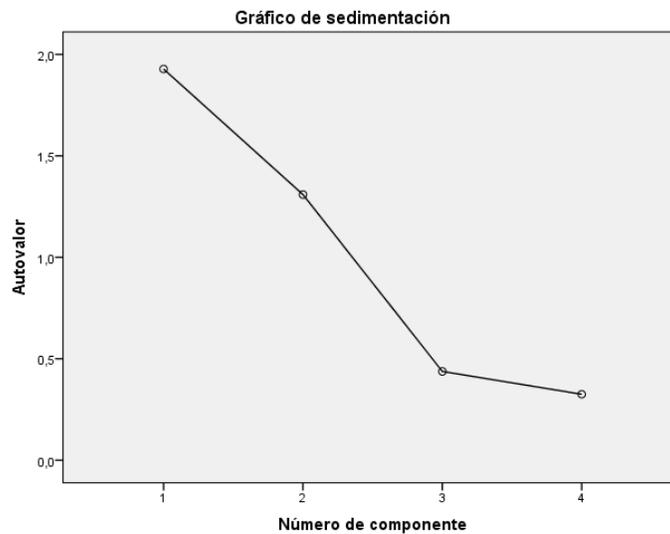
Método de extracción: análisis de componentes principales.

Tabla 24. Análisis de varianza

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	1,928	48,204	48,204	1,928	48,204	48,204	1,845	46,119	46,119
2	1,309	32,731	80,935	1,309	32,731	80,935	1,393	34,816	80,935
3	,438	10,940	91,875						
4	,325	8,125	100,000						

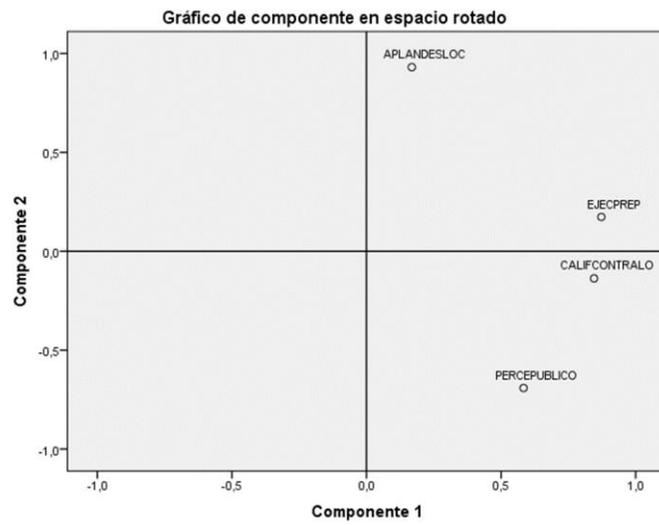
Método de extracción: análisis de componentes principales.

Gráfico 5. Gráfico de Sedimentación



El gráfico de componentes rotados muestra que en el primer componente se agrupan las variables “ejecución presupuestal” y “calificación de la Contraloría”. Y en el segundo componente la variable que refleja “avances en el cumplimiento de metas de plan de desarrollo local”.

Gráfico 6. Gráfico de componentes rotados



Dimensión de Seguridad y Convivencia

En la dimensión de “Seguridad y convivencia” se relacionan igualmente los estadísticos descriptivos y la matriz de correlaciones de las variables del análisis. La tasa de homicidios muestra una correlación de 0,7 y estadísticamente significativa con la tasa de muertes violentas.

Tabla 25. Estadísticos descriptivos

	Media	Desviación estándar	N de análisis
THOMIC	,090920182745076	,086508281922271	19
TLESCOMUN	,006147800095245	,002609086323018	19
VIOLINTRAFAM	,001331255037272	,000352480965937	19
TMUERTVIOL	,037491733174247	,015987745289358	19
DENUNCVIOLSEX	,139733600937195	,066805076426758	19

Tabla 26. Matriz de correlaciones

		THOMIC	TLESCOMUN	VIOLINTRAFAM	TMUERTVIOL	DENUNCVIOLSEX
Correlación	THOMIC	1,000	,401	,423	,765	,191
	TLESCOMUN	,401	1,000	,405	,555	,028
	VIOLINTRAFAM	,423	,405	1,000	,340	,305
	TMUERTVIOL	,765	,555	,340	1,000	,159
	DENUNCVIOLSEX	,191	,028	,305	,159	1,000
Sig. (unilateral)	THOMIC		,045	,035	,000	,217
	TLESCOMUN	,045		,043	,007	,455
	VIOLINTRAFAM	,035	,043		,077	,102
	TMUERTVIOL	,000	,007	,077		,258
	DENUNCVIOLSEX	,217	,455	,102	,258	

a. Determinante = ,188

La prueba de esfericidad de Bartlett y la medida KMO muestran que es posible llevar a cabo el análisis factorial.

Tabla 26. Test de KMO y Bartlett de viabilidad de análisis factorial

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,621
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	25,924
	gl	10
	Sig.	,004

Y en la tabla de comunalidades se muestran, para todas las variables, valores mayores a 0,6, excepto para violencia intrafamiliar.

Tabla 27. Comunalidades

	Inicial	Extracción
THOMIC	1,000	,721
TLESCOMUN	1,000	,617
VIOLINTRAFAM	1,000	,565
TMUERTVIOL	1,000	,796
DENUNCVIOLS	1,000	,879

Método de extracción: análisis de componentes principales.

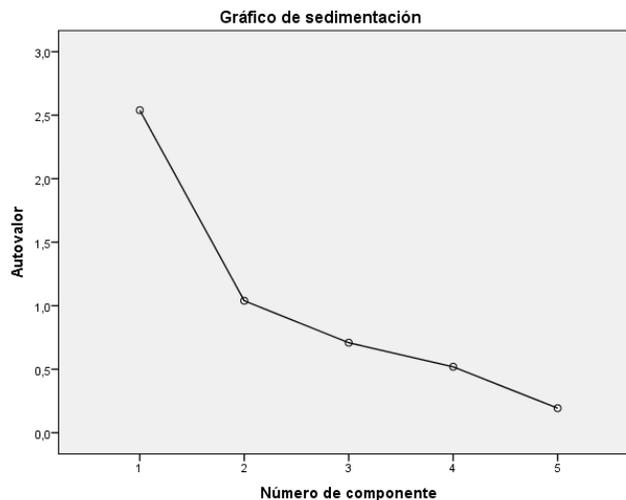
Según el análisis de varianza el 71,5% de la varianza puede explicarse seleccionando dos componentes principales, cuyos autovalores son mayores a 1. Esto se refleja en el gráfico de sedimentación.

Tabla 28. Análisis de Varianza

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	2,539	50,786	50,786	2,539	50,786	50,786	2,317	46,332	46,332
2	1,039	20,786	71,572	1,039	20,786	71,572	1,262	25,240	71,572
3	,709	14,178	85,750						
4	,519	10,383	96,134						
5	,193	3,866	100,000						

Método de extracción: análisis de componentes principales.

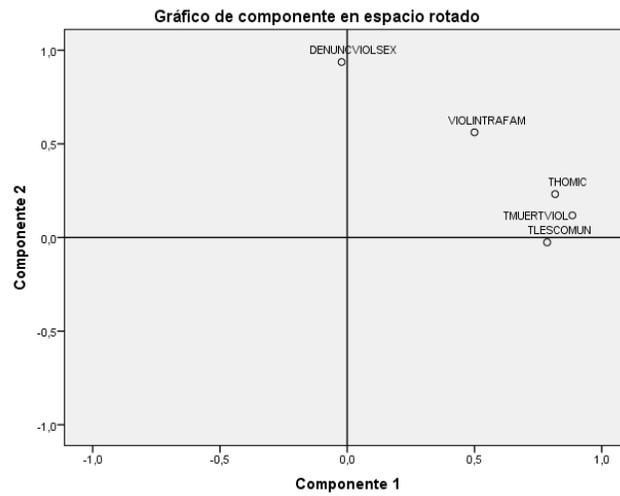
Gráfico 7. Gráfico de Sedimentación



Según el gráfico de componentes rotados en el primer componente se agrupan las variables de tasa de homicidio, la tasa de muertes violentas y las de lesiones

comunes. Y en el Segundo componente las denuncias por violencia sexual y violencia intrafamiliar.

Gráfico 8. Gráfico de componentes rotados



BIBLIOGRAFÍA

Amézquita, L. & Palencia, A. (2014). Distritos Productivos locales potenciales en Bogotá. *Ecos de Economía*, 18 (39), 113-141.

Arbós, X. y Giner, S. (2002). La Gobernabilidad, Ciudadanía y Democracia en la encrucijada mundial. Madrid, España: Siglo Veintiuno de España Editores.

Camou, A. (1995). Gobernabilidad y Democracia, México, Cuadernos del Instituto Federal Electoral (IFE). Recuperado de: http://www.ife.org.mx/documentos/DECEYEC/gobernabilidad_y_democracia.htm

Carmona, C., Espinosa, J. & Prieto, R. (2012). Medición de la Gobernabilidad Municipal, 2009. Mimeo.

Contraloría de Bogotá. (2014). Gobernabilidad y Gobernanza en Bogotá 2008-2013. Recuperado de: <http://pqr.contraloriabogota.gov.co/intranet/contenido/informes/Estructurales/Subdir%20Estudios%20fiscales%20%20economicos%20y%20sociales%20de%20Bogota/2014/ESTRUCTURAL%20GOBERNANZA.pdf>

Díaz, L. G. (2002). Estadística Multivariada: inferencia y métodos. Bogotá, Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Ciencias.

Espín Johanna (2010) La Seguridad Ciudadana y los procesos de gobernabilidad y convivencia democrática en los países de la región Andina. Recuperado de: http://www.flacsoandes.org/relasedor/images/publicaciones/pdf/FLACSO_Gobernabilidad_Region_Andina_.pdf

Fajardo, O., Moreno, N. & Moreno, W. (2010). Encuentros Ciudadanos 2008 – Formulación de Planes de Desarrollo Locales, Instituto Distrital de la Participación y la Acción Comunal, IDPAC. Recuperado de: <http://participacionbogota.gov.co/index.php/home/remository.html?func=fileinfo&id=837>

Jiménez, W. (2009). Gobernabilidad y Gobernanza en la gestión local. El caso de la política de empleo en Bogotá. En: Mazurek, H. (Editor). Gobernabilidad y gobernanza de los territorios en América Latina. (pp. 507-529). Lima: Instituto Francés de Estudios Andinos.

Kaufmann, D. (2010). The World Wide Governance Indicators. Methodology and Analytical Issues. Recuperado de: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1682130

Prats, J. (2003). El concepto y análisis de gobernabilidad. Recuperado de: http://www.ses.unam.mx/docencia/2007II/Lecturas/Mod3_Oriol.pdf

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD. (2004). Agenda Gobernabilidad Local América Latina Recuperado de: http://www.dhl.hegoa.ehu.es/ficheros/0000/0098/Agenda_Gobernabilidad_Local_a_merica_latina.pdf

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD. Guía Metodológica para el análisis de Gobernabilidad. Recuperado de: http://www.dhl.hegoa.ehu.es/ficheros/0000/0201/PNUD_Guia_Metodologica_para_Analisis_Gobernabilidad_Local.pdf

Torres-Melo, J. (2007). Gobernanza, gobernabilidad y buen gobierno: aproximación conceptual. En: Zorro, C. (Compilador). El desarrollo: perspectivas y dimensiones. Aportes interdisciplinarios. (pp.409-429). Bogotá: Ediciones Uniandes.

Revesz, B. (2009). Gobernanza, procesos participativos y desarrollo territorial local. En: Mazurek H. (Editor). Gobernabilidad democrática, descentralización y desarrollo territorial local y regional. (pp 33-56).

Wilde, A., Narang, S., Laberge, M., & Moretto, L. (2010). Guía del Usuario para medir la gobernabilidad. Recuperado de: http://omec.uab.cat/Documentos/mitjans_dem_gov/0101.pd